



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Medellín - Antioquia, veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

Providencia	No. 016 de 2022
Ejecutante	MARIA ELVIA SANCHEZ SANCHEZ
Ejecutado	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES-UGPP
Radicado	05001-31-05-017-2022-00160-00
Procedencia	Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito
Proceso	Ejecutivo conexo al ordinario 2017-00757
Tema y subtema	Mandamiento de pago por costas procesales
Decisión	LIBRA MANDAMIENTO

MANDAMIENTO DE PAGO

La señora **MARIA ELVIA SANCHEZ SANCHEZ** a través de su apoderado judicial promovió demanda ejecutiva en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES-UGPP**, para que, por el trámite del proceso ejecutivo laboral conexo, se libre mandamiento de pago a favor de la parte ejecutante y en contra de la ejecutada, así:

- Por concepto de agencias liquidadas y aprobadas por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín.
- Por los intereses de mora según artículo 192 de la Ley 1437 de 2011 o en subsidio de intereses legales del artículo 1617 del C.C., generados sobre el concepto de agencias en derecho liquidadas y aprobadas por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín.
- Por las costas procesales del proceso ejecutivo.

Para fundamentar sus pretensiones expone los siguientes,

HECHOS

Se presenta demanda ejecutiva laboral por el pago de las costas procesales que fueron objeto de condena en sentencia proferida dentro del proceso que conoció el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, en contra de COLPENSIONES con el Rad 2017-00757, refiere que por providencia del 11 de diciembre de 2017 se declaró en favor de la hoy ejecutante, ser beneficiaria de la pensión de sobreviviente causada por ocasión del fallecimiento del compañero permanente, Jorge Edilberto Suarez Hernández, a partir del 23 de junio de 2014; derecho concedido en equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente, sobre 14 mesadas por año, sin perjuicio de los aumentos y se autorizó efectuar los descuentos de salud sobre el retroactivo adeudado. Igualmente se ordenó el reconocimiento y pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100/1993, liquidados a partir del 11 de diciembre de 2017 hasta el momento en que se haga efectivo el pago de la obligación. Finalmente impuso costas en primera instancia a cargo de la entidad demandada en suma de \$2.100.000.

El proceso fue conocido por la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, quien confirmó la providencia revisada e impuso costas a la demandada en valor de \$877.803.

Informa que la UGPP expidió la Resolución RDP 017312 del 13 de julio de 2021, por medio del cual dio cumplimiento parcial a las obligaciones contenidas en el proceso ordinario por cuanto no ordenó el pago de las costas procesales; que presentó cuenta de cobro sin que a la fecha haya sido cancelada por la entidad demandada el valor que hoy se demanda vía ejecutiva.

CONSIDERACIONES

Revisado el proceso ordinario laboral de radicado 2017-00757, se tiene que mediante providencia del 19 de noviembre de 2020 se ordenó cumplir con lo ordenado por la Sala Tercera de Decisión Laboral del tribunal Superior de Medellín, Corporación que confirmó la providencia de esta instancia, y por auto del 27 de noviembre de 2020 se liquidaron y aprobaron las costas y agencias en derecho, imponiendo costas a cargo de la U.G.P.P. y en favor de la señora MARIA ELVIA SANCHEZ SANCHEZ en la suma total de \$2'977.803, auto que se encuentra en firme y que, a la fecha conforme con lo observado en el sistema de depósitos judiciales, no ha sido consignada a la parte actora y por la que habrá de librarse mandamiento de pago.

En cuanto a los intereses solicitados, los cuales enuncia bajo el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, habrán de negarse teniendo en cuenta que en la sentencia al imponerse las costas y en el auto que las liquidó, nada se dijo respecto al pago de intereses en el caso de mora en el pago de las condenas impuestas, aunado a que dicha norma opera únicamente para decisiones judiciales contra entidades públicas cuya demanda haya cursado en la especialidad Contenciosa Administrativa, y en relación con los intereses legales regulados en el artículo 1617 del C.C. como bien lo expresa la norma en su numeral 4°, solo se aplican en las rentas, cánones y pensiones periódicas, situación que no se configura en este caso, puesto que la condena en costas se considera un pago único que hace la parte vencida en juicio y el mismo no constituye una renta o alguna otra obligación periódica o de tracto sucesivo.

Posición que en la actualidad viene siendo apoyada por el Tribunal Superior de Medellín Sala Segunda de Decisión Laboral, en cabeza del Dr. Marino Cárdenas Estrada, el cual, en radicación 0500131050172015194, dentro del proceso promovido por Libardo Echavarría Rendón en contra de PROTECCION S.A., el Tribunal sustenta sus decisiones, en que los intereses del artículo 1617 del CC., se suscriben estrictamente a las obligaciones de contratos y actos jurídicos y no a las dispuestas en sentencias; de igual manera por ser una norma de carácter civil, y adicionalmente porque las costas son una sanción por lo que no es posible gravarla con intereses y por ende estos no pueden coexistir por la naturaleza de sanción que tienen con las costas dado que se tornaría en una condena exorbitante.

Por otra parte, en decisión del 02 de marzo de 2016, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, respecto de la aplicación de los intereses legales en el área del derecho laboral y de la seguridad social, dijo:

“Planteado así el asunto, desde ya se advierte que le asiste razón al recurrente cuando afirma que los intereses legales previstos en el art. 1617 del C.C. no son procedentes frente a acreencias de índole laboral, pues los mismos operan para créditos de carácter civil, tal y como lo sostuvo esta Sala de la Corte en sentencia CSJ SL, 21 nov. 2001. rad. 16476, cuando al referirse a la norma en comento sostuvo:

De tal manera que la disposición transcrita consagra un régimen resarcitorio específico que gobierna las consecuencias del incumplimiento de obligaciones pecuniarias civiles de estirpe contractual, consistentes en el pago de sumas de dinero determinadas, conforme al cual acreditado en juicio el retardo del deudor, proceden ipso jure, a menos que las partes hayan estipulado un interés superior, como mínimo, a título indemnizatorio los referidos intereses moratorios, evaluados por el propio legislador quien los presume de derecho y cuantifica. Lo anterior comprende, como atrás se dijo, el lucro cesante, esto es, la ganancia o provecho que deja de

reportarse. Pero como es menester contemplar las consecuencias de una economía inflacionaria, pues de lo contrario se llegaría al establecimiento de tasas negativas, debe agregarse la respectiva corrección monetaria (se resalta).

De otra parte, importante es precisar que la legislación del trabajo ningún vacío presenta en cuanto a los intereses aplicables a deudas de carácter laboral, y, en esa medida, no hay lugar a la aplicación analógica de normas propias del Código Civil. De ahí, que una condena a intereses por la mora en el cubrimiento de créditos laborales, con fundamento en el artículo 1617 de dicho estatuto se exhibe equivocada, por cuanto se reitera, tal texto legal no es el llamado a gobernar el asunto. Por tal razón y, en este aspecto, el cargo es fundado.”

Por lo anterior y conforme al artículo 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y al artículo 422 del Código General del Proceso, se observa que existe una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte ejecutada por lo que se libraré mandamiento de pago por los conceptos arriba reseñados a los que fue condenada la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES-UGPP**, en sentencias.

Adicionalmente el Profesional en derecho solicita se oficie a la entidad demandada para que dicha entidad informe qué cuentas bancarias posee y especifique si dichas cuentas tienen el carácter de embargable, a lo cual el Despacho negará la petición, por cuanto la parte ejecutada no está obligada a publicitar, mucho menos a confesar los bienes o cuentas bancarias sobre las cuales podría haber afectación para el pago de la obligación, y a consideración del Despacho es la parte ejecutante la que a través de otras maneras u herramientas persiga la información requerida.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, Administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía ejecutiva laboral, a favor de la señora **MARIA ELVIA SANCHEZ SANCHEZ** identificada con cédula de ciudadanía N° **43.452.385**, y en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES-UGPP**, por el siguiente concepto:

- **DOS MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS M.L.C. (\$2.977.803)**, por concepto de las costas y agencias en derecho impuestas en el proceso ordinario laboral.

SEGUNDO. NEGAR el mandamiento de pago por los intereses del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011 en subsidio los intereses legales sobre las costas del proceso ordinario, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO. RECONOCER personería para actuar en calidad de apoderado judicial de la parte ejecutante al abogado CRISTIAN DARÍO CEVEDO CADAVID con tarjeta profesional N°196.061 del C.S. de la J.

CUARTO. Se ordena **NOTIFICAR** al ejecutado, el mandamiento librado, en la forma prevista en el artículo 108 del C.P. del T. y de la S.S., advirtiéndole que dispone del término de cinco (5) días para pagar, o de diez (10) días para proponer excepciones, conforme a lo estipulado en los artículos 431 y 442 del C.G.P.

La notificación a la ejecutada la realizará el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 806 del 04 de junio de 2020.

QUINTO: Negar la solicitud de oficiar en procura de obtener información de la medida cautelar, atendiendo la consideración en la parte motiva del presente auto.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS,



**GIMENA MARCELA LOPERA RESTREPO
JUEZ**

Sld.

Firmado Por:

Gimena Marcela Lopera Restrepo
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 017
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b35d59d6f1dc1adff3be2c020b28d97021b15d52cc76574792811abcc2d082d5**

Documento generado en 20/04/2022 10:40:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>