



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

FALLO DE ACCIÓN DE TUTELA						
FECHA	VEINTICUATRO (24) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)					
RADICADO	05001	31	05	017	2022	00211 00
PROCESO	TUTELA No.00065 de 2022					
ACCIONANTE	SNEYDER THOUSHIRO ALVAREZ PELAEZ					
APODERADO	GILBERTO ALONSO GARCIA BERRIO					
ACCIONADA	ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO LA MODELO					
PROVIDENCIA	SENTENCIA No.00166 de 2022					
TEMAS	PETICION					
DECISIÓN	TUTELA DERECHOS					

El apoderado del señor SNEYDER THOUSHIRO ALVAREZ PELAEZ, con Cédula de ciudadanía N°.1.037.667.491, presenta Acción de Tutela, de conformidad con lo dispuesto en la Constitución Política de Colombia, para que se le conceda la protección al derecho fundamental ante mencionado, el cual considera, le está siendo vulnerado por parte del ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO LA MODELO, basado en los siguientes,

HECHOS:

Manifiesta el apoderado del accionante, que el día 20 de abril de 2022 envió correo electrónico a la oficina jurídica del establecimiento penitenciario y carcelario la modelo, en que solicita informar y hacer entrega de los soportes acerca de la situación jurídica del señor SNEYDER THOUSHIRO ALVAREZ PELAEZ e informar durante cuánto tiempo fue vigilada la prisión domiciliaria por parte de esa entidad, de igual manera se solicitó confirmar las fechas de las visitas realizadas al interno en su lugar de domicilio y la entrega de los soportes.

Que al día de hoy 16 de mayo de 2022 no le ha dado respuesta alguna por parte de la oficina jurídica del establecimiento penitenciario y carcelario la modelo.

PETICIONES:

Solicita se tutelen los derechos constitucionales fundamentales invocados y se ordene a la entidad accionada oficina jurídica del establecimiento penitenciario y

carcelario la modelo dentro del plazo prudencial y perentorio dar respuesta al derecho de petición radicado el 20 de abril de 2022.

PRUEBAS:

Anexó: Derecho de petición, cartilla biográfica del interno (fls.11/19).

TRÁMITE Y RÉPLICA:

La presente acción fue admitida el día 17 de mayo de 2022 y se ordenó notificar a la entidad accionada, concediéndole un término de DOS (2) días para que presentara los informes respectivos, como se puede observar a folios 36/40 del expediente. La entidad accionada no dio respuesta al requerimiento que le hiciera el despacho.

Procede pues el despacho a resolver, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

PROBLEMA JURÍDICO

Determinar si la entidad accionada respondió la petición interpuesta por el accionante.

Temas a tratar.

1. Alcance del derecho fundamental de petición.
2. caso en concreto.

1. Derecho fundamental de petición.

La constitución Política, en su artículo 23 consagro el derecho que tienen todas las personas de presentar peticiones respetuosas ante cualquier autoridad, por motivos de intereses general o particular y obtener una respuesta clara, concreta y precisa sobre lo solicitado.

El ejercicio de este derecho, permite que se hagan efectivos otros derechos de rango constitucional, en atención a que es un medio eficaz y eficiente de exigir del cumplimiento de los deberes de las diferentes autoridades.

El ejercicio de este derecho, se reglamentó con la ley 1755 de 2015, en el cual de señalaron los términos para dar respuesta, las remisiones por competencia cuando no es la persona que debe responder, las peticiones inconclusas entre otras. En cuanto a los términos para responder las peticiones se indicó:

“Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.

(...)

Parágrafo. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto”. (Énfasis añadido).

Frente al derecho de petición, su finalidad y la forma de la respuesta, en sentencia T 206 de 2018, indico la corte constitucional:

9. El derecho de petición, según la jurisprudencia constitucional, tiene una finalidad doble: por un lado permite que los interesados eleven peticiones respetuosas a las autoridades y, por otro, garantiza una respuesta oportuna, eficaz, de fondo y congruente con lo solicitado. Ha indicado la Corte que “(...) dentro de sus garantías se encuentran (i) la pronta resolución del mismo, es decir que la respuesta debe entregarse dentro del término legalmente establecido para ello; y (ii) la contestación debe ser clara y efectiva respecto de lo pedido, de tal manera que permita al peticionario conocer la situación real de lo solicitado”[24]. En esa dirección también ha sostenido que a este derecho se adscriben tres posiciones[25]: “(i) la posibilidad de formular la petición, (ii) la respuesta de fondo y (iii) la resolución dentro del término legal y la consecuente notificación de la respuesta al peticionario”[26].

9.1. El primer elemento, busca garantizar la posibilidad efectiva y cierta que tienen las personas de presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades y los particulares en los casos establecidos por la ley, sin que se puedan abstener de recibirlas y por lo tanto de tramitarlas[27]. Al respecto, la sentencia C-951 de 2014 indicó que “los obligados a cumplir con este derecho tienen el deber de recibir toda clase de petición, puesto que esa posibilidad hace parte del núcleo esencial del derecho”.

9.2. El segundo elemento implica que las autoridades públicas y los particulares, en los casos definidos por la ley, tienen el deber de resolver de fondo las peticiones interpuestas, es decir que les es exigible una respuesta que aborde de manera clara, precisa y congruente cada una

de ellas; en otras palabras, implica resolver materialmente la petición. La jurisprudencia ha indicado que una respuesta de fondo debe ser: "(i) clara, esto es, inteligible y contentiva de argumentos de fácil comprensión; (ii) precisa, de manera que atienda directamente lo pedido sin reparar en información impertinente y sin incurrir en fórmulas evasivas o elusivas ; (iii) congruente, de suerte que abarque la materia objeto de la petición y sea conforme con lo solicitado; y (iv) consecuente con el trámite que se ha surtido, de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente" [28]. En esa dirección, este Tribunal ha sostenido "que se debe dar resolución integral de la solicitud, de manera que se atienda lo pedido, sin que ello signifique que la solución tenga que ser positiva"[29]

9.3. El tercer elemento se refiere a dos supuestos. En primer lugar, (i) a la oportuna resolución de la petición que implica dar respuesta dentro del término legal establecido para ello. Al respecto, la Ley 1755 de 2015 en el artículo 14 fijó el lapso para resolver las distintas modalidades de peticiones [30]. De dicha norma se desprende que el término general para resolver solicitudes respetuosas es de 15 días hábiles, contados desde la recepción de la solicitud. La ausencia de respuesta en dicho lapso vulnera el derecho de petición. En segundo lugar, al deber de notificar que implica la obligación del emisor de la respuesta de poner en conocimiento del interesado la resolución de fondo, con el fin que la conozca y que pueda interponer, si así lo considera, los recursos que la ley prevé o incluso demandar ante la jurisdicción competente. Se ha considerado que la ausencia de comunicación de la respuesta implica la ineficacia del derecho [31]. En ese sentido, la sentencia C-951 de 2014 indicó que "[e]l ciudadano debe conocer la decisión proferida por las autoridades para ver protegido efectivamente su derecho de petición, porque ese conocimiento, dado el caso, es presupuesto para impugnar la respuesta correspondiente" y, en esa dirección, "[l]a notificación es la vía adecuada para que la persona conozca la resolución de las autoridades, acto que debe sujetarse a lo normado en el capítulo de notificaciones de la Ley 1437 de 2011.

Caso en concreto.

El apoderado del señor SNEYDER THOUSHIRO LAVAREZ PELAEZ, manifiesta le ha violado su derecho fundamental de petición, al no dar respuesta a la solicitud elevada el 20/04/2022, donde solicita informar y hacer entrega de los soportes acerca de la situación jurídica del señor SNEYDER THOUSHIRO ALVAREZ PELAEZ e informar durante cuánto tiempo fue vigilada la prisión domiciliaria por parte de esa entidad, de igual manera se solicitó confirmar las fechas de las visitas realizadas al interno en su lugar de domicilio y la entrega de los soportes.

Frente a ello se tiene:

1. Se aportó copia de derecho de petición con fecha del 20/04/2022, donde solicita informar y hacer entrega de los soportes acerca de la situación jurídica del señor SNEYDER THOUSHIRO ALVAREZ PELAEZ e informar durante cuánto tiempo fue vigilada la prisión domiciliaria por parte de esa entidad, de igual manera se solicitó confirmar las fechas de las visitas realizadas al interno en su lugar de domicilio y la entrega de los soportes.

Como se puede constatar el ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO LA MODELO, no dio respuesta al requerimiento que le hiciera el despacho, por lo que se tutelara el derecho fundamental reclamado por el accionante.

En consecuencia de lo anterior, se **ORDENARA** al **ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO LA MODELO**, que dentro del término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** siguientes a la notificación de esta providencia, resuelva de fondo, clara y precisa la petición formulada el 20/04/2022, donde solicita informar y hacer entrega de los soportes acerca de la situación jurídica del señor **SNEYDER THOUSHIRO ALVAREZ PELAEZ** e informar durante cuánto tiempo fue vigilada la prisión domiciliaria por parte de esa entidad, de igual manera se solicitó confirmar las fechas de las visitas realizadas al interno en su lugar de domicilio y la entrega de los soportes.

Esta sentencia se notificará a las partes conforme lo establece el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

Si la presente providencia no fuere impugnada dentro del término de TRES (03) días señalado en el artículo 31 del Decreto 2561 de 1991, por la Secretaría se enviarán las diligencias a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

Por lo expuesto, el **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre del Pueblo y por Mandato Constitucional,

FALLA:

PRIMERO. Se **TUTELA** el derecho de **PETICION, invocado** por el apoderado del señor **SNEYDER THOUSHIRO ALVAREZ PELAEZ**, con cédula de ciudadanía N°.1.037.667.491, contra el **ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO LA MODELO**, según se explicó en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. Se **ORDENA** al **ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO LA MODELO**, que dentro del término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** siguientes a la notificación de esta providencia, resuelva de fondo, clara y precisa la petición formulada el 20/04/2022, donde solicita informar y hacer entrega de los soportes acerca de la situación jurídica del señor **SNEYDER THOUSHIRO ALVAREZ PELAEZ** e informar durante cuánto tiempo fue vigilada la prisión domiciliaria por parte de esa entidad, de igual manera se solicitó confirmar las fechas de las visitas realizadas al interno en su lugar de domicilio y la entrega de los soportes.

TERCERO. El incumplimiento de esta decisión dará lugar a las sanciones disciplinarias y penales previstas en su orden en los artículos 27 y 52 del citado decreto.

CUARTO. Si la presente providencia no fuere impugnada dentro del término de TRES (03) días señalado en el artículo 31 del decreto 2591 de 1991, por la secretaria se enviarán diligencias a la corte constitucional para su eventual revisión.

QUINTO. ARCHIVAR definitivamente una vez devuelto sin haber sido objetado de revisión, previa desanotación del registro.

SEXTO. NOTIFIQUESE como queda establecido en las motivaciones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GIMENA MARCELA LOPERA RESTREPO
JUEZ

Firmado Por:

**Gimena Marcela Lopera Restrepo
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 017
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e15f02819f9cb151885c6d02a1d9b3d8e0f7f4a51c277ca1d8cd48c32428354b**
Documento generado en 24/05/2022 01:50:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**