



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

FALLO DE ACCIÓN DE TUTELA							
FECHA	QUINCE (15) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)						
RADICADO	05001	31	05	017	2022	00535	00
PROCESO	TUTELA N°.00166 de 2022						
ACCIONANTE	ROSA NEILA GIRALDO BENITEZ						
ACCIONADA	UNIDAD ADMINISTRATIVA PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS						
PROVIDENCIA	SENTENCIA No.00406 de 2022						
TEMAS	PETICION, DEBIDO PROCESO						
DECISIÓN	NO TUTELA DERECHOS						

La señora ROSA NEILA GIRALDO BENITEZ, identificada con cédula de ciudadanía No.32.286.297, presentó en este Despacho judicial acción de tutela en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS-, por considerar vulnerado el derecho fundamental de PETICIÓN, DEBIDO PROCESO que en su sentir, le han sido conculcados por dicha entidad.

- Pretende la accionante, se tutelen sus derechos fundamentales mencionados, y como consecuencia se ordene a la accionada, la inclusión, registro púnico de víctimas de la violencia, que se haga de manera efectiva el pago correspondiente por los hechos reclamados en los porcentajes estipulados tal y como queda demostrado en la documentación en el proceso realizado del reconocimiento de la calidad de víctima y la respectiva indemnización integral, por el hecho de desplazamiento forzado, traumas psicológicos y demás consecuencias directas de los hechos.

Para fundar la anterior pretensión, manifiesta la accionante que está solicitando la carta cheque, que la entidad queda de llamarlos y no lo hacen, que es víctima del conflicto armado que reclama el derecho del reconocimiento de la calidad de víctima y la respectiva indemnización integral, por el hecho de desplazamiento forzado, traumas psicológicos y demás consecuencias directas de los hechos, que le corresponde 27 S.M.M.L.V., que ha recurrido a la Unidad Especial de Atención y Reparación a las víctimas, donde oportunamente ha presentado derecho de petición, recurso de reposición y demás documentación requerida por la entidad, además de las pruebas suficientes para que le reconozcan la calidad de víctimas de la violencia y del conflicto armado.

PRUEBAS:

La parte accionante anexa prueba con su escrito.

.-Copia del derecho de petición del 24/10/2022, constancia de envió al correo electrónico de la entidad accionada, respuesta de la entidad accionada del 11/08/2022, cédula de ciudadanía. (fls. 6/10).

TRÁMITE Y RÉPLICA

La presente acción se admite en fecha del 07 de diciembre de este año, ordenándose la notificación a la entidad accionada, enterándolo que tenía el término de DOS (2) días para pronunciarse al respecto, e igualmente ordenando imprimirle el trámite establecido para esta clase de acciones.

A folios 60/64, reposa la notificación a la entidad accionada, mediante correo electrónico. Notificada la acción de tutela conforme las previsiones de los Decretos 2591 de 1991, 306 de 1992 y 1382 de 2000, se le concedió un término de DOS (02) días a la accionada para rendir los informes del caso.

A folios 13/17 la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS y expuso:

“ROSA NEILA GIRALDO BENITEZ interpuso DERECHO DE PETICIÓN en el que solicita el reconocimiento y la entrega de la INDEMNIZACIÓN ADMINISTRATIVA, por el hecho victimizante de DESPLAZAMIENTO FORZADO SIPOD 202502; LEY 387 DE 1997, la cual fue reconocida a través de la Resolución No. 04102019-1419547 del 19 de julio de 2022.

Lo anterior teniendo en cuenta que para la fecha del reconocimiento de la indemnización no se acreditó una de las situaciones descritas como de urgencia manifiesta o extrema vulnerabilidad para priorizar la entrega, encontrándose el accionante en Ruta General. Así mismo, se le puso de presente al accionante que se procederá a aplicar el Método Técnico de Priorización el 31 de julio de 2023, con el fin de determinar la priorización para el desembolso de su indemnización administrativa. Por el hecho victimizante de DESPLAZAMIENTO FORZADO - SIPOD 202502; LEY 387 DE 1997, aclarando que, en ningún caso, el resultado obtenido en una vigencia será acumulado para la siguiente.

Por otra parte, se le indico a la accionante que si se llegase a contar con una de las situaciones de urgencia manifiesta o extrema vulnerabilidad contenidos en el artículo 4 de la Resolución 1049 de 2019 o primero de la Resolución 582 de 2021, podrá adjuntar en cualquier tiempo, la certificación y los soportes necesarios para priorizar la entrega de la medida; así las cosas se le informó a la parte accionante que no es procedente otorgar una fecha cierta de pago de la indemnización administrativa por Desplazamiento Forzado, puesto que la Entidad en concordancia con la nueva normatividad debe aplicar el método técnico de priorización anualmente para determinar el orden y la priorización de los pagos por concepto de reparación administrativa y no es posible acceder a la entrega de carta cheque e informar una fecha cierta de pago de acuerdo con lo referido en el Acto Administrativo de reconocimiento.”

Por lo que precluidos todos los términos, sin otro que agotar, lo procedente es decidir de fondo, lo que se hará con fundamento en las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Artículo 86 de la Carta Magna que nos rige, desarrollado por los Decretos 2591 de 1991 y el Reglamentario 306 de 1992, establece como un mecanismo breve y sumario para el amparo de los derechos fundamentales de rango constitucional, la ACCIÓN DE TUTELA.

Mecanismo preferente y prevalente que puede instaurar cualquier persona cuando quiera que tales derechos resulten amenazados o conculcados por cualquier autoridad pública o en determinadas circunstancias por un particular y, el cual por el mismo mandato constitucional y legal, impone a los jueces de la República dar una pronta decisión pues se funda en los principios de sumariedad y celeridad en razón de los derechos que presuntamente están siendo amenazados o conculcados.

Así mismo, se ha determinado y ha sido pronunciamiento de la jurisprudencia constitucional que se trata de un trámite o medio de defensa de carácter residual y subsidiario, o sea cuando no haya otro medio de defensa judicial, pero para que la tutela sea improcedente indispensable es que el otro mecanismo sea idóneo y eficaz, con el objetivo de lograr la finalidad específica de brindar de manera plena e inmediata la protección de los derechos amenazados o violados.

La legitimación para instaurar esta acción la establece el Artículo 10 del Decreto 2591, estableciendo que esta puede hacerla cualquier persona en su propio nombre y en defensa de sus derechos, o por Representante, enseñando que los poderes otorgados para tal fin se presumirán auténticos, también puede hacerlo un tercero cuando quiera que el afectado no pueda asumir la defensa de sus derechos (agencia oficiosa), legitimación que también radica en cabeza del Defensor del Pueblo y en los personeros municipales.

A su vez, expresa el canon 13 de ese Decreto que la acción podrá instaurarse contra la autoridad pública y, excepcionalmente contra el particular, que amenace o desconozca el derecho cuya protección se busca.

En este caso en concreto, quien instaura la acción es a quien presuntamente está desconociendo o amenazando los derechos que presuntamente invoca como

violados y, lo hace contra un organismo del sector descentralizado por servicios del orden nacional, de ahí que la legitimación por activa y pasiva está debidamente acreditada por activa y pasiva.

El Artículo 37 del plurimencionado Decreto 2591, ha determinado la competencia para conocer de esta clase de acciones, a prevención, en los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde presuntamente se esté vulnerando o amenazando el derecho cuya tutela se pide.

Al respecto, claro es que el accionante actualmente y, a raíz de la particular situación que le obligara a desplazarse a esta ciudad, busca ante el organismo que legalmente corresponde la protección de los derechos fundamentales de las personas que como ella integran la llamada población desplazada en nuestro país, por lo que posible es sostener que sus derechos le están siendo afectados es en esta ciudad.

Ahora bien, en la respuesta que hace la UNIDAD ADMINISTRATIVA PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, manifiesta que:

“ROSA NEILA GIRALDO BENITEZ interpuso DERECHO DE PETICIÓN en el que solicita el reconocimiento y la entrega de la INDEMNIZACIÓN ADMINISTRATIVA, por el hecho victimizante de DESPLAZAMIENTO FORZADO SIPOD 202502; LEY 387 DE 1997, la cual fue reconocida a través de la Resolución No. 04102019-1419547 del 19 de julio de 2022.

Lo anterior teniendo en cuenta que para la fecha del reconocimiento de la indemnización no se acreditó una de las situaciones descritas como de urgencia manifiesta o extrema vulnerabilidad para priorizar la entrega, encontrándose el accionante en Ruta General. Así mismo, se le puso de presente al accionante que se procederá a aplicar el Método Técnico de Priorización el 31 de julio de 2023, con el fin de determinar la priorización para el desembolso de su indemnización administrativa. Por el hecho victimizante de DESPLAZAMIENTO FORZADO - SIPOD 202502; LEY 387 DE 1997, aclarando que, en ningún caso, el resultado obtenido en una vigencia será acumulado para la siguiente.

Por otra parte, se le indico a la accionante que si se llegase a contar con una de las situaciones de urgencia manifiesta o extrema vulnerabilidad contenidos en el artículo 4 de la Resolución 1049 de 2019 o primero de la Resolución 582 de 2021, podrá adjuntar en cualquier tiempo, la certificación y los soportes necesarios para priorizar la entrega de la medida; así las cosas se le informó a la parte accionante que no es procedente otorgar una fecha cierta de pago de la indemnización administrativa por Desplazamiento Forzado, puesto que la Entidad en concordancia con la nueva normatividad debe aplicar el método técnico de priorización anualmente para determinar el orden y la priorización de los pagos por concepto de reparación administrativa y no es posible acceder a la entrega de carta cheque e informar una fecha cierta de pago de acuerdo con lo referido en el Acto Administrativo de reconocimiento...”

Por lo hechos narrados y en relación con el derecho de petición elevado por la señora ROSA NEILA GIRALDO BENITEZ, identificada con cédula de ciudadanía No.32.286.297 esta Juez constitucional considera que la UNIDAD

ADMINISTRATIVA PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, resolvió oportunamente y de fondo la petición y por ello la violación que la accionante alega haber sufrido se encuentra configurada como un HECHO SUPERADO.

La Corte Constitucional, refiere la situación del hecho superado, de la siguiente forma:

“La doctrina constitucional ha sostenido, en concordancia con el artículo 86 de la Constitución Política y el Decreto 2591 de 1.991, que el objetivo fundamental de la acción de tutela no es otro que la protección efectiva e inmediata de los derechos constitucionales fundamentales, cuando resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de una autoridad o de un particular en los casos expresamente señalados en la ley.

Así las cosas, la eficacia de la acción de tutela reside en el deber que tiene el juez, si encuentra vulnerado o amenazado el derecho alegado, de impartir una orden de inmediato cumplimiento encaminada a la defensa actual y cierta del derecho en disputa.

Sin embargo, cuando la situación de hecho que origina la violación o amenaza ya ha sido superada, es decir, la pretensión instaurada en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, el instrumento constitucional – acción de tutela– pierde eficacia y por tanto, su razón de ser. En estas condiciones, la orden que pudiera impartir el juez, ningún efecto podría tener y el proceso carecería de objeto, resultando improcedente la tutela; efectivamente, desaparece el supuesto básico del cual parte el artículo 86 de la Constitución Política – la protección inmediata de los derechos constitucionales fundamentales.”- Cfr. Sent. De la Corte Constitucional T-558 de octubre 6 de 1.998, la misma que se ha venido ratificando en casos como el que se decide”.

Así las cosas, habrá de denegarse el amparo solicitado con respecto al derecho de petición, por carecer la presente acción de objeto, al haber cesado la situación que estaba dando origen a la vulneración del derecho de la accionante.

En consecuencia, no se accederá a dicha solicitud, toda vez que la entidad accionada dio respuesta oportuna a la solicitud formulada por la accionante, lo cual hace prever que no hay derecho fundamental que se encuentre amenazado y mal haría este despacho en proteger a través de una acción como la que nos convoca, derechos fundamentales sin que exista prueba de su violación.

Esta sentencia se notificará a las partes conforme lo establece el Artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

Si la presente providencia no fuere impugnada dentro del término de tres (3) días señalados en el Artículo 31 del Decreto 2561 de 1991, por la Secretaría se enviarán las diligencias a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

Por lo expuesto, el **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA:

PRIMERO. DENIEGASE la solicitud de tutela formulada por la señora la señora **ROSA NEILA GIRALDO BENITEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 32.286.297, en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VÍCTIMAS** por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO. NOTIFICAR esta providencia a las partes por el medio más ágil y expedito, de no lograrse personalmente, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 5° del Decreto 306 de 1992, y en armonía con el Artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

TERCERO. Si la presente providencia no es impugnada, remítase a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GIMENA MARCELA LOPERA RESTREPO

JUEZ

Firmado Por:

Gimena Marcela Lopera Restrepo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 017

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a028557d6df6cd4c31e01dbc6bf1cfbbdc76a5ecb001c761c59de3f977e5190**

Documento generado en 15/12/2022 11:32:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>