



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

FALLO DE ACCIÓN DE TUTELA							
FECHA	VEINTISEIS (26) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES(2023)						
RADICADO	05001	31	05	017	2023	00370	00
PROCESO	TUTELA No.00127 de 2023						
ACCIONANTE	NANCY DEL SOCORRO MARTINEZ DE SALAZAR						
APODERADA	DORIS ISABEL SIERRA RESTREPO						
ACCIONADA	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-						
PROVIDENCIA	SENTENCIA No 00303 de 2023						
TEMAS	PETICION, MINIMO VITAL, SEGURIDAD SOCIAL,						
DECISIÓN	TUTELA DERECHO						

La apoderada de la señora NANCY DEL SOCORRO MARTINEZ DE SALAZAR, identificada con cédula de ciudadanía No.21.787.500 interpuso Acción de Tutela invocando la protección de los derechos fundamentales invocados, que, en su sentir, le ha sido conculcado por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-fundamentado en los siguientes,

HECHOS:

Manifiesta la apoderada de la accionante que esta nació el día 14 de febrero de 1956, que cuenta en la actualidad con más de 59 años y 1289.29 semanas cotizadas al fondo de pensiones Colpensiones, que el 13 de junio de 2023, solicitó a Colpensiones la corrección de la historia laboral, bajo radicado N°. 2023-2951133, por encontrar inconsistencias en la historia laboral de los periodos comprendidos del 2001-02, 2021-03, 2004-09, y 2009-01.

Que Colpensiones manifestó que la respuesta será emitida dentro los siguientes 60 días hábiles, contados a partir de la fecha de la radicación, a la cual han caso omiso, que con la corrección de la historia laboral completaría las semanas requeridas, es decir las 1.300 semanas, para solicitar la pensión de vejez.

PETICIONES:

Solicita se tutele los derechos fundamentales invocados, y como consecuencia se le ordene a la accionada COLPENSIONES, a dar una respuesta de fondo al derecho de petición, es decir proceda a la validación y corrección de la historia laboral de los periodos mencionados.

PRUEBAS:

Anexó, Copia del derecho petición, cedula de ciudadanía de la accionante, copia de la historia laboral. (folios 07/27).

TRÁMITE Y RÉPLICA:

La presente acción fue admitida el día 18 de septiembre el presente año, y se ordenó notificar a la parte accionada, concediéndole un término de Dos (02) días para que presentara los informes respectivos.

A folios 29/31, archivo 03, reposa notificación al representante legal de la entidad accionada, el cual se hizo por medio del correo electrónico de dicha entidad. Notificada la acción de tutela conforme las previsiones de los Decretos 2591 de 1991, 306 de 1992 y 1382 de 2000, se le concedió un término de DOS (2) días a la accionada para rendir los informes del caso.

La entidad accionada dio respuesta al informe que le solicitara el despacho. La entidad accionada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, folios 32/55 y expuso:

- 1. Verificadas las pretensiones de la parte accionante y una vez consultados los aplicativos de la entidad, registra que la accionante mediante radicado 2023_9251133 de fecha 13 de junio del 2023 radica ante la entidad Solicitud de corrección historia laboral.*
- 2. Registra que la entidad mediante oficio de fecha 13 de junio del 2023 le informa a la accionante el termino establecido para resolver la Solicitud de corrección historia laboral, así mismo registra oficio de fecha 28 de julio del 2023 en donde se le informa a la accionante los tramites que se están adelantando para resolver la Solicitud de corrección historia laboral.*
- 3. Finalmente, se informa al despacho teniendo en cuenta la Sentencia T-146/12, le recordamos que: "El DERECHO DE PETICION No conlleva respuesta favorable a la solicitud: El derecho de petición no implica una prerrogativa en virtud de la cual, el agente que recibe la petición se vea obligado a definir favorablemente las pretensiones del solicitante, razón por la cual no se debe entender conculcado este derecho cuando la autoridad responde oportunamente al peticionario, aunque la respuesta sea negativa.*

Reciba un especial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES. Sobre su petición: “solicito dar respuesta al radicado 2023_9251133 del 13 de junio de 2023, donde una petición debe tener respuesta a los 20 días hábiles (...)”, le confirmamos que, hemos realizado las consultas necesarias al interior de nuestra Entidad, y observamos que la solicitud de realizar

correcciones en su Historia Laboral, radicada el 13 de junio de 2023 con el número 2023_9251133, se encuentra en proceso de investigación y ajuste. Por lo anterior, una vez tengamos respuesta, la haremos llegar a su dirección de notificación. De igual forma, le invitamos a consultar el avance de su caso, a través de nuestro sitio web www.colpensiones.gov.co opción “Colpensiones Digital” – Sede Electrónica...

Por lo que precluidos todos los términos, sin otro que agotar, lo procedente es decidir de fondo, lo que se hará con fundamento en las siguientes,

CONSIDERACIONES

PROBLEMA JURÍDICO

Determinar si la entidad accionada respondió la petición interpuesta por la accionante.

Temas a tratar.

1. Alcance del derecho fundamental de petición.
2. caso en concreto.

1. Derecho fundamental de petición.

La constitución Política, en su artículo 23 consagro el derecho que tienen todas las personas de presentar peticiones respetuosas ante cualquier autoridad, por motivos de intereses general o particular y obtener una respuesta clara, concreta y precisa sobre lo solicitado.

El ejercicio de este derecho, permite que se hagan efectivos otros derechos de rango constitucional, en atención a que es un medio eficaz y eficiente de exigir del cumplimiento de los deberes de las diferentes autoridades.

El ejercicio de este derecho, se reglamentó con la ley 1755 de 2015, en el cual de señalaron los términos para dar respuesta, las remisiones por competencia cuando no es la persona que debe responder, las peticiones inconclusas entre otras. En cuanto a los términos para responder las peticiones se indicó:

“Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.

(...)

Parágrafo. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los

motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto”. (Énfasis añadido).

Frente al derecho de petición, su finalidad y la forma de la respuesta, en sentencia T 206 de 2018, indico la corte constitucional:

9. El derecho de petición, según la jurisprudencia constitucional, tiene una finalidad doble: por un lado permite que los interesados eleven peticiones respetuosas a las autoridades y, por otro, garantiza una respuesta oportuna, eficaz, de fondo y congruente con lo solicitado. Ha indicado la Corte que “(...) dentro de sus garantías se encuentran (i) la pronta resolución del mismo, es decir que la respuesta debe entregarse dentro del término legalmente establecido para ello; y (ii) la contestación debe ser clara y efectiva respecto de lo pedido, de tal manera que permita al peticionario conocer la situación real de lo solicitado” [24]. En esa dirección también ha sostenido que a este derecho se adscriben tres posiciones [25]: “(i) la posibilidad de formular la petición, (ii) la respuesta de fondo y (iii) la resolución dentro del término legal y la consecuente notificación de la respuesta al peticionario” [26].

9.1. El primer elemento, busca garantizar la posibilidad efectiva y cierta que tienen las personas de presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades y los particulares en los casos establecidos por la ley, sin que se puedan abstener de recibirlas y por lo tanto de tramitarlas [27]. Al respecto, la sentencia C-951 de 2014 indicó que “los obligados a cumplir con este derecho tienen el deber de recibir toda clase de petición, puesto que esa posibilidad hace parte del núcleo esencial del derecho”.

9.2. El segundo elemento implica que las autoridades públicas y los particulares, en los casos definidos por la ley, tienen el deber de resolver de fondo las peticiones interpuestas, es decir que les es exigible una respuesta que aborde de manera clara, precisa y congruente cada una de ellas; en otras palabras, implica resolver materialmente la petición. La jurisprudencia ha indicado que una respuesta de fondo deber ser: “(i) clara, esto es, inteligible y contentiva de argumentos de fácil comprensión; (ii) precisa, de manera que atienda directamente lo pedido sin reparar en información impertinente y sin incurrir en fórmulas evasivas o elusivas ; (iii) congruente, de suerte que abarque la materia objeto de la petición y sea conforme con lo solicitado; y (iv) consecuente con el trámite que se ha surtido, de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente” [28]. En esa dirección, este Tribunal ha sostenido “que se debe dar resolución integral de la solicitud, de manera que se atienda lo pedido, sin que ello signifique que la solución tenga que ser positiva” [29]

9.3. El tercer elemento se refiere a dos supuestos. En primer lugar, (i) a la oportuna resolución de la petición que implica dar respuesta dentro del

término legal establecido para ello. Al respecto, la Ley 1755 de 2015 en el artículo 14 fijó el lapso para resolver las distintas modalidades de peticiones [30]. De dicha norma se desprende que el término general para resolver solicitudes respetuosas es de 15 días hábiles, contados desde la recepción de la solicitud. La ausencia de respuesta en dicho lapso vulnera el derecho de petición. En segundo lugar, al deber de notificar que implica la obligación del emisor de la respuesta de poner en conocimiento del interesado la resolución de fondo, con el fin que la conozca y que pueda interponer, si así lo considera, los recursos que la ley prevé o incluso demandar ante la jurisdicción competente. Se ha considerado que la ausencia de comunicación de la respuesta implica la ineficacia del derecho [31]. En ese sentido, la sentencia C-951 de 2014 indicó que “[e]l ciudadano debe conocer la decisión proferida por las autoridades para ver protegido efectivamente su derecho de petición, porque ese conocimiento, dado el caso, es presupuesto para impugnar la respuesta correspondiente” y, en esa dirección, “[l]a notificación es la vía adecuada para que la persona conozca la resolución de las autoridades, acto que debe sujetarse a lo normado en el capítulo de notificaciones de la Ley 1437 de 2011.

Caso en concreto.

La apodera de la señora NANCY DEL SOCORRO MARTINEZ DE SALAZAR, manifiesta le han violado el derecho fundamental de petición, al no dar respuesta a la solicitud elevada el 13/06/2023, en el cual la corrección de la historia laboral.

Se aportó copia de derecho de petición con fecha del 13/06/2023.

Como se puede constatar la Administradora Colombiano de Pensiones _Colpensiones-, a pesar de dar respuesta a la acción de tutela, el despacho no comparte los argumentos expuesto, toda vez que ha transcurrido más del tiempo otorgado por la ley, además en comunicación del 28 de julio d 2023 a folios 34 le manifiestan a la accionante que la solicitud de realizar correcciones en su Historia Laboral, radicada el 13 de junio de 2023 con el número 2023_9251133, se encuentra en proceso de investigación y ajuste investigación y ajuste.

Observa el despacho que la petición ante dicha entidad tiene más de tres (03) meses sin que le den respuesta a lo solicitado.

En consecuencia de lo anterior, se **ORDENARA** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representado en esta ciudad por el doctor **JAIME DUSSÁN CALDERON**, que dentro del término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** siguientes a la notificación de esta providencia, resuelva de fondo, clara y precisa la solicitud elevada el 13/006/2023, por la apoderada de la señora NANCY DEL SOCORRO MARTINEZ DE SALAZAR con Cédula de

ciudadanía N°.21.787.500 en el cual solicita corrección de la historia laboral de los periodos comprendidos del 2001-02, 2021-03, 2004-09, y 2009-01.

Esta sentencia se notificará a las partes conforme lo establece el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

Si la presente providencia no fuere impugnada dentro del término de TRES (03) días señalado en el artículo 31 del Decreto 2561 de 1991, por la Secretaría se enviarán las diligencias a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

Por lo expuesto, el **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre del Pueblo y por Mandato Constitucional,

FALLA:

PRIMERO. Se **TUTELA** el derecho de **PETICION**, invocado por la señora **NANCY DEL SOCORRO MARTINEZ DE SALAZAR**, con Cédula de ciudadanía N°.21.787.500, en contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, según se explicó en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. Se **ORDENA** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representado en esta ciudad por el doctor **JAIME DUSSÁN CALDERON**, que dentro del término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** siguientes a la notificación de esta providencia, resuelva de fondo, clara y precisa la solicitud elevada el 13/006/2023, por la apoderada de la señora **NANCY DEL SOCORRO MARTINEZ DE SALAZAR** con Cédula de ciudadanía N°.21.787.500 en el cual solicita corrección de la historia laboral de los periodos comprendidos del 2001-02, 2021-03, 2004-09, y 2009-01.

TERCERO. El incumplimiento de esta decisión dará lugar a las sanciones disciplinarias y penales previstas en su orden en los artículos 27 y 52 del citado decreto.

CUARTO. Si la presente providencia no fuere impugnada dentro del término de TRES (03) días señalado en el artículo 31 del decreto 2591 de 1991, por la secretaria se enviarán diligencias a la corte constitucional para su eventual revisión.

QUINTO. ARCHIVAR definitivamente una vez devuelto sin haber sido objetado de revisión, previa desanotación del registro.

SEXTO. NOTIFIQUESE como queda establecido en las motivaciones.

NOTIFIQUESE



GIMENA MARCELA LOPERA RESTREPO

JUEZ

Firmado Por:

Gimena Marcela Lopera Restrepo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 017

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f71190d7df8c1be706415870680e44d0b5062769cfe2d8abd440de56e52568c**

Documento generado en 26/09/2023 11:35:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>