

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE: ALBEIRO ARIAS GUTIERREZ
ACCIONADO: U.A.R.I.V.
RADICADO: 05001-31-05-017-2021-00252 00



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

FALLO DE ACCIÓN DE TUTELA							
FECHA	DIEZ (10) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)						
RADICADO	05001	31	05	017	2021	00252	00
PROCESO	TUTELA N°.0076 de 2021						
ACCIONANTE	ALBEIRO ARIAS GUTIERREZ						
ACCIONADA	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VÍCTIMAS						
PROVIDENCIA	SENTENCIA No.217 de 2021						
TEMAS	PETICION, DIGNIDAD, IGUALDAD, entre otros						
DECISIÓN	NO TUTELA DERECHOS						

El señor ALBEIRO ARIAS GUTIERREZ, identificado con cédula de ciudadanía No.1.004.042.574, actuando en nombre propio, presentó en este Despacho judicial acción de tutela en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, por considerar vulnerados los derechos fundamentales, PETICION, DIGNIDAD, IGUALDAD, entre otros que, en su sentir, le han sido conculcados por dicha entidad.

Pretende el señor ALBEIRO ARIAS GUTIERREZ, que le suministre y entregue la ayuda humanitaria a la que tiene derecho.

Para fundar la anterior pretensión, manifiesta que hizo derecho de petición el 03 de diciembre de 2020, solicitando las ayudas humanitarias a la que tiene derecho como desplazada y no le han dado respuesta.

PRUEBAS:

La parte accionante anexa con su escrito:

-.La cédula de ciudadanía del accionante, derecho de petición del 03/12/2020, (fls. 8/9).

b.b

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE: ALBEIRO ARIAS GUTIERREZ
ACCIONADO: U.A.R.I.V.
RADICADO: 05001-31-05-017-2021-00252 00

TRÁMITE Y RÉPLICA

La presente acción se admite en fecha del 31 de Mayo de este año, ordenándose la notificación al Director General de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS, doctor ENRIQUE ARDILA FRANCO, enterándolos que tenían el término de DOS (2) días para pronunciarse al respecto, e igualmente ordenando imprimirle el trámite establecido para esta clase de acciones.

A folios 12/16, reposa la notificación a la entidad accionada, mediante correo electrónico. Notificada la acción de tutela conforme las previsiones de los Decretos 2591 de 1991, 306 de 1992 y 1382 de 2000, se le concedió un término de DOS (02) días a las accionadas para rendir los informes del caso.

La entidad accionada UARIV, a folios 17/32 da respuesta a la acción de tutela manifestando que:

“...con radicado de salida 202172014404521 de fecha 01/06/2021, se respondió a la petición de la accionada.

Ante la petición que se reclama en esta acción, emitió contestación en fecha 01 de junio de 2021, indicando que por Resolución N°.0600120160243240 de 2016, en la que se decidió suspender definitivamente la entrega de los componentes de la atención humanitaria, razón por la cual resulta jurídicamente imposible entregar una atención humanitaria al accionante, toda vez que la misma debe ser otorgada a aquellas personas que se encuentran en condición de desplazamiento y que no pueden por si mismas sufragar las necesidades básicas de ellas y su núcleo familiar, hasta tanto logren su estabilidad socioeconómico, por lo que para la entidad resulta injustificado que se continúe prestando la atención humanitaria cuando se observa la situación actual del hogar, sin que ello implique un desconocimiento del derecho que le asiste a la accionada.

En lo que atañe a la entrega de la atención humanitaria, solicitud realizada por el señor ALBEIRO GUTIERREZ, indicamos que luego de realizada la medición de carencias, se expidió la Resolución N°.0600120160243240 de 2016. “Por la cual se suspende definitivamente la entrega de los componentes de la atención humanitaria”, le fue notificada al jefe de hogar, señor EZEQUIEL ARIAS, identificado/a con C.C. N°.4802605, por medio de aviso fijado el 26 de septiembre de 2016 y desfijado el 30 de septiembre de 2016, por lo anterior y al no hacer uso de los referidos recursos, la decisión adoptada mediante el acto administrativo se encuentra actualmente en firme..”

Por lo que precluidos todos los términos, sin otro que agotar, lo procedente es decidir de fondo, lo que se hará con fundamento en las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Artículo 86 de la Carta Magna que nos rige, desarrollado por los Decretos 2591 de 1991 y el Reglamentario 306 de 1992, establece como un mecanismo breve y

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE: ALBEIRO ARIAS GUTIERREZ
ACCIONADO: U.A.R.I.V.
RADICADO: 05001-31-05-017-2021-00252 00

sumario para el amparo de los derechos fundamentales de rango constitucional, la ACCIÓN DE TUTELA.

Mecanismo preferente y prevalente que puede instaurar cualquier persona cuando quiera que tales derechos resulten amenazados o conculcados por cualquier autoridad pública o en determinadas circunstancias por un particular y, el cual por el mismo mandato constitucional y legal, impone a los jueces de la República dar una pronta decisión pues se funda en los principios de sumariedad y celeridad en razón de los derechos que presuntamente están siendo amenazados o conculcados.

Así mismo, se ha determinado y ha sido pronunciamiento de la jurisprudencia constitucional que se trata de un trámite o medio de defensa de carácter residual y subsidiario, o sea cuando no haya otro medio de defensa judicial, pero para que la tutela sea improcedente indispensable es que el otro mecanismo sea idóneo y eficaz, con el objetivo de lograr la finalidad específica de brindar de manera plena e inmediata la protección de los derechos amenazados o violados.

La legitimación para instaurar esta acción la establece el Artículo 10 del Decreto 2591, estableciendo que esta puede hacerla cualquier persona en su propio nombre y en defensa de sus derechos, o por Representante, enseñando que los poderes otorgados para tal fin se presumirán auténticos, también puede hacerlo un tercero cuando quiera que el afectado no pueda asumir la defensa de sus derechos (agencia oficiosa), legitimación que también radica en cabeza del Defensor del Pueblo y en los personeros municipales.

A su vez, expresa el canon 13 de ese Decreto que la acción podrá instaurarse contra la autoridad pública y, excepcionalmente contra el particular, que amenace o desconozca el derecho cuya protección se busca.

En este caso en concreto, quien instaura la acción es a quien presuntamente está desconociendo o amenazando los derechos que presuntamente invoca como violados y, lo hace contra un organismo del sector descentralizado por servicios del orden nacional, de ahí que la legitimación por activa y pasiva está debidamente acreditada por activa y pasiva.

El Artículo 37 del plurimencionado Decreto 2591, ha determinado la competencia para conocer de esta clase de acciones, a prevención, en los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde presuntamente se esté vulnerando o amenazando el derecho cuya tutela se pide.

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE: ALBEIRO ARIAS GUTIERREZ
ACCIONADO: U.A.R.I.V.
RADICADO: 05001-31-05-017-2021-00252 00

Al respecto, claro es que el accionante actualmente y, a raíz de la particular situación que le obligara a desplazarse a esta ciudad, busca ante el organismo que legalmente corresponde la protección de los derechos fundamentales de las personas que como ella integran la llamada población desplazada en nuestro país, por lo que posible es sostener que sus derechos le están siendo afectados es en esta ciudad.

Ahora bien, en la respuesta que hace la UNIDAD ADMINISTRATIVA PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, manifiesta que:

“...con radicado de salida 202172014404521 de fecha 01/06/2021, se respondió a la petición de la accionada.

Ante la petición que se reclama en esta acción, emitió contestación en fecha 01 de junio de 2021, indicando que por Resolución N°.0600120160243240 de 2016, en la que se decidió suspender definitivamente la entrega de los componentes de la atención humanitaria, razón por la cual resulta jurídicamente imposible entregar una atención humanitaria al accionante, toda vez que la misma debe ser otorgada a aquellas personas que se encuentran en condición de desplazamiento y que no pueden por sí mismas sufragar las necesidades básicas de ellas y su núcleo familiar, hasta tanto logren su estabilidad socioeconómico, por lo que para la entidad resulta injustificado que se continúe prestando la atención humanitaria cuando se observa la situación actual del hogar, sin que ello implique un desconocimiento del derecho que le asiste a la accionada.

En lo que atañe a la entrega de la atención humanitaria, solicitud realizada por el señor ALBEIRO GUTIERREZ, indicamos que luego de realizada la medición de carencias, se expidió la Resolución N°.0600120160243240 de 2016. “Por la cual se suspende definitivamente la entrega de los componentes de la atención humanitaria”, le fue notificada al jefe de hogar, señor EZEQUIEL ARIAS, identificado/a con C.C. N°.4802605, por medio de aviso fijado el 26 de septiembre de 2016 y desfijado el 30 de septiembre de 2016, por lo anterior y al no hacer uso de los referidos recursos, la decisión adoptada mediante el acto administrativo se encuentra actualmente en firme...”

Por lo hechos narrados y en relación con el derecho de petición elevado por el señor ALBEIRO ARIAS GUTIERREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.004.042.574 esta Juez constitucional considera que la UNIDAD ADMINISTRATIVA PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, resolvió oportunamente y de fondo la petición y por ello la violación que la accionante alega haber sufrido se encuentra configurada como un HECHO SUPERADO.

La Corte Constitucional, refiere la situación del hecho superado, de la siguiente forma:

“La doctrina constitucional ha sostenido, en concordancia con el artículo 86 de la Constitución Política y el Decreto 2591 de 1.991, que el objetivo fundamental de la acción de tutela no es otro que la protección efectiva e inmediata de los

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE: ALBEIRO ARIAS GUTIERREZ
ACCIONADO: U.A.R.I.V.
RADICADO: 05001-31-05-017-2021-00252 00

derechos constitucionales fundamentales, cuando resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de una autoridad o de un particular en los casos expresamente señalados en la ley.

Así las cosas, la eficacia de la acción de tutela reside en el deber que tiene el juez, si encuentra vulnerado o amenazado el derecho alegado, de impartir una orden de inmediato cumplimiento encaminada a la defensa actual y cierta del derecho en disputa.

Sin embargo, cuando la situación de hecho que origina la violación o amenaza ya ha sido superada, es decir, la pretensión instaurada en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, el instrumento constitucional – acción de tutela- pierde eficacia y por tanto, su razón de ser. En estas condiciones, la orden que pudiera impartir el juez, ningún efecto podría tener y el proceso carecería de objeto, resultando improcedente la tutela; efectivamente, desaparece el supuesto básico del cual parte el artículo 86 de la Constitución Política – la protección inmediata de los derechos constitucionales fundamentales.”- Cfr. Sent. De la Corte Constitucional T-558 de octubre 6 de 1.998, la misma que se ha venido ratificando en casos como el que se decide”.

Así las cosas, habrá de denegarse el amparo solicitado con respecto al derecho de petición, por carecer la presente acción de objeto, al haber cesado la situación que estaba dando origen a la vulneración del derecho de la accionante.

En consecuencia, no se accederá a dicha solicitud, toda vez que la entidad accionada dio respuesta oportuna a la solicitud formulada por el accionante, lo cual hace prever que no hay derecho fundamental que se encuentre amenazado y mal haría este despacho en proteger a través de una acción como la que nos convoca, derechos fundamentales sin que exista prueba de su violación.

Esta sentencia se notificará a las partes conforme lo establece el Artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

Si la presente providencia no fuere impugnada dentro del término de tres (3) días señalados en el Artículo 31 del Decreto 2561 de 1991, por la Secretaría se enviarán las diligencias a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

Por lo expuesto, el **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA:

PRIMERO. DENIEGASE la solicitud de tutela formulada por el señor ALBEIRO ARIAS GUTIERREZ, identificada con cédula de ciudadanía No.1.004.042.574, en

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE: ALBEIRO ARIAS GUTIERREZ
ACCIONADO: U.A.R.I.V.
RADICADO: 05001-31-05-017-2021-00252 00

contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VÍCTIMAS** por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO. NOTIFICAR esta providencia a las partes por el medio más ágil y expedito, de no lograrse personalmente, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 5° del Decreto 306 de 1992, y en armonía con el Artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

TERCERO. Si la presente providencia no es impugnada, remítase a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GIMENA MARCELA LOPERA RESTREPO
JUEZ

Firmado Por:

GIMENA MARCELA LOPERA RESTREPO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 017 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
e9896e535a2fbf13a9274c9925db968bbfad361fc33cc6b800fca1136772ccc7

Documento generado en 10/06/2021 10:22:33 AM

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE: ALBEIRO ARIAS GUTIERREZ
ACCIONADO: U.A.R.I.V.
RADICADO: 05001-31-05-017-2021-00252 00

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>