



REPÚBLICA DE COLOMBIA
 Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

FALLO DE ACCIÓN DE TUTELA							
FECHA	CUATRO (04) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)						
RADICADO	05001	31	05	017	2021	00347	00
PROCESO	TUTELA No.00103 DE 2021						
ACCIONANTE	EUMELIA VILLA VAHOS						
APODERADA	PAULA ANDREA ESCOBAR SANCHEZ						
ACCIONADA	COLPENSIONES						
PROVIDENCIA	SENTENCIA No. 0275 de 2021						
TEMAS	PETICION						
DECISIÓN	NO TUTELA DERECHO						

La apoderada de la señora EUMELIA VILLA VAHOS, identificada con cédula de ciudadanía No.32.320.126, interpuso Acción de Tutela invocando la protección del derecho fundamental invocado, que, en su sentir, le ha sido conculcado por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES–, fundamentado en los siguientes,

HECHOS:

Manifiesta la apoderada de la accionante que, el 10 de junio de 2021 presentó derecho de petición ante Colpensiones, radicado 2021-6626194, donde le solicitaba certificar si los aportes efectuados por la demandante ante la entidad fueron trasladados al fondo nacional de prestaciones sociales del magisterio, para efectos de ser tenidos en cuenta en el reconocimiento de la pensión de jubilación que le fue otorgada por la secretaria de Educación del municipio de Medellín mediante resolución 201950041524 del 23 de abril de 2019, que a la fecha no le han dado respuesta.

PETICIONES:

Solicita se tutele los derechos fundamentales invocados, y como consecuencia se le ordene a la accionada COLPENSIONES, que resuelva de fondo el derecho de petición del 10 de junio de 2021.

PRUEBAS:

Anexó, poder, derecho de petición del 10 de junio de 2021, formulario de peticiones, quejas, reclamos sugerencia y denuncia de Colpensiones (6/11).

TRÁMITE Y RÉPLICA:

La presente acción fue admitida el día 27 de julio el presente año, y se ordenó notificar a la parte accionada, concediéndole un término de Dos (02) días para que presentara los informes respectivos.

A folios 14/18 reposa notificación al representante legal de la entidad accionada, el cual se hizo por medio del correo electrónico de dicha entidad. Notificada la acción de tutela conforme las previsiones de los Decretos 2591 de 1991, 306 de 1992 y 1382 de 2000, se le concedió un término de DOS (2) días a la accionada para rendir los informes del caso. La entidad accionada no dio respuesta al informe que le solicitara el despacho.

La entidad accionada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, a folios 19/39 da respuesta al informe que el despacho le solicitara el despacho y manifestó:

“...Por medio de oficio de fecha 10 de junio de 2021, la Dirección de Administración de Solicitudes y PQRS indica:

Por lo tanto, es necesario, que solicite un nuevo estudio aportando los documentos que considere pertinentes y radicando en cualquier Punto de Atención Colpensiones –PAC la siguiente documentación:

Obligatorio /Opcional	Nombre Del Documento	Tipo De Documento
Obligatorio	Formato Solicitud De Prestaciones Económicas	Formato
Obligatorio	Documento De Identidad Del Afiliado	Documento
Obligatorio	Formato Información De Eps	Formato
Obligatorio	Formato Declaración De No Pensión	Formato
Opcional	Certificado De Residencia Expedido Por El Consulado (En Caso De Ser Colombiano En El Exterior)	Documento
Opcional	Formato Cuenta Pago	Formato
Opcional	Certificación Bancaria De Cuenta En El Exterior Que Contenga El Código Aba, Swift O El Chip. (Si Desea Que Se Realice El Pago En El Exterior)	Documento
Opcional	Certificación De Periodos A Convalidar En El Cálculo Actuarial Para Madres Comunitarias	Documento

es.gov.co
ID 410909

24



iones

ya

ación Respuesta Radicado No. 2021_6626194 del 10 de junio de 2021

Opcional	Comunicación Oficial Recibida Con Soportes Por Enfermedades Catastróficas	Documento
Opcional	Solicitud Corrección Historia Laboral - Reconocimiento	Documento
Opcional	Acto Administrativo De Reconocimiento De Prestación Económica De Otras Entidades	Documento
Opcional	Autorización Notificación Por Correo Electrónico	Formato

A folios 24, la entidad accionada le envía a la apoderada dicha comunicación.

Por lo que precluidos todos los términos, sin otro que agotar, lo procedente es decidir de fondo, lo que se hará con fundamento en las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Artículo 86 de la Carta Magna que nos rige, desarrollado por los Decretos 2591 de 1991 y el Reglamentario 306 de 1992, establece como un mecanismo breve y sumario para el amparo de los derechos fundamentales de rango constitucional, la ACCIÓN DE TUTELA.

Mecanismo preferente y prevalente que puede instaurar cualquier persona cuando quiera que tales derechos resulten amenazados o conculcados por

cualquier autoridad pública o en determinadas circunstancias por un particular y, el cual por el mismo mandato constitucional y legal, impone a los jueces de la República dar una pronta decisión pues se funda en los principios de sumariedad y celeridad en razón de los derechos que presuntamente están siendo amenazados o conculcados.

Así mismo, se ha determinado y ha sido pronunciamiento de la jurisprudencia constitucional que se trata de un trámite o medio de defensa de carácter residual y subsidiario, o sea cuando no haya otro medio de defensa judicial, pero para que la tutela sea improcedente indispensable es que el otro mecanismo sea idóneo y eficaz, con el objetivo de lograr la finalidad específica de brindar de manera plena e inmediata la protección de los derechos amenazados o violados.

La legitimación para instaurar esta acción la establece el Artículo 10 del Decreto 2591, estableciendo que esta puede hacerla cualquier persona en su propio nombre y en defensa de sus derechos, o por Representante, enseñando que los poderes otorgados para tal fin se presumirán auténticos, también puede hacerlo un tercero cuando quiera que el afectado no pueda asumir la defensa de sus derechos (agencia oficiosa), legitimación que también radica en cabeza del Defensor del Pueblo y en los personeros municipales.

A su vez, expresa el canon 13 de ese Decreto que la acción podrá instaurarse contra la autoridad pública y, excepcionalmente contra el particular, que amenace o desconozca el derecho cuya protección se busca.

En este caso en concreto, quien instaura la acción es a quien presuntamente está desconociendo o amenazando los derechos que presuntamente invoca como violados y, lo hace contra un organismo del sector descentralizado por servicios del orden nacional, de ahí que la legitimación por activa y pasiva está debidamente acreditada por activa y pasiva.

El Artículo 37 del plurimencionado Decreto 2591, ha determinado la competencia para conocer de esta clase de acciones, a prevención, en los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde presuntamente se esté vulnerando o amenazando el derecho cuya tutela se pide.

Al respecto, claro es que el accionante actualmente y, a raíz de la particular situación que le obligara a desplazarse a esta ciudad, busca ante el organismo que legalmente corresponde la protección de los derechos fundamentales de las personas que como ella integran la llamada población desplazada en nuestro país, por lo que posible es sostener que sus derechos le están siendo afectados es

en esta ciudad.

Ahora bien, en la respuesta que hace COLPENSIONES, - en su respuesta manifiesta que:

“...Por medio de oficio de fecha 10 de junio de 2021, la Dirección de Administración de Solicitudes y PQRS indica:

Por lo tanto, es necesario, que solicite un nuevo estudio aportando los documentos que considere pertinentes y radicando en cualquier Punto de Atención Colpensiones –PAC la siguiente documentación:

Obligatorio /Opcional	Nombre Del Documento	Tipo De Documento
Obligatorio	Formato Solicitud De Prestaciones Económicas	Formato
Obligatorio	Documento De Identidad Del Afiliado	Documento
Obligatorio	Formato Información De Eps	Formato
Obligatorio	Formato Declaración De No Pensión	Formato
Opcional	Certificado De Residencia Expedido Por El Consulado (En Caso De Ser Colombiano En El Exterior)	Documento
Opcional	Formato Cuenta Pago	Formato
Opcional	Certificación Bancaria De Cuenta En El Exterior Que Contenga El Código Aba, Swift O El Chip. (Si Desea Que Se Realice El Pago En El Exterior)	Documento
Opcional	Certificación De Periodos A Convalidar En El Cálculo Actuarial Para Madres Comunitarias	Documento

es.gov.co
ID 410909

24



iones
>ya

ación Respuesta Radicado No. 2021_6626194 del 10 de junio de 2021

Opcional	Comunicación Oficial Recibida Con Soportes Por Enfermedades Catastróficas	Documento
Opcional	Solicitud Corrección Historia Laboral - Reconocimiento	Documento
Opcional	Acto Administrativo De Reconocimiento De Prestación Económica De Otras Entidades	Documento
Opcional	Autorización Notificación Por Correo Electrónico	Formato

Por lo hechos narrados y en relación con el derecho de petición elevado por la apoderada de la señora EUMELIA VILLA VAHOS, identificada con cédula de ciudadanía No.32.320.126, esta Juez constitucional considera que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES- resolvió de

fondo la petición y por ello la violación que la accionante alega haber sufrido se encuentra configurada como un HECHO SUPERADO.

La Corte Constitucional, refiere la situación del hecho superado, de la siguiente forma:

“La doctrina constitucional ha sostenido, en concordancia con el artículo 86 de la Constitución Política y el Decreto 2591 de 1.991, que el objetivo fundamental de la acción de tutela no es otro que la protección efectiva e inmediata de los derechos constitucionales fundamentales, cuando resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de una autoridad o de un particular en los casos expresamente señalados en la ley.

Así las cosas, la eficacia de la acción de tutela reside en el deber que tiene el juez, si encuentra vulnerado o amenazado el derecho alegado, de impartir una orden de inmediato cumplimiento encaminada a la defensa actual y cierta del derecho en disputa.

Sin embargo, cuando la situación de hecho que origina la violación o amenaza ya ha sido superada, es decir, la pretensión instaurada en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, el instrumento constitucional – acción de tutela- pierde eficacia y por tanto, su razón de ser. En estas condiciones, la orden que pudiera impartir el juez, ningún efecto podría tener y el proceso carecería de objeto, resultando improcedente la tutela; efectivamente, desaparece el supuesto básico del cual parte el artículo 86 de la Constitución Política – la protección inmediata de los derechos constitucionales fundamentales.”- Cfr. Sent. De la Corte Constitucional T-558 de octubre 6 de 1.998, la misma que se ha venido ratificando en casos como el que se decide”.

Así las cosas, habrá de denegarse el amparo solicitado con respecto al derecho de petición, por carecer la presente acción de objeto, al haber cesado la situación que estaba dando origen a la vulneración del derecho de la accionante.

En consecuencia, no se accederá a dicha solicitud, toda vez que la entidad accionada dio respuesta a la solicitud formulada por la apoderada del accionante, lo cual hace prever que no hay derecho fundamental que se encuentre amenazado y mal haría este despacho en proteger a través de una acción como la que nos convoca, derechos fundamentales sin que exista prueba de su violación.

Esta sentencia se notificará a las partes conforme lo establece el Artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

Si la presente providencia no fuere impugnada dentro del término de tres (3) días señalados en el Artículo 31 del Decreto 2561 de 1991, por la Secretaría se enviarán las diligencias a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

Por lo expuesto, el **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA:

PRIMERO. DENIEGASE la solicitud de tutela formulada por la apoderada de la señora **EUMELIA VILLA VAHOS**, identificada con cédula de ciudadanía No.32.320126, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO. NOTIFICAR esta providencia a las partes por el medio más ágil y expedito, de no lograrse personalmente, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 5° del Decreto 306 de 1992, y en armonía con el Artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

TERCERO. Si la presente providencia no es impugnada, remítase a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE



GIMENA MARCELA LOPERA RESTREPO

JUEZ

Firmado Por:

Gimena Marcela Lopera Restrepo

Juez Circuito

Laboral 017

Juzgado De Circuito

Antioquia - Medellin

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d361f5a0a92e51d93cecd1b09e3177aca711128decc35272112f81e60337c44

3

Documento generado en 04/08/2021 06:01:31 a. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>