



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

<b>AUTO RESUELVE RECURSOS</b>							
FECHA	VEINTICUATRO (24) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)						
RADICADO	05001	31	05	017	<b>2018</b>	<b>00362</b>	00
DEMANDANTE	JESUS OCAMPO REYES MOSQUERA Y OTROS						
DEMANDADAS	CRM CONSTRUCCIONES S.A.S. Y OTROS						
PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA						

Dentro del presente proceso ordinario laboral de primera instancia, el despacho no repone la decisión por las siguientes razones:

1. El argumento para atacar la decisión expuesto por el togado es que :  
“excluir al llamado en garantía de plano y sin escuchar sus argumentos de defensa, elimina eventualmente un posible respaldo económico en favor de **OPTIMA S.A**” sin embargo para este despacho es claro que la finalidad del llamado en garantía es lograr que se cubran los pagos en que eventualmente sea condenado la parte cuando tiene respaldo en una relación legal o contractual, En el caso de autos la póliza N°2247 que sirve de respaldo al llamado no tiene cobertura para la el periodo señalado en las pretensiones por la parte actora.
2. Que debe ser la aseguradora quien que la póliza no tiene cobertura, no es de recibo porque claramente el contrato de seguro es ley para las partes, y es quien llama quien debe acreditar al menos sumariamente las razones legales o contractuales que ameritan que se acepte el llamamiento. En este caso no se aportan pruebas de estas circunstancias.
3. Quien llama en garantía con base en una póliza ndebe arrimar al proceso las siguientes piezas para poderse estudiar la procedencia de la misma, esto es :
  - a. La póliza- que contenga las fechas de vigencia.
  - b. Las caratula que acredite que coberturas se tiene.
  - c. Si la póliza tiene adiciones o adendas que cambien las condiciones debe anexarlas.
4. Aceptar un llamado en garantía con base en una póliza que claramente no tiene cobertura para el momento en el cual se hicieron exigibles los derechos laborales, no va con los principios de eficiencia- celeridad y respeto a los derechos laborales, y por el contrario hace el proceso mas largo para llegar a la misma decisión, que no hay cobertura con base en la póliza que se cito al llamado en garantía.

Razón por la cual este Despacho **NO REPONE** la decisión y por consiguiente, de conformidad con lo establecido por el art. 65. del C.P.L. ante el Superior Jerárquico, **H. TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN- SALA LABORAL**, se **CONCEDE** en el efecto **SUSPENSIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** que en tiempo oportuno interpuso el apoderado de la demanda **OPTIMA S.A.S** respecto

**J.A.**

del auto proferido por el Despacho el día 17 de septiembre hogaño, que resolvió negar el llamamiento en garantía de la sociedad **BERKLEY INTERNATIONAL SEGUROS COLOMBIA S.A.** Remítase el expediente al Superior por conducto de la Oficina de Apoyo Judicial.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS,**



**GIMENA MARCELA LOPERA RESTREPO  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Gimena Marcela Lopera Restrepo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 017**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**47749ed1967587e47df90aa13acd2da613500c8ec5c2a0e14a868101bd6955f**

**6**

Documento generado en 24/09/2021 07:36:21 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**