

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

Medellín, dos (2) de diciembre de dos mil trece (2013)

REF.: RADICADO 05001 33 33010 2013 00189 00  
MEDIO DE CONTROL EJECUTIVO  
DEMANDANTE: RUBÉN DARÍO MUÑOZ SÁNCHEZ  
DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO  
ASUNTO: DECLARA EL DESISTIMIENTO TÁCTICO  
AUTO 504

El señor RUBÉN DARÍO SÁNCHEZ MUÑOZ, a través de apoderado judicial, presentó demanda en ejercicio del medio de control ejecutivo, para obtener el pago de la sentencia de primera instancia proferida el 1 de septiembre de 2010, de la Sala Séptima de Decisión, Providencia S7-392

Mediante auto del doce (12) de marzo de la presente anualidad, se admitió la demanda de la referencia, en donde en el numeral quinto se indicó que:

“...

5. De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 171 del CPACA, los gastos ordinarios provisionales del proceso, están a cargo de la parte demandante, quien deberá consignar la suma de \$26.000,00 en la cuenta Nro. 41331000204 – 9 del Banco Agrario de Colombia; así mismo allegará para los efectos indicados en el numeral anterior el original y dos (2) copias de la consignación y las copias del presente auto para las entidades demandadas, Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Para el efecto, transcurrido el plazo de treinta (30) días contados a partir de la notificación por estados de este auto, sin que se hubiere cumplido con la carga precitada, se procederá de conformidad con lo establecido en el artículo 178 ibídem, relativo al desistimiento tácito”.

Aunque dicha providencia fue apelada ante el superior, por efectos de no acceder al cobro de los intereses, el Tribunal Administrativo de Antioquia, en su providencia modificó ese auto, revocando la decisión de no cobro de intereses, y que el Despacho con observancia de los artículos 175 a 178 del CCA, fijará el monto de los mismos, en providencia del 25 de julio de 2013. El Despacho, el 26 de agosto dispuso que se diera cumplimiento a lo dispuesto por el superior y complemento del auto de mandamiento de pago que había dictado el 12 de marzo de 2013, dejando incólume la obligación establecida en el numeral 5, como se puede apreciar a folios 45.

En vista de que no cancelaba los emolumentos dispuestos en el auto del 12 de marzo de 2013 y complementado el 9 de septiembre de 2013, se le requirió en los términos del

artículo 178 del CPACA, para que diera cumplimiento a la orden impartida por el Juez, los cuales se vencieron el pasado 21 de noviembre de 2013. Como se puede constatar, se observa que una vez transcurrido el término concedido, la parte actora no atendió lo requerido en la providencia anteriormente anotada.

## CONSIDERACIONES

Debido a la falta de interés de la parte requerida, para este Despacho se hace aplicable la institución procesal contenida en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dado que admitida la demanda, por omisión de la parte demandante, no se ha pagado los gastos fijados para la notificación de la parte, demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, carga procesal que incumbe al extremo activo de la relación procesal. A la espera de ese pago se encuentra el expediente hace más de treinta días (30) después, del auto admisorio y de su complemento. Lo anterior, sin tener en cuenta, además de los quince (15) días concedidos mediante auto del 28 de octubre de la presente anualidad, por medio del cual se requirió a la parte demandante para que cumpliera con la carga procesal que le corresponde.

Al respecto, el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece lo siguiente:

ARTÍCULO 178. DESISTIMIENTO TÁCITO. Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.

Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.

Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad.

El desistimiento tácito es una forma de terminación anormal del proceso que procede de oficio y que constituye una sanción por la inactividad de la parte actora, cuando ésta no da el impulso procesal a las actuaciones que son de su resorte y que generen la parálisis del proceso de forma injustificada. Al respecto el H. Consejo de Estado en providencia del 28 de abril de 2011 -haciendo referencia al numeral 4° del artículo 207 del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984), modificado por el artículo 65 de la Ley 1395 de 2010-, sostuvo lo siguiente<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. Consejero Ponente Dr. Rafael E. Ostau De Lafont Pianeta. Auto del veintiocho (28) de abril de dos mil once (2011). Radicado No. 11001-03-24-000-2010-00168-00. REFERENCIA: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LABORAL- DEMANDANTE: ORLANDO JIMÉNEZ FERNÁNDEZ. DEMANDADO: PENSIONES DE ANTIOQUIA Y DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA. RADICADO: 05001233300020130021800. INSTANCIA: PRIMERA. ASUNTO: DECLARA DESISTIMIENTO TÁCITO DE LA DEMANDA

“...Dado el interés que la acción comporta para el demandante, es claro que el mismo tiene el deber de asumir unas cargas procesales y que, si no cumple con ellas, le es aplicable la consecuencia procesal que el ordenamiento jurídico prevé para tales casos, esto es, la prevista en el numeral 4º del artículo 207 del C.C.A., reformado por el artículo 65 de la Ley 1395 del 12 de julio de 2010, transcurrido un mes después del vencimiento del plazo previsto en el auto admisorio para cancelar los gastos procesales, sin que a ello hubiese procedido la parte actora, debe entenderse que desistió de la demanda. (...) Pues bien, partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 6º del Código de Procedimiento civil, según el cual, “Las normas procesales son de derecho público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrá ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares salvo autorización expresa de la ley”, examinado el expediente se advierte que los ocho (8) días, que se concedieron a la demandante para consignar los gastos procesales fijados en el proveído de admisión, vencieron el 22 de noviembre de 2010, sin que se hubiese allegado constancia del pago de las mismas. Por el contrario, se observa que transcurrieron más de cuatro meses sin que se hubiera efectuado dicha transacción. Es claro entonces que como el proceso permaneció por más de un mes en la Secretaría, debido a la inactividad de la parte actora, quien no acreditó oportunamente el pago de las expensas necesarias para sufragar los gastos del proceso, la consecuencia procesal que se sigue es que se entienda que le demandante ha desistido de la demanda y se ordenará el archivo del expediente”.

Por su parte, el doctrinante y Ex Consejero de Estado Enrique José Arboleda Perdomo, en su obra “Comentarios al Nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo” expresó:

“...Es frecuente encontrar que los demandantes abandonan los procesos que inician y no cumplen con las cargas procesales necesarias para que el juez pueda concluirlos, lo que genera ineficiencias en el aparato judicial pues el juez del conocimiento debe estar presto a continuar con el proceso tan pronto como la parte cumpla con su obligación. Con el fin de forzar al cumplimiento de estas obligaciones y de aligerar a la jurisdicción de un sinnúmero de procesos en los que las partes pierden interés, independientemente de la causa que los origine, la ley ha ideado varias figuras, una de ellas la que trae el artículo 178 sobre el desistimiento tácito de las demanda -sic-, como sanción al incumplimiento de alguna de las partes de realizar un acto procesal sin el cual no puede continuar...”.

En el caso sub-examine, la demanda se admitió mediante el auto del 12 de marzo de 2013 y complementado el 9 de septiembre de 2013, dándose un término de para consignar los gastos provisionales del proceso para proceder a notificar a la entidad demandada, al señor Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, siendo que a la fecha, como se indicó ha transcurrido más de treinta (30) días después del vencimiento del término concedido sin que la parte demandante haya cumplido con las cargas que le corresponden y sin atender al requerimiento que se le hizo mediante auto del 28 de octubre de la presente anualidad, concediéndole quince (15) días para el cumplimiento de lo ordenado en el auto admisorio, tiempo más que suficiente para advertir que existe negligencia de la parte demandante para evacuar y continuar el trámite pertinente, lo que amerita la declaratoria del desistimiento tácito.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. DECRETAR EL DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA** incoada por RUBÉN DARÍO MUÑOZ SÁNCHEZ en contra de la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO.** Se dispone la devolución de anexos sin necesidad de desglose y el archivo de las diligencias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIEGO ALBERTO VÉLEZ GIRALDO  
JUEZ DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL

El auto anterior se notifica en estados  
de fecha 3 de diciembre de 2013.  
Secretaria Judicial:  
CATALINA MENESES TEJADA

l.n.