*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, ocho (08) de abril de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **18001-33-33-001-2021-00366-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **ALEXANDER PUENTES ROJAS**<br>heroesdecolombiaabogados@outlook.com |
| **Demandado:** | **NACION – MIN. DEFENSA – EJERCITO NACIONAL**<br>notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co<br>notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co |

## ASUNTO A TRATAR:

Procede el Despacho a pronunciarse respecto a la solicitud de retiro de la demanda presentada por la parte actora, allegada a través de correo electrónico el día 04 de abril de 2.022[1].

## CONSIDERACIONES:

Mediante escrito remitido a través de correo electrónico el día 04 de abril de 2022, la parte demandante solicita el retiro de la demanda.

Al respecto, el artículo 174 de la Ley 1437 de 2.011 consagra:

> *"**ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA**. El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.*
>
> *Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda".*

En virtud de lo expuesto, el Despacho concluye que es procedente el retiro de la demanda, por cuanto, este medio de control se encontraba en proceso de admisión, por tanto, no se había notificado al demandado ni al Ministerio Público; de igual manera, se observa que el poder otorgado, faculta al abogado JOFFRE MARIO QUEVEDO DIAZ para retirar la demanda.

Por lo anterior, se ordenará la devolución de la demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose, dejándose las constancias y anotaciones de rigor en el sistema de información judicial.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

---

[1] *Archivo "16SolicitudRetiroDemanda" del Expediente Digital.*

**RESUELVE**

**PRIMERO**. - **ACEPTAR** el retiro del medio de control de la referencia.

**SEGUNDO**. - **DEVOLVER** la demanda, sus anexos y traslados sin necesidad de desglose.

**TERCERO.** - **ARCHIVAR** el expediente, previas anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c9aace16146fe08b17b04b78e9806fec837d9cb829c46a34cbeb6a73ff9555c**
Documento generado en 07/04/2022 05:52:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

***JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA***

Florencia, ocho (08) de abril de dos mil veintidós (2.022)

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2016-00571-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **ALEXANDER IBARRA DÁVILA Y OTROS** |
| | *gytnotificaciones@gytabogados.com* |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE FLORENCIA Y OTROS** |
| | *notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co* |
| | *notificacionesjudiciales@corpoamazonia.gov.co* |
| | *notificacionesjudiciales@gestiondelriesgo.gov.co* |

En aras de impartir impulso procesal, mediante providencia del 25 de febrero de 2.022, el despacho dispuso requerir a la parte actora y a la entidad demandada gestionaran el recaudo de las pruebas decretadas a su favor y que aún no habían sido aportadas al proceso.

En virtud de lo anterior, el apoderado de la parte actora acreditó la gestión de la consecución de la prueba ante el Municipio de Florencia[1], en respuesta, la Secretaría de Gobierno, Seguridad y Participación Ciudadana allegó la información requerida[2], razón por la cual se pondrá en conocimiento de las partes, así como el expediente 2012-00240 arrimado por el Juzgado Segundo Administrativo de Florencia[3], y el expediente 007-3821-2007 allegado por la Procuraduría General de la Nación.

Ahora bien, en lo que respecta a la prueba decretada al Municipio de Florencia, esto es oficiar a la UNIDAD NACIONAL PARA LA GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES y al MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO para que remitieran certificación de los proyectos de vivienda, mejoramiento o reubicación radicados por el municipio de Florencia, así como, aquellos que se hayan ejecutado o se encuentren en ejecución, se advierte que, sobre la misma el Municipio no probó su gestión, razón por la cual, se requerirá para que dentro del término de 15 días siguientes a la comunicación de la presente decisión, acredite la gestión de la prueba, so pena de tenerla por desistida conforme lo establece el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011[4].

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

---

[1] *Folios 1 a 18, 37GestionPruebaActora*
[2] *Folios 18 a 24, 37GestionPruebaActora*
[3] *30Expediente2012-240*
[4] "***Artículo 178. Desistimiento tácito***. *Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.*

*Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.*
*(...)"*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento de las partes los documentos obrantes en los archivos *37GestionPruebaActora*, *30Expediente2012-240* y *35PruebaDemandada* del expediente electrónico. **Córrase traslado por el término de 3 días.**

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado del MUNICIPIO DE FLORENCIA para que en el término de quince (15) días siguientes a la notificación de la presente decisión, acredite el trámite impartido para la consecución de la prueba decretada a su favor, so pena de tenerla por desistida conforme lo establece el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011**.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **523128c6a52b2ed8f1d49111ecf65ef1f52fa569e575713b5258b3bb75338230**
Documento generado en 07/04/2022 05:52:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, ocho (08) de abril de dos mil veintidós (2.022)

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2019-00595-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **LUZ MARY HURTADO**<br>ramiro_ospina@hotmail.com |
| **Demandado:** | **HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA Y OTRO**<br>juridica@hmi.gov.co<br>notificacionesjudiciales@cnsc.gov.co |

Sería del caso entrar a celebrar la audiencia inicial, de no ser porque se advierte una irregularidad que debe ser saneada en virtud de la potestad que recae sobre el Juez de ejercer el control de legalidad para sanear el proceso, conforme lo dispone el artículo 207 de la Ley 1437 de 2011.

**CONSIDERACIONES**

La señora LUZ MARINA HURTADO HURTADO acude al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra el HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA y la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL con el fin de que se declarara la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución No. 001211 del 31 de diciembre de 2018 *"Por la cual se hace un nombramiento en periodo de prueba y se declara insubsistente un nombramiento provisional"*. Así como, la nulidad de la Resolución No. CNSC- 20182110174255 del 5 de diciembre de 2018 *"Por la cual se conforma y adopta la lista de Elegibles para proveer ochenta y dos (82) vacantes del empleo de carrera identificado con el código OPEC No. 33098, denominado Auxiliar Área de la Salud, código 412, grado 10, del Sistema General de Carrera de la ESE HOSPITLA DEPARTAMENTAL MARIA INMACULADA, ofertado a través de la Convocatoria No. 426 de 2016-Primera Convocatoria ESE"*.

En consecuencia, de lo anterior, a título de restablecimiento del derecho, solicitó su reintegro al cargo de Auxiliar del Área de Salud, Código 412, Grado 10, el cual venía desempeñando al momento del despido, esto es, a partir del 17 de enero de 2019, o, a otro de igual, similar o superior categoría y remuneración.

Mediante auto calendado el 14 de septiembre de 2020, se admitió la demanda.

Ahora bien, revisado el proceso se observa que mediante la Resolución No. 001211 del 31 de diciembre de 2018, además de declarar terminado el nombramiento provisional de la actora, se nombró en periodo de prueba a la señora YULI PAULINA MORALES GARCIA, razón por la cual el presente proceso versa sobre una relación jurídica y un acto jurídico vinculante tanto para el HOSPITAL MARIA INMACULADA como para la señora MORALES GARCIA, quien fue nombrada en el cargo que desempeñaba la demandante, quien afirma tener el derecho de permanecer en el mismo.

De esta forma, se advierte la necesidad de integrar la parte pasiva por configurarse un litisconsorcio necesario entre quien realizó el nombramiento en periodo de prueba y a su vez

dio por terminado el nombramiento provisional de la demandante y la persona que actualmente ejerce el cargo de Auxiliar del Área de Salud, Código 412, Grado 10, teniendo en cuenta que en caso de resultar favorable las pretensiones de la demanda la señora YULI PAULINA MORALES GARCIA, podría resultar afectada con la decisión.

El Consejo de Estado[1] ha señalado que existe litisconsorcio necesario cuando:

> *"hay pluralidad de sujetos en calidad de demandantes (litisconsorcio por activa) o demandados (litisconsorcio por pasiva) que están vinculados por una única "relación jurídico sustancial" (9). En este caso y por expreso mandato de la ley, es indispensable la presencia dentro del litigio de todos y cada uno de ellos, para que el proceso pueda desarrollarse, pues cualquier decisión que se tome dentro de este es uniforme y puede perjudicar o beneficiarlos a todos".*

En este sentido, en la Litis, resulta aplicable en el artículo 61 del C.G.P, el cual establece:

> ***"Artículo 61.*** *Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas* ***o dirigirse contra todas****; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*
>
> ***En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*** (Resaltado fuera de texto)

En virtud de lo anterior, se vinculará a la señora YULI PAULINA MORALES GARCIA como litisconsorte necesaria por pasiva, para lo cual se le notificará la presente providencia y el auto admisorio de la demanda de conformidad con el numeral 3 del artículo 171 y 201 del CPACA, y se atenderán los términos señalados en el inciso segundo del artículo 61 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: VINCÚLESE** a la señora **YULI PAULINA MORALES GARCIA** como litisconsorte necesario por pasiva en el presente proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente, el auto admisorio y la presente providencia a la señora **YULI PAULINA MORALES GARCIA**, enviando copia de la demanda y sus anexos, conforme lo prevé el artículo 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. Para tal efecto, se requerirá al HOSPITAL DEPARATMENTAL MARÍA INMACULADA para que suministre el correo electrónico o dirección de la señora **YULI PAULINA MORALES GARCIA**, y en caso de que se trate de dirección física se informará a

[1] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Rad.: 70012331000200600198 01 (49.905) Consejero Ponente: Dr. Hernán Andrade Rincón (E). Auto 2006-00198 de septiembre 12 de 2014.

la parte demandante para que en el término de cinco (5) días siguientes, allegue constancia del envió físico.

**TERCERO: CORRER** traslado de la demanda a la señora **YULI PAULINA MORALES GARCIA** por el término legal de treinta (30) días, para los fines indicados en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

**CUARTO: DECRETAR** la suspensión del proceso hasta el vencimiento del término señalado en el numeral anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9199e20f095454a2d34bed41a1cd02a0a4096c677c80fb328df0943e064f7d11**
Documento generado en 07/04/2022 05:52:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

***JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA***

Florencia, ocho (08) de abril de dos mil veintidós (2.022)

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2020-00258-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **ANDRES FELIPE BEDOYA PINEDA**<br>*icrr1985@hotmail.com* |
| **Demandado:** | **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO POLICIA NACIONAL**<br>*notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co*<br>*judiciales@casur.gov.co* |

El 25 de enero de 2.021, se expidió la Ley 2080 *"POR MEDIO DE LA CUAL SE REFORMA EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO –LEY 1437 DE 2011- Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES EN MATERIA DE DESCONGESTIÓN DE LOS PROCESOS QUE SE TRAMITAN ANTE LA JURISDICCIÓN"*.

El artículo 42 ibídem adicionó el artículo 182A, consagrando la facultad de dictar sentencia anticipada, en los siguientes términos:

> *"**Artículo 182A. Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial:*
> *a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
> *b) Cuando no haya que practicar pruebas;*
> *c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
> *d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*
>
> *El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*
>
> *Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*
>
> *No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.*
>
> *2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella.*
>
> *Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión. Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los*

*peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.*

*3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.*

*4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.*

***Parágrafo.*** *En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

*Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.*

*No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso"*

De la norma citada, se infiere que el juez de lo contencioso administrativo tiene la facultad de dictar sentencia anticipada en tres escenarios:

(i) Previo a la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no sea necesaria la práctica de pruebas;
(ii) En cualquier estadio procesal, cuando las partes de común acuerdo lo soliciten y/o se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción; la conciliación, la caducidad, la prescripción extintiva y la falta de legitimación en la causa;
iii). En los casos en que la demandada se allane a las pretensiones, de conformidad con lo consagrado en el artículo 176 de la Ley 1437 de 2.011.

Así las cosas, esta Judicatura observa que, en el presente asunto la fijación del litigio se contrae en establecer si el señor ANDRES FELIPE BEDOYA PINEDA tiene derecho al reconocimiento y pago de la asignación mensual de retiro conforme lo establece el artículo 104 del Decreto 1213 de 1990.

De esta manera, el Despacho encuentra que en el presente asunto la entidad demandada no propuso excepciones y contestó de forma extemporánea, aunado al hecho que el despacho no encuentra excepciones previas por resolver; no se ha celebrado la audiencia inicial; las pretensiones están encaminadas al reconocimiento y pago de la asignación de retiro, además, es un asunto de puro derecho, en consecuencia, se aplicará el trámite consagrado en el numeral 1 del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ordenándose presentar los alegatos de conclusión por escrito, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO. – FIJAR** el litigio en los siguientes términos:

*"¿El señor ANDRES FELIPE BEDOYA PINEDA tiene derecho al reconocimiento y pago de la asignación mensual de retiro conforme lo establece el artículo 104 del Decreto 1213 de 1990?"*

**SEGUNDO. -** Tener como pruebas los documentos aportados con la demanda obrantes en el archivo *03AnexosDemanda* y en los folios 2 a 15, del archivo *14AnexosSubsanaDemanda*, así como los documentos allegados con la contestación de la demanda que reposan en el archivo *43AnexoContestacion,* por corresponder a documentos que hacen parte del expediente administrativo; a las que se les dará el valor probatorio que la Ley y la jurisprudencia le otorgue.

**TERCERO. –** Una vez ejecutoriado el presente auto, **CORRER** traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten sus alegatos de conclusión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c58a69d39954ec864323c56d20e5637aec86ab1052b5e5eca586c75a2a6e557c**
Documento generado en 07/04/2022 05:52:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2.022).

**Auto Sustanciación**

| | |
|---|---|
| **Radicación** | **: 18001-33-33-001-2017-00311-00** |
| **Medio de control** | **: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante** | **: YESENIA FERNANDA ROSERO ZAMBRANO Y OTRA** interalianza.sas@gmail.com;porjairo@gmail.com;jairoporrasnotificaciones@gmail.com |
| **Demandado** | **: NACIÓN- MINDEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co |

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo ordenado por el Tribunal Administrativo del Caquetá, mediante providencia del quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2.021) que resolvió **MODIFICAR la sentencia de fecha 30 de septiembre de 2020 proferida por este Despacho.**

Ordenar que se efectúe la liquidación de condena en costas.

Hecho lo anterior, vayan las diligencias al archivo, previo los registros en el aplicativo de gestión Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

Firmado Por:

Flor Angela Silva Fajardo
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
001
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8b000c32f7a7943220914884f287823d3254cc1939f88c2739d17ef9bd0c9a2**
Documento generado en 08/04/2022 10:45:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2.022)

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-31-001-2019-00841-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL D.** |
| **Demandante:** | **ALVARO MOLINA LONDOÑO** |
| | *dirujilegal@yahool.es* |
| **Demandado:** | **U.G.P.P.** |
| | *notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co* |
| | *acalderonm@ugpp-gpv.co* |

Revisado el expediente se hace necesario hacer una corrección respecto del auto que antecede donde se le dieron efectos jurídicos a la contestación de la demanda realizada por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP, adoptar decisión frente a la renuncia de poder presentada por el apoderado de la parte actora y continuar con el trámite procesal.

**ANTECEDENTES FACTICOS Y PROCESALES**

Mediante auto del 27 de agosto de 2021[1], se resolvió que la entidad demanda a través de correo electrónico, el día 04 de marzo de 2021, allegó la contestación de la demanda, lo cual se configura como el ejercicio de derecho de defensa y contradicción y conllevó a que se entendiera la notificación por conducta concluyente y se pudiera continuar con el proceso, pero, en el resuelve del citado auto, se dispuso: "***PRIMERO. – ENTENDER*** *notificada por conducta concluyente a la entidad demandada NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, del auto admisorio de la demanda, que data de fecha 13 de marzo de 2020, obrante en el expediente digitalizado a folio 28 del archivo PDF 01 cuadernoPrincipal1.*", con lo cual, se ha evidenciado un error, puesto que la demandada es la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP, por lo que de oficio se hace necesaria la corrección del auto del 27 de agosto de 2021.

Sobre la corrección de las providencias, tenemos por remisión, lo dispuesto por el código general del proceso de la siguiente forma:

*"ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella."*

[1] *09NotificadoPorConductaConcluyente Expediente Digital*

La corrección de las providencias se da para corregir errores, como el del caso sub judice, que se encuentra en la parte resolutiva y, siguiendo el inciso final del artículo 286 del código general del proceso; por lo que, en este caso, al haberse dado un error involuntario, el despacho procede a su corrección, disponiendo que el numeral primero de la parte resolutiva del auto del 27 de agosto de 2021, quedará así: "PRIMERO. – ENTENDER notificada por conducta concluyente a la entidad demandada UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP, del auto admisorio de la demanda, que data de fecha 13 de marzo de 2020, obrante en el expediente digitalizado a folio 28 del archivo PDF 01 cuadernoPrincipal1.".

Sobre la renuncia al poder presentada por el apoderado de la parte actora[2], mediante constancia secretarial de fecha 22 de septiembre de 2021[3], se informa que la parte actora, presentó la renuncia al poder y, se da el ingreso del proceso al despacho, para resolver lo que corresponda en derecho.

Sobre la terminación del poder, tenemos lo reglado por el Código General del proceso, así:

> *"ARTÍCULO 76. TERMINACIÓN DEL PODER. El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.*
>
> *El auto que admite la revocación no tendrá recursos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, el apoderado a quien se le haya revocado el poder podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior. Para la determinación del monto de los honorarios el juez tendrá como base el respectivo contrato y los criterios señalados en este código para la fijación de las agencias en derecho. Vencido el término indicado, la regulación de los honorarios podrá demandarse ante el juez laboral.*
>
> *Igual derecho tienen los herederos y el cónyuge sobreviviente del apoderado fallecido.*
>
> ***La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.***
>
> *La muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no ponen fin al mandato judicial si ya se ha presentado la demanda, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores.*
>
> *Tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda."* (negrillas fuera de texto)

Al hacer la revisión del expediente, se advierte que el apoderado de la parte actora, no allega comunicación realizada a su poderdante, conforme a lo estipulado por el artículo

[2] *12RenunciaPoderDiegoRubiano Expediente Digital*
[3] *14IngresoADespacho Expediente Digital*

76 del código general del proceso, por lo que, el despacho se abstendrá de darle trámite a la solicitud, hasta que se aporte la respectiva comunicación realizada al representado.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO. – CORREGIR** el numeral PRIMERO de la parte resolutiva del auto del 27 de agosto de 2021, el cual quedará así:

> *"PRIMERO. – ENTENDER notificada por conducta concluyente a la entidad demandada UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP, del auto admisorio de la demanda, que data de fecha 13 de marzo de 2020, obrante en el expediente digitalizado a folio 28 del archivo PDF 01 cuadernoPrincipal1"*

**SEGUNDO. – ABSTENERSE** de dar el trámite de renuncia de poder presentado por el apoderado de la parte actora DIEGO RUBIANO JIMÉNEZ hasta que aporte la comunicación realizada al mandante, según lo determina el artículo 76 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86f437ada00fed6cba8bddfaf01b415d2c79bc220f48c0ada0c837e49a4087ec**

Documento generado en 07/04/2022 05:52:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Sustanciación**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-752-2014-00136-00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Demandante:** | **YINNI CABRERA CARVAJAL Y OTROS** |
| | qytnotificaciones@qytabogados.com |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE FLORENCIA** |
| | notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co |
| | **notificacionesjudiciales@gestiondelriesgo.gov.co** |

Allegado el dictamen pericial por parte de Corpoamazonia, se pondrá en conocimiento de las partes conforme lo dispone el artículo 219 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 228 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Florencia,

**RESUELVE**

**INCORPORAR y correr traslado a las partes por el término de tres (3) días** del informe pericial allegado al plenario por Corpoamazonía, visible en los archivos *48DictamenCorpoamazonia, 49Anexo* y *50MemorialCorpoamazonia*, del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Jue**

Firmado Por:

Flor Angela Silva Fajardo
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

**001**

**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **265fda3bdc8e380a60e28fa7e4643ab7ba2166c5c4e18bf134766cdca5c109c8**

Documento generado en 07/04/2022 05:52:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**