**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO 402 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL**

Villavicencio, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso circuito administrativo de Florencia**

| | |
|---|---|
| **MEDIO DE CONTROL**: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO** |
| **RADICADO:** | **18001-33-33-001-2022-00023-00** |
| **DEMANDANTE:** | **LUZ MARINA VILLEGAS MARTINEZ** |
| **DEMANDADO:** | **NACIÓN – RAMA JUDICIA- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** |

Mediante auto de fecha 30 de septiembre de 2022[1] se inadmitió la demanda, ordenándose su subsanación dentro del término de ley. La parte actora presentó memorial de subsanación de fecha 14 de octubre de 2022[2]; así las cosas, al acatarse lo ordenado en auto que antecede, el Despacho procede a resolver sobre la admisión de la demanda de nulidad y restablecimiento del Derecho formulada por la señora LUZ MARINA VILLEGAS MARTINEZ contra la NACIÓN – RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

Revisada la demanda enunciada, el Despacho encuentra acreditados los presupuestos legales que se relacionan a continuación:

**Jurisdicción:**

El conocimiento del presente asunto le corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, de conformidad con el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011.

**Competencia:**

Este Juzgado tiene competencia funcional, territorial y por razón de la cuantía para conocer de la presente demanda en primera instancia, acorde con los artículos 155, 156 y 157 de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021, y el Acuerdo No. PCSJA22-11918 del 02 de febrero de 2022, prorrogado por el Acuerdo No. PCSJA22-12001 del 03 de octubre de 2022, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

[1] Archivo OneDrive 08AutoInadmite.pdf
[2] Archivo OneDrive 09RecepcionSobsanacion.pdf y 10Subsanacion.PDF

**Oportunidad de la demanda:**

En el medio de control que nos ocupa, en principio, no opera la caducidad y puede ser ejercido en cualquier tiempo, de conformidad con los literales c) y d) del numeral 1 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta que uno de los actos demandados es producto del silencio administrativo; además, se trata de actos que resuelven sobre prestaciones periódicas porque, según se informa en la demanda, la servidora a la fecha de su presentación se encontraba en actividad, hecho que, en todo caso, podrá controvertir la entidad al momento de contestar la demanda.

**Demanda en forma:**

Se advierte que la demanda cumple con los presupuestos del medio de control que se ejerce y los requisitos de forma exigidos por la Ley, especialmente, los contemplados en los artículos 157 (estimación razonada de la cuantía), 159 (capacidad y representación), 162 (contenido de la demanda), 163 (individualización de las pretensiones) y 166 (anexos de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Ahora, de acuerdo con el certificado N° 1663992 de octubre del 2022, expedido por la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, a través de la página web www.ramajudicial.gov.co, no aparecen registradas sanciones en las que suspendan del ejercicio de la profesión a la abogada ALBA LUZ MENDEZ ARTUNDUAGA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.755.921 y Tarjeta Profesional No. 251.277 del C. S. de la Judicatura.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado 402 Administrativo Transitorio del Circuito Judicial de Villavicencio,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, presentada a través de apoderada judicial por la señora LUZ MARINA VILLEGAS MARTINEZ contra la NACIÓN – RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.

**SEGUNDO**: Tramítese por el Procedimiento Ordinario en Primera Instancia. En consecuencia, se dispone:

1. Notifíquese personalmente la presente providencia al director Ejecutivo de Administración Judicial a través del buzón de correo electrónico creado para tal fin, de conformidad con el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

   El mensaje de datos deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la actual providencia.

2. Notifíquese personalmente el presente auto al MINISTERIO PÚBLICO, de conformidad con los artículos 171 (numeral 2) y 199 de la Ley 1437 de

2011, modificado por la Ley 2080 de 2021, anexando copia de la demanda y sus anexos.

3. Comuníquese esta providencia a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, a través del buzón de correo electrónico creado para tal fin, anexando copia de la demanda y sus anexos.

4. Surtida la notificación del auto admisorio de la demanda y luego de transcurridos los dos (02) días de que trata el artículo 48 de Ley 2080 de 2021, **córrase traslado de la demanda a la parte demandada por el término de treinta (30) días.**

**5.** Se advierte a la demandada que con la contestación de la demanda deberá aportar los documentos que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como prueba. De igual forma, durante el mismo término de traslado de la demanda deberá aportar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente asunto, aun cuando no se conteste la demanda, conforme a lo normado en el parágrafo primero del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011**. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.**

**Reconózcase** personería a la abogada ALBA LUZ MENDEZ ARTUNDUAGA como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley 1564 de 2012.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**
***Firmado electrónicamente***
**CARLOS FERNANDO MOSQUERA MELO**
Juez

**Firmado Por:**
**Carlos Fernando Mosquera Melo**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**402 Transitorio**
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bebb6c5d4287b3d60935bd3b1840f106dd4889772e03fbd3a4420993ae9909a1**
Documento generado en 28/10/2022 09:10:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO 402 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL**

Villavicencio, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso circuito administrativo de Florencia**

| | |
|---|---|
| **MEDIO DE CONTROL**: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO** |
| **RADICADO:** | **18001-33-33-001-2022-00153-00** |
| **DEMANDANTE:** | **GINA PAMELA BERMEO SIERRA** |
| **DEMANDADO:** | **NACIÓN – RAMA JUDICIA- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** |

Mediante auto de fecha 19 de agosto de 2022[1] se inadmitió la demanda, para que fuera subsanada dentro del término de Ley por los defectos allí advertidos. La parte actora presentó memorial de subsanación de fecha 23 de agosto de 2022[2]; así las cosas, al acatarse lo ordenado en auto que antecede, el Despacho procede a resolver sobre la admisión de la demanda de nulidad y restablecimiento del Derecho formulada por la señora GINA PAMELA BERMEO SIERRA contra la NACIÓN – RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

Revisada la demanda enunciada, el Despacho encuentra acreditados los presupuestos legales que se relacionan a continuación:

**Jurisdicción:**

El conocimiento del presente asunto le corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, de conformidad con el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011.

**Competencia:**

Este Juzgado tiene competencia funcional y territorial para conocer de la presente demanda en primera instancia, acorde con los artículos 155, 156 y 157 de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021, y el Acuerdo No. PCSJA22-11918 del 02 de febrero de 2022, prorrogado por el Acuerdo No. PCSJA22-12001 del 03 de octubre de 2022 del Consejo Superior de la Judicatura.

[1] Archivo OneDrive 08AutoInadmite.pdf
[2] Archivo OneDrive 11SubsanaDemanda.pdf

**Oportunidad de la demanda:**

En el medio de control que nos ocupa, en principio, no opera la caducidad y puede ser ejercido en cualquier tiempo, de conformidad con el literal c) del numeral 1 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta que se trata de actos que resuelven sobre prestaciones periódicas porque, según se informa en la demanda, la servidora a la fecha de su presentación se encontraba en actividad, hecho que, en todo caso, podrá controvertir la entidad al momento de contestar la demanda.

**Demanda en forma:**

Se advierte que la demanda cumple con los presupuestos del medio de control que se ejerce y los requisitos de forma exigidos por la Ley, especialmente, los contemplados en los artículos 159 (capacidad y representación), 162 (contenido de la demanda), 163 (individualización de las pretensiones) y 166 (anexos de la demanda) de la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 de 2021.

Ahora, de acuerdo con el certificado N° 1664443 de octubre del 2022, expedido por la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, a través de la página web www.ramajudicial.gov.co, no aparecen registradas sanciones en las que suspendan del ejercicio de la profesión a la abogada LUZ IDALIA TRUJILLO SANCHEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.782.265 y Tarjeta Profesional No. 318.911 del C. S. de la Judicatura.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado 402 Administrativo Transitorio del Circuito Judicial de Villavicencio,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, presentada a través de apoderada judicial por la señora GINA PAMELA BERMEO SIERRA contra la NACIÓN – RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.

**SEGUNDO**: Tramítese por el Procedimiento Ordinario en Primera Instancia. En consecuencia, se dispone:

1. Notifíquese personalmente la presente providencia al director Ejecutivo de Administración Judicial a través del buzón de correo electrónico creado para tal fin, de conformidad con el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

   El mensaje de datos deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la actual providencia.

2. Notifíquese personalmente el presente auto al MINISTERIO PÚBLICO, de conformidad con los artículos 171 (numeral 2) y 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021, anexando copia de la demanda y sus anexos.

3. Comuníquese esta providencia a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, a través del buzón de correo electrónico creado para tal fin, anexando copia de la demanda y sus anexos.

4. Surtida la notificación del auto admisorio de la demanda y luego de transcurridos los dos (02) días de que trata el artículo 48 de Ley 2080 de 2021, **córrase traslado de la demanda a la parte demandada por el término de treinta (30) días.**

**5.** Se advierte a la demandada que con la contestación de la demanda deberá aportar los documentos que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como prueba. De igual forma, durante el mismo término de traslado de la demanda deberá aportar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente asunto, aun cuando no se conteste la demanda, conforme a lo normado en el parágrafo primero del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011**. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.**

**Reconózcase** personería a la abogada LUZ IDALIA TRUJILLO SANCHEZ como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley 1564 de 2012.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**
***Firmado electrónicamente***
**CARLOS FERNANDO MOSQUERA MELO**
Juez

**Firmado Por:**
**Carlos Fernando Mosquera Melo**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**402 Transitorio**
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8d5f2195409920c100763f4eb627675ddff27f6b91a00b4cea3c36cae56f84f**
Documento generado en 28/10/2022 09:10:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO 402 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL**

Villavicencio, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso circuito administrativo de Florencia**

| | |
|---|---|
| **MEDIO DE CONTROL**: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO** |
| **RADICADO:** | **18001-33-33-001-2022-00388-00** |
| **DEMANDANTE:** | **DELIO ANDRES ARTUNDUAGA LOSADA** |
| **DEMANDADO:** | **NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** |

Avóquese el conocimiento del presente asunto, de conformidad con lo establecido en los Acuerdos No. PCSJA22-11918 del 02 de febrero de 2022, prorrogado por el No. PCSJA22-12001 del 03 de octubre de 2022 del Consejo Superior de la Judicatura, y Oficio No. CSJCAQOP22-1137 del 06 de octubre de 2022 expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura del Caquetá.

Revisada la demanda presentada y los anexos allegados, el despacho procede a INADMITIRLA, de conformidad con lo establecido en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, para que sea subsanada dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación por estado, por adolecer de los siguientes requisitos:

- La parte actora, si bien, allegó los escritos de poder o mandato, no se visualiza que hayan sido otorgados en debida forma, tal y como lo señala el artículo 74 del C.G.P. y en el artículo 5 de la Ley 2213 del 2022. Por lo tanto, deberá aportarse la constancia del mensaje de datos a través del cual fue concedido el poder por parte del demandante.

- Deberán determinarse claramente las normas sobre las cuales se solicita la inaplicación y se sustenta la demanda, toda vez que en el poder se hace referencia al Decreto 384 de 2013, mientras que en la demanda se refiere a la aplicación del Decreto 383 de 2013

Se advierte que la omisión a la presente disposición dará lugar al RECHAZO de la demanda como lo indica el numeral segundo del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011. **Igualmente, de la subsanación de la demanda deberá enviarse mensaje de datos a la parte contraria.**

Vencido el término aquí concedido, vuelva el expediente al despacho para impartir el trámite procesal subsiguiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**
***Firmado electrónicamente***
**CARLOS FERNANDO MOSQUERA MELO**
Juez

**Firmado Por:**

**Carlos Fernando Mosquera Melo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**402 Transitorio**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b7be40017b994e834f65548833f0f65eb1702e16041c88e407b1c7fa59943e0**

Documento generado en 28/10/2022 09:10:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO 402 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL**

Villavicencio, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso circuito administrativo de Florencia**

| | |
|---|---|
| **MEDIO DE CONTROL**: | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO** |
| **RADICADO:** | **18001-33-33-001-2022-00420-00** |
| **DEMANDANTE:** | **FREDY VILLANUEVA ROJAS** |
| **DEMANDADO:** | **NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN** |

Avóquese el conocimiento del presente asunto, de conformidad con lo establecido en los Acuerdos No. PCSJA22-11918 del 02 de febrero de 2022, prorrogado por el No. PCSJA22-12001 del 03 de octubre de 2022 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, y Oficio No. CSJCAQOP22-1137 del 06 de octubre de 2022 del Consejo Seccional de la Judicatura del Caquetá.

Ahora bien, se procede a resolver sobre la admisión de la demanda de nulidad y restablecimiento del Derecho formulada por el señor FREDY VILLANUEVA ROJAS contra la NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN.

Revisada la demanda enunciada, el Despacho encuentra acreditados los presupuestos legales que se relacionan a continuación:

**Jurisdicción:**

El conocimiento del presente asunto le corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, de conformidad con el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011.

**Competencia:**

Este Juzgado tiene competencia funcional y territorial para conocer de la presente demanda en primera instancia, acorde con los artículos 155, 156 y 157 de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021, y el Acuerdo No. PCSJA22-11918 del 02 de febrero de 2022 del Consejo Superior de la Judicatura.

**Oportunidad de la demanda:**

En el medio de control que nos ocupa, en principio, no se encuentra configurada la caducidad y puede ser ejercido en cualquier tiempo, de conformidad con el literal c) del numeral 1 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta que se trata de actos que resuelven sobre prestaciones periódicas pues, según se informa en la demanda y se certifica por la entidad, el servidor a la fecha de su presentación se encontraba en actividad, hecho que, en todo caso, podrá ser controvertido por la entidad al momento de contestar la demanda.

**Demanda en forma:**

Se advierte que la demanda cumple con los presupuestos del medio de control que se ejerce y los requisitos de forma exigidos por la Ley, especialmente, los contemplados en los artículos 159 (capacidad y representación), 162 (contenido de la demanda), 163 (individualización de las pretensiones) y 166 (anexos de la demanda) de la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 de 2021.

Ahora, de acuerdo con los certificados N° 1663190 y 1498271 del 28 de octubre del 2022, expedido por la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, a través de la página web www.ramajudicial.gov.co, no aparecen registradas sanciones en las que suspendan del ejercicio de la profesión a la abogada LAURA VERONICA MONTOYA MONTENEGRO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.577.978 y Tarjeta Profesional No. 131.601 del C. S. de la Judicatura y a la abogada NIDIA ALEXANDRA TELLO BAHOS, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.117.507.928 y Tarjeta Profesional No. 228.292 del C. S. de la Judicatura

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado 402 Administrativo Transitorio del Circuito Judicial de Villavicencio,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, presentada a través de apoderada judicial por el señor FREDY VILLANUEVA ROJAS contra la NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN.

**SEGUNDO**: Tramítese por el Procedimiento Ordinario en Primera Instancia. En consecuencia, se dispone:

1. Notifíquese personalmente la presente providencia al Fiscal General de la Nación a través del buzón de correo electrónico creado para tal fin, de conformidad con el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

   El mensaje de datos deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la actual providencia.

2. Notifíquese personalmente el presente auto al MINISTERIO PÚBLICO, de conformidad con los artículos 171 (numeral 2) y 199 de la Ley 1437 de

2011, modificado por la Ley 2080 de 2021, anexando copia de la demanda y sus anexos.

3. Comuníquese esta providencia a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, a través del buzón de correo electrónico creado para tal fin, anexando copia de la demanda y sus anexos.

4. Surtida la notificación del auto admisorio de la demanda y luego de transcurridos los dos (02) días de que trata el artículo 48 de Ley 2080 de 2021, **córrase traslado de la demanda a la parte demandada por el término de treinta (30) días.**

**5.** Se advierte a la demandada que con la contestación de la demanda deberá aportar los documentos que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como prueba. De igual forma, durante el mismo término de traslado de la demanda deberá aportar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente asunto, aun cuando no se conteste la demanda, conforme a lo normado en el parágrafo primero del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011**. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.**

**Reconózcase** personería a la abogada LAURA VERONICA MONTOYA MONTENEGRO como apoderada principal y a la abogada NIDIA ALEXANDRA TELLO BAHOS como apoderada sustituta de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley 1564 de 2012.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**
***Firmado electrónicamente***
**CARLOS FERNANDO MOSQUERA MELO**
Juez

**Firmado Por:**
**Carlos Fernando Mosquera Melo**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**402 Transitorio**
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba10e3f34b2b01bbc53ab643a5a02d97e6ab89f0258d99cc988c19f7c72ed89d**
Documento generado en 28/10/2022 09:10:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Sustanciación**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2020-00301-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **NOHORA LUCIA SANCHEZ**<br>**yerolo80@hotmail.com**<br>**nohoralu@outlook.com** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE SAN VICENTE DEL CAGUAN**<br>***contactenos@sanvicentedelcaguan-caqueta.gov.co*** |

Mediante auto de fecha 4 de junio de 2021[1], se requirió a la señora LUZ ELENA RAMIREZ CACERES, accionante en este medio de control, para que designara un nuevo representante judicial, dada la renuncia presentada por la abogada YESENIA RODRIGUEZ LÓPEZ, el día 03 de septiembre de 2020[2]; transcurrido más de un año y ante la omisión de la orden emitida por el Despacho se requiere por última vez so pena de declarar el desistimiento tácito.

En consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO**: Requiere por última vez a la accionante, para que en el término de quince (15) días contados a partir de la notificación de esta decisión, proceda a designar un nuevo apoderado judicial que la represente, continúe con el trámite del proceso y defienda sus intereses.

**SEGUNDO**: Se advierte a la parte actora que, de no hacerlo, operará el desistimiento tácito contemplado en el artículo 178 del C.P.A.C.A.

**CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

[1] *Expediente digital, "16AutoRequerimientoDesignaciónApoderado".*
[2] *Expediente digital, "09RenunciaAbogadaparteActora".*

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e59a221a8a651b70753a68bba88ec3d3aa896872f689feaccc26a0d9da8be36**
Documento generado en 27/10/2022 09:03:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Sustanciación**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2020-00302-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **YULIETH MARLED SILVA QUINTERO**<br>***yuliethsilva@hotmail.com***<br>***yerolo80@hotmail.com*** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE SAN VICENTE DEL CAGUAN**<br>***contactenos@sanvicentedelcaguan-caqueta.gov.co*** |

Mediante auto de fecha 23 de julio de 2021[1], se requirió a la señora YULIETH MARLED SILVA QUINTERO, accionante en este medio de control, para que designara un nuevo representante judicial, dada la renuncia presentada por la abogada YESENIA RODRIGUEZ LÓPEZ, el día 03 de septiembre de 2020[2]; transcurrido más de un año y ante la omisión de la orden emitida por el Despacho se requiere por última vez so pena de declarar el desistimiento tácito.

En consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO**: Requiere por última vez a la accionante, para que en el término de quince (15) días a partir de la notificación de esta decisión, proceda a designar un nuevo apoderado judicial que la represente, continúe con el trámite del proceso y defienda sus intereses.

**SEGUNDO**: Se advierte a la parte actora que, de no hacerlo, operará el desistimiento tácito contemplado en el artículo 178 del C.P.A.C.A.

**CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

[1] *Archivo "13RequerimientoDesignaciónApoderado" del expediente digital".*
[2] *Expediente digital, "06RenunciaAbogadaparteActora".*

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a88ebe924fdf822c3e95dfa759dde41034a05e65bcacda16b0fce1514ca7ccb9**
Documento generado en 27/10/2022 09:03:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiuno (21) de octubre dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2022-00310-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **WILFREDO NARVAEZ PEÑA**<br>*linacordobalopezquintero@gmail.com* |
| **Demandado:** | **NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN – FOMAG-DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN**<br>*contactenos@caqueta.gov.co*<br>*notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co*<br>*notjudicial@fiduprevisora.com.co*<br>*procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co* |

En virtud a que la anterior demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por WILFREDO NARVAEZ PEÑA, a través de apoderado judicial, contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN, reúne los requisitos legales, SE ADMITE y, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO. - NOTIFICAR** en forma personal esta providencia a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, de conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, así como, por estado al demandante (N°. 1 Art. 171 y art. 201 del CPACA).

**SEGUNDO. -** De conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, **REMITIR** copia de la demanda con sus anexos al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

**TERCERO. - CORRER TRASLADO** a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, por el término de 30 días de conformidad a lo establecido en el art. 172 del CPACA, una vez se dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021.

**CUARTO. - ORDENAR** a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y pretenda hacer valer, así como, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la

actuación objeto del proceso; lo anterior de conformidad con el parágrafo 1° del numeral 4° del art. 175 del CPACA.

**QUINTO. - RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la abogada LINA MARCELA CORDOBA ESPINEL como apoderado de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd9179e81f3adeb809bad0ba6a9eb59b133ad815c40e6c0042aa6c0dcec6a9c6**
Documento generado en 21/10/2022 07:45:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

***JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA***

Florencia, veintiuno (21) de octubre dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2022-00334-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **ALBEIRO VELEZ AMARILES**<br>*duverneyvale@hotmail.com*<br>*nelly1410@hotmail.com* |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.**<br>*notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co*<br>*notificaciones.bogota@minidefensa.gov.co* |

Vista la constancia secretarial que antecede y encontrándose el expediente pendiente de efectuar el estudio de admisión, procede el Despacho a realizar las siguientes precisiones.

En lo referente a los anexos de la demanda, el artículo 166 del CPACA, consagra:

1. ***"ARTÍCULO 166 ANEXOS DE LA DEMANDA.*** *A la demanda debe acompañarse:*

*1. Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso. Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación. (...) (subrayado por el despacho).*

En el presente asunto, se pretende la nulidad del acto ficto configurado ante la omisión de dar respuesta a la petición radicada el día 13 de octubre de 2021; al respecto se observa que obra en el archivo 03 Anexos, a folio 3 del expediente digital la solicitud de reconocimiento de los intereses a las cesantías del 12%, sin las constancias de radicación o envío mediante los canales digitales dispuestos por la entidad para tal fin, por ende, no reúne los presupuestos establecidos para determinar que la administración conociera el asunto y este surtiera los efectos jurídicos a que haya lugar.

En consecuencia, se ordena al demandante acreditar que el derecho de petición fue interpuesto en debida forma ante la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.

2. Respecto al requisito de procedibilidad, pese a que el demandante manifiesta que no es necesaria la conciliación extrajudicial de conformidad con el artículo 34 de la ley 2080 de 2021, el despacho considera que es necesario el agotamiento del requisito de procedibilidad, conforme a la sentencia de tutela de fecha 8 de noviembre de 2018[1], en la cual el Consejo de Estado aclaró que la obligatoriedad de la conciliación extrajudicial no está supeditada a la existencia de una relación laboral, si no a la naturaleza de los derechos reclamados.

---

[1] *Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Quinta. Sentencia del 8 de noviembre de 2018. Rad. No. 11001-03-15-000-2018-03674-00 C.P. Carlos Enrique Moreno Rubio.*

En consecuencia, se procederá a inadmitir el presente medio de control y se concederá el término de diez (10) días en aras de que se subsanen los yerros anteriormente señalados a fin de continuar con el normal trámite del proceso.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO. - INADMITIR** el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentado por **ALBEIRO VELEZ AMARILES,** en virtud a las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - CONCEDER** el término de 10 días a la parte accionante para que subsane las falencias anotadas, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38c81c249020983333a696ebd83d2343349ea0ff31e58f4d71bd62346120b1bb**
Documento generado en 21/10/2022 07:45:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiuno (21) de octubre dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2022-00336-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **WILSON ERNEY OSORIO ROMERO**<br>*linacordobalopezquintero@gmail.com* |
| **Demandado:** | **NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN – FOMAG-DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN**<br>*contactenos@caqueta.gov.co*<br>*notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co*<br>*notjudicial@fiduprevisora.com.co*<br>*procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co* |

En virtud a que la anterior demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por WILSON ERNEY OSORIO ROMERO, a través de apoderado judicial, contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN, reúne los requisitos legales, SE ADMITE y, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO. - NOTIFICAR** en forma personal esta providencia a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, de conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, así como, por estado al demandante (N°. 1 Art. 171 y art. 201 del CPACA).

**SEGUNDO. -** De conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, **REMITIR** copia de la demanda con sus anexos al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

**TERCERO. - CORRER TRASLADO** a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, por el término de 30 días de conformidad a lo establecido en el art. 172 del CPACA, una vez se dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021.

**CUARTO. - ORDENAR** a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y pretenda hacer valer, así como, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la

actuación objeto del proceso; lo anterior de conformidad con el parágrafo 1° del numeral 4° del art. 175 del CPACA.

**QUINTO. - RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la abogada LINA MARCELA CORDOBA ESPINEL como apoderado de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee4de0122e8b6c112654d22d6e8f336f6cd7d72f1e107cab6c24a2171bb56f7e**
Documento generado en 21/10/2022 07:45:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiuno (21) de octubre dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2022-00337-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **CARMENZA GALINDO LIZCANO**<br>*linacordobalopezquintero@gmail.com* |
| **Demandado:** | **NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN – FOMAG-DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN**<br>*contactenos@caqueta.gov.co*<br>*notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co*<br>*notjudicial@fiduprevisora.com.co*<br>*procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co* |

En virtud a que la anterior demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por CARMENZA GALINDO LIZCANO, a través de apoderado judicial, contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN, reúne los requisitos legales, SE ADMITE y, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO. - NOTIFICAR** en forma personal esta providencia a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, de conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, así como, por estado al demandante (N°. 1 Art. 171 y art. 201 del CPACA).

**SEGUNDO. -** De conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, **REMITIR** copia de la demanda con sus anexos al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

**TERCERO. - CORRER TRASLADO** a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, por el término de 30 días de conformidad a lo establecido en el art. 172 del CPACA, una vez se dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021.

**CUARTO. - ORDENAR** a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y pretenda hacer valer, así como, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la

actuación objeto del proceso; lo anterior de conformidad con el parágrafo 1° del numeral 4° del art. 175 del CPACA.

**QUINTO. - RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la abogada LINA MARCELA CORDOBA ESPINEL como apoderado de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e12ae6af13ab8b0c6ea305bc4ab2b68019a2a9768f4a418719eedd1425153636**
Documento generado en 21/10/2022 07:45:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiuno (21) de octubre dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2022-00338-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **MARÍA CRISTINA ALVAREZ SUAZA**<br>*linacordobalopezquintero@gmail.com* |
| **Demandado:** | **NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN – FOMAG-DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN**<br>*contactenos@caqueta.gov.co*<br>*notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co*<br>*notjudicial@fiduprevisora.com.co*<br>*procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co* |

En virtud a que la anterior demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por MARÍA CRISTINA ALVAREZ SUAZA, a través de apoderado judicial, contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN, reúne los requisitos legales, SE ADMITE y, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO. - NOTIFICAR** en forma personal esta providencia a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, de conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, así como, por estado al demandante (N°. 1 Art. 171 y art. 201 del CPACA).

**SEGUNDO. -** De conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, **REMITIR** copia de la demanda con sus anexos al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

**TERCERO. - CORRER TRASLADO** a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, por el término de 30 días de conformidad a lo establecido en el art. 172 del CPACA, una vez se dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021.

**CUARTO. - ORDENAR** a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y pretenda hacer valer, así como, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la

actuación objeto del proceso; lo anterior de conformidad con el parágrafo 1° del numeral 4° del art. 175 del CPACA.

**QUINTO. - RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la abogada LINA MARCELA CORDOBA ESPINEL como apoderado de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72e6728486ef722cd107e4c2ed2f8aefb50ca973bf633e36daba7b5912392187**
Documento generado en 21/10/2022 07:45:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiuno (21) de octubre dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2022-00339-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **WILLIAM TIMANA BOLAÑOS**<br>*linacordobalopezquintero@gmail.com* |
| **Demandado:** | **NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN – FOMAG- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN**<br>*contactenos@caqueta.gov.co*<br>*notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co*<br>*notjudicial@fiduprevisora.com.co*<br>*procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co* |

En virtud a que la anterior demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por WILLIAM TIMANA BOLAÑOS, a través de apoderado judicial, contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN, reúne los requisitos legales, SE ADMITE y, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO. - NOTIFICAR** en forma personal esta providencia a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, de conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, así como, por estado al demandante (N°. 1 Art. 171 y art. 201 del CPACA).

**SEGUNDO. -** De conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, **REMITIR** copia de la demanda con sus anexos al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

**TERCERO. - CORRER TRASLADO** a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, por el término de 30 días de conformidad a lo establecido en el art. 172 del CPACA, una vez se dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021.

**CUARTO. - ORDENAR** a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y pretenda hacer valer, así como, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso; lo anterior de conformidad con el parágrafo 1° del numeral 4° del art. 175 del CPACA.

**QUINTO. - RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la abogada LINA MARCELA CORDOBA ESPINEL como apoderado de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11d333758a3591bf54e8e76efba6eccb30c814f449d42384d8594bfff785ef82**
Documento generado en 21/10/2022 07:45:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

***JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA***

Florencia, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2022-00340-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **RICARDO CAMPOS PALOMINO Y MARIBEL FAJARDO**<br>*proteccionjuridicadecolombia@gmail.com* |
| **Demandado:** | **NACION - MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – MUNICIPIO DE FLORENCIA – SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL**<br>*notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co*<br>*notjudicial@fiduprevisora.com.co*<br>*porcesosnacionales@defensajuridica.gov.co*<br>*procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co* |

Analizada la demanda y los requisitos exigidos por la ley[1], el despacho observa que la misma debe ser inadmitida por las siguientes consideraciones:

1. Revisados los anexos de la de demanda no se aportan las pruebas que acrediten los hechos del medio de control, ni petición de pruebas a las entidades demandadas conforme lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 simplemente traslada la carga probatoria al Despacho, omitiendo su deber legal.

2. No hay congruencia entre las pretensiones y los hechos de la demanda, pues observa el Despacho que en el numeral primero del acápite de las pretensiones solicita: *"declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto por la no respuesta de la solicitud realizada el día 15 de julio del año 2021, donde se solicita el pago de la sanción moratoria por la no consignación de las cesantías e intereses a las cesantías del año 2020"* y en el numeral 6 de los hechos se manifiesta que *"las entidades dieron respuesta a la reclamación administrativa, negando las solicitud de reconocimiento de la sanción moratoria"*

3. No obra prueba idónea que acredite el lugar donde presto los servicios el señor RICARDO CAMPOS PALOMINO y la señora MARIBEL FAJARDO, a efectos de determinar la competencia.

En virtud de lo anterior, la demanda será inadmitida para que la parte actora subsane las falencias advertidas, so pena de rechazo.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

[1] *Ley 1437 de 2011, artículo 162.*

## RESUELVE

**PRIMERO. - INADMITIR** el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentada por **RICARDO CAMPOS PALOMINO Y MARIBEL FAJARDO,** en virtud a las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - CONCEDER** el término de 10 días a la parte accionante para que subsane las falencias anotadas, so pena de rechazo.

**TERCERO. - RECONOCER** personería adjetiva para actuar al abogado JHON FREDY BERMÚDEZ ORTIZ, como apoderado de los demandantes, en la forma y términos del poder conferido[2].

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e487dcb7825312c76474b43465593397154c5d7f28c6f8be4edef96f54b9971**
Documento generado en 21/10/2022 07:45:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

[2] *03AnexosDemanda fol. 1-6 expediente digital.*

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiuno (21) de octubre dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2022-00341-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **LUZ STELLA ARANGO DE CARMONA**<br>*linacordobalopezquintero@gmail.com* |
| **Demandado:** | **NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN – FOMAG-DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN**<br>*contactenos@caqueta.gov.co*<br>*notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co*<br>*notjudicial@fiduprevisora.com.co*<br>*procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co* |

En virtud a que la anterior demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por LUZ STELLA ARANGO DE CARMONA, a través de apoderado judicial, contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN, reúne los requisitos legales, SE ADMITE y, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO. - NOTIFICAR** en forma personal esta providencia a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, de conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, así como, por estado al demandante (N°. 1 Art. 171 y art. 201 del CPACA).

**SEGUNDO. -** De conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, **REMITIR** copia de la demanda con sus anexos al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

**TERCERO. - CORRER TRASLADO** a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, por el término de 30 días de conformidad a lo establecido en el art. 172 del CPACA, una vez se dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021.

**CUARTO. - ORDENAR** a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y pretenda hacer valer, así como, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la

actuación objeto del proceso; lo anterior de conformidad con el parágrafo 1° del numeral 4° del art. 175 del CPACA.

**QUINTO. - RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la abogada LINA MARCELA CORDOBA ESPINEL como apoderado de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0f45c72f1dbf2f3c18013d0fdb971ec9b9e7c5bf6c4aafebccac911286ac23d**
Documento generado en 21/10/2022 07:45:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiuno (21) de octubre dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2022-00342-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **FLOR MARINA CUELLAR TORRES**<br>*linacordobalopezquintero@gmail.com* |
| **Demandado:** | **NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN – FOMAG-DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN**<br>*contactenos@caqueta.gov.co*<br>*notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co*<br>*notjudicial@fiduprevisora.com.co*<br>*procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co* |

En virtud a que la anterior demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por FLOR MARINA CUELLAR TORRES, a través de apoderado judicial, contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN, reúne los requisitos legales, SE ADMITE y, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO. - NOTIFICAR** en forma personal esta providencia a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, de conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, así como, por estado al demandante (N°. 1 Art. 171 y art. 201 del CPACA).

**SEGUNDO. -** De conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, **REMITIR** copia de la demanda con sus anexos al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

**TERCERO. - CORRER TRASLADO** a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, por el término de 30 días de conformidad a lo establecido en el art. 172 del CPACA, una vez se dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021.

**CUARTO. - ORDENAR** a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y pretenda hacer valer, así como, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la

actuación objeto del proceso; lo anterior de conformidad con el parágrafo 1° del numeral 4° del art. 175 del CPACA.

**QUINTO. - RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la abogada LINA MARCELA CORDOBA ESPINEL como apoderado de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05bd356ed79e9bdd5684d4d57a1f23523f3556f8bd475e12fd728744f43a0c65**
Documento generado en 21/10/2022 07:45:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiuno (21) de octubre dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2022-00343-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **CARLOS HUMBERTO MURCIA MARROQUÍN**<br>*nacf182@hotmail.com*<br>*dianalidqc@gmail.com*<br>*murcia8027@hotmail.com* |
| **Demandado:** | **LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL**<br>*notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co* |

En virtud a que la anterior demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por CARLOS HUMBERTO MURCIA MARROQUÍN, a través de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL, reúne los requisitos legales, SE ADMITE y, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO. - NOTIFICAR** en forma personal esta providencia a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, de conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, así como, por estado al demandante (N°. 1 Art. 171 y art. 201 del CPACA).

**SEGUNDO. -** De conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, **REMITIR** copia de la demanda con sus anexos al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

**TERCERO. - CORRER TRASLADO** a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, por el término de 30 días de conformidad a lo establecido en el art. 172 del CPACA, una vez se dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021.

**CUARTO. - ORDENAR** a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y pretenda hacer valer, así como, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso; lo anterior de conformidad con el parágrafo 1° del numeral 4° del art. 175 del CPACA.

**QUINTO. - RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la abogada LINA MARCELA CORDOBA ESPINEL como apoderado de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4af437b506c2fb7d7dcd9706bcb0a7b91e15fe2639f5bf9d2e742d64c409e606**
Documento generado en 21/10/2022 07:45:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiuno (21) de octubre dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2022-00344-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **EDGAR JOLMAN CALDERON**<br>*linacordobalopezquintero@gmail.com* |
| **Demandado:** | **NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN – FOMAG-DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN**<br>*contactenos@caqueta.gov.co*<br>*notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co*<br>*notjudicial@fiduprevisora.com.co*<br>*procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co* |

En virtud a que la anterior demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por EDGAR JOLMAN CALDERON, a través de apoderado judicial, contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN, reúne los requisitos legales, SE ADMITE y, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO. - NOTIFICAR** en forma personal esta providencia a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, de conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, así como, por estado al demandante (N°. 1 Art. 171 y art. 201 del CPACA).

**SEGUNDO. -** De conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, **REMITIR** copia de la demanda con sus anexos al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

**TERCERO. - CORRER TRASLADO** a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, por el término de 30 días de conformidad a lo establecido en el art. 172 del CPACA, una vez se dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021.

**CUARTO. - ORDENAR** a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y pretenda hacer valer, así como, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la

actuación objeto del proceso; lo anterior de conformidad con el parágrafo 1° del numeral 4° del art. 175 del CPACA.

**QUINTO. - RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la abogada LINA MARCELA CORDOBA ESPINEL como apoderado de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **054e2095c29fbf76f3a66fcfb19a3600bb50a7444f9adb66fc104ba6772256cd**
Documento generado en 21/10/2022 07:45:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiuno (21) de octubre dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2022-00345-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **JUAN CARLOS BOTACHE ALAPE**<br>*linacordobalopezquintero@gmail.com* |
| **Demandado:** | **NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN – FOMAG-DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN**<br>*contactenos@caqueta.gov.co*<br>*notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co*<br>*notjudicial@fiduprevisora.com.co*<br>*procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co* |

En virtud a que la anterior demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por JUAN CARLOS BOTACHE ALAPE, a través de apoderado judicial, contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN, reúne los requisitos legales, SE ADMITE y, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO. - NOTIFICAR** en forma personal esta providencia a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, de conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, así como, por estado al demandante (N°. 1 Art. 171 y art. 201 del CPACA).

**SEGUNDO. -** De conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, **REMITIR** copia de la demanda con sus anexos al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

**TERCERO. - CORRER TRASLADO** a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, por el término de 30 días de conformidad a lo establecido en el art. 172 del CPACA, una vez se dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021.

**CUARTO. - ORDENAR** a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y pretenda hacer valer, así como, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la

actuación objeto del proceso; lo anterior de conformidad con el parágrafo 1° del numeral 4° del art. 175 del CPACA.

**QUINTO. - RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la abogada LINA MARCELA CORDOBA ESPINEL como apoderado de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e42a736d6f879aa9b61d2544f8fde1cc18ee5844c32fed80730c75604efa503**
Documento generado en 21/10/2022 07:45:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiuno (21) de octubre dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2022-00346-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **YOHANY PENNA PILLIMUE**<br>*linacordobalopezquintero@gmail.com* |
| **Demandado:** | **NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN – FOMAG-DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN**<br>*contactenos@caqueta.gov.co*<br>*notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co*<br>*notjudicial@fiduprevisora.com.co*<br>*procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co* |

En virtud a que la anterior demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por YOHANY PENNA PILLIMUE, a través de apoderado judicial, contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN, reúne los requisitos legales, SE ADMITE y, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO. - NOTIFICAR** en forma personal esta providencia a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, de conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, así como, por estado al demandante (N°. 1 Art. 171 y art. 201 del CPACA).

**SEGUNDO. -** De conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, **REMITIR** copia de la demanda con sus anexos al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

**TERCERO. - CORRER TRASLADO** a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, por el término de 30 días de conformidad a lo establecido en el art. 172 del CPACA, una vez se dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021.

**CUARTO. - ORDENAR** a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y pretenda hacer valer, así como, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la

actuación objeto del proceso; lo anterior de conformidad con el parágrafo 1° del numeral 4° del art. 175 del CPACA.

**QUINTO. - RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la abogada LINA MARCELA CORDOBA ESPINEL como apoderado de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e32b026a7848bcc24b7ae7ac35c2d4dd63bf84a23202c9e2b52cd73062010b6a**
Documento generado en 21/10/2022 07:45:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiuno (21) de octubre dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2022-00347-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **YOLANDA VARON LOPEZ**<br>*linacordobalopezquintero@gmail.com* |
| **Demandado:** | **NACIÓN – MIN. EDUCACIÓN – FOMAG-DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN**<br>*contactenos@caqueta.gov.co*<br>*notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co*<br>*notjudicial@fiduprevisora.com.co*<br>*procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co* |

En virtud a que la anterior demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por YOLANDA VARON LOPEZ, a través de apoderado judicial, contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN, reúne los requisitos legales, SE ADMITE y, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO. - NOTIFICAR** en forma personal esta providencia a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, de conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, así como, por estado al demandante (N°. 1 Art. 171 y art. 201 del CPACA).

**SEGUNDO. -** De conformidad con el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021, **REMITIR** copia de la demanda con sus anexos al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

**TERCERO. - CORRER TRASLADO** a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, por el término de 30 días de conformidad a lo establecido en el art. 172 del CPACA, una vez se dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2.021.

**CUARTO. - ORDENAR** a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG-, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y pretenda hacer valer, así como, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la

actuación objeto del proceso; lo anterior de conformidad con el parágrafo 1° del numeral 4° del art. 175 del CPACA.

**QUINTO. - RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la abogada LINA MARCELA CORDOBA ESPINEL como apoderado de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60c410b91702ae80b70c296480ee7a187c00cee00938f6f17e118b6df31f47eb**
Documento generado en 21/10/2022 07:45:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación** | **: 18001-33-33-001-2013-00475-00** |
| **Medio de control** | **: REPARACION DIRECTA** |
| **Demandante** | **: MARIA ELCY QUINTERO PINEDA** |
| | swthlana@hotmail.com |
| **Demandado** | **: ASMET SALUD EPS Y OTROS** |
| | notificacionesjudiciales@hmi.gov.co |
| | notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co |
| | alcaldia@florencia-caqueta.gov.co |
| | judicialessem@florencia.edu.co |
| | notificacionesjudiciales@asmetsalud.com |
| | asmet_caqueta@asmetsalud.org.co |

En la audiencia inicial llevada a cabo el día 09 de julio de 2020, el Despacho decretó a favor de la parte actora la prueba pericial ordenando oficiar al INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL de la ciudad de Bogotá, para que responda las inquietudes planteadas en el escrito obrante a folios 1118-1119 del cuaderno principal 4, para tal efecto se libraron los oficios JPAC- 0038, 0039 y 0040.

Mediante el oficio No. UBNVA-DRSU 03948-2021 de fecha 8 de octubre de 2021, suscrito por el profesional Universitario Forense, informó que la historia clínica aportada no era legible y, por lo tanto, no atendió la solicitud.

En proveído de fecha 15 de octubre de 2021[1], se ordenó a la E.S.E. HOSPITAL MARIA INMACULADA y a la CLINICA MEDILASER S.A. la trascripción de la historia clínica; mediante memorial suscrito por el abogado HERNÁN CAMILO HERNÁNDEZ ROJAS, allegó la trascripción de la historia clínica[2], sin embargo, se evidencia que hasta la fecha no se ha emitido el dictamen por parte del Instituto el Dictamen Médico Legal.

En consecuencia, se requerirá a la parte ACCIONANTE para que dentro del término de quince (15) días siguientes a la ejecutoria de este proveído, acredite la gestión de la prueba decretada a su favor, so pena de tenerla por desistida conforme lo establece el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, en lo que respecta a las pruebas requeridas en el oficio No. JPAC 0038 y 0039, se allegaron los documentos que a continuación se relacionan:

- Copia íntegra de la historia clínica a nombre del paciente ESTIBEN FORONDA QUINTERO, NUIP 1.117.499.694,
- Copia auténtica del documento correspondiente a la habilitación de los servicios de salud que prestaba para el año 2007[3],

[1] *Expediente digital 08CuadernoPrincipal9 "50AutoOrdenaTrascripccion"*
[2] *Expediente Digital 08CuadernoPrincipal9 "56TrascripciónHistoriaClinica"*
[3] *Expediente Digital 11Cuaderno Pruebas "15AnexoCertificadoHabilitacionAño2007"*

- Copia auténtica de la inscripción del HOSPITAL MARIA INMACULADA en el registro especial de prestadores de servicios de salud vigente para año 2007[4] y
- Copia del formulario de afiliación No. 631155 de fecha 1 de abril de 2007, a través del cual el menor se vinculó a ASMET SALUD EPS ESS[5]. De estas pruebas se les corre traslado a las partes, a efecto de su contradicción.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO. – REQUERIR**, a la parte ACCIONANTE para que dentro del término de quince (15) días siguientes a la ejecutoria de este proveído, acredite la gestión de las pruebas decretadas a su favor, so pena de tenerlas por desistida conforme lo establece el artículo 178 de la ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO. – CORRER TRASLADO,** a las partes de la prueba documental obrante en el archivo 11CuadernoPrueba *"15AnexoCertificadoHabilitacionAño2007", "09RespuestaOficio257-0332 fol. 11,12"* y *"12PruebaMpoFlorencia"* del expediente digital.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **363019e3a0f498255083fa9a88a890f7c00ae17e74b3dff500154ea72691e82d**
Documento generado en 21/10/2022 07:45:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

[4] *Expediente Digital 11CuadernoPruebas "09RespuestaOficio257-0332 fol. 11,12"*
[5] *Expediente Digital 11CuadernoPruebas "12PruebaMpoFlorencia"*

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2019-00569-00** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVO** |
| **Ejecutante:** | **ROSA TULIA MAYORAL SUAREZ**<br>***gytnotificaciones@gytabogados.com*** |
| **Ejecutado:** | **NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO**<br>***notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co***<br>***notjudicial@fiduprevisora.com.co***<br>***procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co*** |

Mediante memorial de fecha 3 de junio de 2022, el abogado de la entidad ejecutada LA NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, solicito correr traslado a la parte ejecutante para que se pronuncie respecto "***a la puesta en disposición de los recursos y el cobro de los mismos", (sic);*** aceptada la propuesta y acreditado el pago de la obligación, dar por terminado el proceso.

Se corre traslado a la parte ejecutante para que se pronuncie respecto la solicitud presentada por el apoderado de la entidad ejecutada, acreditando lo que en derecho corresponda a fin de que surta los efectos jurídicos correspondientes.

Al respecto, el artículo 461 del Código General del Proceso consagra:

> ***"ARTÍCULO 461. TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO.***
> *"(...)*
> *"Cuando se trate de ejecuciones por sumas de dinero, y no existan liquidaciones del crédito y de las costas, podrá el ejecutado presentarlas con el objeto de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, según el caso. Sin que se suspenda el trámite del proceso, se dará traslado de ella al ejecutante por tres (3) días como dispone el artículo 110; objetada o no, el juez la aprobará cuando la encuentre ajustada a la ley"*

En virtud a lo señalado en esta norma, se correrá traslado al ejecutante de la solicitud de poner a disposición los dineros con el fin de pagar la obligación, presentada por el apoderado de la entidad FOMAG, a efectos de que se pronuncie sobre la misma.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO. - CORRER** traslado por el término de tres (3) días a la parte ejecutante del escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación, presentado por el apoderado de FOMAG.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Jueza**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **971667763dbc122b1bd89b875e632a2d5dfe020e1ccc07ce45b9600479de943f**
Documento generado en 27/10/2022 09:02:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **18001-33-33-004-2020-00159-00** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVOS** |
| **Demandante:** | **ISMAEL LÓPEZ Y OTROS** |
| | ***forleq@hotmail.com*** |
| **Demandado:** | **NACIÓN – MIN. DEFENSA – EJÉRCITO** |
| | ***notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co*** |

En memorial de fecha 21 de abril de 2022, la apoderada de los ejecutantes informó al Despacho que la entidad demandada LA NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, el día 12 de abril de 2022 le canceló la totalidad de la obligación por medio de depósito, conforme la Resolución 0663 del 24 de febrero de 2022 "Por medio de la cual se da cumplimiento a una sentencia de lo Contencioso Administrativo sin acuerdo de pago a favor de Ismael López y otros".

Al respecto, el artículo 461 del Código General del Proceso consagra:

***"ARTÍCULO 461. TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO.***

*"(...)*

*Cuando se trate de ejecuciones por sumas de dinero, y no existan liquidaciones del crédito y de las costas, podrá el ejecutado presentarlas con el objeto de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, según el caso. Sin que se suspenda el trámite del proceso, se dará traslado de ella al ejecutante por tres (3) días como dispone el artículo 110; objetada o no, el juez la aprobará cuando la encuentre ajustada a la ley"*

En virtud a lo señalado en esta norma, se correrá traslado a la entidad demandada de la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, presentada por la apoderada de ISMAEL LÓPEZ Y OTROS, a efectos de que se pronuncie sobre la misma.

En consecuencia, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO. - CORRER** traslado por el término de tres (3) días a la entidad demandada del escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación, presentado por el apoderado de la sociedad ejecutante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4702c2d157d30d6c962cf8a8bf4d907fad050baa2e2deae2ca5b40ecc61de10e**
Documento generado en 27/10/2022 09:02:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **18001-33-33-001-2020-00447-00** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVOS** |
| **Demandante:** | **ALIANZA FIDUCIARIA S.A** |
| | ***phistrosa@alianza.com.co*** |
| **Demandado:** | **LA NACION –MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.** |
| | ***notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co*** |

## 1. ASUNTO:

Procede el despacho a resolver la solicitud de terminación del proceso presentada por el apoderado de la demandante, quien argumenta que la entidad ejecutada mediante Resolución No. 5825 del 15 de diciembre de 2021, en virtud de la cual se ordena y autoriza el pago de la suma de $560.654.623.14, tal como se acredita en el comprobante de la transferencia a la cuenta del Citibank 5069168207.

## 2. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 29 de septiembre de 2021 se libró mandamiento de pago ordenando lo siguiente:

> *"**PRIMERO.- LIBRAR** mandamiento de pago contra la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL y a favor de ALIANZA FIDUCIARIA S.A. como administradora del FONDO ABIERTO CON PACTO DE PERMANENCIA CXC, por la suma de DOSCIENTOS DOS MILLONES NOVECIENTOS SETENTA MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS ($202.970.250) M/CTE, por concepto de capital dejados de pagar por la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión Judicial del Circuito de Florencia -Caquetá, bajo el Radicado No. 18-001-3331-001-2010-00113-00 el 28 de febrero del 2.0136, y que, fue confirmada por el Tribunal Administrativo del Caquetá el 16 de diciembre del 2.014 con radicado No. 18-001-3331-001-2010-00113-017, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, más los intereses causados y que se llegaren a causar hasta el pago total de la obligación, así como, su indexación conforme a los artículos 177 y 178 del C.C.A.".*

Notificado el respectivo mandamiento de pago, el apoderado de la entidad demandada presentó la excepción de: i). EXCEPCION DE PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION CONTENIDA EN LA PROVIDENCIA JUDICIAL QUE RECONOCE LA PENSION[1].

Mediante memorial de fecha 03 de mayo de 2022, el apoderado del ejecutante, adjunto la Resolución No. 5825 del 15 de diciembre de 2021 "*Por la cual se da cumplimiento a una Sentencia Judicial de lo Contencioso Administrativo a favor de NIDIA MARIA VALLEJO DE*

[1] Expediente Digital, anexo "*07ContestaciónDda*".

*HERNANDEZ Y OTROS, en atención a lo dispuesto en el artículo 53 de la Ley 1955 de 2019 y el decreto 642 de 2020 – SIN ACUERDO DE PAGO"* y el comprobante de transferencia a la cuenta del Citibank 5069168207.

Para resolver la solicitud, se tiene que el artículo 461 del Código General del Proceso establece lo siguiente:

> *"Terminación del proceso por pago. Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente. (...)"*

Comoquiera que, en el presente caso se reúnen los requisitos exigidos por la norma transcrita, esto es, el apoderado de la parte actora aduce que le fue cancelado la totalidad de la obligación, es procede dar por terminado el proceso y ordenar la cancelación de las medidas cautelares que reclama los sujetos procesales dentro del medio de control.

En consecuencia, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el proceso ejecutivo, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas de haberse registrado.

**TERCERO. –** ORDENAR, el archivo del expediente, previo los registros en el aplicativo de Justicia Siglo XXI o SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48db85d67f5e1423cca55f5e29b6e68d08453c6552ec70db984fa72c152654d2**

Documento generado en 27/10/2022 09:02:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Florencia, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **18001-33-33-004-2020-00519-00** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVO** |
| **Demandante:** | **MARÍA CRISTINA MANCILLA RODRÍGUEZ** |
| | ***olivarsix@hotmail.com*** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE FLORENCIA** |
| | ***notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co*** |

En cumplimiento al inciso final del artículo 440 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que no se propusieron excepciones contra el mandamiento ejecutivo, se procede a ordenar seguir adelante con la ejecución.

## I. ANTECEDENTES

La demandante MARÍA CRISTINA MANCILLA RODRÍGUEZ actuando a través de apoderado judicial, es titular de los derechos económicos respecto de las sentencias del 30 de junio del 2.010 y 18 de septiembre del 2.017, proferidas por el Juzgado Primero Administrativo de Florencia y el Tribunal Administrativo Sala Transitoria respectivamente, donde se declaró la responsabilidad de la entidad demandada y condenó a favor de la accionante.

Ante el no pago por concepto de la diferencia generada en los salarios, prestaciones sociales y demás emolumentos, conforme al grado de escalafón No. 9, reconocido en las sentencias base del recaudo ejecutivo, más los intereses causados y que se llegaren a causar, conforme a los artículos 177 y 178 del C.C.A. y por solicitud de los demandantes; el día 13 de agosto de 2021 se libró mandamiento de pago y se dictaron otras disposiciones[1].

## II. TRÁMITE PROCESAL

El mandamiento de pago fue notificado personalmente en la forma estipulada en el artículo 199 del CPACA, mediante envío de mensaje electrónico al buzón de la entidad demandada el 08 de septiembre de 2021[2] y, se corrieron los términos de notificación y contestación de la demanda.

El ejecutado MUNICIPIO DE FLORENCIA no allegó escrito de contestación de demanda, dentro del término dispuesto para ello, por lo que se entiende que venció en silencio, conforme a la constancia secretarial[3] del 21 de octubre de 2021.

En consideración a lo anterior, y no habiendo excepciones de mérito por resolver, se decide continuar con el trámite, que en este caso es continuar adelante con la ejecución.

---

[1] *PDF 20MandamientodePago Expediente Electrónico.*
[2] *PDF 25NotificacionMandamientoEjecutivo Expediente Electrónico.*
[3] *PDF 26IngresoADespacho Expediente Electrónico*

## III. ORDEN DE SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN

Como antecedentes relevantes a este proceso ejecutivo, se tiene que este despacho libró mandamiento ejecutivo contra el MUNICIPIO DE FLORENCIA mediante auto interlocutorio del 13 de agosto de 2021, por la obligación derivada de las sentencias del 30 de junio del 2.010 y 18 de septiembre del 2.017, proferidas por el Juzgado Primero Administrativo de Florencia y el Tribunal Administrativo Sala Transitoria respectivamente, donde se declaró la responsabilidad de la entidad demandada y condenó a favor de la accionante.

El mandamiento de pago se libró de la siguiente manera:

> *"PRIMERO.- LIBRAR mandamiento de pago contra el MUNICIPIO DE FLORENCIA y a favor de la señora MARÍA CRISTINA MANCILLA RODRÍGUEZ, por la suma de SIETE MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA MIL SETECIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS ($7.750.769) M/cte., por concepto de la diferencia generada en los salarios, prestaciones sociales y demás emolumentos, conforme al grado de escalafón No. 9, reconocido en las sentencias base del recaudo ejecutivo, más los intereses causados y que se llegaren a causar, conforme a los artículos 177 y 178 del C.C.A."*

Lo anterior, al encontrarse reunidos los presupuestos para constituir título ejecutivo y advertir el incumplimiento de la entidad ejecutada, aunado a que el MUNICIPIO DE FLORENCIA no contestó la demanda, tal como se indicó en líneas anteriores.

En consecuencia, al carecer de exceptivas de mérito ni de bienes a rematar, se torna necesario impartir auto de seguir adelante la ejecución de conformidad con el inciso final del artículo 440 del Código General del Proceso, practicar la liquidación del crédito y decidir sobre la condena en costas a los ejecutados.

Para ello, se aprecia que la entidad no se ha opuesto a la demanda ni intervenido con ánimo dilatorio, así mismo, prosiguiendo los lineamientos del artículo 365 y ss del CGP, y la regulación de la Sala Administrativa del Consejo Superior, se condena en costas a la parte vencida, las cuales se tasarán por secretaría, igualmente se fijan como agencias en derecho la suma equivalente al 4% del capital ejecutado.

En virtud de lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución contra el MUNICIPIO DE FLORENCIA, para el cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento ejecutivo de fecha 13 de agosto de 2021.

**SEGUNDO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito en los términos previstos por el artículo 446 del código general del proceso

**TERCERO: CONDENAR** en costas y agencias en derecho a la entidad demandada. Liquídense por Secretaria de conformidad con lo establecido en el artículo 365 del CGP.

**CUARTO: ORDÉNESE** a las partes e intervinientes en el presente medio de control, que todas las actuaciones y memoriales con destino a este proceso, sean remitidos

exclusivamente a la dirección electrónica institucional de este despacho judicial: j01adminfencia@cendoj.ramajudicial.gov.co.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Jueza**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9756c268c20393010ff3350faf94b3c1591806461c8cb0fdd204c15ff1f1f519**
Documento generado en 27/10/2022 09:02:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2021-00353-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **JONATHAN ENRIQUE GUARIN BERDÚGO** |
| | ***heroesdecolombiaabogados@outlook.com*** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL** |
| | ***notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co*** |
| | ***notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co*** |

El 25 de enero de 2.021, se expidió la Ley 2080 *"POR MEDIO DE LA CUAL SE REFORMA EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO –LEY 1437 DE 2011- Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES EN MATERIA DE DESCONGESTIÓN DE LOS PROCESOS QUE SE TRAMITAN ANTE LA JURISDICCIÓN"*.

El artículo 38 ibídem modificó el artículo 175 de la Ley 1437 de 2.011 y se consagró que las excepciones se deben resolver conforme a lo dispuesto en el Código General del Proceso:

> ***"ARTÍCULO 175. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.*** *Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:*
>
> *(...)*
>
> *7. El lugar donde el demandado, su representante o apoderado recibirán las notificaciones personales y las comunicaciones procesales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital (...)*
>
> ***Parágrafo 2º.*** *De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí*

*mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A".*

Al respecto, el artículo 101 del Código General del Proceso señala:

*"**ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.*

*El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.*

*Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:*

*1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.*

*2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.*

*Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.*

*Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.*

*Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.*

*Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.*

*Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.*

*3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.*

*Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.*

*4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra" (Subrayado por el Despacho).*

De las normas citadas, se infiere que, las excepciones previas deben ser resueltas antes de la audiencia inicial, sin embargo, se precisa que cuando sea necesario practicar pruebas para decidirlas, se deben decretar en el auto que cita a audiencia inicial y en la diligencia, se practicaran las mismas y, posteriormente, se resolverán las excepciones.

Así las cosas, el Despacho encuentra que, la apoderada de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL propuso la excepción[1] de *(i) Prescripción de derechos laborales*.

En lo referente a esta excepción, se debe indicar que, si bien, el artículo 180 del CPACA refiere que en esta oportunidad el Despacho debe pronunciarse acerca de la prescripción, la misma será objeto de análisis al momento de proferirse la sentencia favorable, toda vez que, si el accionante llegase a tener el derecho demandado, se le aplicará la prescripción extintiva de conformidad con el régimen aplicable y lo planteado por el Consejo de Estado en auto del 18 de febrero de 2022[2].

[1] *Expediente Digital 12ContestacionDemanda PDF*
[2] *Auto del 18 de febrero de 2022 del Consejo de Estado, Consejera Ponente Nubia Margoth Peña Garzón, Radicado: 11001-03-24-000-2019-00325-00*

Ahora bien, el artículo 42 ibídem adicionó el artículo 182A, consagrando la facultad de dictar sentencia anticipada, en los siguientes términos:

> *"**Artículo 182A. Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial:*
> *a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
> *b) Cuando no haya que practicar pruebas;*
> *c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
> *d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*
>
> *El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*
>
> *Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*
>
> *No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.*
>
> *2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella.*
>
> *Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión. Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.*

*3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.*

*4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.*

***Parágrafo.*** *En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

*Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.*

*No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso"*

De la norma citada, se infiere que el juez de lo contencioso administrativo tiene la facultad de dictar sentencia anticipada en tres escenarios:

(i) Previo a la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no sea necesaria la práctica de pruebas;
(ii) En cualquier estadio procesal, cuando las partes de común acuerdo lo soliciten y/o se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción; la conciliación, la caducidad, la prescripción extintiva y la falta de legitimación en la causa;
(iii) En los casos en que la demandada se allane a las pretensiones, de conformidad con lo consagrado en el artículo 176 de la Ley 1437 de 2.011.

Así las cosas, esta Judicatura observa que, en el presente asunto la fijación del litigio se contrae en establecer:

El señor JONATHAN ENRIQUE GUARIN BERDUGO, en calidad de infante profesional del Ejército Nacional ¿tiene derecho al reconocimiento y pago del reajuste salarial del 20% reconocido a los soldados voluntarios que fueron traslados a profesionales, conforme la Ley 131 de 1.985 y el Decreto 1794 de 2.000 en aplicación del principio de igualdad y a la reliquidación del subsidio familiar?

Comoquiera que, en el presente asunto no se ha celebrado la audiencia inicial, no es necesaria la práctica de pruebas diferentes a las aportadas, las cuales,

son conducentes, pertinentes y útiles para resolver el litigio, en consecuencia, se aplicará el trámite consagrado en el numeral 1 del 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ordenándose presentar los alegatos de conclusión por escrito, una vez allegada la prueba de los antecedentes administrativos del demandante, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la providencia sobre el respectivo traslado que se realice.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO. – DECLARAR NO PROBADA** la excepción planteada de Prescripción de derechos laborales, conforme a la parte motiva.

**SEGUNDO. – POSTERGAR** la decisión de la excepción de *(i) Prescripción de derechos laborales"* para el fondo del asunto, de conformidad con las razones expuestas.

**TERCERO. - FIJAR** el litigio en los siguientes términos: El señor JONATHAN ENRIQUE GUARIN BERDUGO, en calidad de infante profesional del Ejército Nacional ¿tiene derecho al reconocimiento y pago del reajuste salarial del 20% reconocido a los soldados voluntarios que fueron traslados a profesionales, conforme la Ley 131 de 1.985 y el Decreto 1794 de 2.000 en aplicación del principio de igualdad y a la reliquidación del subsidio familiar?

**CUARTO. –** Tener como pruebas los documentos aportados con la demanda: obrante en los folios 46 – 63 del Expediente digital "01Demanda", y el oficio Radicado No. 0160-MDN-CGFM-COEJC-JEMPP-CEDE11-DIDER-1.9 de fecha 6 de julio de 2022, en virtud de la cual se solicita al Director de prestaciones sociales los antecedentes administrativos del demandante Fol. 16 del anexo "*12ContestacionDemanda*"; a las mismas se les dará el valor probatorio que la Ley y la jurisprudencia les otorgue.

**QUINTO. -** Una vez allegada la prueba de los antecedentes administrativos del demandante, **CORRER** traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten sus alegatos de conclusión.

**SEXTO. – RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la abogada MARIA VICTORIA PACHECO MORALES como apoderada de la parte demandada, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Jueza**

**Firmado Por:**

**Flor Angela Silva Fajardo**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**001**

**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26ad8e43c73d6a79dc7ac352ca8a0a93a13b036c8e5d527253a4b8f99b986e38**

Documento generado en 21/10/2022 06:09:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2022-00248-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **ROSALBA CORREA CUELLAR Y OTROS** |
| | *maaltru88derecho@hotmail.com* |
| **Demandado:** | **DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ** |
| | *ofi_juridica@caqueta.gov.co* |

Procede el Despacho a pronunciarse frente a la carencia de jurisdicción que se evidencia en relación con el *sub lite.*

## ANTECEDENTES

Los señores ROSALBA CORREA CUELLAR Y OTROS a través de apoderado judicial el día 16 de junio de 2015, instauraron la demanda Ordinaria Laboral en contra del DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL, con el fin que les fuere reconocido y pagado el valor de las dotaciones adeudadas de las vigencias 2011, 2012, 2013 y 2015, así como también los intereses moratorios y la indemnización de perjuicios por el no pago de las mismas, en su calidad de docentes y administrativos.

En este orden de ideas, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia, luego de dejar sin efectos todo lo actuado desde el auto que admitió la demanda de fecha 23 de julio de 2015, a través de auto del 24 de mayo de 2016 admite nuevamente la demanda, realizan las respectivas notificaciones y el día 23 de junio de 2022 se lleva a cabo audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio conforme lo señala el art. 77 del C.P.L.[1] en la que se dispone:

> *"**1.** declarar que esta jurisdicción carece de competencia para conocer del presente asunto, de conformidad a lo expresado anteriormente.*
> ***2.** proponiéndose desde ya colisión de competencia para que dicha decisión sea revisada a fin de que se dirima dicha controversia.*
> ***3.** remítase el expediente a la jurisdicción de lo contencioso administrativo de esta ciudad por competencia, para para su conocimiento y mandatos legales, conforme a lo deprecado en precedencia."*

Así las cosas, mediante acta de reparto de fecha 01 de julio de 2022 le correspondió a este Despacho conocer de la remisión por competencia asignándole el radicado No. 18001-33-33-001-2022-00248-00, se deberá entonces decidir, si la competencia del

[1] Archivo pdf "*11ActaAudienciaConciliacion23-06-2022"* del expediente digital.

presente asunto corresponde a la jurisdicción Contenciosa Administrativa y, por ende, adelantar el mismo mediante el medio de control idóneo.

## CONSIDERACIONES

De conformidad con el artículo 104 del C.P.A.C.A. -*cláusula especial de competencia*- la jurisdicción contenciosa está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución y en las leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, que sean sujetos al derecho administrativo, en donde resulten involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan funciones administrativas.

Además, dicha disposición normativa efectúa una enunciación frente a los asuntos que esta jurisdicción conocerá, entre estos, aquellos derivados de la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos, el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público (numeral 4°).

Así pues, de las pruebas allegadas al proceso[2] se logra determinar que los actores son servidores públicos adscritos a la Secretaría de Educación Departamental como docentes o administrativos, ya sea en nombramiento provisional o de carrera administrativa, siendo entonces, la jurisdicción contenciosa administrativa competente para adelantar el proceso conforme lo indicado en precedencia.

Es por ello, que una vez establecida la competencia para conocer del asunto, es menester precisar, que los efectos de la declaratoria de falta de jurisdicción se aplicarán conforme a lo establecido en el artículo 138 del Código General del Proceso, a saber:

> *"**ARTÍCULO 138. EFECTOS DE LA DECLARACIÓN DE FALTA DE JURISDICCIÓN O COMPETENCIA Y DE LA NULIDAD DECLARADA.** Cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente; pero si se hubiere dictado sentencia, esta se invalidará.*
>
> *La nulidad solo comprenderá la actuación posterior al motivo que la produjo y que resulte afectada por este. Sin embargo, la prueba practicada dentro de dicha actuación conservará su validez y tendrá eficacia respecto de quienes tuvieron oportunidad de controvertirla, y se mantendrán las medidas cautelares practicadas.*
>
> *El auto que declare una nulidad indicará la actuación que debe renovarse."*

Por lo tanto, esta judicatura determina que, con ocasión a la remisión por la declaratoria de falta de jurisdicción, luego de analizado el escrito introductor y los anexos allegados, considera el Despacho necesario INADMITIR la demanda de la referencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que en el término de DIEZ (10) DÍAS, contados a partir de la notificación del presente auto so pena de rechazo, adecue la demanda al medio de

[2] Expediente Digital pdf "04ContestacionDemandaDepartamentoCqta" visto a folios 28-74.

control que considere idóneo, teniendo en cuenta los requisitos establecidos en los artículos 161 y 162 de la Ley 1437 de 2.011.

En consecuencia, el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Florencia.

**RESUELVE**

**PRIMERO. - INADMITIR** el medio de control de la referencia presentado por los señores ROSALBA CORREA CUELLAR Y OTROS contra el DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - CONCEDER** el término de diez (10) días a la parte accionante para que subsane la falencia anotada, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Jueza**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa96b20573e3ac3515c31d4b565ebb0a6da8a6155360bd1aa270fa33bf3a0d70**
Documento generado en 20/10/2022 10:10:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA***

Florencia, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2019-00841-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **ALVARO MOLINA LONDOÑO**<br>*diruji@hotmail.com*<br>*dirujilegal@yahoo.es* |
| **Demandado:** | **UGPP**<br>*notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co*<br>*gerente@juridicosas.co* |

El 25 de enero de 2.021, se expidió la Ley 2080 *"POR MEDIO DE LA CUAL SE REFORMA EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO –LEY 1437 DE 2011- Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES EN MATERIA DE DESCONGESTIÓN DE LOS PROCESOS QUE SE TRAMITAN ANTE LA JURISDICCIÓN"*.

El artículo 38 ibídem modificó el artículo 175 de la Ley 1437 de 2.011 y se consagró que las excepciones se deben resolver conforme a lo dispuesto en el Código General del Proceso:

> ***"ARTÍCULO 175. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.*** *Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:*
>
> *(...)*
>
> *7. El lugar donde el demandado, su representante o apoderado recibirán las notificaciones personales y las comunicaciones procesales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital (...)*
>
> ***Parágrafo 2º.*** *De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A".*

Al respecto, el artículo 101 del Código General del Proceso señala:

*"**ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.*

*El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.*

*Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:*

*1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.*

*2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.*

*Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.*

*Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.*

*Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.*

*Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.*

*Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.*

*3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.*

> *Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.*
> *4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra" (Subrayado por el Despacho).*

De las normas citadas, se infiere que, las excepciones previas deben ser resueltas antes de la audiencia inicial, sin embargo, se precisa que cuando sea necesario practicar pruebas para decidirlas, se deben decretar en el auto que cita a audiencia inicial y en la diligencia, se practicaran las mismas y, posteriormente, se resolverán las excepciones.

El apoderado de la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP propuso las excepciones de *(i)Cosa Juzgada, (ii) Inexistencia de la Obligación Demandada, (iii)Ausencia de Vicios en el Acto Administrativo Demandado, (iv) Prescripción y (v) Genérica.*

Frente a la cosa Juzgada manifestó que el demandante para el año 2012 instauro el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la CAJA NACIONAL DE PREVENSION SOCIAL hoy UGPP, proceso que correspondió al Juzgado Primero Administrativo de Florencia, Radicado con el No. 18001333100120120013700, el cual fue remitido al Juzgado quinto administrativo de Florencia quien profirió fallo el día 31 de julio de 2013, negando las pretensiones de nulidad de la Resolución No. UGM 42767 del 13 de abril de 2012, en virtud de la cual se negó la solicitud de reliquidación de la pensión de vejez del demandante.

En lo referente al fenómeno jurídico de cosa juzgada el Consejo de Estado ha precisado que "*es una institución jurídico procesal en virtud de la cual las decisiones contenidas en una sentencia y otras providencias judiciales tienen el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas, ello con la finalidad de lograr la terminación definitiva de controversias, en aras de buscar la seguridad jurídica*."[1]

Así mismo, ha indicado que se estructura a partir de dos premisas, una objetiva relacionada con el objeto y la causa de la controversia, y otra subjetiva relativa a los sujetos que intervienen en un proceso, refiriéndose al asunto sobre el que versó el debate y las razones que se tienen para sustentar las pretensiones, señalando que la doctrina se ha ocupado de definir dichos límites objetivos de la cosa juzgada de la siguiente manera:

> *"El objeto, que se contrae al derecho, al bien o cosa materia del proceso. Responde a la pregunta: ¿Sobre qué se litiga? Está contenido en las pretensiones o petítum que reclama el demandante en la demanda a modo de declaraciones, prestaciones y condenas. Por ejemplo, súplicas relacionadas con un contrato, con un hecho o con un acto, como nulidad o resolución de un*

[1] En este sentido ver entre otras, las sentencias del Consejo de Estado, Sección Segunda, del 28 de febrero de 2013, radicación: 11001-03-25-000-2007-00116-00(2229-07) Actor: Luz Beatriz Pedraza Bernal, y de la Corte Constitucional C- 259 de 2015.

*contrato, responsabilidad civil contractual o extracontractual, reivindicación de un bien, declaración de pertenencia, nulidad de un matrimonio, divorcio, separación de cuerpos o de bienes, filiación extramatrimonial, petición de herencia, cobro de un crédito, impugnación de actos y decisiones de asambleas y juntas de socios. b) La causa, que atañe al conjunto de hechos y de normas que sirven de fundamento a las pretensiones. Estructuran la causa petendi, esto es, las razones de hecho y de derecho que el actor invoca para apoyar las súplicas del libelo"*[2]

Ahora bien, en relación con los elementos para la configuración de la cosa juzgada el artículo 303 del Código General del Proceso determina que estos son la identidad de objeto, de causa y de partes. Al respecto, la Corte Constitucional en sentencia C-100 del 06 de marzo de 2019, señaló:

*"Para que una decisión alcance el valor de cosa juzgada se requiere:*

- *Identidad de objeto, es decir, la demanda debe versar sobre la misma pretensión material o inmaterial sobre la cual se predica la cosa juzgada. Se presenta cuando sobre lo pretendido existe un derecho reconocido, declarado o modificado sobre una o varias cosas o sobre una relación jurídica. Igualmente se predica identidad sobre aquellos elementos consecuenciales de un derecho que no fueron declarados expresamente.*

- *Identidad de causa petendi, esto es, la demanda y la decisión que hizo tránsito a cosa juzgada deben tener los mismos fundamentos o hechos como sustento. Cuando además de los mismos hechos, la demanda presenta nuevos elementos, solamente se permite el análisis de los nuevos supuestos, caso en el cual, el juez puede retomar los fundamentos que constituyen cosa juzgada para proceder a fallar sobre la nueva causa.*

- *Identidad de partes, lo que implica que al proceso deben concurrir las mismas partes e intervinientes que resultaron vinculadas y obligadas por la decisión que constituye cosa juzgada".*

Seria del caso realizar la comparación entre ambos medios de control con el fin de determinar si procede o no la presente excepción, sin embargo, no se cuenta con el expediente del proceso radicado 18001-3331-001-2012-00137-00.

Así las cosas, y de conformidad al artículo 101 del CGP, el despacho procederá a citar audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA y a decretar de oficio la prueba consistente en "*oficiar al Juzgado quinto Administrativo de Florencia – Caquetá, para que allegue con destino al presente proceso, copia del expediente judicial o el link del expediente digital radicado No. 18001-3331-001-2012-00137-00, que cursó en ese despacho, donde actuó como parte actora el aquí demandante y como parte demandada CAJANAL EICE hoy UGPP",* con el fin de resolver excepción propuesta.

En lo referente a la prescripción, se debe indicar que, si bien, el artículo 180 del CPACA refiere que en esta oportunidad el Despacho debe pronunciarse acerca

[2] Marín José, Marín Manuel, Actos Procesales IEMP Ediciones 2015, pág. 122.

de la prescripción, la misma será objeto de análisis al momento de proferirse la sentencia favorable, toda vez que, si el accionante llegase a tener el derecho demandado, se le aplicará la prescripción extintiva de conformidad con el régimen aplicable.

Ahora bien, sobre las excepciones de *Inexistencia de la Obligación Demandada, Ausencia de Vicios en el Acto Administrativo Demandado*, el Despacho considera que no tienen el carácter de previas, lo pretenden es atacar las pretensiones del medio de control en consecuencia, se resolverán en el fondo del asunto conforme a lo planteado por el Consejo de Estado en auto del 18 de febrero de 2022[3].

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO. – POSTERGAR** la decisión de la excepción de cosa juzgada, para la audiencia inicial y las demás para el fondo del asunto, conforme las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.–. DECRETAR** de oficio la prueba consistente en "*oficiar al Juzgado quinto Administrativo de Florencia – Caquetá, para que allegue con destino a este proceso, copia del expediente judicial o el link del expediente digital radicado No. 18001-3331-001-2012-00137-00, que cursó en ese despacho, donde actuó como parte actora el aquí demandante y como parte demandada CAJANAL EICE hoy UGPP*", con el fin de resolver la excepción de *"cosa juzgada"* propuesta.

Por secretaría, adelántese el trámite pertinente.

**TERCERO. - SEÑALAR** el día cuatro (04) de abril de dos mil veintitrés (2023), a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), como fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, la cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma Lifesize, a la cual se podrán conectar con el siguiente link: https://call.lifesizecloud.com/16082052.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Jueza**

[3] *Auto del 18 de febrero de 2022 del Consejo de Estado, Consejera Ponente Nubia Margoth Peña Garzón, Radicado: 11001-03-24-000-2019-00325-00*

**Firmado Por:**

**Flor Angela Silva Fajardo**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**001**

**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86ed8de5c7e125ea3b9712f66ed352f467e906b51c459e19eeeec19b94eae17a**

Documento generado en 20/10/2022 10:10:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA***

Florencia, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2021-00350-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **SANDRA MILENA SALAZAR RAMÓN** |
| | *qynotificaciones@qytabogados.com* |
| **Demandado:** | **LA UNIVERSIDAD DE LA AMAZONIA** |
| | *njudiciales@uniamazonia.edu.co* |

El 25 de enero de 2.021, se expidió la Ley 2080 *"POR MEDIO DE LA CUAL SE REFORMA EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO –LEY 1437 DE 2011- Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES EN MATERIA DE DESCONGESTIÓN DE LOS PROCESOS QUE SE TRAMITAN ANTE LA JURISDICCIÓN"*.

El artículo 38 ibídem modificó el artículo 175 de la Ley 1437 de 2.011 y se consagró que las excepciones se deben resolver conforme a lo dispuesto en el Código General del Proceso:

> ***"ARTÍCULO 175. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.*** *Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:*
>
> *(...)*
>
> *7. El lugar donde el demandado, su representante o apoderado recibirán las notificaciones personales y las comunicaciones procesales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital (...)*
>
> ***Parágrafo 2º.*** *De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A".*

Al respecto, el artículo 101 del Código General del Proceso señala:

*"**ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.*

*El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.*

*Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:*

*1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.*

*2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.*

*Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.*

*Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.*

*Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.*

*Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.*

*Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.*

*3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.*

*Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.*

*4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra" (Subrayado por el Despacho).*

De las normas citadas, se infiere que, las excepciones previas deben ser resueltas antes de la audiencia inicial, sin embargo, se precisa que cuando sea necesario practicar pruebas para decidirlas, se deben decretar en el auto que cita a audiencia inicial y en la diligencia, se practicarán las mismas y, posteriormente, se resolverán las excepciones.

Así las cosas, el Despacho encuentra que, el apoderado de la **UNIVERSIDAD DE LA AMAZONIA** propuso las excepciones[1] de: ***(i)*** *inexistencia de causal de las causales de nulidad invocadas y* ***(ii)*** *innominada.*

En relación a la primer exceptiva, la entidad manifestó que, el acto administrativo no está viciado de nulidad en la medida que cumple con todos los requisitos que garantizan su legalidad, y frente a la segunda exceptiva solicita se declare cualquier otra excepción que resulte probada dentro del proceso.

Así pues, sobre las excepciones planteadas, el Despacho considera que no tienen el carácter de previas, en consecuencia, se resolverán en el fondo del asunto conforme a lo planteado por el Consejo de Estado en auto del 18 de febrero de 2022[2].

Ahora bien, el artículo 42 ibídem adicionó el artículo 182A, consagrando la facultad de dictar sentencia anticipada, en los siguientes términos:

*"**Artículo 182A. Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*
*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
*b) Cuando no haya que practicar pruebas;*
*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

---

[1] Archivo PDF "08ContestacionDda" del expediente digital.
[2] *Auto del 18 de febrero de 2022 del Consejo de Estado, Consejera Ponente Nubia Margoth Peña Garzón, Radicado: 11001-03-24-000-2019-00325-00*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.*

*2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella.*

*Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión. Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.*

*3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.*

*4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.*

***Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

*Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.*

*No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso"*

De la norma citada, se infiere que el juez de lo contencioso administrativo tiene la facultad de dictar sentencia anticipada en tres escenarios:

(i) Previo a la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no sea necesaria la práctica de pruebas;
(ii) En cualquier estadio procesal, cuando las partes de común acuerdo lo soliciten y/o se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción; la conciliación, la caducidad, la prescripción extintiva y la falta de legitimación en la causa;
(iii) En los casos en que la demandada se allane a las pretensiones, de conformidad con lo consagrado en el artículo 176 de la Ley 1437 de 2.011.

Así las cosas, esta Judicatura observa que, en el presente asunto la fijación del litigio se contrae en establecer si el acto administrativo contenido en el oficio No. R-733 de fecha 29 de diciembre de 2020, se encuentra viciado de nulidad y, en

consecuencia, determinar si le asiste a la señora SANDRA MILENA SALAZAR RAMÓN derecho al reintegro y al pago de los emolumentos reclamados?

De esta manera, el Despacho encuentra que, en el presente asunto no se ha celebrado la audiencia inicial, no es necesaria la práctica de pruebas diferentes a las aportadas, las cuales, son conducentes, pertinentes y útiles para resolver el litigio, en consecuencia, se aplicará el trámite consagrado en el numeral 1 del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ordenándose presentar los alegatos de conclusión por escrito, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO. – POSTERGAR** la decisión de las excepciones de ***(i)*** *inexistencia de causal de las causales de nulidad invocadas y* ***(ii)*** *innominada,* para el fondo del asunto, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO. – FIJAR** el litigio en los siguientes términos:

> *¿Establecer si el acto administrativo contenido en el oficio No. R-733 de fecha 29 de diciembre de 2020, se encuentra viciado de nulidad y, en consecuencia, determinar si le asiste a la señora SANDRA MILENA SALAZAR RAMÓN derecho al reintegro y al pago de los emolumentos reclamados?*

**TERCERO. -** Tener como pruebas los documentos aportados con la demanda y con la contestación que reposan en el expediente digital *"02AnexosDda"* y los documentos contenidos en los archivos del "*11 Contrato individual de trabajo No. 194 de 2009*" hasta el "*46CertificadoUniversidad*", a las mismas se les dará el valor probatorio que la Ley y la jurisprudencia les otorgue.

**CUARTO. – CORRER** traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten sus alegatos de conclusión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Jueza**

**Firmado Por:**

**Flor Angela Silva Fajardo**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**001**

**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a78f571ed013e8f1820b93abd5acc0ad44ea44c84ca2f3b00b08d5060d047612**

Documento generado en 20/10/2022 10:10:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA***

Florencia, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2021-00367-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **GUSTAVO LOPEZ GALVIS**<br>*alfre20092009@hotmail.com*<br>*gustalo2007@hotmail.com* |
| **Demandado:** | **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**<br>*notificacionesjudiciales@cremil.gov.co* |

El 25 de enero de 2.021, se expidió la Ley 2080 *"POR MEDIO DE LA CUAL SE REFORMA EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO –LEY 1437 DE 2011- Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES EN MATERIA DE DESCONGESTIÓN DE LOS PROCESOS QUE SE TRAMITAN ANTE LA JURISDICCIÓN"*.

El artículo 38 ibídem modificó el artículo 175 de la Ley 1437 de 2.011 y se consagró que las excepciones se deben resolver conforme a lo dispuesto en el Código General del Proceso:

> ***"ARTÍCULO 175. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.*** *Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:*
>
> *(...)*
>
> *7. El lugar donde el demandado, su representante o apoderado recibirán las notificaciones personales y las comunicaciones procesales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital (...)*
>
> ***Parágrafo 2º.*** *De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A".*

Al respecto, el artículo 101 del Código General del Proceso señala:

*"**ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.*

*El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.*

*Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:*

*1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.*

*2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.*

*Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.*

*Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.*

*Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.*

*Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.*

*Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.*

*3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.*

*Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las*

> *anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.*
>
> *4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra" (Subrayado por el Despacho).*

De las normas citadas, se infiere que, las excepciones previas deben ser resueltas antes de la audiencia inicial, sin embargo, se precisa que cuando sea necesario practicar pruebas para decidirlas, se deben decretar en el auto que cita a audiencia inicial y en la diligencia, se practicarán las mismas y, posteriormente, se resolverán las excepciones.

Así las cosas, el Despacho encuentra que, el apoderado de **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES –CREMIL** propuso las excepciones[1] de: ***(i)*** *prescripción y* ***(ii)*** *carencia actual de objeto*.

En relación a la exceptiva de *carencia actual de objeto*, la entidad manifestó que, en sede administrativa procedió a realizar el pago de manera oficiosa reajustando la asignación básica en un 60% y no en un 40% como lo venía realizando.

En relación a la prescripción, la entidad señala:

> "*los valores que resultaron del incremento del 20% de la partida computable sueldo básico, sobre las mesadas causadas a favor del militar y por concepto de asignación de retiro, con más de tres años de anterioridad a la fecha de reconocimiento, es decir al 22 de Julio de 2010, fecha en la cual la Dirección de Prestaciones del Ejercito Nacional, allegó a esta Entidad el complemento de la hoja de servicios militares distinguidas con el N° 3-15908513 de fecha 22 de Julio de 2010".*

En lo referente a la prescripción, se debe indicar que, si bien, el artículo 180 del CPACA refiere que en esta oportunidad el Despacho debe pronunciarse acerca de la prescripción, la misma será objeto de análisis al momento de proferirse la sentencia favorable, toda vez que, si el accionante llegase a tener el derecho demandado, se le aplicará la prescripción extintiva de conformidad con el régimen aplicable.

Así pues, sobre las excepciones planteadas, el Despacho considera que no tienen el carácter de previas, en consecuencia, se resolverán en el fondo del asunto conforme a lo planteado por el Consejo de Estado en auto del 18 de febrero de 2022[2].

Ahora bien, el artículo 42 ibídem adicionó el artículo 182A, consagrando la facultad de dictar sentencia anticipada, en los siguientes términos:

---

[1] Archivo PDF *"07ContestacionCremil"* del expediente digital.
[2] *Auto del 18 de febrero de 2022 del Consejo de Estado, Consejera Ponente Nubia Margoth Peña Garzón, Radicado: 11001-03-24-000-2019-00325-00*

*"**Artículo 182A. Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*
*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
*b) Cuando no haya que practicar pruebas;*
*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.*

*2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella.*

*Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión. Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.*

*3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.*

*4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.*

***Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

*Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.*

> *No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso"*

De la norma citada, se infiere que el juez de lo contencioso administrativo tiene la facultad de dictar sentencia anticipada en tres escenarios:

(i) Previo a la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no sea necesaria la práctica de pruebas;
(ii) En cualquier estadio procesal, cuando las partes de común acuerdo lo soliciten y/o se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción; la conciliación, la caducidad, la prescripción extintiva y la falta de legitimación en la causa;
(iii) En los casos en que la demandada se allane a las pretensiones, de conformidad con lo consagrado en el artículo 176 de la Ley 1437 de 2.011.

Por lo tanto, le corresponde a este despacho determinar la fijación del litigio en los siguientes términos:

> ¿***El señor GUSTAVO LOPEZ GALVIS tiene derecho a la reliquidación de la asignación de retiro, con la aplicación del incremento del salario básico del 40 al 60% de conformidad con el inciso segundo del artículo 1º del Decreto 1794 de 2000***?

De esta manera, el Despacho encuentra que, en el presente asunto no se ha celebrado la audiencia inicial, no es necesaria la práctica de pruebas diferentes a las aportadas, las cuales, son conducentes, pertinentes y útiles para resolver el litigio, en consecuencia, se aplicará el trámite consagrado en el numeral 1 del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ordenándose presentar los alegatos de conclusión por escrito, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO. – POSTERGAR** la decisión de las excepciones de ***(i)*** *prescripción y* ***(ii)*** *carencia actual de objeto,* para el fondo del asunto por las razones expuestas.

**SEGUNDO. – FIJAR** el litigio en los siguientes términos:

> *¿El señor GUSTAVO LOPEZ GALVIS tiene derecho a la reliquidación de la asignación de retiro, con la aplicación del incremento del salario básico del 40 al 60% de conformidad con el inciso segundo del artículo 1º del Decreto 1794 de 2000*?

**TERCERO. -** Tener como pruebas los documentos aportados con la demanda y con la contestación que reposan en el expediente digital *"01Demanda*" folios del 15 al 37 y los documentos contenidos en los archivos "*09Anexo1*" y "*10Anexo2*", a

las mismas se les dará el valor probatorio que la Ley y la jurisprudencia les otorgue.

**CUARTO. – CORRER** traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten sus alegatos de conclusión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Jueza**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ddc1b55eb6ea2cb6bee6a8e9d4770a3f873a8fb72e14063ee17be7e7652bc9f**
Documento generado en 20/10/2022 10:10:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2022-00062-00** |
| **Medio de Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Demandante:** | **LUZ STELLA MURCIA REYES** |
| | ***forleg@hotmail.com*** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE FLORENCIA** |
| | ***notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co*** |
| | ***alcaldía@florencia-caqueta.gov.co*** |

El 25 de enero de 2.021, se expidió la Ley 2080 *"POR MEDIO DE LA CUAL SE REFORMA EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO –LEY 1437 DE 2011- Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES EN MATERIA DE DESCONGESTIÓN DE LOS PROCESOS QUE SE TRAMITAN ANTE LA JURISDICCIÓN"*.

El artículo 38 ibídem modificó el artículo 175 de la Ley 1437 de 2.011 y se consagró que las excepciones se deben resolver conforme a lo dispuesto en el Código General del Proceso:

> ***"ARTÍCULO 175. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.*** *Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:*
>
> *(…)*
>
> *7. El lugar donde el demandado, su representante o apoderado recibirán las notificaciones personales y las comunicaciones procesales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital (…)*
>
> ***Parágrafo 2º.*** *De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A".*

Al respecto, el artículo 101 del Código General del Proceso señala:

*"**ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.*

*El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.*

*Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:*

*1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.*

*2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.*

*Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.*

*Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.*

*Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.*

*Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.*

*Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.*

*3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.*

> *Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.*
>
> *4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra" (Subrayado por el Despacho).*

De las normas citadas, se infiere que, las excepciones previas deben ser resueltas antes de la audiencia inicial, sin embargo, se precisa que cuando sea necesario practicar pruebas para decidirlas, se deben decretar en el auto que cita a audiencia inicial y en la diligencia, se practicaran las mismas y, posteriormente, se resolverán las excepciones.

Así las cosas, el Despacho encuentra que la apoderada del Municipio de Florencia, propuso las excepciones[1] de *(i) LEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO. (ii) GÉNERICA.*

Sobre las excepciones planteadas, el Despacho considera que no tienen el carácter de previas, en consecuencia, se resolverán en el fondo del asunto conforme a lo planteado por el Consejo de Estado en auto del 18 de febrero de 2022[2].

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO. - POSTERGAR** la decisión de la excepción *Legalidad del Acto Administrativo* para el fondo del asunto, de conformidad con las razones expuestas.

**SEGUNDO. - SEÑALAR** el día siete (07) de marzo de dos mil veintitrés (2023), a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, la cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma Lifesize, a la cual se podrán conectar con el siguiente link: https://call.lifesizecloud.com/16156021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Jueza**

[1] *Expediente Digital 10ContestacionDemandaMpoFlorencia PDF*
[2] *Auto del 18 de febrero de 2022 del Consejo de Estado, Consejera Ponente Nubia Margoth Peña Garzón, Radicado: 11001-03-24-000-2019-00325-00*

**Firmado Por:**

**Flor Angela Silva Fajardo**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**001**

**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb14eacc7e36dab811c5242f7360e019ed00dec2db04af82c2a597c5738ddc5b**

Documento generado en 21/10/2022 06:09:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Sustanciación**

**Radicado : 18001-3333-001-2014-00454-00**
**Medio de control : REPARACION DIRECTA**
**Demandante : Marina Castro Rodríguez y otros**
reparaciondirecta@condeabogados.com
**Demandado : MUNICIPIO DE FLORENCIA**
notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo ordenado por el Tribunal Administrativo del Caquetá, mediante providencia del diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022) que resolvió **CONFIRMAR la sentencia del 11 de septiembre de 2018, proferida por este Despacho.**

Hecho lo anterior, vayan las diligencias al archivo, previo los registros en el aplicativo de gestión Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

Firmado Por:
Flor Angela Silva Fajardo
Juez Circuito

**Juzgado Administrativo**

**001**

**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6776351c90d33af3eeec85ab1dac7aa131c7f59361b35f74b59e6cd49cc88f38**

Documento generado en 21/10/2022 06:16:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Sustanciación**

**Radicado : 18001-3333-001-2016-00740-00**
**Medio de control : REPARACION DIRECTA**
**Demandante : Luz Dary Melo Maya y otros**
notificacionesjudiciales@jameshurtadolopez.com.co
**Demandado : Nación – Ministerio De Defensa – Ejército Nacional**
notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo ordenado por el Tribunal Administrativo del Caquetá, mediante providencia del diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022) que resolvió **MODIFICAR la sentencia del 11 de octubre de 2019, proferida por este Despacho.**

Hecho lo anterior, vayan las diligencias al archivo, previo los registros en el aplicativo de gestión Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

Firmado Por:
Flor Angela Silva Fajardo
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
001
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a84cc6ec1c12a0c0dad17fa97c0dca60babbe84fc22a743e2d98ad7604b1069a**
Documento generado en 21/10/2022 06:16:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA***

Florencia, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2019-00546-00** |
| **Medio de Control:** | **ACCIÓN POPULAR** |
| **Demandante:** | **ANDRES FELIPE LOSADA BORRERO** |
| | *felipelosada13@gmail.com* |
| | *hrcabogados@hotmail.com* |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE FLORENCIA** |
| | *notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co* |

Mediante auto de fecha 16 de septiembre de 2021, el Despacho decreto a favor de la parte actora prueba documental consistente en Oficiar a la Secretaria de Obras Públicas del Municipio de Florencia para que allegue copia de los informes de ejecución y demás documentos contractuales que acreditaran las actividades adelantadas en los últimos 5 años, en el tramo 12 Km del corregimiento Venecia vía vereda la Paz, así mismo, las actividades realizadas con ocasión a la ola invernal del año 2019.

Mediante auto de fecha 03 de junio de 2022, se requirió nuevamente a la parte accionante para en el término de quince (15) días acreditara la gestión de la prueba so pena de tenerla por desistida conforme lo establece el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

El artículo 178 del CPACA señala:

> ***"ARTÍCULO 178. DESISTIMIENTO TÁCITO****. Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.*
>
> *Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.*
>
> *El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.*
>
> *Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad".*

Observa el Despacho que a la fecha han transcurrido más de quince (15) días hábiles desde el requerimiento realizado sin que se acreditará la gestión de la prueba documental decretada a su favor, por lo tanto, se dará aplicación a lo señalado en el artículo 178 del CPACA y declarará el desistimiento tácito de la prueba.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO. – DECLARAR** el Desistimiento Tácito de la prueba documental consistente en Oficiar a la Secretaria de Obras Públicas del Municipio de Florencia para que allegue copia de los informes de ejecución y demás documentos contractuales que acreditaran las actividades adelantadas en los últimos 5 años, en el tramo 12 Km del corregimiento Venecia vía vereda la Paz, así mismo, las actividades realizadas con ocasión a la ola invernal del año 2019, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la decisión, **CORRER** traslado por el término de cinco (05) días a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público el concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**

**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb4ae2543baa292a0ca38d1aebf903d9573873bb012283f21a071f049b1a1000**
Documento generado en 20/10/2022 10:01:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2019-00938-00** |
| **Medio de Control:** | **POPULAR** |
| **Demandante:** | **GERNEY CALDERÓN PERDOMO (Defensor del Pueblo)**<br>*caqueta@defensoria.gov.co*<br>*ccuellar@defensoria.gov.co* |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE FLORENCIA Y SERVAF E.S.P. S.A.**<br>*ofi_juridica@caqueta.gov.co*<br>*alcaldia@florencia-caqueta.gov.co*<br>*notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co*<br>*serfaf@servaf.com* |

Mediante memorial de fecha 27 de abril de 2021, suscrito por el Señor Gerney Calderón Perdomo en su condición de Defensor del Pueblo Regional Caquetá, y actuando en calidad de actor del presente proceso, solicitó aplazamiento de audiencia de pruebas programada por cuanto no contaba con Defensores Públicos adscritos al programa de Derecho Administrativo que asumieran la representación judicial.

El día 28 de julio de 2022 se instaló audiencia de pruebas, el despacho accedió a la solicitud realizada, y ordenó fijar nueva fecha mediante auto.

Por lo anterior, procede el despacho a fijar nueva fecha y hora para llevar a cabo continuación de audiencia de que trata el articulo 181del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO. - SEÑALAR** el día tres (03) de mayo de dos mil veintitrés (2023), a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), como fecha y hora para la continuación de la audiencia de pruebas que trata el artículo 181 del CPACA, la cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma Lifesize, desde el siguiente link: https://call.lifesizecloud.com/16081416 .

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6cb68765dedfd6bb4172a454c657d6db4ed8876dd614f34b2003208b34b324fe**
Documento generado en 20/10/2022 10:01:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2021-00450-00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Demandante:** | **LOURDES RENTERIA IBAGUE Y OTROS**<br>olmedo3031@hotmail.com<br>dianaimperiasas@gmail.com |
| **Demandado:** | **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL**<br>buzonjudicial@defensajuridica.gov.co<br>decag.notificacion@policia.gov.co |

Analizada la demanda y los requisitos exigidos por la ley[1], el despacho observa que la misma debe ser inadmitida por las siguientes consideraciones:

1. El artículo 160 de la Ley 1437 de 2011, establece que *"quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de apoderado inscrito excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa (...)"*.

   Así mismo, el inciso segundo del artículo 74 del Código General del Proceso, indica que, *"El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario.",* por lo que el mismo debe contener nota de presentación personal.

   Adicionalmente, se tiene que el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, otorga la posibilidad de conferir mandato judicial de manera digital *"Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.",* siendo necesario que se acredite que el mismo se hubiese conferido por medios digitales.

   Observa el Despacho que como demandante se encuentra el menor YOINER ENRIQUE SOLANO RENTERIA, de quien se informa actúa por intermedio de su madre LOURDES RENTERIA IBAGUE, sin embargo, al revisar el poder otorgado por la señora RENTERIA IBAGUE el mismo se otorga en nombre propio y de su hijo menor YAN CARLOS GOMEZ RENTERIA.

[1] *Ley 1437 de 2011, artículo 162.*

En ese sentido, deberá allegarse el poder debidamente conferido por el demandante, sea en las condiciones del artículo 74 del Código General del Proceso, o de conformidad a lo establecido en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

2. No se acredita la calidad de hermanos de los señores DARIO GOMEZ RENTERIA, LUZ MARINA RENTERIA, y YAN CARLOS GOMEZ RENTERIA frente a la víctima directa.

En virtud de lo anterior, la demanda será inadmitida para que la parte actora subsane las falencias advertidas, so pena de rechazo.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO. - INADMITIR** el medio de control de Reparación Directa presentado por LOURDES RENTERIA IBAGUE Y OTROS, en virtud a las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - CONCEDER** el término de 10 días a la parte accionante para que subsane las falencias anotadas, so pena de rechazo.

**TERCERO: ORDENAR** a las partes e intervinientes en el presente medio de control, que todas las actuaciones y memoriales con destino a este proceso, sean remitidos en FORMATO PDF exclusivamente a la dirección electrónica institucional de este despacho judicial: *j01adminfencia@cendoj.ramajudicial.gov.co.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82ab8053f52d8bda324d528248f8ce15b550839f3782fee4df55477167dcbe5c**

Documento generado en 04/10/2022 03:02:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA*

Florencia, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2.022)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación** | **: 18001-33-33-001-2015-00153-00** |
| **Medio de control** | **: REPETICIÓN** |
| **Demandante** | **: NACIÓN – MIN. DEFENSA – POLICÍA NACIONAL** |
| | *decaq.grune@policia.gov.co* |
| | *decaq.notificacion@policia.gov.co* |
| **Demandado** | **: MARVIN CANDELO GONZÁLEZ** |
| | **RAUL HUMBERTO ORTIZ HURTADO – curador ad Litem** |
| | *rahum80@hotmail.com* |

En audiencia inicial llevada a cabo el día 27 de abril de 2.021[1], se decretó como pruebas a favor de la parte demandante oficiar al Juzgado de Primera Instancia ante DETOL el cual está ubicado en el Comando de Policía de Ibagué, a fin que se sirva expedir copia autentica del proceso que se llevó en contra del señor CANDELO GONZALEZ MARVIN por los delitos de homicidio y lesiones personales, bajo el radicado 410.

En la audiencia inicial se ordenó en virtud del principio de colaboración de las partes establecido en el artículo 103 del CPACA, gestionar la recolección de la prueba decretada, elaborando y remitiendo el respectivo oficio a la entidad con copia de la presente acta, señalándole que el término para resolver es de ocho (8) días, so pena de las sanciones correspondientes y que deberá remitir la contestación y la prueba a este Despacho; el anterior trámite debe ser acreditado dentro de los tres (3) días siguientes a la diligencia

Transcurrido más de un año, no se evidencia que la parte actora haya acreditado adelantar el trámite respectivo, por lo que, se ORDENA a la NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL, para que se sirva dar cumplimiento a lo ordenado por el Despacho dentro del término de diez (10) días siguientes a la ejecutoria de este proveído, so pena de tener por desistida la prueba conforme lo establece el artículo 178 de la ley 1437 de 2011.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO. – ORDENAR** al apoderado de la parte actora, para que adelante la gestión correspondiente en aras de obtener la prueba decretada a su favor, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del proveído.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**JUEZA**

[1] *Archivo "03ActaAudienciaInicial" expediente digital*

**Firmado Por:**

**Flor Angela Silva Fajardo**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**001**

**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **747e64b650c2184838958301de9689b612b6739288488648f887dfc8e9a10861**

Documento generado en 20/10/2022 10:10:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

***JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA***

Florencia, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2.021)

**Auto Interlocutorio**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | **18001-33-33-001-2022-00255-00** |
| **Medio de Control:** | **REPETICION (LEY 1437 DE 2011)** |
| **Demandante:** | **MUNICIPIO DE FLORENCIA** |
| | *notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co* |
| | *diegodiazscarpetta@gmail.com* |
| **Demandado:** | **JAIRO ALEXANDER HORTA DURAN** |
| | *jalexhorta@hotmail.com* |

Vistos los documentos aportados con el proceso y encontrándose el expediente pendiente de efectuar el estudio de admisión, procede el Despacho a realizar las siguientes precisiones.

i. El artículo 160 de la Ley 1437 de 2011, establece que *"quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de apoderado inscrito excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa (...)"*, revisada de manera minuciosa la demanda y sus anexos, se echa de menos el poder debidamente conferido por el Municipio de Florencia.

En el mandato obrante a folio 183 – 184, anexo 01 demanda, no se identifica el objeto de la gestión para la cual fue conferido el mandato, relacionado con la posición jurídica que se ostenta o se pretende[1] y en este caso, no se observa en el poder allegado con la demanda el cumplimiento de este requisito, ni los soportes que acredite la calidad en que confiere el mandato la señora LUZ MARINA HURTADO PERDOMO, esto es, el Decreto 00226 de fecha 28 de junio de 2022, "Por el cual se asignan funciones de Alcalde del Municipio de Florencia".

En ese sentido, deberá allegarse el poder debidamente conferido por el demandante, en las condiciones del artículo 74 del Código General del Proceso, o de conformidad a lo establecido en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

ii. El numeral 8 al artículo 162 de la ley 1437 de 2011, adicionado por la Ley 2080 de 2021, estableció lo siguiente:

*"8. El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos*

[1] *Consejo de Estado, Sentencia del 02 de agosto de 2019, Consejero Ponente Ramiro Pazos Guerrero, Radicación: 2500-23-36-000-2015-02704-01 (61430)*

> *a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. (...)"*

Revisada la demanda y sus anexos, se observa que la parte demandante no acredita cumplir con dicho requisito, pues allega unos pantallazos ilegibles, de los cuales no se puede comprobar que se haya realizado el envío de la copia de la demanda y sus anexos a la persona demandada, requisito cuya inobservancia acarrea su inadmisión, conforme lo dispone la misma norma.

Dado lo anterior, se procederá a inadmitir el presente medio de control y se concederá el término de diez (10) días en aras de que se subsanen los yerros anteriormente señalados a fin de continuar con el normal trámite del proceso.

En virtud de lo anterior, el suscrito juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - INADMITIR** el medio de control de repetición presentado por el MUNICIPIO DE FLORENCIA, en virtud a las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - CONCEDER** el término de 10 días a la parte accionante para que subsane las falencias anotadas, so pena de rechazo.

**TERCERO: ORDENAR** a las partes e intervinientes en el presente medio de control, que todas las actuaciones y memoriales con destino a este proceso, sean remitidos EN FORMATO PDF exclusivamente a la dirección electrónica institucional de este despacho judicial: *j01adminfencia@cendoj.ramajudicial.gov.co.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FLOR ANGELA SILVA FAJARDO**
**Jueza**

**Firmado Por:**
**Flor Angela Silva Fajardo**
**Juez Circuito**
**Juzgado Administrativo**
**001**
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1d8a036a2ed42f9394d273d8c6948535adb197878c538d3060dca308e35544e**
Documento generado en 21/10/2022 06:09:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica