

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO 002 ADMINISTRATIVO (Oralidad)**  
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **019**

Fecha: 31/05/2022

Página: **1**

| No Proceso                 | Clase de Proceso                                 | Demandante                       | Demandado   | Descripción Actuación   | Fecha Auto | Cuad. |
|----------------------------|--|----------------------------------|---|---|------------|-------|
| 110013335014<br>2015 00346 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | EULISES OSPINA TORRES            | LA NACION MINISTERIO DE DEFENSA EJERCITO NACIONAL           | Auto aprueba liquidación DE COSTAS  | 27/05/2022 |       |
| 110013335703<br>2014 00182 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | EDINSON CHAVEZ CIFUENTES         | LA NACION MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJERCITO NACIONAL | Auto aprueba liquidación DE COSTAS  | 27/05/2022 |       |
| 180013331000<br>2005 00508 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | EVÉNGELINA-LAVERDE MUÑOZ Y OTROS | NACION-MINDEFENSA-POLICIA NACIONAL                          | Auto ordena enviar expediente<br>ABSTIENE DE AVOCAR Y ORDENA ENVIAR EXPEDIENTE A OFICINA DE APOYO | 27/05/2022 |       |
| 180013333003<br>2013 00230 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | JHON JAIRO ESPITIA HOYOS         | NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL              | Auto aprueba liquidación DE COSTAS  | 27/05/2022 |       |
| 180013333003<br>2015 00116 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | LUDIVA LOSADA PEÑA               | CLINICA MEDILASER S.A.                                      | Auto ordena obedecer lo resuelto por el superior  | 27/05/2022 |       |
| 180013331001<br>2008 00036 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | EDILMA ARANGO ORTIZ Y OTROS      | EJÉRCITO NACIONAL   | Auto ordena enviar expediente<br>ABSTIENE DE AVOCAR Y ORDENA ENVIAR EXPEDIENTE A OFICINA DE APOYO | 27/05/2022 |       |
| 180013331002<br>2007 00225 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | VIVEROS CARACAS - ALFAENIS       | NACION MINDEFENSA POLICIA NACIONAL                          | Auto requiere<br>ABSTIENE DE AVOCAR Y REQUIERE AL APODERADO COPIAS                                | 27/05/2022 |       |
|                            |  |                                  |   |   |            |       |

| No Proceso                 | Clase de Proceso                                 | Demandante                      | Demandado   | Descripción Actuación   | Fecha Auto | Cuad. |
|----------------------------|--|---------------------------------|---|---|------------|-------|
| 180013331002<br>2007 00450 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | CARLOS EDUARDO - PEREZ CASTILLO | CAJANAL EICE  | Auto ordena obedecer lo resuelto por el superior                                      | 27/05/2022 |       |
| 180013331002<br>2010 00150 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | MILLER-RAMIREZ GOMEZ Y OTROS    | MUNICIPIO DE FLORENCIA  | Auto declara falta de competencia<br>Y ORDENA REMITIR A OFICINA DE APOYO PARA REPARTO | 27/05/2022 |       |
| 180013331002<br>2010 00243 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | MARIA EDITH VALENCIA ALEMEZA    | LA NACION - MINDEFENSA - EJERCITO NAL                           | Auto declara falta de competencia<br>Y REMITE A OFICINA DE APOYO PARA REPARTO         | 27/05/2022 |       |
| 180013331002<br>2011 00236 | EJECUTIVOS                                       | ANDRES MAURICIO ORTIZ TORRES    | MUNICIPIO DE CARTAGENA DEL CHAIRA - ALCALDIA MUNICIPAL          | Auto requiere   | 27/05/2022 |       |
| 180013333001<br>2015 01029 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | MARGARITA DUCUARA PAREDES       | EMPRESA DE SERVICIOS DE FLORENCIA S.A.E.S.P.- SERVAF S.A.E.S.P. | Auto resuelve recurso de reposición<br>REPONE Y CORRE TRASLADO DE DICTAMEN PERICIAL   | 27/05/2022 |       |
| 180013333001<br>2019 00319 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | JULIO CESAR GAITAN              | UGPP  | Auto ordena inicio de incidente<br>DE DESACATO CONTRA LA UGPP                         | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2012 00331 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | CARLOS GARCIA MOLINA            | NACION -MINDEFENSA -EJERCITO NACIONAL                           | Auto aprueba liquidación<br>DE COSTAS   | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2012 00383 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | MILEYDI LOPEZ HERNANDEZ         | GOBERNACIÓN DE CAQUETA  | Auto ordena obedecer lo resuelto por el superior                                      | 27/05/2022 |       |
|                            |  |                                 |   |   |            |       |

| No Proceso                 | Clase de Proceso                                 | Demandante                      | Demandado  | Descripción Actuación                            | Fecha Auto | Cuad. |
|----------------------------|--|---------------------------------|--|--|------------|-------|
| 180013333002<br>2013 00406 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | HERNANDO GONZALEZ CORTES        | DEPARTAMENTO DEL CAQUETA   | Auto ordena obedecer lo resuelto por el superior | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2013 00619 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | DIEGO FERNANDO CEBALLOS PERDOMO | FISCALIA GENERAL DE LA NACION  | Auto ordena obedecer lo resuelto por el superior | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2013 01106 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | EDNA ROCIO HOYOS LOZADA         | CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA  | Auto ordena obedecer lo resuelto por el superior | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2014 00177 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | MERCEDITAS MEDINA ALEY          | NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL  | Auto ordena obedecer lo resuelto por el superior | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2014 00247 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | PEDRO LUIS ROJAS                | NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL-FISCALIA GENERAL DE LA NACION-Y OTROS        | Auto ordena obedecer lo resuelto por el superior | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2014 00438 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | NELCY ESPAÑA SANCHEZ            | HOSPITAL RAFAEL TOVAR POVEDA   | Auto ordena obedecer lo resuelto por el superior | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2014 00606 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | EBERTH CANO ANTURY              | MUNICIPIO DE ALBANIA CAQUETA   | Auto aprueba liquidación DE COSTAS               | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2014 00696 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | CAROLINA ESCUCHA                | MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL-INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC | Auto aprueba liquidación DE COSTAS               | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2015 00011 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | YILWARES VENTLEY CORAL RENGIFO  | NACION-MINISTERIO DE DEFENSA EJERCITO NACIONAL   | Auto ordena obedecer lo resuelto por el superior | 27/05/2022 |       |

| No Proceso                 | Clase de Proceso                                 | Demandante                      | Demandado   | Descripción Actuación   | Fecha Auto | Cuad. |
|----------------------------|--|---------------------------------|---|---|------------|-------|
| 180013333002<br>2015 00396 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | MARTHA CECILIA - BERNAL CUELLAR | REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL             | Auto ordena obedecer lo resuelto por el superior  | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2015 00769 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | AIDA LILIANA HERRERA TOBON      | NACION MINISTERIO DE DEFENSA EJERCITO NACIONAL      | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia<br><br>Auto requiere y fecha AUDIENCIA PRUEBAS- 23 DE AGOSTO A LAS 9:00        | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2015 01053 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | LUZ MARY LEAL HERNANDEZ         | ESE SOR TERESA ADELE                                | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia<br><br>Auto incorpora y fija fecha AUDIENCIA INICIAL - 09 de Agosto a las 9:00 | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2016 00063 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | JAQUELINE - BURBANO SANCHEZ     | NACION-MINISTERIO DE VIVIENDA                       | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia<br><br>Auto fija fecha AUDIENCIA INICIAL - 15 de JUNIO a las 2:00 DE LA TARDE  | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2016 00064 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | ANTONIO JOSE MONSALVE PRADA     | FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO-FONADE  | Auto requiere<br><br>A LA PARTE ACTORA  | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2016 00114 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | LUIS OCTAVIO - ROJAS            | NACION-RAMA JUDICIAL-DIRECCION EJECUTIVA            | Auto aprueba liquidación<br><br>DE COSTAS   | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2016 00294 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | LUIS EDUARDO SANCHEZ CARRILLO   | NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL      | Auto aprueba liquidación<br><br>DE COSTAS   | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2016 00684 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | HERMILO FIERRO                  | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES | Auto decreta medida cautelar  | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2016 00923 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | SERVINTEGRALES AS ESP           | SUPERINTENDECIA DE SERVICIO PUBLICOS DOMICILIARIOS  | Auto ordena obedecer lo resuelto por el superior  | 27/05/2022 |       |

| No Proceso                 | Clase de Proceso                                 | Demandante                   | Demandado   | Descripción Actuación                            | Fecha Auto | Cuad. |
|----------------------------|--|------------------------------|---|--|------------|-------|
| 180013333002<br>2016 01038 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | MARIA LIGIA ARANA RICO       | NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL    | Auto aprueba liquidación DE COSTAS               | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2017 00200 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | BLANCA HELY ESPINOZA ORTIZ   | NACION - MINISTERIO DE DEFENSA- EJERCITO NACIONAL | Auto ordena obedecer lo resuelto por el superior | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2017 00836 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | LUIS CARLOS BLANDON TRIANO } | NACION - MINDEFENSA - EJERCITO NACIONAL           | Auto ordena obedecer lo resuelto por el superior | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2018 00188 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | JAMES MANCILLA GUAZA         | CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES           | Auto ordena obedecer lo resuelto por el superior | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2018 00209 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | JAVIER PLATA CADENA          | CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES           | Auto ordena obedecer lo resuelto por el superior | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2018 00221 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | MIGUEL BUCURU DUCUARA        | CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES           | Auto aprueba liquidación DE COSTAS               | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2018 00359 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | JUAN PABLO GUTIÉRREZ DUARTE  | CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES           | Auto aprueba liquidación DE COSTAS               | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2018 00408 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | HERMES MESIAS RIVERA DIAZ    | CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZA MILITARES            | Auto aprueba liquidación DE COSTAS               | 27/05/2022 |       |
|                            |  |                              |   |  |            |       |

| No Proceso                 | Clase de Proceso  | Demandante                            | Demandado   | Descripción Actuación                     | Fecha Auto | Cuad. |
|----------------------------|---|---------------------------------------|---|---|------------|-------|
| 180013333002<br>2018 00440 | ACCION DE<br>NULIDAD Y<br>RESTABLECIMIE<br>NTO DEL<br>DERECHO | GERMAN PENA MONSALVE                  | NACION-MINISTERIO DE DEFENSA<br>NACIONAL          | Auto aprueba liquidación<br><br>DE COSTAS | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2018 00441 | ACCION DE<br>NULIDAD Y<br>RESTABLECIMIE<br>NTO DEL<br>DERECHO | JOSE OPTIMO DEVIA<br>BERMUDEZ         | CAJA DE RETIRO DE LAS<br>FUERZAS MILITARES        | Auto aprueba liquidación<br><br>DE COSTAS | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2018 00600 | ACCION DE<br>NULIDAD Y<br>RESTABLECIMIE<br>NTO DEL<br>DERECHO | VICTOR HERNENY<br>HINESTROZA CARVAJAL | LA CAJA DE RETIRO DE LAS<br>FUERZAS MILITARES     | Auto aprueba liquidación<br><br>DE COSTAS | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2018 00624 | ACCION DE<br>NULIDAD Y<br>RESTABLECIMIE<br>NTO DEL<br>DERECHO | JOSE ERNESTO MONCADA<br>PARADA        | CAJA DE RETIRO DE LAS<br>FUERZAS MILITARES        | Auto aprueba liquidación<br><br>DE COTAS  | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2018 00736 | ACCION DE<br>NULIDAD Y<br>RESTABLECIMIE<br>NTO DEL<br>DERECHO | PABLO ANTONIO ROJAS<br>CARRERO        | CAJA DE RETIRO DE LAS<br>FUERZAS MILITARES-CREMIL | Auto aprueba liquidación<br><br>DE COSTAS | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2018 00781 | ACCION DE<br>NULIDAD Y<br>RESTABLECIMIE<br>NTO DEL<br>DERECHO | CARLOS AUGUSTO<br>RODRÍGUEZ ROBAYO    | CREMIL  | Auto aprueba liquidación<br><br>DE COSTAS | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2018 00782 | ACCION DE<br>NULIDAD Y<br>RESTABLECIMIE<br>NTO DEL<br>DERECHO | JOSE LUJAN GUZMAN<br>GUZMAN           | CREMIL  | Auto aprueba liquidación<br><br>DE COSTAS | 27/05/2022 |       |
|                            |   |                                       |   |   |            |       |

| No Proceso                 | Clase de Proceso                                 | Demandante                        | Demandado  | Descripción Actuación                   | Fecha Auto | Cuad. |
|----------------------------|--|-----------------------------------|--|---|------------|-------|
| 180013333002<br>2019 00001 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | CLEMENTE NINO PINTO               | CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL   | Auto aprueba liquidación DE COSTAS      | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2019 00002 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | DIEGO HERNANDO GUTIERREZ VILLAMIL | CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  | Auto aprueba liquidación DE COSTAS      | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2019 00080 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | LEONEL PARRA RAMON                | NACION-RAMA JUDICIAL-CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA--DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICI | Traslado alegatos AUTO JUEZ TRANSITORIO | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2019 00315 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | GLORIA MARIA HOYOS                | NACIÓN-MINEDUCACIÓN-FOMAG  | Auto aprueba liquidación DE COSTAS      | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2019 00430 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | FERNANDO SANTOFIMIO VILLALBA      | CREMIL   | Auto aprueba liquidación DE COSTAS      | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2019 00443 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | OFELIA CHARRY CALDERON            | FOMAG  | Auto aprueba liquidación DE COSTAS      | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2019 00445 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | JEHOVANY VARGAS CARDOSO           | CREMIL   | Auto aprueba liquidación DE COSTAS      | 27/05/2022 |       |

| No Proceso                 | Clase de Proceso  | Demandante                          | Demandado                         | Descripción Actuación                               | Fecha Auto | Cuad. |
|----------------------------|---|-------------------------------------|-----------------------------------|---|------------|-------|
| 180013333002<br>2019 00454 | ACCION DE<br>NULIDAD Y<br>RESTABLECIMIE<br>NTO DEL<br>DERECHO | ANTONIO MARIA<br>VALDERRAMA RIDAURE | CREMIL                            | Auto aprueba liquidación<br><br>DE COSTAS           | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2019 00538 | ACCION DE<br>NULIDAD Y<br>RESTABLECIMIE<br>NTO DEL<br>DERECHO | JOSE ALBERTO - CORTES<br>BARRAGAN   | FISCALÍA GENERAL DE LA<br>NACIÓN. | Traslado alegatos<br><br>AUTO JUEZ TRANSITORIO      | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2019 00570 | ACCION DE<br>NULIDAD Y<br>RESTABLECIMIE<br>NTO DEL<br>DERECHO | LUIS ALFARO BOLANOS<br>SCARPETA     | FOMAG                             | Auto aprueba liquidación<br><br>DE COSTAS           | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2019 00589 | ACCION DE<br>NULIDAD Y<br>RESTABLECIMIE<br>NTO DEL<br>DERECHO | YONERMAN CARVAJAL<br>HURTADO        | EJERCITO NACIONAL                 | Auto ordena obedecer lo resuelto por el<br>superior | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2019 00621 | ACCION DE<br>NULIDAD Y<br>RESTABLECIMIE<br>NTO DEL<br>DERECHO | MARLENY DIAZ CABRERA                | RAMA JUDICIAL.                    | Traslado alegatos<br><br>AUTO JUEZ TRANSITORIO      | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2019 00719 | ACCION DE<br>NULIDAD Y<br>RESTABLECIMIE<br>NTO DEL<br>DERECHO | ADRIANA NOVOA COTACIO               | FOMAG                             | Auto ordena obedecer lo resuelto por el<br>superior | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2019 00739 | ACCION DE<br>NULIDAD Y<br>RESTABLECIMIE<br>NTO DEL<br>DERECHO | EDNY JULIETH TRUJILLO<br>RAMIREZ    | RAMA JUDICIAL                     | Traslado alegatos<br><br>AUTO JUEZ TRANSITORIO      | 27/05/2022 |       |
|                            |   |                                     |                                   |   |            |       |

| No Proceso                 | Clase de Proceso                                 | Demandante                         | Demandado                                      | Descripción Actuación                            | Fecha Auto | Cuad. |
|----------------------------|--|------------------------------------|--|--|------------|-------|
| 180013333002<br>2019 00774 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | FERNANDO IBANEZ CABRERA            | FOMAG  | Auto ordena obedecer lo resuelto por el superior | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2019 00811 | ACCIONES POPULARES                               | JAVIER MAURICIO ALMARIO OVIEDO     | MUNICIPIO DE FLORENCIA                         | Auto ordena obedecer lo resuelto por el superior | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2019 00853 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | JOAQUIN ERNESTO - ORTIZ ROJAS      | FISCALIA GENERAL DE LA NACION                  | Traslado alegatos<br><br>AUTO JUEZ TRANSITORIO   | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2019 00952 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | DIEGO ANGEL CHALARCA CARDONA       | NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL | Auto concede recurso de apelación                | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2019 00957 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | MONICA ANDREA RAMIREZ VARGAS       | NACIÓN-RAMA JUDICIAL                           | Traslado alegatos<br><br>AUTO JUEZ TRANSITORIO   | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2019 00962 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | JUAN SEBASTIAN RODRIGUEZ MONDRAGON | NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL | Auto concede recurso de apelación                | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2020 00072 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | JOSE FERNANDO MARLES ARTUNDUAGA    | CONTRALORIA GENERAL DE LA NACION               | Auto concede recurso de apelación                | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2020 00089 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | MIGUEL ANGEL CASTRO URQUINA        | FOMAG  | Auto ordena obedecer lo resuelto por el superior | 27/05/2022 |       |

| No Proceso                 | Clase de Proceso                                 | Demandante                        | Demandado  | Descripción Actuación  | Fecha Auto | Cuad. |
|----------------------------|--|-----------------------------------|--|--|------------|-------|
| 180013333002<br>2020 00094 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | VICTORIA EUGENIA MONTOYA CASTAÑO  | RAMA JUDICIAL  | Traslado alegatos<br><br>AUTO JUEZ TRANSITORIO                         | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2020 00146 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | JHAIR STEEVEN MEJIA GIL           | RAMA JUDICIAL  | Traslado alegatos<br><br>AUTO JUEZ TRANSITORIO                         | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2020 00246 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | JHON JAMES MENDEZ MURCIA          | POLICIA NACIONAL   | Traslado alegatos<br><br>INCORPORA PRUEBA Y CORRE TRASLADO DE ALEGATOS | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2020 00248 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | MARIA EUGENIA TOVAR               | NACION-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL  | Auto concede recurso de apelación                                      | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2020 00314 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | MARIA OFELIA VELEZ CARDONA        | MINEDUCACION-FOMAG   | Auto concede recurso de apelación                                      | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2020 00321 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | JAIRO HERNAN AYALA CHICO          | NACION-MINEDUCACION-FOMAG  | Auto concede recurso de apelación                                      | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2020 00338 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | ALEJANDRA MARIA RODRIGUEZ SALAZAR | NACION-RAMA JUDICIAL-CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA-DIRECCION EJECUTICA DE ADMINISTRACION JUDICIA | Auto admite demanda<br><br>AUTO JUEZ TRANSITORIO                       | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2020 00418 | ACCION DE REPARACION DIRECTA                     | YULY TATIANA MONA GONZALEZ        | NACION-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL  | Auto concede recurso de apelación                                      | 27/05/2022 |       |

| No Proceso                 | Clase de Proceso                                 | Demandante                        | Demandado  | Descripción Actuación   | Fecha Auto | Cuad. |
|----------------------------|--|-----------------------------------|--|---|------------|-------|
| 180013333002<br>2020 00419 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | LUZ MARINA DIAZ GRANJA            | MUNICIPIO DE FLORENCIA - SECRETARIA DE EDUCACION   | Traslado alegatos<br><br>INCORPORA PRUEBA Y CORRE TRASLADO DE ALEGATOS                  | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2020 00421 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | FRANZ STIVENSON CASTRO CORREA     | EJERCITO NACIONAL  | Auto concede recurso de apelación   | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2020 00426 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | DIEGO ALBERTO BAREÑO SUAREZ       | NACION-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL  | Incorpora memorial<br><br>INCORPORA PRUEBAS Y REQUIERE POR SEGUNDA VEZ A MEDICINA LEGAL | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2020 00438 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | ULDARICO RODRIGUEZ AGUIRRE        | NACION-RAMAJUDICIAL-CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA-DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL | Traslado alegatos<br><br>AUTO JUEZ TRANSITORIO  | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2020 00445 | EJECUTIVOS                                       | ALIANZA FIDUCIARIA S.A.           | NACION-FISCALIA GENERAL DE LA NACION   | Modifica Liquidación del Credito  | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2020 00452 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | MARIA EUDICE HERNANDEZ DE BARRERO | NACION-MINDEFENSA-GRUPO PRESTACIONES SOCIALES  | Traslado alegatos<br><br>INCORPORA PRUEBA Y CORRE TRASLADO DE ALEGATOS                  | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2020 00454 | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | DELIO REPIZO RENGIFO              | SOR TERESA ADELE   | Auto concede recurso de apelación   | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2020 00509 | ACCIONES POPULARES                               | GERNEY - CALDERON PERDOMO         | MUNICIPIO DE FLORENCIA   | Auto concede recurso de apelación   | 27/05/2022 |       |

| No Proceso                 | Clase de Proceso  | Demandante                     | Demandado   | Descripción Actuación   | Fecha Auto | Cuad. |
|----------------------------|---|--------------------------------|---|---|------------|-------|
| 180013333002<br>2020 00533 | ACCION DE<br>NULIDAD Y<br>RESTABLECIMIE<br>NTO DEL<br>DERECHO | CINDY YICELA CESPEDES          | MUNICIPIO DE FLORENCIA  | Traslado alegatos<br><br>INCORPORA PRUEBA Y CORRE TRASLADO<br>DE ALEGATOS | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2021 00235 | ACCION DE<br>NULIDAD Y<br>RESTABLECIMIE<br>NTO DEL<br>DERECHO | HERNAN DARIO TOLEDO<br>ROJAS   | LA<br>NACIÓN-MINEDUCACIÓN-GOBERN<br>ACIÓN DEL CAQUETÁ-ALCALDIA<br>DE MILAN- COMISIÓN NACIONAL<br>DEL SERVICIO CIV | Auto ordena obedecer lo resuelto por el<br>superior                       | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2022 00038 | ACCION DE<br>NULIDAD Y<br>RESTABLECIMIE<br>NTO DEL<br>DERECHO | MARIA EUGENIA BUSTOS<br>ZABALA | NACION MINISTERIO DE<br>EDUCACION NACIONAL  | Auto ordena obedecer lo resuelto por el<br>superior                       | 27/05/2022 |       |
| 180013333002<br>2022 00147 | EJECUTIVOS  | ALIANZA FIDUCIARIA SA          | NACION MINDEFENSA EJERCITO<br>NACIONAL  | Auto requiere<br><br>AVOCA CONOCIMIENTO Y REQUIERE AL<br>EJECUTANTE       | 27/05/2022 |       |

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTICULO 201 DE LA LEY 1437 DE 2011 PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS

ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 31/05/2022 Y A LA HORA 8:00 a.m. SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA.  
SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 6:00 p.m.

MONICA ISABEL VARGAS TOVAR  
SECRETARIO



## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : EJECUTIVO  
**ACCIONANTE** : ALIANZA FIDUCIARIA S.A.  
[phinestrosa@alianza.com.co](mailto:phinestrosa@alianza.com.co)  
[garciaalume@hotmail.com](mailto:garciaalume@hotmail.com)  
[jorge.garcia@escuderoygiraldo.com](mailto:jorge.garcia@escuderoygiraldo.com)  
**DEMANDADO** : LA NACIÓN-MINDEFENSA-POLICÍA NACIONAL  
[decaq.notificacion@policia.gov.co](mailto:decaq.notificacion@policia.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-23-31-000-2005-00508-00

### 1. ASUNTO

Procede el Despacho a realizar el estudio sobre la competencia para conocer del presente medio de control.

### 2. ANTECEDENTES

El extinto Juzgado Primero Administrativo de Descongestión de Florencia, dentro del medio de control de reparación directa del proceso de la referencia, profirió la sentencia el 26 de junio de 2012 donde condenó a la NACIÓN- MINIDEFENSA- POLICÍA NACIONAL, providencia que fue modificada por el Tribunal Administrativo de Florencia en sentencia de segunda instancia proferida el 30 de octubre de 2014.

En razón a que el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión de Florencia fue suprimido, una vez proferida la sentencia de segunda instancia arriba indicada, el proceso fue repartido a este Juzgado para continuar con la custodia.

La ALIANZA FIDUCIARIA S.A., en su calidad de administradora del FONDO ABIERTO CON PACTO DE PERMANENCIA CxC solicita se libre mandamiento de pago en contra de la NACIÓN-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL, por la obligación contenida en el título ejecutivo representado en las sentencias antes indicadas, por lo que fue repartido al Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia, Caquetá.

Mediante auto AS. 12-01-2022 del 04 de febrero de 2022, el Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia declaró que carecía de competencia por el factor de conexidad en razón a que la sentencia de primera instancia no había sido proferida por dicho Despacho, y ordenó el envío del expediente a la Oficina de Apoyo Judicial para asignarlo a este Juzgado por tener la custodia del proceso.

### 3. CONSIDERACIONES

**El artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021** establece la competencia de los Jueces Administrativos en primera instancia, indicando en el numeral 7° la competencia respecto de la ejecución de condenas judiciales de la siguiente forma:

*“7. De la ejecución de condenas impuestas o conciliaciones judiciales **aprobadas en los procesos que haya conocido el respectivo juzgado en primera instancia**, incluso si la obligación que se persigue surge en el trámite de los recursos extraordinarios. Asimismo, conocerá de la ejecución de las obligaciones contenidas en conciliaciones extrajudiciales cuyo trámite de aprobación haya conocido en primera instancia. En los casos señalados en este numeral, **la competencia se determina por el factor de conexidad**, sin atención a la cuantía. Igualmente, dé los demás procesos*



*ejecutivos cuando la cuantía no exceda de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”*

Sobre la distribución de competencia de los procesos que venían conociendo los Juzgados suprimidos, el Consejo de Estado, en auto del 25 de julio de 2016<sup>1</sup> unificó jurisprudencia, aplicando el factor de conexidad, donde estableció las siguientes reglas:

*“a) Puede ocurrir que el Despacho que profirió la sentencia de condena haya desaparecido para el momento en que regresa el expediente del trámite de segunda instancia, caso en el cual la competencia la asumirá el que corresponda de acuerdo con la redistribución o reasignación que se haya dispuesto de los asuntos que este conocía, por parte de la Sala Administrativa del Consejo Superior o Seccional de la Judicatura.*

***b) Si el proceso se encuentra archivado y ocurre la desaparición del despacho que profirió la condena, la competencia para conocer del proceso ejecutivo le corresponderá a aquel que se determine de acuerdo con el reparto que efectúe la oficina encargada de ello, en el respectivo Circuito Judicial o Distrito Judicial, según el caso.”*** (Subrayado y resaltado por el Juzgado).

En aplicación de las reglas expuestas al caso en concreto, este Juzgado encuentra que carece de competencia para conocer del asunto, toda vez que no fue quien expidió la sentencia en primera instancia. Si bien fue asignado a este Despacho por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Caquetá, esto solo se hizo para garantizar la custodia del expediente, más no para efectos de transferir la competencia para conocer.

Ahora bien, erró el juzgado Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia en afirmar que esta judicatura emitió la sentencia de la cual se pretende su cobro, pues como ya se dijo, fue el extinto Juzgado Primero Administrativo de Descongestión de Florencia, quien profirió la providencia de primer grado, motivo por el cual se debe dar aplicación a la regla establecida en el literal b) del auto del Consejo de Estado arriba transcrito, por lo que se debe someter a reparto entre los cinco Juzgados Administrativos del Circuito de Florencia.

Por lo anterior, este juzgado se abstendrá de avocar conocimiento de la ejecución del proceso de referencia y ordenará su remisión a la Oficina de Apoyo Judicial para que sea sometido al correspondiente reparto.

En consecuencia, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de avocar conocimiento del proceso de referencia por las razones expuestas en las consideraciones.

**SEGUNDO: ORDENAR** el envío del expediente a la Oficina de Apoyo Judicial para que sea sometido a reparto entre los cinco (05) Juzgados Administrativos de este Circuito.

**Notifíquese y Cúmplase.**

<sup>1</sup> Auto Interlocutorio, Consejo de Estado- Sección Segunda- Fecha 25/07/2016. Rad. 11001-03-25-000-2014-01534-00

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a61472134721540db01074cb4feec96a04f7b8b14ad1680215d27d4911fc70a**  
Documento generado en 27/05/2022 09:15:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo del dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**ACCIONANTE:** KATHERINE OROZCO GARCÍA Y OTROS  
[amonsalvep@hotmail.com](mailto:amonsalvep@hotmail.com)  
[kattyorozcog@gmail.com](mailto:kattyorozcog@gmail.com)  
[ajmonsalvep@gmail.com](mailto:ajmonsalvep@gmail.com)

**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE FLORENCIA Y OTROS  
[notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co)  
[notificacionesjudiciales@minvivienda.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@minvivienda.gov.co)  
[atencionalusuario@comfaca.com](mailto:atencionalusuario@comfaca.com)  
[notificacionesjudiciales@fonade.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@fonade.gov.co)  
[cooviflorencialtda@gmail.com](mailto:cooviflorencialtda@gmail.com)  
[notificacionesjudiciales@findeter.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@findeter.gov.co)  
[caquintero@findeter.gov.co](mailto:caquintero@findeter.gov.co)  
[josebalmorezuluagag@hotmail.com](mailto:josebalmorezuluagag@hotmail.com)  
[normita2003@hotmail.es](mailto:normita2003@hotmail.es)  
[notificacionesjudiciales@comfaca.com](mailto:notificacionesjudiciales@comfaca.com)

**RADICACIÓN:** 18001-33-33-002-2016-00064-00

### I. ASUNTO

Procede el despacho a dar el impulso procesal correspondiente al presente medio de control.

### II. ANTECEDENTES

Revisado el expediente, se evidencia que la última actuación procesal surtida obedeció a impulso procesal del 12 de julio del 2021 (ítem 34), providencia en la que se requirió a la parte actora para que constituyera apoderado judicial.

#### 3.1. Del requerimiento para designación de apoderado judicial de la parte actora.

Conforme a lo anterior, la secretaría del Despacho, el día 02 de septiembre del 2021, requirió a la parte actora tal y como se observa en la siguiente imagen:

Señor(es):  
KATHERINE OROZCO GARCIA  
[kattyorozcog@gmail.com](mailto:kattyorozcog@gmail.com)  
ANTONIO JOSE MONSALVE PRADA  
[ajmonsalvep@gmail.com](mailto:ajmonsalvep@gmail.com)  
[amonsalvep@hotmail.com](mailto:amonsalvep@hotmail.com)

Referencia: Medio de Control: REPARACION DIRECTA demandante: KATHERINE OROZCO GARCIA Y OTROS demandado: MINVIVIENDA Y OTROS Radicado No: 18001333300220160006400

En atención a lo ordenado mediante auto interlocutorio de fecha 12 de julio de 2021, comedidamente me permito REQUERIRLOS para que se sirvan constituir apoderado judicial para que los represente dentro del proceso de la referencia.

Se advierte que la falta de respuesta a este requerimiento impide avanzar en el curso del presente proceso, y puede acarrear las sanciones legales correspondientes.

El proceso puede ser consultado en el siguiente link: [18001333300220160006400](https://www.cjcflorence.gov.co/18001333300220160006400)

Al contestar, favor citar la referencia y partes del proceso.

Ahora bien, revisado el expediente digital no se observa constitución de apoderado por la parte actora, situación que afecta el normal desarrollo del trámite procesal, y que por lo tanto, con el fin de garantizar el debido proceso, así como el derecho de defensa y contradicción dentro de la práctica de pruebas que debía recaudarse, toda vez que es claro que a favor de la libelista se decretó prueba testimonial y pericial, el Despacho por esta **única vez** procede a requerir

nuevamente a la parte actora para que constituya apoderado. Sin embargo, se aclara que desde el 27 de mayo del 2021 según auto visible a ítem 30 (aproximadamente 1 año), se aceptó la renuncia de la doctora DIANA PATRICIA ESGUERRA, quien representaba sus intereses, y de manera posterior en auto del 12 de julio de 2021 – ítem 34, se le requirió en su calidad de demandante que procediera a constituir apoderado judicial, sin que obre gestión al respecto.

Nótese así, que esta judicatura procede de manera oficiosa a darle impulso procesal al presente medio de control, que se encuentra en una actividad procesal pasiva en relación a la etapa probatoria, siendo necesario continuar y agotar los trámites previstos en la norma, esto es, la realización de audiencia de pruebas a fin de recepcionar las pruebas ordenadas en audiencia inicial.

### **3.2. Del reconocimiento de personería adjetiva**

Finalmente, se observa que fue allegado poder conferido por parte de la demandada -Caja de Compensación Familiar del Caquetá – COMFACA (ítem 36), en favor de la abogada MARIBEL CAMACHO RAMIREZ, para que ejerza la representación dentro del presente medio de control.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a los señores **KATHERINE OROZCO GARCIA y ANTONIO JOSE MONSALVE PRADA**, para que procedan a designar apoderado que los represente en el presente medio de control, conforme se le indicó en auto del 12-07-21, CARGA que deberá efectuar dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la presente decisión, y deberá acreditar tal gestión ante el despacho, so pena de que opere el desistimiento tácito, en los términos del artículo 178 de la Ley 1437 de 2011. **Por Secretaría realizar el trámite respectivo.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **MARIBEL CAMACHO RAMIREZ**, identificada con tarjeta profesional No. 254.002 expedida por el C. S. de la J., para que represente los intereses de la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL CAQUETÁ – COMFACA**, de acuerdo al poder allegado al estante digital.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be718e7fe903318222cd60a2379e38614483be85f5b465e3cbf5803d8295cd52**

Documento generado en 27/05/2022 10:54:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : EJECUTIVO  
**ACCIONANTE** : LUIS ENRIQUE FIERRO IBACHI Y OTROS  
[cesitarcasi@hotmail.com](mailto:cesitarcasi@hotmail.com)  
**DEMANDADO** : LA NACIÓN-MINDEFENSA-EJERCITO  
NACIONAL- POLICÍA NACIONAL  
[decaq.notificacion@policia.gov.co](mailto:decaq.notificacion@policia.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-31-002-2007-00225-00

### 1. ASUNTO

Procede el Despacho a realizar el estudio sobre la competencia para conocer del presente medio de control.

### 2. CONSIDERACIONES

En el *sub examine*, el Juzgado Tercero Administrativo de Florencia en auto del 05 de noviembre de 2021, declaró que carecía de competencia para conocer del presente proceso (ítem 07), y lo remitió al Juzgado Cuarto Administrativo de esta ciudad, empero, en proveído del 04 de febrero de 2022, dicho Despacho también declaró que carecía de competencia por el factor de conexidad, en virtud de las reglas establecidas en el auto del Consejo de Estado que unificó jurisprudencia sobre el asunto.

Ahora bien, revisado el libelo demandatorio en el presente proceso se pretende cobrar un título ejecutivo representado en la sentencia de primera instancia del 17 de junio de 2011, sin embargo, se echa de menos el soporte digital de dicha providencia pues no reposa dentro del expediente, afirmándose por el apoderado de la parte actora, que fue proferida por este Juzgado, y comunicándose que la providencia de segunda instancia fue proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo de Florencia el 28 de agosto de 2014, decisión que tampoco se allegó al estante digital.

Para proceder con el trámite pertinente esta Judicatura se insiste en que la parte ejecutante no aporta copia de las sentencias que pretende ejecutar, junto con sus constancias de ejecutoria para el estudio de la competencia y admisibilidad del medio de control, y consultado el sistema Justicia XXI, se verifica que el proceso se encuentra archivado y bajo custodia de la Oficina de Apoyo, por lo que se le solicitará a la parte actora que allegue las piezas procesales indicadas a fin de decidir lo que corresponda en derecho.

Conforme a ello, se le requerirá al apoderado ejecutante, para que, en el término improrrogable de diez (10) días, siguientes a la notificación de la presente providencia, allegue copia de la demanda, anexos, sentencia de primera y segunda instancia con constancias de ejecutorias, proferidas dentro del proceso ordinario con radicación 18-001-33-31-002-2007-00225-00.

En consecuencia, este Despacho se abstiene de avocar conocimiento hasta tanto el apoderado de la parte ejecutante allegue las piezas procesales necesarias para continuar con el estudio de competencia.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo del Circuito de Florencia,

### RESUELVE:

**PRIMERO: ABSTENERSE DE AVOCAR** conocimiento hasta tanto el apoderado de la parte ejecutante allegue las piezas procesales necesarias para continuar con el estudio de competencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado ejecutante, para que dentro del término de 10 días, siguientes a la notificación de la presente decisión, allegue copia de la sentencia de primera instancia



Radicación: 18-001-33-31-002-2007-00225-00

---

junto con la demanda y anexos y trámite completo de la segunda instancia proferidas dentro del proceso ordinario con radicación 18-001-33-31-002-2007-00225-00, junto con la constancia de ejecutoria.

**TERCERO:** Una vez en firme esta decisión y habiéndose cumplido el término aquí concedido, ingrédese el proceso a Despacho para resolver sobre el mandamiento de pago.

**CUARTO:** El buzón institucional exclusivo de éste juzgado es [j02adminfencia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02adminfencia@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8dfd41d4df6a1f8ffdeb626e388d3e1765c8ce20106c3effdda8033d528889b**

Documento generado en 27/05/2022 09:15:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : EJECUTIVO  
**ACCIONANTE** : ALIANZA FIDUCIARIA S.A.  
[phinestrosa@alianza.com.co](mailto:phinestrosa@alianza.com.co)  
[garciaacalume@hotmail.com](mailto:garciaacalume@hotmail.com)  
[jorge.garcia@escuderoygiraldo.com](mailto:jorge.garcia@escuderoygiraldo.com)  
**DEMANDADO** : LA NACIÓN-MINDEFENSA-POLICÍA NACIONAL  
[decaq.notificacion@policia.gov.co](mailto:decaq.notificacion@policia.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-31-001-2008-00036-00

### 1. ASUNTO

Procede el Despacho a realizar el estudio sobre la competencia para conocer del presente medio de control.

### 2. ANTECEDENTES

El extinto Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión de Florencia, dentro del medio de control de reparación directa del proceso de la referencia, profirió la sentencia el 30 de noviembre de 2011 donde condenó a la NACIÓN- MINIDEFENSA- POLICÍA NACIONAL, providencia que fue modificada por el Tribunal Administrativo de Florencia en sentencia de segunda instancia proferida el 26 de mayo de 2016.

En razón a que el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión de Florencia fue suprimido, una vez proferida la sentencia de segunda instancia arriba indicada, el proceso fue repartido a este Juzgado para continuar con la custodia.

La ALIANZA FIDUCIARIA S.A., en su calidad de administradora del FONDO ABIERTO CON PACTO DE PERMANENCIA CxC solicita se libre mandamiento de pago en contra de la NACIÓN-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL, por la obligación contenida en el título ejecutivo representado en las sentencias antes indicadas, por lo que fue repartido al Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia, Caquetá.

Mediante auto AS. 17-01-2022 del 04 de febrero de 2022, el Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia declaró que carecía de competencia por el factor de conexidad en razón a que la sentencia de primera instancia no había sido proferida por dicho Despacho, y ordenó el envío del expediente a la Oficina de Apoyo Judicial para asignarlo a este Juzgado por tener la custodia del proceso.

### 3. CONSIDERACIONES

**El artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021** establece la competencia de los Jueces Administrativos en primera instancia, indicando en el numeral 7° la competencia respecto de la ejecución de condenas judiciales de la siguiente forma:

*“7. De la ejecución de condenas impuestas o conciliaciones judiciales **aprobadas en los procesos que haya conocido el respectivo juzgado en primera instancia**, incluso si la obligación que se persigue surge en el trámite de los recursos extraordinarios. Asimismo, conocerá de la ejecución de las obligaciones contenidas en conciliaciones extrajudiciales cuyo trámite de aprobación haya conocido en primera*



*instancia. En los casos señalados en este numeral, **la competencia se determina por el factor de conexidad**, sin atención a la cuantía. Igualmente, dé los demás procesos ejecutivos cuando la cuantía no exceda de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”*

Sobre la distribución de competencia de los procesos que venían conociendo los Juzgados suprimidos, el Consejo de Estado, en auto del 25 de julio de 2016<sup>1</sup> unificó jurisprudencia, aplicando el factor de conexidad, donde estableció las siguientes reglas:

*“a) Puede ocurrir que el Despacho que profirió la sentencia de condena haya desaparecido para el momento en que regresa el expediente del trámite de segunda instancia, caso en el cual la competencia la asumirá el que corresponda de acuerdo con la redistribución o reasignación que se haya dispuesto de los asuntos que este conocía, por parte de la Sala Administrativa del Consejo Superior o Seccional de la Judicatura.*

***b) Si el proceso se encuentra archivado y ocurre la desaparición del despacho que profirió la condena, la competencia para conocer del proceso ejecutivo le corresponderá a aquel que se determine de acuerdo con el reparto que efectúe la oficina encargada de ello, en el respectivo Circuito Judicial o Distrito Judicial, según el caso.*** (Subrayado y resaltado por el Juzgado).

En aplicación de las reglas expuestas al caso en concreto, y contrario a lo afirmado por el Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia, este Juzgado carece de competencia para conocer del asunto, toda vez que no fue quien expidió la sentencia en primera instancia. Si bien fue asignado a este Despacho por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Caquetá, esto solo se hizo para garantizar la custodia del expediente, más no para efectos de transferir la competencia para conocer.

Ahora bien, en razón a que el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión de Florencia, quien profirió la sentencia en primer grado, fue suprimido, se debe dar aplicación a la regla establecida en el literal b) del auto del Consejo de Estado arriba transcrito, por lo que se debe someter a reparto entre los cinco Juzgados Administrativos del Circuito de Florencia.

Por lo anterior, este juzgado se abstendrá de avocar conocimiento de la ejecución del proceso de referencia y ordenará su remisión a la Oficina de Apoyo Judicial para que sea sometido al correspondiente reparto.

En consecuencia, el Juzgado Segundo del Circuito de Florencia,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de avocar conocimiento del proceso de referencia por las razones expuestas en las consideraciones.

**SEGUNDO: ORDENAR** el envío del expediente a la Oficina de Apoyo Judicial para que sea sometido a reparto entre los cinco Juzgados Administrativos de este Circuito.

**Notifíquese y Cúmplase.**

<sup>1</sup> Auto Interlocutorio, Consejo de Estado- Sección Segunda- Fecha 25/07/2016. Rad. 11001-03-25-000-2014-01534-00

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f0075c71fe68262f8a3aec114d5963cbe70410cb97982a824827227d9338c36**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : EJECUTIVO  
**ACCIONANTE** : FONDO DE CAPITAL PRIVADO CATTLEYA-  
COMPARTIMENTO 1  
[ttamayo@aritmetika.com.co](mailto:ttamayo@aritmetika.com.co)  
**DEMANDADO** : LA NACIÓN-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL  
[notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co)  
[procesosordinarios@mindefensa.gov.co](mailto:procesosordinarios@mindefensa.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-31-002-2010-00243-00

### 1. ASUNTO

Procede el Despacho Judicial a pronunciarse sobre mandamiento de pago dentro del presente medio de control.

### 2. ANTECEDENTES

La parte ejecutante acude a esta jurisdicción a fin de que se libere mandamiento de pago por el título ejecutivo constituido por la sentencia de primera instancia, proferida el 31 de julio de 2013 por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión de Florencia, Caquetá, y la sentencia de segunda instancia, proferida el 22 de octubre de 2015, por el Tribunal Administrativo del Caquetá.

### 3. CONSIDERACIONES

Antes de realizar pronunciamiento sobre el fondo del asunto es pertinente realizar de manera previa el estudio de competencia de este Juzgado para conocer del presente asunto, así, se tiene que la regla general contenida en el **artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021** establece la competencia de los Jueces Administrativos en primera instancia, indicando en el numeral 7° la competencia respecto de la ejecución de condenas judiciales de la siguiente forma:

*“7. De la ejecución de condenas impuestas o conciliaciones judiciales **aprobadas en los procesos que haya conocido el respectivo juzgado en primera instancia**, incluso si la obligación que se persigue surge en el trámite de los recursos extraordinarios. Asimismo, conocerá de la ejecución de las obligaciones contenidas en conciliaciones extrajudiciales cuyo trámite de aprobación haya conocido en primera instancia. En los casos señalados en este numeral, **la competencia se determina por el factor de conexidad**, sin atención a la cuantía. Igualmente, de los demás procesos ejecutivos cuando la cuantía no exceda de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”*

Ahora bien, en atención a que el Juzgado que profirió la sentencia en primer grado fue suprimido, se debe remitir a las reglas establecidas por el Consejo de Estado en auto del 25 de julio de 2016<sup>1</sup> que dicta lo siguiente:

*“a) Puede ocurrir que el Despacho que profirió la sentencia de condena haya desaparecido para el momento en que regresa el expediente del trámite de segunda instancia, caso en el cual la competencia la asumirá el que corresponda de acuerdo con la redistribución o reasignación que se haya dispuesto de los asuntos que este*

<sup>1</sup> Auto Interlocutorio, Consejo de Estado- Sección Segunda- Fecha 25/07/2016. Rad. 11001-03-25-000-2014-01534-00



conocía, por parte de la Sala Administrativa del Consejo Superior o Seccional de la Judicatura.

**b) Si el proceso se encuentra archivado y ocurre la desaparición del despacho que profirió la condena, la competencia para conocer del proceso ejecutivo le corresponderá a aquel que se determine de acuerdo con el reparto que efectúe la oficina encargada de ello, en el respectivo Circuito Judicial o Distrito Judicial, según el caso.** (Subrayado y resaltado por el Juzgado).

En aplicación de las reglas expuestas al caso en concreto, este Juzgado encuentra que carece de competencia para conocer del asunto, toda vez que no fue quien expidió la sentencia en primera instancia. Si bien, fue asignado a este Despacho por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Caquetá, esto solo se hizo para garantizar la custodia del expediente, más no para efectos de transferir la competencia para conocer. Ahora bien, en razón a que el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión de Florencia, quien profirió la sentencia en primer grado, fue suprimido, se debe dar aplicación a la regla establecida en el literal b) del auto del Consejo de Estado arriba transcrito, sometiéndose a reparto entre los cinco Juzgados Administrativos del Circuito de Florencia.

Por lo anterior, esta judicatura carece de competencia para conocer del presente asunto, por lo que ordenará su remisión a la Oficina de Apoyo Judicial para que sea sometido al correspondiente reparto.

En consecuencia, el Juzgado Segundo del Circuito de Florencia,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que este Juzgado carece de competencia para conocer del presente asunto por el factor de conexidad, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: ORDENAR** el envío del expediente a la Oficina de Apoyo Judicial para que sea sometido a reparto entre los cinco Juzgados Administrativos de este Circuito.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

002  
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98ab4a92ef7062856afe88dbbbc5ee4883986106c694b3e1a11d5fdee1213b20**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : EJECUTIVO  
**ACCIONANTE** : FIDEICOMISO MISHPAT 2  
[zulmaruizo@confival.com](mailto:zulmaruizo@confival.com)  
[dir.juridico@confival.com](mailto:dir.juridico@confival.com)  
**DEMANDADO** : LA NACIÓN-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL  
[notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-31-002-2010-00550-00

### 1. ASUNTO

Procede el Despacho Judicial a pronunciarse sobre mandamiento de pago dentro del presente medio de control.

### 2. ANTECEDENTES

El extinto Juzgado 903 Administrativo de Descongestión del Circuito de Florencia, Caquetá, profirió sentencia de primera instancia el 31 de julio de 2015<sup>1</sup>, dentro del medio de control de reparación directa promovido por ALEJANDRO NAVIA Y OTROS, contra LA NACIÓN-MINDEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, dentro del radicado de la referencia.

El mismo Juzgado arriba en mención aprobó la conciliación celebrada entre las partes el día 19 de octubre de 2015, quedando ejecutoriado, junto con la sentencia de primera instancia, el día 26 de octubre de 2015; posteriormente, en razón a que el Juzgado 903 Administrativo de Descongestión del Circuito de Florencia, Caquetá fue suprimido, se remitió el expediente para su custodia a este Juzgado, quien por medio de auto de sustanciación No. 1188 del 28 de julio de 2017 resolvió avocar conocimiento y en firme la decisión se archivó el mismo.

El 12 de mayo de 2021 se celebró contrato de cesión de los derechos litigiosos del asunto en comento, transfiriéndose los mismos a CONFIVAL S.A.S.; luego de esta a FIDEICOMISO CONFIVAL SENTENCIAS 1 el 15 de octubre de 2021; y finalmente de ésta última a FIDEICOMISO MISHPAT 2.

En esta ocasión el FIDEICOMISO MISHPAT 2 solicita se libre mandamiento ejecutivo a cargo de la ejecutada NACIÓN-MINDEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.

### 3. CONSIDERACIONES

Antes de realizar pronunciamiento sobre el fondo del asunto es pertinente realizar de manera previa el estudio de competencia de este Juzgado para conocer del presente asunto, así, se tiene que la regla general contenida en el **artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021** establece la competencia de los Jueces Administrativos en primera instancia, indicando en el numeral 7° la competencia respecto de la ejecución de condenas judiciales de la siguiente forma:

**"7. De la ejecución de condenas impuestas o conciliaciones judiciales *aprobadas en los procesos que haya conocido el respectivo juzgado en primera instancia,***

<sup>1</sup> Ver folios 169 a 187 del ítem 01 del estante digital.

*incluso si la obligación que se persigue surge en el trámite de los recursos extraordinarios. Asimismo, conocerá de la ejecución de las obligaciones contenidas en conciliaciones extrajudiciales cuyo trámite de aprobación haya conocido en primera instancia. En los casos señalados en este numeral, **la competencia se determina por el factor de conexidad**, sin atención a la cuantía. Igualmente, dé los demás procesos ejecutivos cuando la cuantía no exceda de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”*

Ahora bien, en atención a que el Juzgado que profirió la sentencia en primer grado fue suprimido se debe remitir a las reglas establecidas por el Consejo de Estado en auto del 25 de julio de 2016<sup>2</sup> que dicta lo siguiente:

*“a) Puede ocurrir que el Despacho que profirió la sentencia de condena haya desaparecido para el momento en que regresa el expediente del trámite de segunda instancia, caso en el cual la competencia la asumirá el que corresponda de acuerdo con la redistribución o reasignación que se haya dispuesto de los asuntos que este conocía, por parte de la Sala Administrativa del Consejo Superior o Seccional de la Judicatura.*

*b) **Si el proceso se encuentra archivado y ocurre la desaparición del despacho que profirió la condena, la competencia para conocer del proceso ejecutivo le corresponderá a aquel que se determine de acuerdo con el reparto que efectúe la oficina encargada de ello, en el respectivo Circuito Judicial o Distrito Judicial, según el caso.**” (Subrayado y resaltado por el Juzgado).*

En aplicación de las reglas expuestas al caso en concreto, este Juzgado encuentra que carece de competencia para conocer del asunto, toda vez que no fue quien expidió la sentencia en primera instancia. Si bien fue asignado a este Despacho por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Caquetá, esto solo se hizo para garantizar la custodia del expediente, más no para efectos de transferir la competencia para conocer. Ahora bien, en razón a que el Juzgado 903 Administrativo de Descongestión de Florencia, quien profirió la sentencia en primer grado, fue suprimido, se debe dar aplicación a la regla establecida en el literal b) del auto del Consejo de Estado arriba transcrito, sometiéndose a reparto entre los cinco (05) Juzgados Administrativos del Circuito de Florencia.

Por lo anterior, este Juzgado carece de competencia para conocer del presente asunto, por lo que ordenará su remisión a la Oficina de Apoyo Judicial para que sea sometido al correspondiente reparto.

En consecuencia, el Juzgado Segundo del Circuito de Florencia,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que este Juzgado carece de competencia para conocer del presente asunto por el factor de conexidad, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: ORDENAR** el envío del expediente a la Oficina de Apoyo Judicial para que sea sometido a reparto entre los cinco Juzgados Administrativos de este Circuito.

**Notifíquese y Cúmplase.**

<sup>2</sup> Auto Interlocutorio, Consejo de Estado- Sección Segunda- Fecha 25/07/2016. Rad. 11001-03-25-000-2014-01534-00

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d308e00739a43820860d3dfd286fdb00a28d1f877c64f3e61f94c52cd447999**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : EJECUTIVO  
**ACCIONANTE** : ANDRÉS MAURICIO ORTIZ  
[dianaramoslozano@hotmail.com](mailto:dianaramoslozano@hotmail.com)  
[pololemos@yahoo.es](mailto:pololemos@yahoo.es)  
**DEMANDADO** : MUNICIPIO DE CARTAGENA DEL CHAIRÁ  
[judicial@cartagenadelchaira-caqueta.gov.co](mailto:judicial@cartagenadelchaira-caqueta.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18001-33-31-002-2011-00236-00

### 1. ASUNTO

Procede el Despacho a dar impulso procesal al presente trámite ejecutivo.

### 2. ANTECEDENTES

En auto del 27 de abril de 2011<sup>1</sup> se decretó medida cautelar de embargo de cuentas de ahorro o corriente o cualquier otro título bancario o financiero que posea la entidad ejecutada, y se expidieron los oficios pertinentes, de los cuales se ha informado, por parte de las diferentes entidades financieras, el cumplimiento de la medida.

Mediante proveído del 12 de agosto de 2011, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Florencia, Caquetá, comunicó el decreto de embargo y retención del crédito que cobra el señor ANDRÉS MAURICIO ORTÍZ TORRES dentro del presente proceso, a favor del banco BBVA.

Una vez negada por este Despacho la aceptación de la cesión del crédito que realizó el ejecutante a favor de YEZIT CAMELO MARTINEZ, el Tribunal Administrativo del Caquetá, mediante auto del 26 de abril de 2012<sup>2</sup> resolvió revocar la decisión y en su lugar aceptar la cesión de derechos litigiosos bajo el entendido que esta figura no impide la materialización del embargo decretado por el Juzgado Primero Civil del Circuito.

Por memorial del 24 de julio de 2018<sup>3</sup>, el apoderado del banco BBVA, quien actúa como tercero interesado solicita el embargo de cuentas bancarias del municipio de Cartagena del Chairá, por lo que se le resuelve mediante auto interlocutorio 1952 del 08 de agosto de 2018 tener por resultas la solicitud de medida cautelar, toda vez que la misma ya había sido decretada.

En memorial del 05 de agosto de 2021<sup>4</sup>, el apoderado de la parte ejecutante solicita, por un lado, que no se decrete el embargo o retención de dineros en favor del Juzgado Primero Civil del Circuito de Florencia, bajo el argumento de que el apoderado del BBV ahora DISPROYECTOS no se constituye como parte sino como coadyuvante, por lo que solo podría actuar a favor de las pretensiones del ejecutante y no para obtener el pago directo de su crédito que, por ser de libre inversión se encuentra dentro de la quinta clase en prelación de créditos; y por otro lado, solicitó que se ordene a las entidades financieras poner a disposición del despacho los títulos ejecutivos que se hayan constituido, y a la Secretaría de Hacienda de Cartagena del Chairá para que certifique cuales son las cuentas bancarias del municipio diferente a las que maneja recursos del Sistema General de Participaciones, así como los saldos y extractos bancarios que se hicieron efectivos a partir del decreto de la medida cautelar.

<sup>1</sup> Ver folio 05 del ítem 04 del estante digital.

<sup>2</sup> Ver folios 82 a 93 del ítem 4 del estante digital.

<sup>3</sup> Ver folio 144 del ítem 04 del estante digital.

<sup>4</sup> Ver ítems 18 y 19 del estante digital.

### 3. CONSIDERACIONES

#### 3.1. Sobre la solicitud de no tener en cuenta solicitud de embargo.

En lo que toca a la oposición de que no se decrete el embargo o retención de dineros en favor del Juzgado Primero Civil del Circuito de Florencia, se tiene que, en primera medida el apoderado del BBV ahora DISPROYECTOS solicitó el embargo y retención de los créditos a cuenta de este Despacho<sup>5</sup>, no al del Juzgado Primero Civil del Circuito de Florencia, tal como se desprende de su requerimiento, y por otro lado, en auto del 8 de agosto de 2018<sup>6</sup> ya se resolvió sobre ese asunto, negándose la solicitud en razón a que ya se había decretado el embargo.

#### 3.2. Verificación de cumplimiento de informes y depósito de títulos.

Verificado a ítem 37 del estante digital, se tiene que el municipio de Cartagena del Chairá atendió el requerimiento realizado por el auto del 21 de octubre de 2021<sup>7</sup> y el auto del 04 de marzo de 2022<sup>8</sup>, en atención a solicitud que hiciera el apoderado de la parte ejecutante.

De igual manera, sobre el depósito de títulos por parte de las entidades financieras, no se informa por parte de las mismas la existencia de los mismos en cuentas embargadas, por lo que el apoderado de la parte ejecutante será quien debe realizar la trazabilidad de los embargos de acuerdo al informe dispuesto por la entidad ejecutada y dejar constancia en el expediente, tal como se dispuso en el auto que antecede.

Así las cosas, por no existir asunto pendiente por resolver, se devolverá a secretaría para continuar con el trámite del proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

### RESUELVE

.- **REQUERIR al apoderado de la parte ejecutante** a fin de que realice la trazabilidad de los embargos de acuerdo al informe dispuesto por la entidad ejecutada e insista ante las entidades bancarias sobre la medida de embargo ordenada en el presente trámite ejecutivo.

### Notifíquese y cúmplase

---

<sup>5</sup> Ver folio 144 del ítem 04 del estante digital.

<sup>6</sup> Ver folio 147 del ítem 04 del estante digital.

<sup>7</sup> Ver ítem 22 del estante digital.

<sup>8</sup> Ver ítem 33 del estante digital.

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3c8058762c3c9b8d55ac24b72d379278feb74662550ca68aa39bb12dba176a6**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo del dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL ACCIONANTE** : REPARACIÓN DIRECTA  
: GERARDO ANTONIO HERRERA TOBON Y OTROS  
[marthacvq94@yahoo.es](mailto:marthacvq94@yahoo.es)  
**DEMANDADO** : NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL  
[notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2015-00769-00

Teniendo en cuenta que se decretó prueba testimonial, se fijará fecha y hora para la realización de la audiencia de pruebas, solicitándole a la parte demandante, que informe a través de memorial dirigido al buzón institucional del despacho, el correo electrónico donde deben ser citados sus TESTIGOS a la mencionada diligencia.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: FIJAR** como fecha y hora para que se lleve a cabo **AUDIENCIA DE PRUEBAS**, para el **día 23 de agosto del 2022**, a las **09:00 de la mañana**, que tendrá lugar en la Sala de Audiencias Virtual por la plataforma **LIFESIZE**.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARIA** remítase el correspondiente link de invitación a las partes y/o terceros intervinientes que deban comparecer, dejando constancia en el estante digital.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta

Código de verificación: **86fb52e2c3a7e46f2301c2501548a53ed6296f700832f2f38e7f75b6d005a5e2**

Documento generado en 27/05/2022 10:54:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACIÓN DIRECTA  
**ACCIONANTE** : MARGARITA DUCUARA PAREDES Y OTROS  
[reparaciondirecta@condeabogados.com](mailto:reparaciondirecta@condeabogados.com)  
**DEMANDADO** : MUNICIPIO DE FLORENCIA Y OTROS  
[notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co)  
[seva@seva.com](mailto:seva@seva.com)  
[notificaciones.judiciales@comfaca.com](mailto:notificaciones.judiciales@comfaca.com)  
[quentevargas@hotmail.com](mailto:quentevargas@hotmail.com)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-001-2015-01029-00

### I. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver sobre el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

### II. ANTECEDENTES

En audiencia inicial celebrada el 15 de julio de 2021 se decretaron las pruebas solicitadas por las partes, y en auto del 13 de agosto se designó al perito DESIDERIO ROJAS CHACÓN solicitado por la parte actora.

En vista de que, transcurridos seis (6) meses desde la última actuación sin que se allegara el informe pericial, ni las hojas de vida de los profesionales idóneos para designar el perito que realizaría la experticia solicitada por el Municipio de Florencia, se resolvió, mediante auto del 05 de abril de 2022, fijar fecha para audiencia de pruebas sin insistir en el recaudo de las pruebas mencionadas.

Frente a la decisión antes referida el apoderado de la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación a fin de que se incorpore el dictamen pericial rendido por el auxiliar de la justicia DESIDERIO ROJAS CHACÓN, que fue allegado solo hasta el 08 de abril de 2022, y se corra traslado del mismo, bajo el argumento de que el procedimiento metodológico para realizarlo implicó una demora en su realización.

### III. CONSIDERACIONES

Esta Judicatura verifica que, a ítem 75 del estante digital, se allega informe pericial de avalúo realizado por el perito arquitecto DESIDERIO ROJAS CHACON.

Teniendo en cuenta que la prueba la prueba pericial en comento no fue objeto de desistimiento ni fue se prescindió de la misma por parte del Juzgado, resulta procedente incorporar la misma y dar el respectivo traslado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 219 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 55 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 227 y 228 del C.G.P.

Por lo anterior se repondrá el auto recurrido atendiendo a las consideraciones expuestas.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: REPONER** el ordinal **SEGUNDO** del auto del **05 de abril de 2022**, en el sentido de abstenerse de fijar fecha para llevar a cabo audiencia de pruebas, y en consecuencia se dispone:

- **INCORPORAR la prueba pericial** allegada al plenario y visible a **ítem 75** del expediente digital. Y **CORRER traslado a las partes**, por el término de **tres (3) días**, de conformidad con el artículo 228 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del inciso final del artículo 54 de la Ley 2080 de 2021, para lo pertinente.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc8f3e29246fa6fd5d6a04f7a9d3abb3746aaa79766d7a386ce3de3f94bb6609**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo del dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACIÓN DIRECTA  
**ACCIONANTE** : LUZ MARY LEAL HERNÁNDEZ Y OTROS  
[reparaciondirecta@condeabogados.com](mailto:reparaciondirecta@condeabogados.com)  
**DEMANDADO** : ESE HOSPITAL MARIA INMACULADA Y OTROS  
[notificacionesjudiciales@hmi.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@hmi.gov.co)  
[juridica@esesorteresaadele.gov.co](mailto:juridica@esesorteresaadele.gov.co)  
[notificacionesjudiciales@asmetsalud.com](mailto:notificacionesjudiciales@asmetsalud.com)  
[notificacionesjudiciales@allianz.co](mailto:notificacionesjudiciales@allianz.co)  
[secretariageneraljuridica@husi.org.co](mailto:secretariageneraljuridica@husi.org.co)  
[notificacioneslegales.co@chubb.com](mailto:notificacioneslegales.co@chubb.com)  
[juridica@arenaschoa.com](mailto:juridica@arenaschoa.com)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2015-001053-00

### I. ASUNTO

Revisado el expediente, se observa que la última actuación procesal se surtió el 05 de abril del 2022, mediante el cual se requirió a las partes para que cumplieran con las cargas probatorias impartidas en audiencia del 23 de febrero del 2022.

### II. CONSIDERACIONES

#### 2.1. Prueba documental.

De las **pruebas documentales** decretadas y que estaban pendientes de recaudo, revisado el estante digital se observa que fue allegada información por parte de i) *ESE HOSPITAL MARÍA INMACULADA* y ii) *HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN IGNACIO DE BOGOTÁ*; *documentales que obran en ítems 99 y 102*. Por lo tanto, el Despacho procede a **incorporar** y le **corre traslado** a las partes de las mismas.

#### 2.2. Prueba Pericial.

Respecto de la prueba pericial solicitada y decretada en favor de la entidad demandada, ESE HOSPITAL MARÍA INMACULADA, encuentra el despacho que mediante escrito de fecha 09 de marzo de 2022, la parte solicitante desiste de la misma (ítems 93 y 94), motivo por el cual, se corrió traslado a las partes del mencionado desistimiento mediante auto del 05 de abril del 2022 (ítem 97).

De lo anterior, se observa que revisado el expediente digital, no se realizó pronunciamiento alguno respecto del desistimiento solicitado. (Ítem 105).

Por lo que, se aceptará el desistimiento de la prueba pericial, conforme a lo previsto en el artículo 316 del CGP., teniendo en cuenta que si bien la prueba fue ordenada no se ha practicado.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: INCORPORAR** las pruebas documentales allegadas al plenario visible en el ítem 99 y 102 del expediente digital, conforme a lo expuesto. **Córrase traslado de las mismas a las partes.**

**SEGUNDO: ACEPTAR** el desistimiento de la prueba pericial ordenada a favor de la demandada **ESE HOSPITAL MARÍA INMACULADA**, conforme a lo previsto en el artículo 316 del CGP.

**TERCERO: FIJAR** como fecha y hora para que se lleve a cabo **AUDIENCIA DE PRUEBAS**, para el día **09 de agosto del 2022, a las 09:00 de la mañana**, que tendrá lugar en la Sala de Audiencias Virtual por la plataforma LIFESIZE.

**TERCERO: Por SECRETARIA** remítase el correspondiente link de invitación a las partes y/o terceros intervinientes que deban comparecer, dejando constancia en el estante digital.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31d498d48bcd0989abd155b2d51fce0bdcc3e59f325a62ce51ee664b26d7c5a3**

Documento generado en 27/05/2022 10:54:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo del dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACIÓN DIRECTA  
**ACCIONANTE** : JAQUELINE BURBANO SÁNCHEZ Y OTROS  
[jburbanos@yahoo.com](mailto:jburbanos@yahoo.com)  
[jhr992@hotmail.com](mailto:jhr992@hotmail.com)  
**DEMANDADO** : MUNICIPIO DE FLORENCIA Y OTROS  
[notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co)  
[notificacionesjudiciales@minvivienda.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@minvivienda.gov.co)  
[atencionalusuario@comfaca.com](mailto:atencionalusuario@comfaca.com)  
[notificaciones.judiciales@fonade.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@fonade.gov.co)  
[cooviflorenci Ltda@gmail.com](mailto:cooviflorenci Ltda@gmail.com)  
[notificacionesjudiciales@findeter.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@findeter.gov.co)  
[caquintero@findeter.gov.co](mailto:caquintero@findeter.gov.co)  
[josebalmorezuluagag@hotmail.com](mailto:josebalmorezuluagag@hotmail.com)  
[normita2003@hotmail.es](mailto:normita2003@hotmail.es)  
[notificaciones.judiciales@comfaca.com](mailto:notificaciones.judiciales@comfaca.com)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2016-00063-00

### I. ASUNTO

Procede el despacho a dar el impulso procesal correspondiente al presente medio de control.

### II. ANTECEDENTES

Revisado el expediente, se evidencia que la última actuación procesal surtida obedeció a impulso procesal del 12 de julio del 2021 (ítem 40), providencia en la que se incorporaron y corrió traslado de pruebas y se requirió por segunda vez para obtener el recaudo probatorio.

Así las cosas, se hace necesario tomar medidas con el propósito de impulsar el presente proceso, toda vez que han transcurrido más de diez meses, desde la última actuación surtida.

### III. CONSIDERACIONES

De las **pruebas documentales** decretadas y que estaban pendientes de recaudo, revisado el estante digital se observa que fue allegada información por parte de i) LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL CAQUETA – COMFACA y ii) CONTRALORÍA GENERAL DE LA NACIÓN – GERENCIA DEPARTAMENTAL, las cuales obran a Ítem 45, 46, y 52. Por lo tanto, el Despacho procede a **incorporar** y le **corre traslado** a las partes de las mismas.

Así mismo se observa en el expediente (Ítem 50) que fue allegado poderes conferidos por parte de los señores JAQUELINE BURBANO SANCHEZ, CLAUDINA SANCHEZ LOZADA y WILIAN ALEXANDER VARGAS BONILLA, en favor del abogado JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ, para que ejerza la representación de la parte actora dentro del presente medio de control.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: INCORPORAR** las pruebas documentales allegadas al plenario visibles en el ítems 45, 46, y 52 del expediente digital, conforme a lo expuesto y **Corre traslado** a las partes de las mismas.

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha y hora para que se lleve a cabo **AUDIENCIA DE PRUEBAS**, para el **día 15 de Junio del 2022 a las 2:00 de la tarde**, que tendrá lugar en la Sala de Audiencias Virtual por la plataforma **LIFESIZE**.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado **JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.018.451.801 y tarjeta profesional No.

266.117 expedida por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, para que representes los intereses de **JAQUELINE BURBANO SANCHEZ, CLAUDINA SANCHEZ LOZADA y WILIAN ALEXANDER VARGAS BONILLA**, de acuerdo al poder allegado al estante digital.

**CUARTO:** Por **SECRETARIA** previamente a remitir el correspondiente link de invitación a las partes y/o terceros intervinientes que deban comparecer, **dejando constancia en el estante digital**.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f41b32c543ee55e02743ea40f36be215d1b717709315b00d8cc5e841f46c8068**

Documento generado en 27/05/2022 10:54:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo del dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**ACCIONANTE:** KATHERINE OROZCO GARCÍA Y OTROS  
[amonsalvep@hotmail.com](mailto:amonsalvep@hotmail.com)  
[kattyorozcog@gmail.com](mailto:kattyorozcog@gmail.com)  
[ajmonsalvep@gmail.com](mailto:ajmonsalvep@gmail.com)

**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE FLORENCIA Y OTROS  
[notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co)  
[notificacionesjudiciales@minvivienda.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@minvivienda.gov.co)  
[atencionalusuario@comfaca.com](mailto:atencionalusuario@comfaca.com)  
[notificacionesjudiciales@fonade.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@fonade.gov.co)  
[cooviflorencialtda@gmail.com](mailto:cooviflorencialtda@gmail.com)  
[notificacionesjudiciales@findeter.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@findeter.gov.co)  
[caquintero@findeter.gov.co](mailto:caquintero@findeter.gov.co)  
[josebalmorezuluagag@hotmail.com](mailto:josebalmorezuluagag@hotmail.com)  
[normita2003@hotmail.es](mailto:normita2003@hotmail.es)  
[notificacionesjudiciales@comfaca.com](mailto:notificacionesjudiciales@comfaca.com)

**RADICACIÓN:** 18001-33-33-002-2016-00064-00

### I. ASUNTO

Procede el despacho a dar el impulso procesal correspondiente al presente medio de control.

### II. ANTECEDENTES

Revisado el expediente, se evidencia que la última actuación procesal surtida obedeció a impulso procesal del 12 de julio del 2021 (ítem 34), providencia en la que se requirió a la parte actora para que constituyera apoderado judicial.

#### 3.1. Del requerimiento para designación de apoderado judicial de la parte actora.

Conforme a lo anterior, la secretaría del Despacho, el día 02 de septiembre del 2021, requirió a la parte actora tal y como se observa en la siguiente imagen:

Señor(es):  
KATHERINE OROZCO GARCIA  
[kattyorozcog@gmail.com](mailto:kattyorozcog@gmail.com)  
ANTONIO JOSE MONSALVE PRADA  
[ajmonsalvep@gmail.com](mailto:ajmonsalvep@gmail.com)  
[amonsalvep@hotmail.com](mailto:amonsalvep@hotmail.com)

Referencia: Medio de Control: REPARACION DIRECTA demandante: KATHERINE OROZCO GARCIA Y OTROS demandado: MINVIVIENDA Y OTROS Radicado No: 18001333300220160006400

En atención a lo ordenado mediante auto interlocutorio de fecha 12 de julio de 2021, comedidamente me permito REQUERIRLOS para que se sirvan constituir apoderado judicial para que los represente dentro del proceso de la referencia.

Se advierte que la falta de respuesta a este requerimiento impide avanzar en el curso del presente proceso, y puede acarrear las sanciones legales correspondientes.

El proceso puede ser consultado en el siguiente link: [18001333300220160006400](https://www.cjs.gov.co/18001333300220160006400)

Al contestar, favor citar la referencia y partes del proceso.

Ahora bien, revisado el expediente digital no se observa constitución de apoderado por la parte actora, situación que afecta el normal desarrollo del trámite procesal, y que por lo tanto, con el fin de garantizar el debido proceso, así como el derecho de defensa y contradicción dentro de la práctica de pruebas que debía recaudarse, toda vez que es claro que a favor de la libelista se decretó prueba testimonial y pericial, el Despacho por esta **única vez** procede a requerir

nuevamente a la parte actora para que constituya apoderado. Sin embargo, se aclara que desde el 27 de mayo del 2021 según auto visible a ítem 30 (aproximadamente 1 año), se aceptó la renuncia de la doctora DIANA PATRICIA ESGUERRA, quien representaba sus intereses, y de manera posterior en auto del 12 de julio de 2021 – ítem 34, se le requirió en su calidad de demandante que procediera a constituir apoderado judicial, sin que obre gestión al respecto.

Nótese así, que esta judicatura procede de manera oficiosa a darle impulso procesal al presente medio de control, que se encuentra en una actividad procesal pasiva en relación a la etapa probatoria, siendo necesario continuar y agotar los trámites previstos en la norma, esto es, la realización de audiencia de pruebas a fin de recepcionar las pruebas ordenadas en audiencia inicial.

### **3.2. Del reconocimiento de personería adjetiva**

Finalmente, se observa que fue allegado poder conferido por parte de la demandada -Caja de Compensación Familiar del Caquetá – COMFACA (ítem 36), en favor de la abogada MARIBEL CAMACHO RAMIREZ, para que ejerza la representación dentro del presente medio de control.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a los señores **KATHERINE OROZCO GARCIA y ANTONIO JOSE MONSALVE PRADA**, para que procedan a designar apoderado que los represente en el presente medio de control, conforme se le indicó en auto del 12-07-21, CARGA que deberá efectuar dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la presente decisión, y deberá acreditar tal gestión ante el despacho, so pena de que opere el desistimiento tácito, en los términos del artículo 178 de la Ley 1437 de 2011. **Por Secretaría realizar el trámite respectivo.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **MARIBEL CAMACHO RAMIREZ**, identificada con tarjeta profesional No. 254.002 expedida por el C. S. de la J., para que represente los intereses de la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL CAQUETÁ – COMFACA**, de acuerdo al poder allegado al estante digital.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02c16d140410fb866f2e560f5900c16a14ece3b02b19bbbd6d55854f14da0878**

Documento generado en 27/05/2022 10:54:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : EJECUTIVO  
**ACCIONANTE** : HERMILO FIERRO  
[abogadoadriantejadalara@gmail.com](mailto:abogadoadriantejadalara@gmail.com)  
**DEMANDADO** : COLPENSIONES  
[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2016-00684-00

### I. ASUNTO

Procede el Despacho a decidir sobre la solicitud de medida cautelar, presentada por el apoderado de la parte ejecutante.

### II. ANTECEDENTES

Sea lo primero señalar que, en el *sub lite* se está cobrando ejecutivamente una sentencia judicial, respecto de la cual se procedió a librar mandamiento de pago en proveído de fecha 18 de diciembre de 2019<sup>1</sup>.

El 12 de agosto de 2021 se llevó a cabo audiencia de trámite de que trata el artículo 392 del C.G.P., donde se declaró no probada la excepción de pago, propuesta por el ejecutado; se ordenó seguir adelante con la ejecución, realizar el avalúo y posterior remate de los bienes que se encuentran embargados o con posterioridad sean objeto de embargos y secuestrados; y se ordenó presentar liquidación del crédito conforme lo determina el numeral 1° del artículo 446 del C.G.P., en concordancia con el artículo 366 del C.G.P., y se condenó en costas a la demandada.

### III. CONSIDERACIONES

*Ad initio*, es pertinente señalar que, el trámite de los procesos ejecutivos de la jurisdicción contenciosa, en su mayoría, se surte de conformidad con el C.G.P., según la cláusula de remisión contenida en el artículo 306 de la Ley 1437 de 2011. Por su parte, en el artículo 593 del C.G.P., se señala con claridad que son procedentes las solicitudes de medidas cautelares como el embargo y secuestro de bienes, dado que se tiene certeza sobre el derecho, estableciéndose un proceso especial, diferente al declarativo. Igualmente, el Juez al momento de decretar dicha medida, podrá limitarlo a lo que considere necesario siempre cuando no supere el doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, según lo establecido en el artículo 599, inciso tercero del Código General del Proceso.

Ahora bien, la Corte Constitucional<sup>2</sup> ha señalado un régimen de excepcionalidad a la inembargabilidad de los recursos públicos cuando se trata del pago de sentencias judiciales, veamos:

*“El Legislador ha adoptado como regla general la inembargabilidad de los recursos públicos consagrados en el Presupuesto General de la Nación. Pero ante la necesidad de armonizar esa cláusula con los demás principios y derechos reconocidos en la Constitución, la jurisprudencia ha fijado algunas reglas de excepción, pues no puede perderse de vista que el postulado de la prevalencia del interés general también comprende el deber de proteger y asegurar la efectividad de los derechos fundamentales de cada persona individualmente considerada. La primera excepción tiene que ver con la necesidad de satisfacer créditos u obligaciones de origen laboral con miras a efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas; **La segunda regla de excepción tiene que ver con el pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas providencias**; y la tercera excepción a la cláusula de inembargabilidad del*

<sup>1</sup> Folios 62 a 66 del ítem 04 Cuaderno Ejecutivo del estante digital.  
<sup>2</sup> C-1154 de 2008



*Presupuesto General de la Nación, se origina en los títulos emanados del Estado que reconocen una obligación clara, expresa y exigible. “*

Las normas de inembargabilidad de recursos de entidades públicas tiene que ver con la excepción señalada en el artículo 195 la Ley 1437 de 2011 cuando indica en el parágrafo 2º sobre el rubro de pago de sentencias y conciliaciones: **“Parágrafo 2º.** *El monto asignado para sentencias y conciliaciones no se puede trasladar a otros rubros, y en todo caso serán inembargables, así como los recursos del Fondo de Contingencias. La orden de embargo de estos recursos será falta disciplinaria.”*

Por otro lado, el artículo 19 del Estatuto Orgánico del Presupuesto señala una inembargabilidad de los recursos públicos, en los siguientes términos:

**“ARTICULO 19. INEMBARGABILIDAD.** *Son inembargables las rentas incorporadas en el Presupuesto General de la Nación, así como los bienes y derechos de los órganos que lo conforman.*

*No obstante, la anterior inembargabilidad, los funcionarios competentes deberán adoptar las medidas conducentes al pago de las sentencias en contra de los órganos respectivos, dentro de los plazos establecidos para ello, y respetarán en su integridad los derechos reconocidos a terceros en estas sentencias.*

*Se incluyen en esta prohibición las cesiones y participaciones de que trata el capítulo 4 del título XII de la Constitución Política.*

*Los funcionarios judiciales se abstendrán de decretar órdenes de embargo cuando no se ajusten a lo dispuesto en el presente artículo, so pena de mala conducta (Ley 38/89, artículo 16, Ley 179/94, artículos 6o., 55, inciso 3o.).”*

A pesar de lo anterior, esta norma fue declarada exequible de manera condicionada en sentencia C-354 de 1997 en el entendido que esta inembargabilidad no aplica cuando se trate del cobro ejecutivo de sentencias judiciales, como ocurre en el presente proceso ejecutivo:

*“El principio de inembargabilidad general que consagra la norma resulta ajustado a la Constitución, por consultar su reiterada jurisprudencia. No obstante, es necesario hacer las siguientes precisiones: La Corte entiende la norma acusada, con el alcance de que si bien la regla general es la inembargabilidad, ella sufre excepciones cuando se trate de sentencias judiciales, con miras a garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos a las personas en dichas sentencias. Los funcionarios competentes deben adoptar las medidas que conduzcan al pago de dichas sentencias dentro de los plazos establecidos en las leyes, siendo posible la ejecución diez y ocho meses después de la ejecutoria de la respectiva sentencia. No existe una justificación objetiva y razonable para que únicamente se puedan satisfacer los títulos que constan en una sentencia y no los demás que provienen del Estado deudor y que configuran una obligación clara, expresa y actualmente exigible. Tanto valor tiene el crédito que se reconoce en una sentencia como el que crea el propio Estado a través de los modos o formas de actuación administrativa que regula la ley. Los créditos a cargo del Estado, bien sean que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto -en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos- y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos. Sin embargo, cuando se trate de títulos que consten en un acto administrativo, éstos necesariamente deben contener una obligación clara, expresa y actualmente exigible que emane del mismo título, y que en el evento de que se produzca un acto administrativo en forma manifiestamente fraudulenta, es posible su revocación por la administración.”*

De igual manera, el artículo 6 de la Ley 179 de 1994 que modificaba el artículo 16 de la Ley 39 de 1989 y que fue compilado en el Estatuto Orgánico de Presupuesto señaló una inembargabilidad del presupuesto de la Nación, que igualmente está cobijada con la declaratoria de exequibilidad condicionada antes referida.

*“Inembargabilidad: Son inembargables las rentas incorporadas en el Presupuesto General de la Nación, así como los bienes y derechos de los órganos que lo conforman.*

*No obstante, la anterior inembargabilidad, los funcionarios competentes la deberán adoptar las medidas conducentes al pago de las sentencias en contra de los organismos y entidades respectivos, dentro de los plazos establecidos para ello, y respetarán en su integridad los derechos reconocidos a terceros en estas sentencias.*

*Se incluyen en esta prohibición las cesiones y participaciones de que trata el capítulo 4o., del título XII de la Constitución Política.*

*Los funcionarios judiciales se abstendrán de decretar órdenes de embargo cuando no se ajusten a lo dispuesto en el presente artículo, so pena de mala conducta."*

Nótese que, existe una aparente contradicción entre las normas del Estatuto Orgánico de presupuesto y la interpretación que hace la Corte Constitucional de ellas, en el sentido que permite que se puedan embargar las cuentas de las entidades públicas cuando se cobren sentencias judiciales, permitiendo incluso embargar las cuentas destinadas al pago de sentencias y conciliaciones, mientras que el parágrafo 2 del artículo 195 del CPACA, específicamente prohíbe embargar este tipo de cuentas.

De igual manera deberá señalarse que, existen otras rentas que son inembargable según lo señalado en el artículo 594 del C.G.P. **“Artículo 594. Bienes inembargables.** Además de los bienes inembargables señalados en la Constitución Política o en leyes especiales, no se podrán embargar: 1. Los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social”.

Finalmente, conviene indicar que, el Consejo de Estado en reciente jurisprudencia se ha referido frente al punto<sup>3</sup>, para concluir que, efectivamente el pago de sentencias judiciales se constituye en una excepción a la regla general de inembargabilidad de dineros de entidades públicas, sin embargo, el juez debe decretar, inicialmente, el embargo sobre las cuentas destinadas al pago de conciliaciones y sentencias judiciales y de las cuentas de libre destinación, y si tales recursos no son suficientes para cubrir el monto de la acreencia deberá decretar el embargo de las que tengan destinación específica, como lo son los recursos del sistema general de participaciones, del sistema general de regalías, y/o recursos de la seguridad social, para garantizar el real y efectivo acceso a la administración de justicia, al respecto, la sentencia en cita precisa:

*“Finalmente, la Sala realizará el análisis desde la perspectiva del defecto de desconocimiento del precedente, el cual fue invocado en la demanda inicial y reiterado en el escrito de impugnación en el que el actor señala como desconocidas las siguientes sentencias de constitucionalidad C-793/02, C-1154/08, C-539/10 y C-543/13. (...) el legislador ha adoptado como regla general la inembargabilidad de los recursos públicos consagrados en el Presupuesto General de la Nación, pero que, ante la necesidad de armonizar esa cláusula con los demás principios y derechos reconocidos en la Constitución, la jurisprudencia ha fijado algunas reglas de excepción, por cuanto el postulado de la prevalencia del interés general comprende el deber de proteger y asegurar la efectividad de los derechos fundamentales de cada persona individualmente considerada. La primera excepción tiene que ver con la necesidad de satisfacer créditos u obligaciones de origen laboral con miras a efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas; **la segunda regla de excepción tiene que ver con el pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas providencias, excepción que fue consagrada desde la sentencia C-354 de 1997, en la que la Corte declaró la constitucionalidad condicionada del artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación), “bajo el entendido de que los créditos a cargo del Estado, bien sean que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto -en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos- y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos” y, la tercera excepción la constituye el cobro de los títulos emanados del Estado que contienen una obligación clara, expresa y exigible. Las circunstancias excepcionales referidas mantienen plena vigencia con respecto la regla general de la inembargabilidad de recursos del Presupuesto General de la Nación aun con la existencia en el ordenamiento del artículo 594 del Código General del Proceso, el cual***

<sup>3</sup> Sentencia de fecha 25 de marzo de 2021, C.P. ROCÍO ARAÚJO OÑATE, Rad.: 20001-23-33-000-2020-00484-01(AC).



*debe interpretarse con los parámetros establecidos por la Corte, pues únicamente así es dable garantizar los principios y valores contenidos en la Carta, exigiéndose sí que se haya agotado, sin éxito, el plazo previsto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para el cumplimiento de las obligaciones del Estado, lo cual ocurrió en el caso concreto y, adicionalmente, el proceso ejecutivo ha sido ineficaz para lograr el pago efectivo de la obligación, causándose intereses moratorios. Sin embargo, **en los casos de pagos de sentencias judiciales el juez debe decretar inicialmente el embargo sobre las cuentas destinadas al pago de conciliaciones y sentencias judiciales y de las cuentas de libre destinación y si tales recursos no son suficientes para cubrir el monto de la acreencia deberá decretar el embargo de las que tengan destinación específica, para garantizar el real y efectivo acceso a la administración de justicia.**" (Subrayado y resaltado por el Juzgado).*

Ahora, en el presente asunto se pretende el embargo y secuestro de los bienes a nombre de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, y los dineros que pueda ésta tener en cuentas bancarias con las entidades financieras Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. – BBVA, Banco de Occidente, Corporación de Ahorro y Vivienda AV Villas, Bancolombia, Banco Agrario de Colombia y Banco de Bogotá.

Frente a los bienes, diferentes a dineros en cuenta, que se solicita embargar, este Juzgado advierte que el apoderado de la parte ejecutante no se identifica los mismos, por lo que resulta improcedente decretar la medida sobre estos.

Por otro lado, conforme a los antecedentes legislativos y jurisprudenciales enlistados en precedencia, se estima procedente decretar la medida cautelar solicitada sobre los dineros que se encuentran en las cuentas de las entidades financieras, con la advertencia que, en éste momento procesal, se proceda con la inscripción **siempre y cuando se trate de cuentas que manejen recursos destinados al pago de conciliaciones y/o sentencias judiciales y las de libre destinación, es decir, que no sean de aquellas que trata el artículo 594 del C.G.P.**, limitando la medida a la suma de CINCUENTA Y OCHO MILLONES DE PESOS (\$58.000.000) M/cte, teniendo en cuenta el valor por el cual se libró mandamiento de pago, las mesadas causadas con posterioridad, los intereses moratorios, las costas procesales prudencialmente calculadas, y más un monto que no supera el 50%, conforme al numeral 10 del artículo 593 del C.G.P.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

#### RESUELVE:

**PRIMERO. ORDENAR** el embargo y retención de los dineros de propiedad de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, que se encuentren depositados en cuentas de ahorro y corriente, CDT'S, o cualquier otro título bancario o financiero de los siguientes establecimientos financieros: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. – BBVA, Banco de Occidente, Corporación de Ahorro y Vivienda AV Villas, Bancolombia, Banco Agrario de Colombia y Banco de Bogotá, **siempre y cuando se trate de cuentas que manejen recursos destinados al pago de conciliaciones y/o sentencias judiciales y las de libre destinación, es decir, que no se trate de dineros con destinación específica como lo son los recursos del sistema general de participaciones, del sistema general de regalías, y/o recursos de la seguridad social,** conforme lo expuesto en la parte motiva de éste proveído.

Lo anterior so pena de hacerse acreedores a una multa personal de hasta diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV), por incumplimiento a orden judicial, tal y como lo dispone el artículo 44-3 del CGP.

**SEGUNDO.** Limitar el valor del embargo a la suma de **CINCUENTA Y OCHO MILLONES DE PESOS (\$58.000.000) M/cte.**

**TERCERO.** Informar a las entidades financieras que se enlistaron en el numeral primero, que deberán constituir certificado del depósito y ponerlo a disposición del juzgado, hasta el límite indicado, dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación; con la recepción del oficio queda consumado el embargo.

**CUARTO.** Para el cumplimiento de estas medidas se deberá librar el respectivo oficio por Secretaría, con destino a las entidades financieras enunciadas en el numeral primero de éste proveído, empero, el **trámite de remisión de los OFICIOS** estará a cargo de la **parte ejecutante**, debiendo dejar constancia en el expediente del respectivo recibido de la entidad.



Radicación: 18-001-33-33-002-2016-00684-00

---

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34e0fe28814f48c4d0caf9ee8d2e32bc294194f743e926b1a6fc0ba269727dd4**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo del dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
ACCIÓN CORRECTIVA - INCIDENTE  
**ACCIONANTE** : JULIO CESAR GAITAN  
[qytnotificaciones@qytabogados.com](mailto:qytnotificaciones@qytabogados.com)  
**DEMANDADO** : UGPP  
[contactenos@ugpp.gov.co](mailto:contactenos@ugpp.gov.co)  
[notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)  
[acalderonm@ugpp.gov.co](mailto:acalderonm@ugpp.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-001-2019-00319-00

### 1. ASUNTO

Se decide sobre la apertura de trámite incidental en contra del representante legal del apoderado que representa los intereses de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y APORTES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL**.

### 2. ANTECEDENTES

Se avizora que el día **05 de abril del 2022**, se requirió por segunda vez a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y APORTES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, quien es parte pasiva dentro del proceso de la referencia, para que allegara la prueba documental solicitada por la parte actora, decretada en favor de la misma en audiencia inicial celebrada el pasado **15 de septiembre de 2021**, pero impuesta a cargo de la parte demandada; sin que a la fecha se observe gestión de la misma, consistente en lo siguiente:

- a. Oficiar a la Unidad Administrativa Especial de Gestión pensional y Aportes parafiscales de la protección Social, con el fin que se remitan lo siguientes documentos:
  - Copia del Acta 1362 de 2017 en la que se decidió el procedimiento a llevar a cabo para calcular los aportes sobre factores salariales no efectuado y la correspondiente indexación.
  - Certificación si el señor JULIO CESAR GAITAN se le ha venido cancelando la mesada 14.

De igual forma, el Despacho observa que en la citada providencia, se advirtió a la parte demandada, que la renuencia al incumplimiento de la orden judicial, los expondría a las sanciones de que trata el artículo 44 del código general del proceso, que para el efecto indica:

### 3. CONSIDERACIONES

En relación a los poderes correccionales del Juez, el Código General del Proceso, aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, establece en su artículo 44 que sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, se tiene los siguientes poderes correccionales:

*“ARTÍCULO 44. PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ. Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:*

*3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV) a sus empleados, **a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.** (Negrilla y subrayado fuera del Original)*

Así mismo, la citada norma señala que el procedimiento a aplicar a efectos de imponer las sanciones contenidas en los primeros 5 numerales, es el contenido en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia, y, establece que la sanción debe ser aplicada teniendo en cuenta la gravedad de la falta. Igualmente, precisa que en caso de no encontrarse presente el infractor, la sanción será impuesta por medio de incidente, tramitado con independencia de la actuación principal del proceso. Contra las sanciones correccionales, sólo procede el recurso de reposición, que se resolverá de plano.

En este punto, puede advertirse que el Juez puede disponer de medidas correccionales – a las partes, sus apoderados o a particulares a quienes se haya impuesto una carga procesal en cuanto a la práctica de pruebas – cuando se cometan actos que conlleven el incumplimiento de los deberes legales que les impone el ordenamiento jurídico, en aras de preservar los principios de eficiencia y celeridad dentro de la actuación judicial, así como el debido proceso sin dilaciones injustificadas.

Por tanto, en el presente caso se hace necesaria dar apertura a trámite incidental en los términos establecidos en el artículo 127 y siguientes del CGP, por lo que se requerirá al Dr. ABNER RUBEN CALDERÓN MANCHOLA, identificado con cédula de ciudadanía 7.705.407 y Tarjeta Profesional 131.608 del C. S. de la J. en calidad de apoderado principal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y APORTES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL.

Así las cosas, se le otorgará el termino de ley, para que se sirva informar las razones por las cuales no ha dado cumplimiento a las órdenes impartidas en diligencia de audiencia inicial, celebrada el 15 de septiembre del 2021, y providencia del 05 de abril del 2022, **al haber transcurrido más de 08 meses sin acatar lo ordenado**; así mismo otorgándole la oportunidad de solicitar o aportar las pruebas que permita hacer valer, haciéndole saber que, de no ser satisfactorias, la sanción impuesta será la máxima permitida por la ley.

Lo anterior en atención, a que el incumplimiento de la orden impartida, obstaculiza el desarrollo normal del proceso, e impide avanzar al Despacho en la administración de justicia y afecta el derecho de la parte actora a obtener las pruebas decretadas en su favor.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DAR INICIO** al trámite incidental promovido de oficio, en contra del **Dr. ABNER RUBEN CALDERÓN MANCHOLA**, en su calidad de apoderado de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y APORTES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL**, en los términos del artículo 127 y siguientes del CGP.

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado de esta decisión por el término de tres (3) días al **Dr. ABNER RUBEN CALDERÓN MANCHOLA**, apoderado de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y APORTES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL** en calidad de incidentado, para que conteste y pida las pruebas que pretenda hacer valer para los fines que señala el artículo art. 129, inciso 3º del C.G.P.

**TERCERO: REQUERIR** al incidentado, para que de forma inmediata dé cumplimiento las órdenes impartidas en audiencia inicial celebrada el 15 de septiembre del 2021, y providencia del 05 de abril del 2022.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** de manera personal esta decisión **Dr. ABNER RUBEN CALDERÓN MANCHOLA**.

Así mismo, se le informa que podrá remitir la información al correo electrónico [j02adminfencia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02adminfencia@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO:** Una vez surtido lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4149bf8a41a184084b65e4b76def0944dbe078065b084e98cff2323c143024**  
Documento generado en 27/05/2022 10:54:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo del dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL ACCIONANTE** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
: JHON JAMES MENDEZ MURCIA  
[karolabogada93@gmail.com](mailto:karolabogada93@gmail.com)  
[asesorialegal106@gmail.com](mailto:asesorialegal106@gmail.com)

**DEMANDADO** : NACIÓN-MINDEFENSA-POLICÍA NACIONAL  
[decaq.notificacion@policia.gov.co](mailto:decaq.notificacion@policia.gov.co)

**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2020-000246-00

Revisado el expediente, se evidencia que se allegó prueba documental visible en el ítem 62, motivo por el cual el despacho procede a **incorporarla** y a **correrle traslado** de la misma a las partes.

Así las cosas, se encuentra agotada la **etapa probatoria**, por lo que se dispondrá la presentación por escrito de los **alegatos dentro de los diez (10) días siguientes**, misma oportunidad dentro de la cual el Ministerio Público podrá presentar su concepto, si a bien lo tiene.

Concluido el anterior término, el expediente ingresará al Despacho y deberá esperar el turno para emitir decisión de fondo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: INCORPORAR** al expediente la prueba documental allegada, la cual obra en el ítem 62 del expediente digital, y de la cual se **CORRE** traslado a las partes.

**SEGUNDO: CERRAR** el periodo probatorio.

**TERCERO: ORDENAR** a las partes que presenten por escrito sus alegatos de conclusión dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la presente decisión, término dentro del cual el Ministerio Público podrá presentar concepto. Se les recuerda que el buzón exclusivo del Despacho es [j02adminfencia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02adminfencia@cendoj.ramajudicial.gov.co),

**CUARTO:** En firme esta decisión, vuelvan las diligencias a despacho para emitir sentencia anticipada conforme al turno respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa5ab391f09ae0db8b67f4e301c3759f495d3bf40b56f377257dc170bf39a3d7**

Documento generado en 27/05/2022 10:54:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo del dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL ACCIONANTE** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
: LUZ MARINA DIAZ GRANJA  
[contactenos@unionasesoreslaborales.com](mailto:contactenos@unionasesoreslaborales.com)

**DEMANDADO** : MUNICIPIO DE FLORENCIA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL.  
[notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co)  
[judicialessem@florencia.edu.co](mailto:judicialessem@florencia.edu.co)

**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2020-00419-00

Se observa que la pruebas decretadas en audiencia inicial, fueron tramitadas y allegadas al presente proceso visible en los ítems 56, 57, 58, 60 y 61, motivo por el cual el Despacho procede a **incorporarlas** y a **correrles traslado** de la misma a las partes.

Así las cosas, se encuentra agotada la **etapa probatoria**, por lo que se dispondrá la presentación por escrito de los **alegatos dentro de los diez (10) días siguientes**, misma oportunidad dentro de la cual el Ministerio Público podrá presentar su concepto, si a bien lo tiene.

Concluido el anterior término, el expediente ingresará al Despacho y deberá esperar el turno para emitir decisión de fondo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: INCORPORAR** al expediente la prueba documental allegada, la cual obra en los ítems 56, 57, 58, 60 y 61 del expediente digital, y de la cual se **CORRE** traslado a las partes.

**SEGUNDO: CERRAR** el periodo probatorio.

**TERCERO: ORDENAR** a las partes que presenten por escrito sus alegatos de conclusión dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la presente decisión, término dentro del cual el Ministerio Público podrá presentar concepto. Se les recuerda que el buzón exclusivo del Despacho es [j02adminfencia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02adminfencia@cendoj.ramajudicial.gov.co),

**CUARTO:** En firme esta decisión, vuelvan las diligencias a despacho para emitir sentencia anticipada conforme al turno respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito

**Juzgado Administrativo**

**002**

**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **454f991d6e9e095edb8bb438d07fc327397918d83d9d2fda2959e40c9761c0af**

Documento generado en 27/05/2022 10:54:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo del dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACCIONANTE** : DIEGO ALBERTO BAREÑO SUAREZ  
[dli.procesos@gmail.com](mailto:dli.procesos@gmail.com)  
[dli.notificaciones@gmail.com](mailto:dli.notificaciones@gmail.com)  
**DEMANDADO** : NACIÓN –MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL  
[notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co)  
[apoderadopd10ejercito@gmail.com](mailto:apoderadopd10ejercito@gmail.com)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2020-00426-00

Observa el Despacho que en lo que toca a la **prueba documental** solicitada y decretada a favor de la parte actora, pero a cargo de la entidad demandada, fue tramitada y allegada al presente proceso visible en los ítems 56, y 58, motivo por el cual el Despacho procede a **incorporarlas** y a **correrles traslado** de la misma a las partes.

De otro lado, se tiene que en providencia del 05 de abril del 2022, se corrió traslado de la información allegada por parte de Medicina Legal, obrante en el ítem 50 del expediente digital, término dentro del cual el apoderado de la parte actora se pronunció en los siguientes términos:

*“Frente a lo señalado anteriormente me permito poner de presente que en el oficio de respuesta enviado por medicina legal anexa una serie de documentos los cuales me permito transcribir: “19 folios del expediente, 03 folios Resolución No 00658 del 16 de septiembre de 2019 y 01 folio MEMORANDO No 003-SAF-2022, 01 folio de Liquidación de Recuperación del costo de la Pericia.”*

*Los cuales una vez revisado el expediente digital de manera detallada evidencia esta apoderada que los mencionados documentos no fueron anexados por la entidad en su oficio de respuesta, razón por la cual no se puede dar trámite a lo señalado en el mismo.*

*De igual forma manifiesto bajo la gravedad del juramento que el Instituto Nacional de Medicina Legal, en ningún momento se puso o se ha puesto en contacto hasta la fecha con mí poderdante o con su núcleo familiar para llevar a cabo el dictamen pericial de las entrevistas psicológicas con el fin de determinar las posibles secuelas causadas (Perjuicios Morales), por el retiro injustificado y arbitrario del señor Bareño Suárez del Ejército Nacional, prueba decretada mediante auto del 23 de noviembre de 2021.”*

De acuerdo a lo anterior, se avizora que en el oficio allegado por Medicina Legal, solo fue anexado 17 folios que corresponden a la copia de la demanda, sin que reposen los anexos “03 folios Resolución No 00658 del 16 de septiembre de 2019 y 01 folio MEMORANDO No 003-SAF-2022, 01 folio de Liquidación de Recuperación del costo de la Pericial”

De acuerdo a lo anterior, el Despacho insistirá en la consecución de la misma, empero, como esta **tiene un costo económico conforme lo manifiesta la entidad, se le requiere a la apoderada de la parte actora, que dicho costo se encuentra bajo su cargo.**

En ese orden de ideas, requiérase al **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSE** se le concede el **término de cinco (5) días** contados a partir de la radicación de la solicitud, allegue “03 folios Resolución No 00658 del 16 de septiembre de 2019 y 01 folio MEMORANDO No 003-SAF-2022, 01 folio de Liquidación de Recuperación del costo de la Pericial”, relacionados en Oficio No. UBCALI-DSVLCC-00844-2022 del 28 de enero de 2022.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: INCORPORAR** al expediente la prueba documental allegada que obra a ítem 56 y 58 del expediente digital, de la cual se **CORRE** traslado a las partes, específicamente a la **PARTE ACTORA**, para que emita pronunciamiento al respecto.

**SEGUNDO: REQUERIR** por **SECRETARÍA** por segunda vez al **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSE**, para que en un término de **cinco (05) días contados** a partir de la radicación de la solicitud, allegue “*03 folios Resolución No 00658 del 16 de septiembre de 2019 y 01 folio MEMORANDO No 003-SAF-2022, 01 folio de Liquidación de Recuperación del costo de la Pericial*”, relacionados en Oficio No. UBCALI-DSVLCC-00844-2022 del 28 de enero de 2022. So pena de los poderes correctivos del juez, dispuestos en el artículo 44 del CGP.

**CUARTO:** Una vez se encuentre la respuesta en el estante digital, la parte actora deberá proceder a cancelar el valor de la experticia ante el **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSE**, dejando constancia de ello en el estante digital.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3db441a0f98d16484cdd6fa773a695522a1561a6679231719d2ebca4f4d9947**

Documento generado en 27/05/2022 10:54:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : EJECUTIVO  
**DEMANDANTE** : ALIANZA FIDUCIARIA S.A.  
[phinestrosa@alianza.com.co](mailto:phinestrosa@alianza.com.co)  
[jorge.garcia@escuderoygirald.com](mailto:jorge.garcia@escuderoygirald.com)  
**DEMANDADO** : NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
[jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2020-00445-00

### 1. ASUNTO

Procede el Despacho a estudiar sobre la aprobación de la liquidación presentada por la parte ejecutante.

### 2. ANTECEDENTES

Mediante auto del 21 de julio de 2021 se libró mandamiento de pago<sup>1</sup> en los siguientes términos:

- *Por DOS MIL OCHENTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL CIENTO OCHENTA PESOS (\$2.081.651.180) M/Cte., por concepto de capital, traducido en el porcentaje de la condena judicial cedida en favor del ejecutante, que a su vez se encuentra contenida en el título ejecutivo base de recaudo.*
- *Por la suma insoluta correspondiente a los intereses moratorios que se hayan causado desde la fecha de ejecutoria de la sentencia y los que se sigan causando hasta la fecha en que se haga efectivo el pago.*

Por medio de auto del 04 de marzo de 2022<sup>2</sup> se decidió seguir adelante con la ejecución y se declaró que el tiempo comprendido entre el 28 de septiembre de 2014 al 20 de octubre de 2014, no se causan intereses para efectos de la liquidación del crédito.

La parte ejecutante presenta liquidación de los intereses por un valor de TRES MIL SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y UN MIL TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS CON NOVENTA Y UN CENTAVOS (\$3.799.791.334,914), para un total, sumado el capital, de CINCO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL QUINIENTOS CATORCE PESOS CON NOVENTA Y UN CENTAVOS (\$5.881.442.514,91).

Surtido el traslado de la liquidación a la parte ejecutada, esta guardó silencio.

### 3. CONSIDERACIONES

Verificada la liquidación de la parte ejecutante este Juzgado encuentra varios errores que se señalan a continuación:

- La suspensión de los intereses comprende el periodo entre el 28 de septiembre de 2014 al 20 de octubre de 2014, sin embargo, el ejecutante solo tiene en cuenta como periodo de suspensión desde el 26 de septiembre de 2014 al 07 de octubre de 2014.
- Según el ordinal OCTAVO de la sentencia de primer grado se indicó que el cumplimiento de la misma se debía realizar de conformidad con los artículos 192 y 195 del C.P.A.C.A. Así, el numeral 4° del artículo 195 ibídem indica que se causaran intereses a una tasa equivalente al DTF desde la ejecutoria, hasta vencido los diez (10) meses de que trata el artículo 192 ibídem, momento a partir del cual se causan intereses a la tasa de interés corriente. En la liquidación de la parte ejecutante no se tiene en cuenta el DTF.

Por lo anterior, se procede a realizar la liquidación, teniendo en cuenta lo antes indicado, actualizando la misma al 27 de mayo de 2022:

<sup>1</sup> Ver ítem 20 del estante digital.

<sup>2</sup> Ver ítem 29 del estante digital.



| Fecha de corte | Tipo de Tasa  | Tasa   | Tasa Diaria    | Interés Día   | Intereses Acumulados |
|----------------|---------------|--------|----------------|---------------|----------------------|
| 27/06/2014     | DTF 90        | 0,0395 | 0,0001061<br>4 | \$ 220.950,93 | \$ 220.950,93        |
| 30/06/2014     | DTF 90        | 0,0401 | 0,0001077<br>2 | \$ 224.242,19 | \$ 887.094,98        |
| 31/07/2014     | DTF 90        | 0,0406 | 0,0001090<br>4 | \$ 226.983,47 | \$ 7.918.641,65      |
| 31/08/2014     | DTF 90        | 0,0409 | 0,0001098<br>3 | \$ 228.627,61 | \$ 14.901.373,73     |
| 27/09/2014     | DTF 90        | 0,0424 | 0,0001137<br>8 | \$ 236.841,20 | \$ 21.138.921,65     |
| 28/09/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 29/09/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 30/09/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 01/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 02/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 03/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 04/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 05/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 06/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 07/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 08/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 09/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 10/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 11/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 12/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 13/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 14/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 15/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 16/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 17/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 18/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 19/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 20/10/2014     | TIEMPO MUERTO | 0      | 0              | \$ -          | \$ -                 |
| 31/10/2014     | DTF 90        | 0,0441 | 0,0001182<br>4 | \$ 246.135,70 | \$ 23.787.364,10     |
| 30/11/2014     | DTF 90        | 0,0437 | 0,0001171<br>9 | \$ 243.950,12 | \$ 31.037.487,46     |
| 31/12/2014     | DTF 90        | 0,0434 | 0,0001164      | \$ 242.310,38 | \$ 38.579.700,11     |
| 31/01/2015     | DTF 90        | 0,0453 | 0,0001213<br>9 | \$ 252.687,44 | \$ 46.237.710,25     |



|            |              |             |                |                    |                        |
|------------|--------------|-------------|----------------|--------------------|------------------------|
| 28/02/2015 | DTF 90       | 0,0441      | 0,0001182<br>4 | \$<br>246.135,70   | \$<br>53.162.820,54    |
| 31/03/2015 | DTF 90       | 0,0436      | 0,0001169<br>3 | \$<br>243.403,59   | \$<br>60.848.727,92    |
| 30/04/2015 | 1.5 Bancaria | 0,2905<br>5 | 0,0006990<br>6 | \$<br>1.455.203,23 | \$<br>71.894.937,23    |
| 31/05/2015 | 1.5 Bancaria | 0,2905<br>5 | 0,0006990<br>6 | \$<br>1.455.203,23 | \$<br>117.006.237,24   |
| 30/06/2015 | 1.5 Bancaria | 0,2905<br>5 | 0,0006990<br>6 | \$<br>1.455.203,23 | \$<br>160.662.334,02   |
| 31/07/2015 | 1.5 Bancaria | 0,2889      | 0,0006955<br>5 | \$<br>1.447.901,85 | \$<br>205.547.291,38   |
| 31/08/2015 | 1.5 Bancaria | 0,2889      | 0,0006955<br>5 | \$<br>1.447.901,85 | \$<br>250.432.248,73   |
| 30/09/2015 | 1.5 Bancaria | 0,2889      | 0,0006955<br>5 | \$<br>1.447.901,85 | \$<br>293.869.304,24   |
| 31/10/2015 | 1.5 Bancaria | 0,2899<br>5 | 0,0006977<br>9 | \$<br>1.452.549,26 | \$<br>338.898.331,24   |
| 30/11/2015 | 1.5 Bancaria | 0,2899<br>5 | 0,0006977<br>9 | \$<br>1.452.549,26 | \$<br>382.474.808,98   |
| 31/12/2015 | 1.5 Bancaria | 0,2899<br>5 | 0,0006977<br>9 | \$<br>1.452.549,26 | \$<br>427.503.835,97   |
| 31/01/2016 | 1.5 Bancaria | 0,2952      | 0,0007089<br>2 | \$<br>1.475.729,85 | \$<br>473.251.461,45   |
| 29/02/2016 | 1.5 Bancaria | 0,2952      | 0,0007089<br>2 | \$<br>1.475.729,85 | \$<br>516.047.627,21   |
| 31/03/2016 | 1.5 Bancaria | 0,2952      | 0,0007089<br>2 | \$<br>1.475.729,85 | \$<br>561.795.252,68   |
| 30/04/2016 | 1.5 Bancaria | 0,3081      | 0,0007360<br>9 | \$<br>1.532.292,25 | \$<br>607.764.020,20   |
| 31/05/2016 | 1.5 Bancaria | 0,3081      | 0,0007360<br>9 | \$<br>1.532.292,25 | \$<br>655.265.079,97   |
| 30/06/2016 | 1.5 Bancaria | 0,3081      | 0,0007360<br>9 | \$<br>1.532.292,25 | \$<br>701.233.847,49   |
| 31/07/2016 | 1.5 Bancaria | 0,3201      | 0,0007611<br>3 | \$<br>1.584.411,23 | \$<br>750.350.595,75   |
| 31/08/2016 | 1.5 Bancaria | 0,3201      | 0,0007611<br>3 | \$<br>1.584.411,23 | \$<br>799.467.344,01   |
| 30/09/2016 | 1.5 Bancaria | 0,3201      | 0,0007611<br>3 | \$<br>1.584.411,23 | \$<br>846.999.681,04   |
| 31/10/2016 | 1.5 Bancaria | 0,3298<br>5 | 0,0007813<br>1 | \$<br>1.626.411,19 | \$<br>897.418.427,81   |
| 30/11/2016 | 1.5 Bancaria | 0,3298<br>5 | 0,0007813<br>1 | \$<br>1.626.411,19 | \$<br>946.210.763,39   |
| 31/12/2016 | 1.5 Bancaria | 0,3298<br>5 | 0,0007813<br>1 | \$<br>1.626.411,19 | \$<br>996.629.510,15   |
| 31/01/2017 | 1.5 Bancaria | 0,3351      | 0,0007921<br>1 | \$<br>1.648.899,53 | \$<br>1.047.745.395,49 |
| 28/02/2017 | 1.5 Bancaria | 0,3351      | 0,0007921<br>1 | \$<br>1.648.899,53 | \$<br>1.093.914.582,25 |
| 31/03/2017 | 1.5 Bancaria | 0,3351      | 0,0007921<br>1 | \$<br>1.648.899,53 | \$<br>1.145.030.467,58 |



|            |              |         |            |                 |                     |
|------------|--------------|---------|------------|-----------------|---------------------|
| 30/04/2017 | 1.5 Bancaria | 0,33495 | 0,0007918  | \$ 1.648.258,23 | \$ 1.194.478.214,42 |
| 31/05/2017 | 1.5 Bancaria | 0,33495 | 0,0007918  | \$ 1.648.258,23 | \$ 1.245.574.219,47 |
| 30/06/2017 | 1.5 Bancaria | 0,33495 | 0,0007918  | \$ 1.648.258,23 | \$ 1.295.021.966,31 |
| 31/07/2017 | 1.5 Bancaria | 0,3297  | 0,000781   | \$ 1.625.767,36 | \$ 1.345.420.754,52 |
| 31/08/2017 | 1.5 Bancaria | 0,3297  | 0,000781   | \$ 1.625.767,36 | \$ 1.395.819.542,74 |
| 30/09/2017 | 1.5 Bancaria | 0,3222  | 0,00076549 | \$ 1.593.483,46 | \$ 1.443.624.046,46 |
| 31/10/2017 | 1.5 Bancaria | 0,31725 | 0,00075521 | \$ 1.572.075,88 | \$ 1.492.358.398,86 |
| 30/11/2017 | 1.5 Bancaria | 0,3144  | 0,00074927 | \$ 1.559.713,89 | \$ 1.539.149.815,53 |
| 31/12/2017 | 1.5 Bancaria | 0,31155 | 0,00074332 | \$ 1.547.325,13 | \$ 1.587.116.894,69 |
| 31/01/2018 | 1.5 Bancaria | 0,31035 | 0,00074081 | \$ 1.542.100,78 | \$ 1.634.922.018,95 |
| 28/02/2018 | 1.5 Bancaria | 0,31515 | 0,00075083 | \$ 1.562.969,64 | \$ 1.678.685.168,73 |
| 31/03/2018 | 1.5 Bancaria | 0,3102  | 0,00074049 | \$ 1.541.447,40 | \$ 1.726.470.038,23 |
| 30/04/2018 | 1.5 Bancaria | 0,3072  | 0,00073421 | \$ 1.528.364,13 | \$ 1.772.320.962,01 |
| 31/05/2018 | 1.5 Bancaria | 0,3066  | 0,00073295 | \$ 1.525.743,88 | \$ 1.819.619.022,22 |
| 30/06/2018 | 1.5 Bancaria | 0,3042  | 0,00072791 | \$ 1.515.250,87 | \$ 1.865.076.548,34 |
| 31/07/2018 | 1.5 Bancaria | 0,30045 | 0,00072001 | \$ 1.498.816,94 | \$ 1.911.539.873,34 |
| 31/08/2018 | 1.5 Bancaria | 0,2991  | 0,00071717 | \$ 1.492.889,15 | \$ 1.957.819.436,89 |
| 30/09/2018 | 1.5 Bancaria | 0,29715 | 0,00071305 | \$ 1.484.315,93 | \$ 2.002.348.914,84 |
| 31/10/2018 | 1.5 Bancaria | 0,29445 | 0,00070733 | \$ 1.472.424,08 | \$ 2.047.994.061,42 |
| 30/11/2018 | 1.5 Bancaria | 0,29235 | 0,00070288 | \$ 1.463.157,75 | \$ 2.091.888.794,03 |
| 31/12/2018 | 1.5 Bancaria | 0,291   | 0,00070002 | \$ 1.457.192,89 | \$ 2.137.061.773,77 |
| 31/01/2019 | 1.5 Bancaria | 0,2874  | 0,00069236 | \$ 1.441.256,14 | \$ 2.181.740.714,18 |
| 28/02/2019 | 1.5 Bancaria | 0,2955  | 0,00070956 | \$ 1.477.051,63 | \$ 2.223.098.159,76 |
| 31/03/2019 | 1.5 Bancaria | 0,29055 | 0,00069906 | \$ 1.455.203,23 | \$ 2.268.209.459,77 |
| 30/04/2019 | 1.5 Bancaria | 0,2898  | 0,00069747 | \$ 1.451.885,57 | \$ 2.311.766.026,98 |
| 31/05/2019 | 1.5 Bancaria | 0,2901  | 0,00069811 | \$ 1.453.212,87 | \$ 2.356.815.625,81 |
| 30/06/2019 | 1.5 Bancaria | 0,2895  | 0,00069683 | \$ 1.450.557,97 | \$ 2.400.332.365,02 |
| 31/07/2019 | 1.5 Bancaria | 0,2892  | 0,00069619 | \$ 1.449.230,07 | \$ 2.445.258.497,07 |
| 31/08/2019 | 1.5 Bancaria | 0,2898  | 0,00069747 | \$ 1.451.885,57 | \$ 2.490.266.949,86 |
| 30/09/2019 | 1.5 Bancaria | 0,2898  | 0,00069747 | \$ 1.451.885,57 | \$ 2.533.823.517,06 |
| 31/10/2019 | 1.5 Bancaria | 0,2865  | 0,00069044 | \$ 1.437.265,01 | \$ 2.578.378.732,38 |
| 30/11/2019 | 1.5 Bancaria | 0,28545 | 0,00068821 | \$ 1.432.605,17 | \$ 2.621.356.887,44 |
| 31/12/2019 | 1.5 Bancaria | 0,28365 | 0,00068436 | \$ 1.424.608,03 | \$ 2.665.519.736,38 |
| 31/01/2020 | 1.5 Bancaria | 0,28155 | 0,00067988 | \$ 1.415.263,89 | \$ 2.709.392.916,94 |
| 28/02/2021 | 1.5 Bancaria | 0,2631  | 0,00064012 | \$ 1.332.506,35 | \$ 3.250.708.682,37 |
| 31/03/2021 | 1.5 Bancaria | 0,26115 | 0,00063588 | \$ 1.323.689,28 | \$ 3.291.743.050,07 |
| 30/04/2021 | 1.5 Bancaria | 0,25965 | 0,00063262 | \$ 1.316.897,66 | \$ 3.331.249.979,90 |
| 31/05/2021 | 1.5 Bancaria | 0,2583  | 0,00062968 | \$ 1.310.778,30 | \$ 3.371.884.107,30 |
| 30/06/2021 | 1.5 Bancaria | 0,25815 | 0,00062936 | \$ 1.310.097,97 | \$ 3.411.187.046,42 |
| 31/07/2021 | 1.5 Bancaria | 0,2577  | 0,00062837 | \$ 1.308.056,49 | \$ 3.451.736.797,53 |
| 31/08/2021 | 1.5 Bancaria | 0,2586  | 0,00063034 | \$ 1.312.138,73 | \$ 3.492.413.098,04 |
| 30/09/2021 | 1.5 Bancaria | 0,25785 | 0,0006287  | \$ 1.308.737,06 | \$ 3.531.675.209,92 |
| 31/10/2021 | 1.5 Bancaria | 0,2562  | 0,0006251  | \$ 1.301.246,28 | \$ 3.572.013.844,51 |
| 30/11/2021 | 1.5 Bancaria | 0,25905 | 0,00063132 | \$ 1.314.178,75 | \$ 3.611.439.207,14 |
| 31/12/2021 | 1.5 Bancaria | 0,2619  | 0,00063751 | \$ 1.327.082,07 | \$ 3.652.578.751,32 |
| 31/01/2022 | 1.5 Bancaria | 0,2649  | 0,00064402 | \$ 1.340.633,15 | \$ 3.694.138.378,94 |
| 28/02/2022 | 1.5 Bancaria | 0,2745  | 0,00066475 | \$ 1.383.782,21 | \$ 3.732.884.280,91 |
| 09/03/2022 | 1.5 Bancaria | 0,27705 | 0,00067023 | \$ 1.395.189,20 | \$ 3.745.440.983,75 |
| 31/03/2022 | 1.5 Bancaria | 0,27705 | 0,00067023 | \$ 1.395.189,20 | \$ 3.776.135.146,26 |
| 30/04/2022 | 1.5 Bancaria | 0,28575 | 0,00068885 | \$ 1.433.936,94 | \$ 3.819.153.254,43 |
| 26/05/2022 | 1.5 Bancaria | 0,29565 | 0,00070988 | \$ 1.477.712,40 | \$ 3.857.573.776,84 |

|                                 |                            |
|---------------------------------|----------------------------|
| Crédito                         | \$ 2.081.651.180           |
| Intereses al 27 de mayo de 2022 | \$ 3.857.573.776,84        |
| <b>TOTAL</b>                    | <b>\$ 5.939.224.956,84</b> |

En mérito de lo anteriormente expuesto el Despacho,

**RESUELVE:**

**.- MODIFICAR DE OFICIO** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso, determinándose en la suma de **CINCO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y NUEVE MILLONES DOSCIENTOS VEINTICUATRO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS CON OCHENTA Y CUATRO CENTAVOS**



Radicación: 18-001-33-33-002-2020-00445-00

**(\$5.939.224.956,84) M/Te**, por concepto de capital, intereses moratorios causados a 27/05/2022, y agencias en derecho.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6ccc0be93b68869567cf2e66801e259ff6f6c826b6510d11efb4ca0f1a02964**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo del dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL ACCIONANTE** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
: JUAN GABRIEL BARRERO MENESES Y OTRO  
[cortesc2008@hotmail.com](mailto:cortesc2008@hotmail.com)  
**DEMANDADO** : NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL  
[notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2020-00452-00

En cuanto a la prueba decretada de oficio, se observa gestión en la consecución de la misma, al punto que fueron allegadas al presente proceso y son visibles en los ítems 36 al 441, motivo por el cual, el despacho procede a **incorporarlas** y a **correrles traslado** de la misma a las partes.

Ahora bien, en cuanto a la documental solicitada por la parte actora, esto es, oficiar al “*Grupo de Prestaciones Sociales de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional, para que, certifique el sueldo y factores salariales devengados por un Cabo Primero y un Sargento Segundo, en actividad, del Ejército Nacional, para los años 2014 al 2019*”, se observa que la misma no fue gestionada por la parte interesada, pues el apoderado requirió únicamente la prueba decretada de oficio, como se observa en los Ítem 33 y 34 del Expediente Digital.

Conforme con lo anterior, en providencia del 05 de abril del 2022, el Despacho, indicó:

*“PRIMERO: REQUERIR a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL – GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES, para que se sirva allegar los documentos y/o la información solicitada, esto es, “(...) certifique el sueldo y factores salariales devengados por un Cabo Primero y un Sargento Segundo, en actividad, del Ejército Nacional, para los años 2014 al 2019”, **para tal efecto se EXHORTA al apoderado de la PARTE ACTORA**, para que realice los oficios y adelante el trámite indicado en la parte motiva de ésta providencia. **Con la advertencia que de no cumplir con el requerimiento realizado, dentro de los cinco (05) días, contados a partir del día siguiente de la notificación del presente auto, se entenderá desistida la prueba documental solicitada y decretada.**”*

De lo anterior, se avizora que la parte interesada no allegó lo requerido para dar trámite a la misma, pues no acreditó su gestión, por lo tanto se entiende desistida.

Agotada la etapa probatoria, se dispondrá la presentación por escrito de los alegatos dentro de los diez (10) días siguientes, misma oportunidad dentro de la cual el Ministerio Público podrá presentar su concepto, si a bien lo tiene.

Concluido el anterior término, el expediente ingresará al Despacho y deberá esperar el turno para emitir decisión de fondo.

En consecuencia, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: INCORPORAR** al expediente la prueba documental allegada, la cual obra en los ítems 36 al 441 del expediente digital, y de la cual se **CORRE** traslado a las partes.

**SEGUNDO: DECRETAR** el desistimiento de la prueba documental solicitada por la parte actora, por las razones expuestas en la parte considerativa.

**TERCERO: CERRAR** el periodo probatorio.

**CUARTO: ORDENAR** a las partes que presenten por escrito sus alegatos de conclusión dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la presente decisión, término dentro del cual el Ministerio Público podrá presentar concepto. Se les recuerda que el buzón exclusivo del Despacho es [j02adminfencia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02adminfencia@cendoj.ramajudicial.gov.co),

**QUINTO:** En firme esta decisión, vuelvan las diligencias a despacho para emitir sentencia anticipada conforme al turno respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **729830b0e6fed86ea1fb185ffb9bdc9adde25268f6165735d4fd9c3107aecb69**

Documento generado en 27/05/2022 10:54:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo del dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL ACCIONANTE** : **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO CINDY YICELA CESPEDES**  
[ciyice01@hotmail.com](mailto:ciyice01@hotmail.com)  
[abogadomiguelcardenas@hotmail.com](mailto:abogadomiguelcardenas@hotmail.com)

**DEMANDADO** : **MUNICIPIO DE FLORENCIA**  
[notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co)

**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2020-000533-00

Se observa que la prueba decretada en favor de la parte demandada, es decir “*copia de la hoja de vida de la señora CINDY YICELA CESPEDES*”, obra en los folios 15 al 127 del Ítem 34, la cual fue ya incorporada y se corrió traslado a las partes, por lo que, el Despacho prescinde de la insistencia en el recaudo de la misma.

Ahora bien, en relación a la prueba documental “*expediente administrativo contentivo de la planta de personal del ente territorial*”, esta fue tramitada y allegada al presente proceso visibles en los ítems 64 al 76, motivo por el cual, se procede a **incorporarla** y a **correr traslado** a las partes.

Agotada la **etapa probatoria**, se dispondrá la presentación por escrito de los **alegatos dentro de los diez (10) días siguientes**, misma oportunidad dentro de la cual el Ministerio Público podrá presentar su concepto, si a bien lo tiene.

Concluido el anterior término, el expediente ingresará al Despacho y deberá esperar el turno para emitir decisión de fondo

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: INCORPORAR** al expediente las pruebas documentales allegadas, las cuales obran en los ítems 64 al 76 del expediente digital, y de las cuales se **CORRE** traslado a las partes.

**SEGUNDO: CERRAR** el periodo probatorio.

**TERCERO: ORDENAR** a las partes que presenten por escrito sus alegatos de conclusión dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la presente decisión, término dentro del cual el Ministerio Público podrá presentar concepto. Se les recuerda que el buzón exclusivo del Despacho es [j02adminfencia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02adminfencia@cendoj.ramajudicial.gov.co),

**CUARTO:** En firme esta decisión, vuelvan las diligencias a despacho para emitir sentencia anticipada conforme al turno respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53482c3f14b48b30ed7ea6af482c138e84d669e0d28e1fe4a3c87e39f451cde6**

Documento generado en 27/05/2022 10:54:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : EJECUTIVO  
**ACCIONANTE** : FONDO ABIERTO CON PACTO DE PERMANENCIA CXC  
[jose.garcia@escuderoygiraldocom](mailto:jose.garcia@escuderoygiraldocom)  
[phinestrosa@alianzacomco](mailto:phinestrosa@alianzacomco)  
**DEMANDADO** : NACIÓN- MINDEFENSA- EJERCITO NACIONAL  
[Notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co](mailto:Notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2022-00147-00

### 1. ASUNTO

Procede el Despacho a realizar el estudio sobre la competencia del presente medio de control y lo que en derecho corresponda.

### 2. ANTECEDENTES

En el *sub examine*, el Juzgado Tercero Administrativo de Florencia declaró que carecía de competencia para conocer del presente proceso, y lo remitió a este Despacho en aplicación al factor de conexidad por el Juzgado que emitió la sentencia de primera instancia, en virtud de las reglas establecidas en el auto del Consejo de Estado que unificó jurisprudencia sobre el asunto.

Sobre el punto arriba descrito, se debe tener en cuenta que el **artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021** establece la competencia de los Jueces Administrativos en primera instancia, indicando en el numeral 7° la competencia respecto de la ejecución de condenas judiciales de la siguiente forma:

*“7. De la ejecución de condenas impuestas o conciliaciones judiciales **aprobadas en los procesos que haya conocido el respectivo juzgado en primera instancia**, incluso si la obligación que se persigue surge en el trámite de los recursos extraordinarios. Asimismo, conocerá de la ejecución de las obligaciones contenidas en conciliaciones extrajudiciales cuyo trámite de aprobación haya conocido en primera instancia. En los casos señalados en este numeral, **la competencia se determina por el factor de conexidad**, sin atención a la cuantía. Igualmente, dé los demás procesos ejecutivos cuando la cuantía no exceda de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”*

Conforme a lo anterior, el apoderado allega copia de la sentencia de primera instancia proferida por este Juzgado el día 23 de noviembre de 2010<sup>1</sup>, por lo que resulta conforme a derecho avocar conocimiento del presente asunto.

Ahora bien, en estudio de la admisibilidad del presente medio de control, se advierte que no se allega copia de los poderes de AURORA PERDOMO TRUJILLO, EDWIN FERLEY CHARRY PERDOMO, JIMMY BERNED CHARRY PERDOMO, FLORESMIRO CHARRY RODRÍGUEZ, ROSBEL CHARRY FERNANDEZ, ISMELDA CHARRY FERNANDEZ, ANA MARÍA CHARRY FERNANDEZ, Y JOSÉ ELICINO CHARRY CHARRY, otorgados al abogado JAIME ROJAS TAFUR donde se le faculte celebrar el contrato de cesión de los derechos litigiosos.

Verificado el Sistema Siglo XXI de la Rama Judicial se encuentra que el proceso ordinario que da origen al título judicial que se pretende cobrar, con radicación

<sup>1</sup> Ver folios 23 a 62 del ítem 01 del estante digital.



18001333100220060034700 se encuentra archivado y bajo la custodia del Juzgado Tercero Administrativo de Florencia, por lo tanto, debe efectuarse el pago del arancel judicial ante el Juzgado Tercero Administrativo de Florencia, para el desarchivo del proceso declarativo, que de conformidad con el Acuerdo PCSJA21-11830 de 2021 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, el interesado deberá sufragar seis mil novecientos pesos (\$6.900), la cual, deberá ser consignada en la cuenta N. 3-082-00-00632-5 del Banco Agrario (N. 7 Art. 2º). Una vez realizado el pago del arancel deberá allegarse al estante digital la constancia del pago y se deberá tramitar la copia de los poderes solicitados ante el Juzgado Tercero Administrativo, quien es el que actualmente tiene la custodia del proceso ordinario de reparación directa.

Una vez allegada la documentación pedida se procederá a realizarse el estudio de admisibilidad.

En consecuencia, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** conocimiento del proceso de referencia y continuar con el trámite pertinente.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado ejecutante, para que dentro del **término de cinco (05) días**, siguientes a la notificación de la presente decisión, allegue **comprobante de pago del arancel judicial para el desarchivo** ante el Juzgado Tercero Administrativo de Florencia.

**TERCERO:** Una vez allegado el pago del arancel, tramitar ante el Juzgado Tercero Administrativo de Florencia la expedición de las copias de los poderes otorgados por los cedentes al abogado JAIME ROJAS TAFUR, y allegarlas al estante digital del presente proceso.

Se advierte, que el buzón institucional exclusivo de éste juzgado es [j02adminfencia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02adminfencia@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5511f37d34bc743f19e522108d210a834cd9fa715ca3beadc5b5f17549e1f05**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO 402 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL**

Villavicencio, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO  
**RADICADO:** 18001-33-33-002-2017-00727-00  
**DEMANDANTE:** HENRY YECID SÁNCHEZ SAAVEDRA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.

Avóquese el conocimiento del presente asunto, de conformidad con lo establecido en los Acuerdos No. PCSJA22-11918 del 02 de febrero de 2022 del Consejo Superior de la Judicatura y No. CSJCAQA22-21 del 30 de marzo de 2022 del Consejo Seccional de la Judicatura del Caquetá.

**I. ASUNTO**

Procede este Juzgado a proferir sentencia de primera instancia en el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho promovido por el señor HENRY YECID SÁNCHEZ SAAVEDRA contra la NACIÓN – RAMA JUDICIAL, sin observar causal alguna de nulidad que invalide lo actuado.

**II. DEMANDA**

**1. Pretensiones:**

Estas estuvieron encaminadas a obtener:

*“..PRIMERO: Que se declare la nulidad del Acto Administrativo DESAJN16-4823 de 9 de septiembre de 2016 firmado por la Dirección Seccional Diana Isabel Bolívar Voloj expedida por la Dirección Seccional de la Dirección Seccional (sic) de Administración Judicial de Neiva – Huila que negó la pretensión de reconocimiento de valores dejados de pagar al demandante – HENRY YECID SÁNCHEZ SAAVEDRA – y la actitud del silencio administrativo negativo en que incurre la entidad citada, al no dar pronto trámite frente al escrito de apelación del 19 de septiembre de 2016, lo que indicaría que está manteniendo la negativa al reconocimiento reclamado.*

*Ambos actos, con cimiento en los Decretos que se relacionan a continuación:*

- Decreto 389 de 2006.
- Decreto 658 de 2008.
- Decreto 1388 de 2010.
- Decreto 1039 de 2011.
- Decreto 0814 de 2012.
- Decreto 0194 de 2013.

*SEGUNDO: Que a título de RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO se condene a la NACIÓN – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL – RAMA JUDICIAL – el reconocimiento y pago de la Bonificación Judicial como nivelación salarial y prestacional dejadas de percibir por mi representado, por*

*concepto de sueldo básico y demás prestaciones económicas tales como primas de servicios, cesantías y demás adeudados durante los años 2006-2008-2010-2011-2012 y 2013 y con fundamento en el artículo 3º de la Ley 4º de 1992, suma que resulta de la diferencia de lo pagado actualmente y el aumento que se hacía con base en dicha normatividad la que debería hacerse efectiva a partir del 1 de enero de cada año laborado, fecha en que se adquirió el derecho a la nivelación salarial y prestacional.*

*TERCERO: Como consecuencia de lo anterior, y a manera de RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, condenar a LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – DIRECCIÓN DEL DEPARTAMENTO DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL – RAMA JUDICIAL – reconocer y pagar al demandante los valores dejados de erogar en relación de la prima especial o prima de nivelación salarial que da cuenta la Ley 4 de 1992, art. 14, por los periodos comprendidos de acuerdo a las reclamaciones que se hacen y precisan en el numeral 2 de esta demanda.*

*TERCERO: (sic) Igualmente solicito se ajuste cada uno de estos valores con base en el Índice de Precios al Consumidor de conformidad con el artículo 178 del Código Contencioso Administrativo...”*

## **2. Hechos:**

**2.1.** El señor Henry Yecid Sánchez Saavedra se ha desempeñado de manera interrumpida como Juez Primero Promiscuo de Familia de Florencia - Caquetá, Juez Segundo de Familia de Florencia - Caquetá, Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Florencia – Caquetá, Juez Segundo Penal del Circuito de Florencia y Juez Segundo Administrativo del Circuito de Florencia – Caquetá.

**2.2.** Asegura que la administración judicial no le ha reconocido la prima especial de servicios de manera correcta y justa, ya que restó el 30% de la asignación básica, para tomarlo como prima especial, cuando debía haberlo adicionado.

**2.3.** Considera que la comprensión y forma de tasa de la prima especial de servicios, que le ha dado la administración judicial, es equivocada por el desbordado sentido que se le dio a la ley.

## **3. Normas violadas y concepto de violación.**

Expone que la Ley 4 de 1992 señala las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional, para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso de la República y de la Fuerza Pública, y para la fijación de las prestaciones sociales de los Trabajadores Oficiales y se dictan otras disposiciones, de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literales c) y f) de la Constitución Política.

En cumplimiento de ese mandato legal, el Gobierno Nacional revisó el sistema de remuneración de funcionarios de la Rama Judicial, sobre la base de nivelación y reclasificación atendiendo criterios de equidad, para lo cual estableció una prima especial, que se tasaría “no inferior al 30% ni superior al 60”, tomando como base el salario básico del servidor, y la misma debía empezarse a pagar a partir del 1 de enero de 1993.

Dicha prima constituye una adición que de alguna manera mejora los ingresos del funcionario, empero, el Gobierno Nacional, emitió entre otros los decretos 389 de 2006, 658 de 2008, 1388 de 2010, 1039 de 2011, 0814 de 2012 y 0194 de 2013, los cuales resultan violatorios de la lógica y de la correcta proporción como debía hacerse.

Frente a la discusión que se vierte, pone de presente que el Consejo de Estado ha tocado lo pertinente a la prima especial sin carácter salarial o prima de nivelación, considerando ilegal y en consecuencia, nula la reglamentación expedida por el Gobierno Nacional, al descontar el 30% de la asignación salarial legal, hecho que desmejora la remuneración salarial del funcionario y que a su vez tiene incidencia directa en la tasación de sus prestaciones sociales.

### **III. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA y MEDIOS EXCEPTIVOS**

La Rama Judicial no contestó.

### **IV. TRÁMITE DE LA INSTANCIA**

La demanda fue presentada el día 11 de septiembre de 2017 (pág. 42 archivo 01 demanda.pdf); con auto del 25 de abril de 2018, el Tribunal Administrativo del Caquetá aceptó el impedimento de la Titular del despacho (pág. 52 archivo 01 demanda.pdf); Luego, teniendo en cuenta que el asunto fue remitido por competencia al Tribunal Administrativo del Caquetá y, toda vez que los magistrados también se declararon impedidos, por auto del 12 de diciembre de 2019, el Consejo de Estado aceptó tales impedimentos (pág. 112 archivo 01 demanda.pdf); Luego, por auto del 27 de octubre de 2020, el conjuer designado para el Tribunal Administrativo de Caquetá declaró la falta de competencia y remitió las diligencias a los Juzgados Administrativos (pág. 134 archivo 01 demanda.pdf).

Surtido el anterior trámite, la demanda fue admitida mediante auto del 30 de abril de 2021 (09AutoAdmiteDda.pdf); el 11 de junio de 2021 se notificó la demanda a la Nación – Rama Judicial, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y a la Procuraduría General de la Nación (12Notificado20210611.pdf), la Rama Judicial no contestó la demanda; el 4 de marzo de 2022 se prescindió de la audiencia inicial, se incorporó la prueba documental allegada, se fijó el litigio y se dispuso correr traslado a las partes, para que presentaran sus alegaciones por escrito (14AutoConjuez.pdf).

### **V. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

#### **1. Parte Actora:**

El apoderado de la parte actora reitera los argumentos expuestos en la demanda, señalando que la administración judicial distorsionó el alcance de los pronunciamientos positivos, tomando los valores fijados en la escala salarial y le promedió entonces el 30%, procediendo a restar dicho guarismo del tope salarial fijado, cuando debería haberlo sumado. En este contrasentido dejó de pagar unos valores que honestamente debieron haber sido sufragados al demandante.

Asegura que, dicha irregularidad en el pago y tasación salarial ha afectado otros derechos tales como cesantías, primas de junio, navidad y retroactividades salariales.

#### **2. Parte demandada**

El apoderado de la Rama Judicial aseguró que, a partir del mes de abril de 2021, se procedió el pago por nómina mensual de la prima especial del 30%, como valor adicional a la asignación básica, sin embargo, resulta presupuestalmente inviable reconocer obligaciones anteriores al 1 de enero de 2021, toda vez que a la fecha no se cuenta con la apropiación presupuestal por parte del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, que permita cubrir el reconocimiento de dichas acreencias laborales.

Alega que, la interpretación efectuada por el Consejo de Estado, sobre la constitucionalidad de los decretos 2740 de 2000, 2720 de 2001, 673 de 2002 y 3569 de 2003, desconoce el juicio de constitucionalidad al que fue sometido el artículo 14 de la ley 4 de 1992, que tiene efecto erga omnes, el cual concluyó que dicha norma no contradice en manera alguna la Carta Fundamental, razón por la cual al aplicar lo dispuesto en dicho artículo no está contrariando el ordenamiento jurídico ni constitucionalmente vigente.

Respecto a la prescripción, señala que, como quiera que la parte demandante no anexó el escrito de fecha 12 de septiembre de 2016 que enuncia en la demanda, y ante esa falta de prueba que determine el escrito de reclamación por el actor ante la administración judicial, presupuesto procesal previo para acudir al presente medio de control, se debe declarar prescrito lo reclamado, pues no existe certeza sobre dicho escrito.

### **3. Ministerio Público**

Dentro del término concedido, el Ministerio Público no presentó concepto.

## **VI. CONSIDERACIONES**

### **6.1. Competencia.**

De conformidad con lo establecido en los artículos 155-2, 156-3 y 187 del C.P.A.C.A., lo ordenado por el Tribunal Administrativo del Caquetá en auto del 27 de octubre de 2020, así como en los Acuerdos No. PCSJA22-11918 del 02 de febrero de 2022 del Consejo Superior de la Judicatura y No. CSJCAQA22-21 del 30 de marzo de 2022 del Consejo Seccional de la Judicatura del Caquetá, el Juzgado 402 Administrativo Transitorio de Villavicencio es competente para proferir sentencia de primera instancia en el medio de control de la referencia.

### **6.2. Oportunidad.**

Uno de los presupuestos procesales del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consiste en que la demanda debe interponerse dentro del término fijado por el legislador, pues, de lo contrario, se configura el fenómeno jurídico de la caducidad.

El artículo 164 del CPACA reguló la oportunidad para demandar, señalando para el caso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho que, debe intentarse “[...] *dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales*”. No obstante, la norma en cita también previó que la demanda podía ser presentada en cualquier tiempo cuando c) *“se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas”* y d) *“se dirija contra actos producto del silencio administrativo”*.

En el presente caso, la demanda está dirigida contra un acto administrativo ficto, por lo que la demanda podía intentarse en cualquier tiempo.

### **6.3. Problema jurídico.**

Establecer si los actos administrativos demandados están viciados de nulidad, para lo cual se debe determinar si el demandante HENRY YECID SÁNCHEZ SAAVEDRA tiene derecho a que se le reconozca y pague la prima especial de servicios, no como parte integrante de la asignación básica sino como un agregado o adición al salario.

Así mismo establecer si es viable o no el reajuste del salario y las prestaciones sociales en la misma proporción del 30% deducido por concepto de prima especial de servicios, durante el tiempo que estuvo vinculado a la Rama Judicial.

#### 6.4. Marco normativo y jurisprudencial

##### 6.4.1. De la prima especial de servicios y su naturaleza

El literal e) del numeral 19 del artículo 150 de la Carta Magna, dispone que corresponde al Congreso de la República, dictar las normas y señalar los objetivos y criterios a los que debe sujetarse el Gobierno Nacional, para efectos de fijar el régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, los miembros del Congreso y la Fuerza Pública.

Con ocasión de dicha atribución, el Congreso de la República expidió la Ley 4 de 1992, por medio de la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública y para la fijación de las prestaciones sociales de los Trabajadores Oficiales.

El artículo 14 de la aludida norma, establece:

*“ARTÍCULO 14. El Gobierno Nacional establecerá una prima no inferior al 30% ni superior al 60% del salario básico, sin carácter salarial para los Magistrados de todo orden de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial y Contencioso Administrativo, Agentes del Ministerio Público delegados ante la Rama Judicial y para los **Jueces de la República**, incluidos los Magistrados y Fiscales del Tribunal Superior Militar, Auditores de Guerra y Jueces de Instrucción Penal Militar, excepto los que opten por la escala de salarios de la Fiscalía General de la Nación, con efectos a partir del primero (1o.) de enero de 1993.*

*“Igualmente tendrán derecho a la prima de que trata el presente artículo, los delegados departamentales del Registrador Nacional del Estado Civil, los Registradores del Distrito Capital y los niveles Directivo y Asesor de la Registraduría Nacional del Estado Civil.*

*“PARÁGRAFO. Dentro del mismo término revisará el sistema de remuneración de funcionarios y empleados de la Rama Judicial sobre la base de la nivelación o reclasificación atendiendo criterios de equidad”*

En efecto, el artículo 14 de la Ley 4 de 1992 creó una prima especial de servicios, la cual prevé como no constitutiva de factor salarial, disposición que fue declarada exequible por la Corte Constitucional, en sentencia C-279 del 24 de junio de 1996.

Posteriormente, se expidió la Ley 332 del 19 de diciembre de 1996, que determinó:

*“ARTÍCULO 1o. La prima especial prevista en el primer inciso del artículo 14 de la Ley 4a. de 1992, para los funcionarios allí mencionados y para los fiscales de la Fiscalía General de la Nación, con la excepción allí consagrada, que se jubilen en el futuro, o que teniendo reconocida la pensión de jubilación aún se encuentren vinculados al servicio, harán parte del ingreso base únicamente para efectos de la liquidación de la pensión de jubilación, para lo cual se harán las cotizaciones de pensiones establecidas por la ley.*

*La anterior prima con las mismas limitaciones, también se aplicará a los Magistrados Auxiliares y abogados asistentes de las Altas Cortes, Magistrados de los Consejos Seccionales de la Judicatura, Magistrados del Tribunal Nacional, y Magistrados del extinto Tribunal Disciplinario y los Procuradores Delegados de la Procuraduría General de la Nación.” (Subrayado del despacho)*

La modificación que le introdujo la norma en cita a la Prima Especial de Servicios creada por el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, consistió en asignarle el carácter salarial solamente para efectos pensionales.

Al estudiar la constitucionalidad del artículo 1 de la Ley 332 de 1992, la Corte Constitucional en sentencia C-444 del 18 de septiembre de 1997, reiteró la facultad que tiene el legislador para considerar que determinadas sumas que recibe el trabajador como retribución de sus servicios no tengan el carácter salarial.

El Gobierno Nacional reglamentó el régimen salarial ordinario de los servidores públicos, aplicable a los que renunciaron al régimen ordinario y optaron por acogerse al régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, que determinó que el 30% de la remuneración mensual de los servicios públicos se consideraba como Prima Especial sin carácter salarial.

En virtud de la potestad otorgada por la Ley 4ª de 1992, el Gobierno Nacional expidió los Decretos 57 de 1993; 106 de 1994; 43 de 1995; 36 de 1996; 76 de 1997; 64 de 1998; 44 de 1999; 2740 de 2000; 1475 de 2001; 673 de 2002; 3569 de 2003; 4172 de 2004; 936 de 2005; 389 de 2006, 618 de 2007, y, así en lo sucesivo, reproduciendo año por año la previsión de que el 30% del salario devengado por los magistrados de todo orden, entre otros funcionarios que menciona el artículo 14 de la citada ley, sería considerado como prima.

Mediante sentencia del 29 de abril de 2014<sup>1</sup>, la Sala de Conjuces de la Sección Segunda del Consejo de Estado declaró la nulidad parcial de los decretos dictados por el Gobierno Nacional entre los años 1993 a 2007, mediante los cuales había fijado en un 30% la prima especial creada por el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, por haberle incluido dentro del salario básico de los servidores beneficiarios de la misma, en lugar de incrementarlo en ese porcentaje.

En el aludido fallo se indicó que el Ejecutivo, al reglamentar la previsión del 30% del salario denominado prima especial, conllevó a una interpretación errónea por parte de las entidades encargadas de aplicarlos, quienes entendieron dicho porcentaje hacía parte del salario, es decir, que el 100% de este se discriminaría en un 30% correspondiente a la prima especial y el 70% restante al salario, cuando lo correcto era que dicha prima fuera una suma adicional a esa asignación básica, luego entonces, dicha interpretación errónea atentaba contra los principios de progresividad, favorabilidad y no regresividad.

#### 6.4.2. Marco Jurisprudencial de la prima especial de servicios

En sentencia de unificación proferida el 2 de septiembre de 2019<sup>2</sup>, la Sala de Conjuces de la Sección Segunda del Consejo de Estado indicó:

*“Para la sala, demostrado está que a partir de la expedición de los Decretos 51, 54 y 57 de 1993; 104, 106 y 107 de 1994; 26, 43 y 47 de 1995; 4, 35 y 36 de 1996 y sucesivos, el Gobierno Nacional año tras año, hasta hoy, al establecer el régimen salarial de los empleados de la Rama Judicial, **ha dado la denominación de prima especial establecida en el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992, a lo que en realidad constituye el 30 % del salario de los funcionarios y empleados que tienen derecho a ella, quitándoles la posibilidad de que ese 30 % que, se reitera, es parte de su salario básico y/ o asignación básica, sea teniendo en cuenta para la liquidación de sus prestaciones sociales; no cabe más que restablecer este derecho.***

*Los principios constitucionales e internacionales del derecho al trabajo optan por darle primicia a la progresividad del ingreso, a la interpretación más favorable al trabajador y a la equidad y a la nivelación en el ingreso. Frente a los decretos salariales expedidos por el Gobierno Nacional que reprodujeron el contenido de aquellos declarados nulos mediante la*

<sup>1</sup> Sentencia del 29 de abril del 2014, Sala de Conjuces, Sección Segunda del Consejo de Estado, expediente No. 11001-03-25-000-2007-00087-00

<sup>2</sup> Sentencia de Unificación de la Sala Plena de Conjuces, de la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, de fecha 2 de septiembre de 2019, Magistrado Ponente Carmen Anaya de Castellanos, Expediente Radicación: 41001-23-33-000-2016-00041-02 (2204-2018),

sentencia del 29 de abril de 2014, la sala encuentra procedente acoger la excepción de inconstitucionalidad, rogada por la parte actora, en cuanto las disposiciones allí contenidas vulneran garantías laborales mínimas de los beneficiarios de la prima especial, en aplicación del artículo 4 de la Constitución Política, relativo a la prevalencia del texto superior frente a las leyes u otras normas jurídicas.

Comparados los Decretos que año tras años ha venido expidiendo el Gobierno Nacional a través de los cuales fija el régimen salarial y prestacional de los empleados de la Rama Judicial, con los desprendibles de nómina aportados por la DEAJ, se observa sin dubitación alguna que la prima especial se está extrayendo y no adicionando a la remuneración mensual. No existe entre la documentación aportada ningún indicador que mínimamente insinúe el aumento salarial establecido en los Decretos en un 30%; sino todo lo contrario, que desde 1993 se resta de dicha remuneración el 30%, a la que se le da la denominación de "Prima Especial", desconociendo de esta manera el mandato contenido en el artículo 14 de la Ley 4ª de 1994 que dispuso "Establecer" dicha prima especial entre un 30% y un 60% del salario básico, para los funcionarios allí enunciados. Por lo que, en sentir de la Sala, no le asiste razón en este aspecto a la DEAJ." (Subrayado del despacho)

En el mencionado fallo, la máxima corporación de lo contencioso administrativo **unificó la jurisprudencia** respecto de la prima especial de servicios de que trata el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, en los siguientes términos:

"1. La prima especial de servicios es un incremento del salario básico y/o asignación básica de los servidores públicos beneficiarios de esta. En consecuencia, los beneficiarios tienen derecho, en los términos de esta sentencia, al reconocimiento y pago de las diferencias que por concepto de la prima resulten a su favor. La prima especial sólo constituye factor salarial para efectos de pensión de jubilación.

2. Todos los beneficiarios de la prima especial de servicios a que se refiere el artículo 14 de la Ley 4 de 1992 como funcionarios de la Rama Judicial, Fiscalía, Procuraduría entre otros tienen derecho a la prima especial de servicios como un incremento del salario básico y/o asignación básica, sin que en ningún caso supere el porcentaje máximo fijado por el Gobierno Nacional, atendiendo el cargo correspondiente.

3. Los funcionarios beneficiarios de la prima especial de servicios a que se refiere el artículo 14 de la Ley 4 de 1992 (de la Rama Judicial o de la Fiscalía General de la Nación) tienen derecho a la reliquidación de las prestaciones sociales sobre el 100 % de su salario básico y/o asignación básica, es decir, con la inclusión del 30 % que había sido excluido a título de prima especial.

4. Los demás beneficiarios de la prima especial de servicios que no estén sometidos a límite del 80%, en ningún caso su remuneración podrá superar el porcentaje máximo fijado por el Gobierno Nacional.

5. Para la contabilización de la prescripción del derecho a reclamar la prima especial de servicios, se tendrá en cuenta en cada caso la fecha de presentación de la reclamación administrativa y-a partir de allí se reconocerá hasta tres años atrás, nunca más atrás, de conformidad con el Decreto 3135 de 1998 "y 1848 de 1969...

8. La sentencia de unificación que hoy se adopta no implica que se está variando o modificando el régimen salarial y prestacional de los servidores beneficiarios de la prima especial de servicios del artículo 14 de la Ley 4 de 1992 – jueces, magistrados y otros funcionarios -, en la medida en que en ningún caso se podrán superar los porcentajes máximos o topes fijados por el Gobierno Nacional.

Así mismo, se advierte a la comunidad en general que las consideraciones expuestas en esta providencia en relación con los temas objeto de unificación, constituyen precedente y tendrán aplicación en las decisiones judiciales que se profieran a partir de la fecha"<sup>3</sup>

#### 6.4.3. De la forma correcta de liquidar la Prima Especial de Servicios

<sup>3</sup> Sentencia de Unificación de la Sala Plena de Conjuces, de la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, de fecha 2 de septiembre de 2019, Magistrado Ponente Carmen Anaya de Castellanos, Expediente Radicación: 41001-23-33-000-2016-00041-02 (2204-2018),

En la mencionada sentencia del 2 de septiembre de 2019, que unificó la jurisprudencia respecto de la prima especial de servicios, para mayor claridad, con carácter didáctico y como guía para la administración y los mismos destinatarios de la prima especial de servicios, se explicó la forma correcta y la forma incorrecta de liquidarla, así como la incidencia que tiene una correcta y una incorrecta liquidación de esta prima, en el cálculo de las prestaciones sociales, así:

“

#### **Sobre el salario**

| <b><i>Primera interpretación<br/>(el 30% del salario básico y/o<br/>asignación básica es la prima<br/>misma)</i></b>                          | <b><i>Segunda y correcta interpretación<br/>(la prima equivale al 30% del salario<br/>básico y/o asignación básica)</i></b>                     |
|---|---|
| Salario básico: \$10.000.000<br>Prima especial (30%) \$3.000.000<br>Salario sin prima: \$7.000.000<br>Total a pagar al servidor: \$10.000.000 | Salario básico: \$10.000.000<br>Prima especial (30%): \$3.000.000<br>Salario más prima: \$13.000.000<br>Total a pagar al servidor: \$13.000.000 |

El segundo cuadro se refiere al impacto de la prima especial de servicios en las prestaciones sociales:

#### **Sobre las prestaciones sociales**

| <b><i>Primera interpretación<br/>(el 30% del salario básico y/o<br/>asignación básica es la prima misma)</i></b>    | <b><i>Segunda y correcta interpretación<br/>(la prima equivale al 30% del salario<br/>básico y/o asignación básica)</i></b> |
|---|---|
| Salario básico: \$10.000.000<br>Prima especial (30%) \$3.000.000<br>Base para liquidar prestaciones:<br>\$7.000.000 | Salario básico: \$10.000.000<br>Prima especial (30%): \$3.000.000<br>Base para liquidar prestaciones:<br>(\$10.000.000)     |

Entonces en cuanto a lo primero, el ingreso mensual, se debe liquidar de manera que incluya el salario básico más un 30% adicional, a título de prima especial de servicios. En el ejemplo, cada mes se debería pagar \$13.000.000 de pesos.

Y en cuanto a lo segundo, las prestaciones sociales se deben liquidar sobre la totalidad del salario básico, sin restar ni sumar el 30% de la prima especial de servicios. En el ejemplo, las prestaciones se deben liquidar sobre una base de \$10.000.000 de pesos.”

#### **6.5. Del material probatorio.**

Se procede a relacionar los hechos que son soportados con la prueba documental, relevantes para la solución de la litis:

**6.5.1** El día 14 de junio de 2016<sup>4</sup> el señor Henry Yecid Sánchez Saavedra solicitó a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Neiva, el reconocimiento y pago de las diferencias surgidas de la aplicación de la Ley

<sup>4</sup> Fecha de radicación reclamación, tomada de la Resolución mediante la cual se concedió el recurso de apelación por parte de la Administración Ejecutiva Seccional de Administración Judicial (pág. 23 a 24 01Demanda.pdf)

4 de 1992 y los Decretos salariales anuales correspondientes al 30% de la prima especial de servicios (pág. 23 a 24 01Demanda.pdf).

**6.5.2** Con oficio No. DESAJNEO16-4823 del 9 de septiembre de 2016, expedido por la Directora Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Neiva, se negó la solicitud del demandante, mediante la cual solicitaba el pago de las diferencias salariales y prestacionales, reconociéndole la prima especial de servicios, no como parte integrante de la asignación básica sino como un agregado o adición al salario (pág. 6 al 16 01Demanda.pdf).

La anterior decisión fue notificada personalmente al apoderado de la parte demandante, el 16 de septiembre de 2016 (pág. 84 01Demanda.pdf).

**6.5.3** Contra la anterior decisión, el apoderado del demandante formuló recurso de apelación el día 19 de septiembre de 2016, reiterando los argumentos expuestos en la petición inicial (pág. 19 a 21 01Demanda.pdf).

**6.5.4** Mediante Resolución del 18 de octubre de 2016, la directora Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Neiva – Huila, concedió el recurso de apelación contra el oficio DESAJN16-4823 del 09 de septiembre de 2016 (pág. 23-24 01Demanda.pdf).

**6.5.5** A la fecha de presentación de la demanda no se había resuelto el recurso de apelación formulado por la parte demandante.

**6.5.6** De conformidad con la certificación No. 895 del 24 de marzo de 2017 expedida por el director Administrativo de la Oficina de Coordinación Administrativa de Florencia – Caquetá, el doctor HENRY YECID SÁNCHEZ SAAVEDRA, ingresó a laborar a la Rama Judicial el día 1 de julio de 2005, desempeñándose en los siguientes cargos:

- Juez Primero Promiscuo de Familia del Circuito de Florencia – Caquetá, del 11 de enero de 2006 al 3 de febrero de 2006;
- Juez Segundo Promiscuo de Familia del Circuito de Florencia – Caquetá del 24 de noviembre de 2008 al 18 de diciembre de 2008;
- Juez Segundo Promiscuo de Familia del Circuito de Florencia – Caquetá del 21 de julio de 2010 al 14 de agosto de 2010;
- Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Florencia – Caquetá del 18 de Octubre de 2011 al 11 de noviembre de 2011;
- Juez Segundo Penal del Circuito de Florencia – Caquetá del 27 de febrero de 2012 al 1 de julio de 2014;
- Juez Segundo Administrativo del Circuito de Florencia – Caquetá del 13 de agosto de 2014 al 30 de septiembre de 2014. (pág. 31 a 32 01Demanda.pdf).

**6.5.7** Se acompañó certificación expedida por el director Administrativo de la Oficina de Coordinación Administrativa de Florencia – Caquetá, sobre los emolumentos devengados por el doctor Henry Yecid Sánchez Saavedra durante los años 2005 al 2014, en la que se puede constatar lo pagado por concepto de prima especial de servicios y asignación básica (pág. 29 a 30 01Demanda.pdf)

## **6.6. Análisis sustancial.**

Está probado en el proceso que el doctor HENRY YECID SÁNCHEZ SAAVEDRA, ingresó a laborar a la Rama Judicial el día 1 de julio de 2005, desempeñándose como Juez de Circuito de forma interrumpida, entre los años 2006 y 2014.

Acorde con la fecha en la que ingresó a laborar, se puede inferir que el doctor Henry Yecid Sánchez Saavedra pertenece al régimen salarial y prestacional *acogido*.

Para el caso de los *servidores judiciales acogidos* al régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, en virtud de la potestad otorgada por la Ley 4ª de 1992, el Gobierno Nacional expidió los Decretos 57 de 1993; 104 de 1994; 43 de 1995; 36 de 1996; 76 de 1997; 64 de 1998; 44 de 1999; 2740 de 2000; 1475 de 2001; 673 de 2002; 3569 de 2003; 4172 de 2004; 936 de 2005; 389 de 2006; 618 de 2007; 658 de 2008; 723 de 2009; 1388 de 2010, 1039 de 2011, 874 de 2012; 1.024 de 2013; 194 de 2014; 1257 de 2015; 245 de 2016; 1013 de 2017; 337 de 2018; 997 de 2019 y 301 de 2020, reproduciendo año a año la previsión de que el 30% del salario devengado por los Jueces de la República, entre otros funcionarios que menciona el artículo 14 de la citada ley, sería considerado como prima sin carácter salarial.

Ahora, conforme lo estableció la Sección Segunda del Consejo de Estado en sentencias de unificación del 29 de abril de 2014 y 2 de septiembre de 2019, los mencionados decretos no ofrecieron la suficiente claridad y fueron interpretados erróneamente por las entidades encargadas de aplicarlos, pues entendieron que el 30% del salario básico era la prima misma y no que esta equivalía al 30% de aquel.

Aunque parece un juego de palabras, son dos cosas completamente diferentes, pues la primera interpretación implica una reducción del salario básico al 70%, mientras que la segunda, conforme al precedente jurisprudencial antes expuesto, es la correcta de conformidad con la Ley y la Constitución Política e implica que se puede tomar el 30% del salario, pero solamente para efectos de cuantificar la prima especial, para luego añadirla al salario básico.

Esta situación sólo se superó con la expedición del Decreto 272 del 11 de marzo de 2021 que, en aplicación de los fallos del Consejo de Estado, ordenó:

*“Establecer una prima especial equivalente al 30% del salario básico, de que trata el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, modificada por el artículo 1 de la Ley 332 de 1996 aclarada por el artículo 1 de la Ley 476 de 1998, para los Magistrados Auxiliares. Magistrados de todo orden de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial y Contencioso Administrativo, Magistrados de los Consejos Seccionales de la Judicatura, Agentes del Ministerio Público delegados ante la Rama Judicial, Jueces de la República, Magistrados y Fiscales del Tribunal Superior Militar. Auditores de Guerra, Jueces de Instrucción Penal Militar, Fiscales Auxiliares ante la Corte Suprema de Justicia, Fiscales delegados ante Tribunal del Distrito, ante Jueces Penales de Circuito Especializados, ante Jueces del Circuito, ante Jueces Municipales y Promiscuos.*

*La prima especial que se establece en el presente artículo será adicional a la asignación básica correspondiente a cada empleo, se pagará mensualmente y únicamente constituirá factor salarial para efecto del ingreso base de cotización del Sistema General de Pensiones y del Sistema General de Seguridad Social en Salud en los mismos términos de la Ley 797 de 2003.* (Subrayado del despacho).

En el caso *sub examine*, acorde con la prueba documental allegada, se tiene que la Rama Judicial, en aplicación de los decretos salariales vigentes cada año, pagó a al doctor HENRY YECID SÁNCHEZ SAAVEDRA, en su condición de Juez de la República, la prima especial que tiene origen en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992.

Ahora, al confrontarse por parte del despacho, el valor de la asignación básica establecida anualmente por decreto con la suma pagada por este concepto y por prima especial de servicios, se observa que, efectivamente, se redujo su monto como bien se evidencia en la siguiente tabla:

| Decreto de reajuste salarial                               | Valor asignación básica establecida por Decreto para los Jueces Circuito Régimen acogido | Prima especial liquidada según SU, como adición al 30% de la asignación básica | Suma de asignación básica y prima que debió percibir el demandante | Asignación básica pagada al demandante | Prima especial 30% pagada al demandante | Suma de asignación básica y prima especial pagada al demandante |
|--|--|--|--|--|---|---|
| Decreto 874 de 2012, rige a partir del 1 de enero de 2012  | \$ 5.722.936   | \$ 1.716.881   | \$ 7.439.817   | \$ 4.402.258                           | \$ 1.320.678                            | \$ 5.722.936  |
| Decreto 1024 de 2013, rige a partir del 1 de enero de 2013 | \$ 5.919.805   | \$ 1.775.942   | \$ 7.695.747   | \$ 4.553.696                           | \$ 1.366.109                            | \$ 5.919.805  |
| Decreto 194 de 2014, rige a partir del 1 de enero de 2014  | \$ 6.093.848   | \$ 1.828.154   | \$ 7.922.002   | \$ 4.687.675                           | \$ 1.406.273                            | \$ 6.093.948  |

Como se desprende de la anterior tabla, es dable concluir que los artículos 8 de los decretos 874 de 2012, 1024 de 2013 y 194 de 2014 tomados como referentes por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Neiva para la liquidación de la nómina del doctor HENRY YECID SÁNCHEZ SAAVEDRA, conllevaron a una interpretación errónea por parte de las entidades encargadas de aplicarlos, quienes entendieron dicho porcentaje hacía parte de la asignación básica y por ende reconocieron y pagaron el 70% de la asignación básica y el 30% restante de la misma como si este último fuera la prima especial de servicios, cuando lo correcto es que dicha prima es una suma adicional a la asignación básica.

Por lo tanto, los citados decretos adolecen de los vicios de ilegalidad e inconstitucionalidad, referidos en la sentencia del 2 de septiembre de 2019<sup>5</sup> razón por la cual habría lugar a aplicar para el caso en concreto la excepción de inconstitucionalidad e ilegalidad, en cuanto se entiende que desmejoraron los salarios de los funcionarios de la Rama Judicial, atentando contra los principios de progresividad, favorabilidad y no regresividad.

En consecuencia, por haberse desvirtuado la presunción de legalidad del oficio DESAJNEO16-4823 del 09 de septiembre de 2016, expedido por el Director Ejecutivo Seccional de Administración Judicial de Neiva y del acto ficto o presunto surgido del silencio administrativo negativo por la no respuesta al recurso de apelación instado por el actor 19 de septiembre de 2016, se declarará la existencia de tal silencio y, en consecuencia, la nulidad de los citados actos administrativos expreso y ficto, respectivamente.

A título de restablecimiento del derecho, se concluye que, como Juez de la República, el demandante le asistirá el derecho al reconocimiento, reliquidación y pago de sus ingresos mensuales, liquidados sobre la base del 100% de su salario básico **más el 30%** de este, que corresponde a la prima especial de servicios contenida en el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992, así como al reconocimiento, reliquidación y pago de sus prestaciones sociales, liquidadas sobre la base de todo el salario básico, **sin restarle ni sumarle a éste el 30%**, ya que **la prima especial de servicios no tiene carácter salarial** y por tanto no incide o es inocua para liquidar las prestaciones sociales.

Así mismo, el demandante tendría derecho a que se le pague la diferencia entre lo efectivamente recibido y lo dejado de percibir, siempre y cuando el derecho no haya prescrito, por lo cual se abordará dicho punto en el acápite siguiente:

## 6.7. La prescripción.

Sobre la prescripción de la prima especial, la Sala Plena de Conjuces de la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de

<sup>5</sup> Sentencia de Unificación de la Sala Plena de Conjuces, de la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, de fecha 2 de septiembre de 2019, Magistrado Ponente Carmen Anaya de Castellanos, Expediente Radicación: 41001-23-33-000-2016-00041-02 (2204-2018),

Estado, en providencia del 2 de septiembre de 2019<sup>6</sup>, unificó su criterio en los siguientes términos:

*“5. Para la contabilización de la prescripción del derecho a reclamar la prima especial de servicios, se tendrá en cuenta en cada caso la fecha de presentación de la reclamación administrativa y-a partir de allí se reconocerá hasta tres años atrás, nunca más atrás, de conformidad con el Decreto 3135 de 1998 “y 1848 de 1969.”*

Siguiendo el precedente jurisprudencial, el hecho constitutivo del derecho a la prima especial que reclama el doctor HENRY YECID SÁNCHEZ SAAVEDRA se hizo exigible el 11 de enero de 2006, fecha en la que se vinculó como Juez Promiscuo de Familia del Circuito de Florencia – Caquetá, sin embargo, corresponde verificar cuándo se formuló la reclamación administrativa para determinar si operó o no la prescripción.

Acorde con la prueba documental, la petición ante la administración para el reconocimiento y pago de lo que le correspondía por reajuste del salario y liquidación correcta de la prima especial de servicios se presentó el día 14 de junio de 2016<sup>7</sup>, por lo tanto, como la interrupción de la prescripción surte efectos 3 años atrás, se infiere que prescribieron los derechos reclamados del 11 de enero de 2006 al 13 de junio de 2013. En consecuencia, **la presente decisión tendrá efectos fiscales a partir del 14 de junio de 2013**, máxime cuando la demanda fue presentada dentro de los 3 años siguientes a la reclamación administrativa.

En consecuencia, a título de restablecimiento del derecho se ordenará a la NACIÓN-RAMA JUDICIAL, a reconocer al demandante HENRY YECID SÁNCHEZ SAAVEDRA la diferencia que resulte de la reliquidación de sus ingresos mensuales, liquidados sobre la base del 100% de su salario básico **más el 30%** de éste, que corresponde a la prima especial de servicios contenida en el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992, así como al reconocimiento, reliquidación y pago de sus prestaciones sociales, liquidadas sobre la base de todo el salario básico, **sin restarle ni sumarle a éste el 30%**, ya que la prima especial de servicios no tiene carácter salarial y por tanto no incide o es inocua para liquidar las prestaciones sociales.

Así mismo, la demandante tiene derecho a que se le pague la diferencia entre lo efectivamente recibido y lo dejado de percibir, **sumas que serán reconocidas con efectos fiscales a partir del 14 de junio de 2013** y hasta el año 2020, claro está, siempre y cuando se hubiere mantenido su vínculo como Juez de la República y se hubiere generado esa diferencia en su contra.

Dichas sumas que deberán ser indexadas por la demandada en los términos del artículo 187 del C.P.A.C.A., dando aplicación a la siguiente fórmula:

$$R= RH X \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

<sup>6</sup> Sentencia de Unificación de la Sala Plena de Conjuces, de la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, de fecha 2 de septiembre de 2019, Magistrado Ponente Carmen Anaya de Castellanos, Expediente Radicación: 41001-23-33-000-2016-00041-02 (2204-2018).

<sup>7</sup> Fecha de radicación reclamación, tomada de la Resolución mediante la cual se concedió el recurso de apelación por parte de la Administración Ejecutiva Seccional de Administración Judicial. (pág. 23 a 24 01Demanda.pdf)

En donde el valor presente ® se determina multiplicando el valor histórico (RH) que es lo dejado de percibir por la actora desde la fecha en que se causó el derecho, por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en la fecha de ejecutoria de esta providencia, por el índice vigente en la fecha en que debió hacerse el pago.

Por tratarse de pagos de tracto sucesivo la fórmula se aplicará separadamente, mes por mes.

Se ordenará realizar los descuentos de ley a seguridad social, respecto de las diferencias no cotizadas.

La sentencia será cumplida dentro de los términos establecidos para ello por los artículos 192 y 195 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

## **7. Costas y agencias en Derecho.**

La postura esbozada por la Sección Segunda del Consejo de Estado<sup>7</sup> respecto al tema de la condena en costas, determina que se deben valorar aspectos objetivos, en cuanto prescribe que en toda sentencia se dispondrá sobre su condena, bien sea total o parcial o con abstención, según las reglas del Código General del Proceso; y aspectos valorativos, en cuanto se requiere que el juez revise si ellas se causaron y en la medida de su comprobación, sin que en esa valoración se incluya la mala fe o temeridad de las partes.

Bajo ese entendido, como quiera que la condena en costas no procede de manera automática, pues tal y como se indica en el numeral 8 del artículo 365 del Código General del Proceso, “(...) solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación (...)”, y en vista a que el numeral 5 de la norma en cita faculta al Juez para abstenerse de condenar en costas cuando se acceda parcialmente a las pretensiones, en este caso, considerando que se decidió un asunto de carácter laboral cuya controversia fue de puro derecho, el cual no causó expensas que justifique la imposición de costas y, además, se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda en la medida que prosperó la excepción de prescripción, el Despacho se abstendrá de emitir condena en tal sentido.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado 402 Administrativo Transitorio del Circuito Judicial de Villavicencio, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,**

## **VII. RESUELVE:**

**PRIMERO:** INAPLICAR por inconstitucionales e ilegales los artículos octavos de los decretos 874 de 2012, 1024 de 2013 y 194 de 2014, así como los demás que se expidieron hasta el año 2020, siempre y cuando permanezca el vínculo del demandante como Juez de la República, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** DECLARAR la existencia del silencio administrativo respecto del recurso de apelación formulado por el demandante el 19 de septiembre de 2016 y, en consecuencia, la configuración del acto ficto negativo.

**TERCERO:** DECLARAR la nulidad del oficio No. DESAJN16-4823 del 09 de septiembre de 2016, expedido por el director Ejecutivo Seccional de Administración Judicial de Neiva, y del acto ficto o presunto surgido del silencio de la Administración

frente al recurso de apelación impetrado por el demandante el 19 de septiembre de 2016, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**CUARTO:** A título de restablecimiento del derecho, se ORDENA a la NACIÓN – RAMA JUDICIAL, a reconocer y pagar al doctor HENRY YECID SÁNCHEZ SAAVEDRA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.166.409, la diferencia que resulte de la reliquidación de sus ingresos mensuales, liquidados sobre la base del 100% de su salario básico **más el 30%** de éste, que corresponde a la prima especial de servicios contenida en el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992, así como al reconocimiento, reliquidación y pago de sus prestaciones sociales, liquidadas sobre la base de todo el salario básico, **sin restarle ni sumarle a éste el 30%**, ya que la prima especial de servicios no tiene carácter salarial y por tanto no incide o es inocua para liquidar las prestaciones sociales.

La demandada deberá pagar a la demandante la diferencia entre lo efectivamente recibido y lo dejado de percibir, **sumas que serán reconocidas con efectos fiscales a partir del 14 de junio de 2013** y hasta el año 2020, siempre y cuando se hubiere mantenido su vínculo como Juez de la República y se hubiere generado esa diferencia en su contra.

Se ordena realizar los descuentos de ley a seguridad social, respecto de las diferencias no cotizadas.

**QUINTO:** DECLARAR probada parcialmente la excepción de prescripción trienal contemplada en el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968, respecto de los derechos que le pudieran corresponder al demandante por el periodo comprendido entre el 11 de enero de 2006 al 13 de junio de 2013, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEXTO:** DAR cumplimiento a esta sentencia en los términos establecidos para ello por los artículos 192 y 195 del CPACA.

**SÉPTIMO:** DAR cumplimiento a la sentencia en los términos establecidos en el artículo 187 del C.P.A.C.A.-.

**OCTAVO:** NEGAR las demás pretensiones de la demanda.

**NOVENO:** Sin condena en costas.

**DÉCIMO:** RECONOCER personería al abogado DELIO ANDRÉS ARTUNDUAGA LOSADA, identificado con C.C. No. 1.117.491.206 de Florencia y T.P. No. 178.620 del C. S. de la J., para actuar como apoderado de la entidad demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**DÉCIMO PRIMERO:** En firme esta sentencia, de mediar solicitud, por Secretaría, expídanse las copias que corresponda, de conformidad con lo señalado por el artículo 114 del Código General del Proceso y, archívese el expediente dejando las constancias del caso. **Por secretaría**, si no se hubiere hecho ya, comuníquese al Conjuez designado que el presente asunto fue asumido por este Juzgado Transitorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
*FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE*  
**CARLOS FERNANDO MOSQUERA MELO**  
Juez

**Firmado Por:**

**Carlos Fernando Mosquera Melo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**402 Transitorio**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e2af4737cce9be0e61608844b6edad7570a4683a0c57d1be8780812b4b031ad**

Documento generado en 27/05/2022 09:04:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO 402 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL**

Villavicencio, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE  
DERECHO**  
**RADICADO: 18001-33-33-002-2019-00080-00**  
**DEMANDANTE: LEONEL PARRA RAMÓN**  
**DEMANDADO: NACIÓN- RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN  
EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN  
JUDICIAL**

Mediante auto del 13 de mayo de 2022, se anunció que el presente asunto sería objeto de sentencia anticipada y se fijó el litigio, sin que las partes expresaran reparo alguno.

En consecuencia, en virtud de lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 del C.P.A.C.A., córrase traslado a las partes para que presenten sus ALEGATOS DE CONCLUSIÓN dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado de esta decisión, término dentro del cual el Ministerio Público podrá rendir concepto.

Cumplido el término anterior, ingrese el proceso al Despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
*Firmado electrónicamente*  
**CARLOS FERNANDO MOSQUERA MELO**  
Juez

DLCG

Firmado Por:

**Carlos Fernando Mosquera Melo**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
402 Transitorio  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad0af94d6c8790522f354078ef6067f8a20a5081ac45256243ff8848bcd814fb**

Documento generado en 27/05/2022 09:04:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO 402 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL**

Villavicencio, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO**  
**RADICADO: 18001-33-33-002-2019-00538-00**  
**DEMANDANTE: JOSE ALBERTO CORTÉS BARRAGÁN**  
**DEMANDADO: NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**

Mediante auto del 13 de mayo de 2022, se anunció que el presente asunto sería objeto de sentencia anticipada y se fijó el litigio, sin que las partes expresaran reparo alguno.

En consecuencia, en virtud de lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 del C.P.A.C.A., córrase traslado a las partes para que presenten sus ALEGATOS DE CONCLUSIÓN dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado de esta decisión, término dentro del cual el Ministerio Público podrá rendir concepto.

Cumplido el término anterior, ingrese el proceso al Despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
***Firmado electrónicamente***  
**CARLOS FERNANDO MOSQUERA MELO**  
Juez

DLCG

Firmado Por:

**Carlos Fernando Mosquera Melo**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
402 Transitorio  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38e12c6477f1c98721097b43a65ab3b427690b012548050f797a42bbbbbcf9e0**

Documento generado en 27/05/2022 09:04:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO 402 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL**

Villavicencio, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO**  
**RADICADO: 18001-33-33-002-2019-00621-00**  
**DEMANDANTE: MARLENY DIAZ CABRERA**  
**DEMANDADO: NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**

Mediante auto del 13 de mayo de 2022, se anunció que el presente asunto sería objeto de sentencia anticipada y se fijó el litigio, sin que las partes expresaran reparo alguno.

En consecuencia, en virtud de lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 del C.P.A.C.A., córrase traslado a las partes para que presenten sus ALEGATOS DE CONCLUSIÓN dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado de esta decisión, término dentro del cual el Ministerio Público podrá rendir concepto.

Cumplido el término anterior, ingrese el proceso al Despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
*Firmado electrónicamente*  
**CARLOS FERNANDO MOSQUERA MELO**  
Juez

DLCG

Firmado Por:

**Carlos Fernando Mosquera Melo**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
402 Transitorio  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e9815c0af7975144885b73d7ac5fa245f4914edf0d5b8d5402a9534762ca3df**

Documento generado en 27/05/2022 09:04:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO 402 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL**

Villavicencio, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO**  
**RADICADO: 18001-33-33-002-2019-00739-00**  
**DEMANDANTE: EDNY JULIETH TRUJILLO RAMÍREZ**  
**DEMANDADO: NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**

Mediante auto del 13 de mayo de 2022, se anunció que el presente asunto sería objeto de sentencia anticipada y se fijó el litigio, sin que las partes expresaran reparo alguno.

En consecuencia, en virtud de lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 del C.P.A.C.A., córrase traslado a las partes para que presenten sus ALEGATOS DE CONCLUSIÓN dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado de esta decisión, término dentro del cual el Ministerio Público podrá rendir concepto.

Cumplido el término anterior, ingrese el proceso al Despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
*Firmado electrónicamente*  
**CARLOS FERNANDO MOSQUERA MELO**  
Juez

DLCG

Firmado Por:

**Carlos Fernando Mosquera Melo**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
402 Transitorio  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b88a748ff2bfa337075f5455ce8ac8a491fde1462af0690a85343dbeeaf2406**

Documento generado en 27/05/2022 09:04:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO 402 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL**

Villavicencio, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE  
DERECHO**  
**RADICADO: 18001-33-33-002-2019-00853-00**  
**DEMANDANTE: JOAQUIN ERNESTO ORTÍZ ROJAS**  
**DEMANDADO: NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA  
NACIÓN**

Mediante auto del 13 de mayo de 2022, se anunció que el presente asunto sería objeto de sentencia anticipada y se fijó el litigio, sin que las partes expresaran reparo alguno.

En consecuencia, en virtud de lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 del C.P.A.C.A., córrase traslado a las partes para que presenten sus ALEGATOS DE CONCLUSIÓN dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado de esta decisión, término dentro del cual el Ministerio Público podrá rendir concepto.

Cumplido el término anterior, ingrese el proceso al Despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
***Firmado electrónicamente***  
**CARLOS FERNANDO MOSQUERA MELO**  
Juez

DLGG

Firmado Por:

**Carlos Fernando Mosquera Melo**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
402 Transitorio  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98e702e6e8bd04545a54e2a9fb8cce86fe4c40078f2fb053b755ca1642b6fff2**

Documento generado en 27/05/2022 09:04:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO 402 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL**

Villavicencio, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO**  
**RADICADO: 18001-33-33-002-2019-00957-00**  
**DEMANDANTE: MÓNICA ANDREA RAMÍREZ VARGAS**  
**DEMANDADO: NACIÓN- RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**

Mediante auto del 13 de mayo de 2022, se anunció que el presente asunto sería objeto de sentencia anticipada y se fijó el litigio, sin que las partes expresaran reparo alguno.

En consecuencia, en virtud de lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 del C.P.A.C.A., córrase traslado a las partes para que presenten sus ALEGATOS DE CONCLUSIÓN dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado de esta decisión, término dentro del cual el Ministerio Público podrá rendir concepto.

Cumplido el término anterior, ingrese el proceso al Despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
*Firmado electrónicamente*  
**CARLOS FERNANDO MOSQUERA MELO**  
Juez

DLCG

Firmado Por:

**Carlos Fernando Mosquera Melo**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
402 Transitorio  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f5735c54e35b0c0c65af87007d9d1679c1b12f1f145af67ab0710b42aac612f**

Documento generado en 27/05/2022 09:04:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO 402 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL**

Villavicencio, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO**  
**RADICADO: 18001-33-33-002-2020-00094-00**  
**DEMANDANTE: VICTORIA EUGENIA MONTOYA CASTAÑO**  
**DEMANDADO: NACIÓN- RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**

Mediante auto del 13 de mayo de 2022, se anunció que el presente asunto sería objeto de sentencia anticipada y se fijó el litigio, sin que las partes expresaran reparo alguno.

En consecuencia, en virtud de lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 del C.P.A.C.A., córrase traslado a las partes para que presenten sus ALEGATOS DE CONCLUSIÓN dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado de esta decisión, término dentro del cual el Ministerio Público podrá rendir concepto.

Cumplido el término anterior, ingrese el proceso al Despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
*Firmado electrónicamente*  
**CARLOS FERNANDO MOSQUERA MELO**  
Juez

DLCG

Firmado Por:

**Carlos Fernando Mosquera Melo**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
402 Transitorio  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae69ebd7fccbc320f3403fa55db19c4ef5cfd0dcff7153f3f0fc59313887d41**

Documento generado en 27/05/2022 09:04:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO 402 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL**

Villavicencio, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE  
DERECHO**  
**RADICADO: 18001-33-33-002-2020-00146-00**  
**DEMANDANTE: JHAIR STEEVEN MEJIA GIL**  
**DEMANDADO: NACIÓN- RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN  
EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN  
JUDICIAL**

Mediante auto del 13 de mayo de 2022, se anunció que el presente asunto sería objeto de sentencia anticipada y se fijó el litigio, sin que las partes expresaran reparo alguno.

En consecuencia, en virtud de lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 del C.P.A.C.A., córrase traslado a las partes para que presenten sus ALEGATOS DE CONCLUSIÓN dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado de esta decisión, término dentro del cual el Ministerio Público podrá rendir concepto.

Cumplido el término anterior, ingrese el proceso al Despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
*Firmado electrónicamente*  
**CARLOS FERNANDO MOSQUERA MELO**  
Juez

DLCG

Firmado Por:

**Carlos Fernando Mosquera Melo**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
402 Transitorio  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **142f4ba13a64fbe9bc5620f5f3a7df652273e2497e44b9924fab1319ba77e011**

Documento generado en 27/05/2022 09:04:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO 402 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL**

Villavicencio, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO**

**RADICADO: 18001-33-33-002-2020-00338-00**

**DEMANDANTE: ALEJANDRA MARIA RODRIGUEZ SALAZAR**

**DEMANDADO: NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**

Mediante auto de fecha 29 de abril de 2022<sup>1</sup> se inadmitió la demanda, ordenando subsanar la misma, para lo cual se concedió el término de ley. La parte actora presentó memorial de subsanación de fecha 09 de mayo de 2022<sup>2</sup>, cumpliendo lo requerido por el Despacho; así las cosas, se procede a resolver sobre la admisión de la demanda de nulidad y restablecimiento del Derecho formulada por la señora ALEJANDRA MARIA RODRIGUEZ SALAZAR contra la NACIÓN- RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.

Revisada la demanda enunciada, el Despacho encuentra acreditados los presupuestos legales que se relacionan a continuación:

**Jurisdicción:**

El conocimiento del presente asunto le corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, de conformidad con el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011.

**Competencia:**

Este Juzgado tiene competencia funcional, territorial y por razón de la cuantía para conocer de la presente demanda en primera instancia, acorde con los artículos 155, 156 y 157 de la Ley 1437 de 2011, y el Acuerdo No. PCSJA22-11918 del 02 de febrero de 2022 del Consejo Superior de la Judicatura.

---

<sup>1</sup> Archivo OneDrive 24Auto.pdf

<sup>2</sup> Archivo OneDrive 28ApoderadaParteActoraSubsanacionDemanda y 29ConstRecibiExpediente2022509.pdf

### **Oportunidad de la demanda:**

En el medio de control que nos ocupa, no se encuentra configurada la caducidad y puede ser ejercido en cualquier tiempo, de conformidad con los literales c) y d) del numeral 1 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta que uno de los actos demandados es producto del silencio administrativo; además, se trata de actos que resuelven sobre prestaciones periódicas pues, según se informa en la demanda, la servidora a la fecha de su presentación se encontraba en actividad, hecho que, en todo caso, podrá ser controvertido por la entidad al momento de contestar la demanda.

### **Demanda en forma:**

Se encuentra que la demanda cumple con los presupuestos del medio de control que se ejerce y los requisitos de forma exigidos por la Ley, especialmente, los contemplados en los artículos 157 (estimación razonada de la cuantía), 159 (capacidad y representación), 162 (contenido de la demanda), 163 (individualización de las pretensiones) y 166 (anexos de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado 402 Administrativo Transitorio del Circuito Judicial de Villavicencio,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, presentada a través de apoderada judicial, por la señora ALEJANDRA MARIA RODRIGUEZ SALAZAR contra la NACIÓN - RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.

**SEGUNDO:** Tramítese por el Procedimiento Ordinario en Primera Instancia. En consecuencia, se dispone:

1. Notifíquese personalmente la presente providencia al Director Ejecutivo de Administración Judicial a través del buzón de correo electrónico creado para tal fin, de conformidad con el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

El mensaje de datos deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la actual providencia.

2. Notifíquese personalmente el presente auto al MINISTERIO PÚBLICO, de conformidad con los artículos 171 (numeral 2) y 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021, remitiendo copia de la demanda y sus anexos.
3. Comuníquese esta providencia a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, a través del buzón de correo electrónico creado para tal fin, de

conformidad con el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021, remitiendo copia de la demanda y sus anexos.

4. Surtida la última notificación del auto admisorio de la demanda y luego de transcurridos los dos (02) días de que trata el artículo 48 de Ley 2080 de 2021, **córrase traslado de la demanda a la parte demandada por el término de treinta (30) días.**
5. Se advierte a la demandada que con la contestación de la demanda deberá aportar los documentos que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer como prueba, de igual forma, durante el mismo término de traslado de la demanda deberá aportar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente asunto, aun cuando no se conteste la demanda, conforme a lo normado en el párrafo primero del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011. **La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.**

Revisado el expediente, se observa renuncia al poder<sup>3</sup> presentada por la apoderada de la parte actora, sin embargo, el Despacho **no la tendrá en cuenta**, al observar que no se encuentra probado que tal determinación hubiere sido comunicada a la poderdante, lo anterior en los términos señalados en el inciso cuarto del artículo 76 del C. G. del P.

Finalmente, **Por secretaría**, si no se hubiere hecho ya, comuníquese al Conjuez designado que el presente asunto fue asumido por este Juzgado Transitorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
***Firmado electrónicamente***  
**CARLOS FERNANDO MOSQUERA MELO**  
Juez

DLC

Firmado Por:

Carlos Fernando Mosquera Melo  
Juez  
Juzgado Administrativo

---

<sup>3</sup> Archivo OneDrive 26RenunciaPoderParteActora.pdf y 27ConstRecibiExpediente20220509.pdf

**402 Transitorio**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d14632f18f25480b963b2ca90521dec53ca3dea784070830b6ac0cdb73294af**

Documento generado en 27/05/2022 09:04:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO 402 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL**

Villavicencio, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE  
DERECHO**  
**RADICADO: 18001-33-33-002-2020-00438-00**  
**DEMANDANTE: ULDARICO RODRIGUEZ AGUIRRE**  
**DEMANDADO: NACIÓN- RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN  
EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN  
JUDICIAL**

Mediante auto del 13 de mayo de 2022, se anunció que el presente asunto sería objeto de sentencia anticipada y se fijó el litigio, sin que las partes expresaran reparo alguno.

En consecuencia, en virtud de lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 del C.P.A.C.A., córrase traslado a las partes para que presenten sus ALEGATOS DE CONCLUSIÓN dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado de esta decisión, término dentro del cual el Ministerio Público podrá rendir concepto.

Cumplido el término anterior, ingrese el proceso al Despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
*Firmado electrónicamente*  
**CARLOS FERNANDO MOSQUERA MELO**  
Juez

DLCG

Firmado Por:

**Carlos Fernando Mosquera Melo**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
402 Transitorio  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3e39bd275fa6dcc25f7c95fb1d96ad633b9b23de3dcfafc6ec9a927c23fc6ca**

Documento generado en 27/05/2022 09:04:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE** : IVAN GARCIA TAPIERO Y OTROS  
[edgarpinerosrubio2002@yahoo.es](mailto:edgarpinerosrubio2002@yahoo.es)  
**DEMANDADO** : NACIÓN-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL  
[Notificacionesjudiciales@mindefensa.gov.co](mailto:Notificacionesjudiciales@mindefensa.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2012-00331-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### RESUELVE:

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 8 de abril de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a26f0a65b83d6a5d23593b701b41d3743cbbe317427fabfda430635fac5473eb**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE** : LENIN ESPITIA HOYOS Y OTROS  
[reparaciondirecta@condeabogados.com](mailto:reparaciondirecta@condeabogados.com)  
**DEMANDADO** : NACION-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL  
[Notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co](mailto:Notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co)

**RADICACIÓN** : 18-001-23-33-002-2013-00230-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### RESUELVE:

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 7 de abril de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc57dc15b268b539a529e52e720c524608d7f568f9ae57f121d36177774f87dd**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : EDINSON CHAVEZ CIFUENTES  
[clgomezl@hotmail.com](mailto:clgomezl@hotmail.com)  
**DEMANDADO** : NACIÓN-MINDEFENSA- EJERCITO NACIONAL  
[Notificacionesjudiciales@mindefensa.gov.co](mailto:Notificacionesjudiciales@mindefensa.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 11-001-33-35-703-2014-00182-01

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 13 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e1736d2d2c3d83112a8c7e6531f99320201d2f674cf98978d44c333c904050b**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE** : EBERTH CANO ANTURY  
[dianitaesguerra@hotmail.com](mailto:dianitaesguerra@hotmail.com)  
**DEMANDADO** : FISCALIA GENERAL DE LA NACION Y OTRO  
[jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.vo](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.vo)  
[notificacionesjudiciales@albania-caqueta.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@albania-caqueta.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2014-00606-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### RESUELVE:

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 16 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **865a81da8791360e7788f594da5d31cd90d5a061a6dbb1eef789929b9412ce2d**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE** : YAMITH QUIÑONES SANTOS Y OTROS  
[reparaciondirecta@condeabogados.com](mailto:reparaciondirecta@condeabogados.com)  
**DEMANDADO** : INSTITUTO NACIONAL PETINENCIARIO Y  
CARCELARIO-INPEC  
[notificaciones@inpec.gov.co](mailto:notificaciones@inpec.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2014-00696-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 13 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89f9efcfcaaa8c62be022be315b755899fefe0d0acdbec3d2bb091f140ee96a4**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : EULISES OSPINA TORRES  
[arevaloabogados@yahoo.es](mailto:arevaloabogados@yahoo.es)  
**DEMANDADO** : NACIÓN-MINDEFENSA- EJERCITO NACIONAL  
[Notificacionesjudiciales@mindefensa.gov.co](mailto:Notificacionesjudiciales@mindefensa.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 11-001-33-35-014-2015-00346-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 13 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **700e94b1a3c1610e0c6f74d258feb5cde487be61d523264070c68b1c2d99a8c3**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE** : LUIS OCTAVIO ROJAS  
[carlosetuardoacevedog@gmail.com](mailto:carlosetuardoacevedog@gmail.com)  
**DEMANDADO** : NACION-RAMA JUDICIAL-Y OTROS  
[deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co)  
[conciliacioextrajudicial@defensajuridica.gov.co](mailto:conciliacioextrajudicial@defensajuridica.gov.co)  
[Notificaciones\\_Judic@aerocivil.gov.co](mailto:Notificaciones_Judic@aerocivil.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2016-00114-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 12 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bb79bdb7096d33f49550220d9e7e282791c58bdc2d25c8c864095c594d72a46**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : LUIS EDUARDO SANCHEZ CARRILLO  
[Sanchezeduardo08@hotmail.com](mailto:Sanchezeduardo08@hotmail.com)  
[Fma\\_59@hotmail.com](mailto:Fma_59@hotmail.com)  
**DEMANDADO** : NACIÓN-MINDEFENSA- EJERCITO NACIONAL  
[Notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co](mailto:Notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2016-00294-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 13 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d287501308c10dca23ae4102e0b70ee7791dff6930893b6acffa4a966c465022**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE** : FABIAN ANDRES CHAVEZ LOSADA Y OTROS  
[reparaciondirecta@condeabogados.com](mailto:reparaciondirecta@condeabogados.com)  
**DEMANDADO** : NACIÓN-MINDEFENSA- EJERCITO NACIONAL  
[Notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co](mailto:Notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2016-01038-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 13 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24568be84d423f728650cd01a7e04b562c8d0c09c6594cea2c53adafb0128bf0**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : MIGUEL BUCURU DUCUARA  
[alvarorueda@arcabogados.com.co](mailto:alvarorueda@arcabogados.com.co)  
**DEMANDADO** : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2018-00221-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 16 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **674d2c66e6ba0684ac25681de8b6b46329714c437844c46c860950564be37929**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : JUAN PABLO GUTIERREZ DUARTE  
[alvarorueda@arcabogados.com.co](mailto:alvarorueda@arcabogados.com.co)  
**DEMANDADO** : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2018-00359-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 16 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e3daba1a1b59aaef8fcc2d38b1119cb62ece7154efa91f41f841e2f78fa025**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : HERMES MESIAS RIVERA DIAZ  
[alvarorueda@arcabogados.com.co](mailto:alvarorueda@arcabogados.com.co)  
**DEMANDADO** : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2018-00408-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 16 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5838e39990bb65a29bfb674eec14255ae581c126d60fe2d7635f2d031c19dd67**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : GERMAN PEÑA MONSALVE Y OTRA  
[alexandergarzon112@hotmail.com](mailto:alexandergarzon112@hotmail.com)  
**DEMANDADO** : NACION-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL  
[presociales@mindefensa.gov.co](mailto:presociales@mindefensa.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2018-00440-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 25 de enero de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07a347bee423e5952e6aaf12c370ddb741589933c154fcdac856e57025b5cf06**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : JOSE OPTIMO DEVIA BERMUDEZ  
[alvarorueda@arcabogados.com.co](mailto:alvarorueda@arcabogados.com.co)  
**DEMANDADO** : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2018-00221-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### RESUELVE:

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 16 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dda80b38b46afc99b94841ebb925ad52b7f1701f9935e849b07f9ca0f68a064a**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : VICTOR HERNEY HINESTROZA CARVAJAL  
[alvarorueda@arcabogados.com.co](mailto:alvarorueda@arcabogados.com.co)  
**DEMANDADO** : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2018-00600-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 16 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d23eaa02e663b43d792f266047589223dba1956ca97573d93e4e55e500d1663**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : JOSE ERNESTO MONCADA PARADA  
[alvarorueda@arcabogados.com.co](mailto:alvarorueda@arcabogados.com.co)  
**DEMANDADO** : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2018-00624-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### RESUELVE:

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 17 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **590e47d21449944f11ac219b54bd2154ace880bb2e0c66161786b282f6db6ed5**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : PABLO ANTONIO ROJAS CARRERO  
[alvarorueda@arcabogados.com.co](mailto:alvarorueda@arcabogados.com.co)  
**DEMANDADO** : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2018-00736-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 24 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b46fdbd5b7dde401a9d4f1f0b59b01c7ef711c172b7dcea5f04fd86c29fe824c**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : CARLOS AUGUSTO RODRIGUEZ ROBAYO  
[alvarorueda@arcabogados.com.co](mailto:alvarorueda@arcabogados.com.co)  
**DEMANDADO** : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2018-00781-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 13 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b170bfa7030ee477d45e5e6f8b8e81f857d4f522931b5e3467abb2c0021705f7**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : JOSE LUJAN GUZMAN GUZMAN  
[alvarorueda@arcabogados.com.co](mailto:alvarorueda@arcabogados.com.co)  
**DEMANDADO** : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2018-00782-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### RESUELVE:

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 13 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b125784c4a4f5bff8d540732e176f02874721ab10ef1e1e2ea724f55f817d676**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : CLEMENTE NIÑO PINTO  
[alvarorueda@arcabogados.com.co](mailto:alvarorueda@arcabogados.com.co)  
**DEMANDADO** : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2019-00001-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 13 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **477cc31d3694ef7fd58fd00c98f71f77b6cfde9c55d207097056228cb1a0a34a**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : DIEGO HERNANDO GUTIERREZ VILLAMIL  
[alvarorueda@arcabogados.com.co](mailto:alvarorueda@arcabogados.com.co)  
**DEMANDADO** : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2019-00002-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 28 de abril de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f82e52543c0aef991668639fb8fd24c7dd76a916a1f156684c827e5e131daa40**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : GLORIA MARIA HOYOS  
[linacordobalopezquintero@gmail.com](mailto:linacordobalopezquintero@gmail.com)  
**DEMANDADO** : NACIÓN-MINEDUCACIÓN-FOMAG  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2019-00315-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 13 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6d399e627721e63b61f701e3e88b85cf44aa53d6e9e0ca89d42ca115fb05499**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : FERNANDO SANTOFIMIO VILLALBA  
[nacf182@hotmail.com](mailto:nacf182@hotmail.com)  
[alidgc@hotmail.com](mailto:alidgc@hotmail.com)  
**DEMANDADO** : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2019-00430-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 16 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90eb4b0a028355a6113ded4b6fafee02d3ac864b6cbea05a042fb6f1a09f9714**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : OFELIA CHARRY CALDERON  
[linacordobalopezquintero@gmail.com](mailto:linacordobalopezquintero@gmail.com)  
**DEMANDADO** : NACIÓN-MINEDUCACIÓN-FOMAG  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2019-00443-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 18 de abril de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c18d08212929f75b8902f078cee36583d89169bbc9879f656b3c4d199aad7fab**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : JEHOVANY VARGAS CARDOSO  
[nacf128@hotmail.com](mailto:nacf128@hotmail.com)  
[aligdgc@hotmail.com](mailto:aligdgc@hotmail.com)  
**DEMANDADO** : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2019-00445-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 16 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a93c9d0f99ef0ce60799efb5de5dad5d94a9119821bdd0366966bc06654150a9**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : ANTONIO MARIA VALDERRAMA RIDAURE  
[nacf128@hotmail.com](mailto:nacf128@hotmail.com)  
[aligdgc@hotmail.com](mailto:aligdgc@hotmail.com)  
**DEMANDADO** : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2019-00454-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 16 de mayo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e4b558913447e3d26357542dde4f52274082577b56104699a30f96f97e1f5bb**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : LUIS ALFARO BOLAÑOS SCARPETA  
[lcjuridicas@hotmail.com](mailto:lcjuridicas@hotmail.com)  
**DEMANDADO** : NACIÓN-MINEDUCACIÓN-FOMAG  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2019-00570-00

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la liquidación de costas realizada por la Secretaría, la cual se encuentra ajustada a los lineamientos indicados en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procederá a impartir aprobación, indicando a las partes, que la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo puede ser controvertido mediante los recursos de reposición y apelación, contra esta providencia, en los términos del numeral 5º de la disposición en cita.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede, realizada por la Secretaría de esta Despacho Judicial el 18 de abril de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c176f56bc672487873d60dc4071d0796ba1ca590f5cad65ef69138be551c601c**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>EJECUTIVO</b>  |
| <b>ACCIONANTE</b>       | <b>CARLOS EDUARDO PEREZ CASTILLO</b><br><a href="mailto:notificaciones@asejuris.com">notificaciones@asejuris.com</a>  |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>UGPP</b><br><a href="mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co">notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>       | 18001-33-33-002-2007-00450-00   |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 31 de marzo de 2022 **CONFIRMÓ** la providencia proferida por este Despacho el 8 de noviembre de 2021.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y ORDENAR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **31 de marzo de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef2a56607289fae665618103b25163e9107f463f23e7570f95bfd2701e2f64de**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
| <b>ACCIONANTE</b>       | <b>MILEYDI LOPEZ HERNANDEZ</b><br><a href="mailto:humbertopacheco61@hotmail.com">humbertopacheco61@hotmail.com</a> |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>DEPARTAMENTO DE CAQUETA</b><br><a href="mailto:Ofi_juridica@caqueta.gov.co">Ofi_juridica@caqueta.gov.co</a>     |
| <b>RADICACIÓN</b>       | 18001-33-33-002-2012-00383-00  |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 14 de diciembre de 2021 **MODIFICÓ** la providencia proferida por este Despacho el 31 de mayo de 2016.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **14 de diciembre de 2021**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8685c6aeb9d82ac2ef277d7e5003eedeb8337dd2dde8e710f0e323b3cf98a03e**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>   |
| <b>ACCIONANTE</b>       | <b>HERNANDO GONZALES CORTES</b><br><a href="mailto:laboraladministrativo@condeabogados.com">laboraladministrativo@condeabogados.com</a> |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>DEPARTAMENTO DEL CAQUETA</b><br><a href="mailto:ofi_juridica@caqueta.gov.co">ofi_juridica@caqueta.gov.co</a>                         |
| <b>RADICACIÓN</b>       | 18001-33-33-002-2013-00406-00   |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 9 de diciembre de 2021 **ADICIONÓ Y MODIFICÓ** a la providencia proferida por este Despacho el 10 de mayo de 2019.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **9 de diciembre de 2021**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00b4c8ebaa035a7c7a15f2a8e4b9d77daf9280afe054d38a9cbe91c6ec6c943**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>REPACION DIRECTA</b>   |
| <b>ACCIONANTE</b>       | <b>CESAR AUGUSTO CEBALLOS Y OTROS</b><br><a href="mailto:reparaciondirecta@condeabogado.com">reparaciondirecta@condeabogado.com</a>   |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>NACION-RAMA JUDICIAL Y OTR</b><br><a href="mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co">deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co</a><br><a href="mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>       | 18001-33-33-002-2013-00619-00   |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 26 de enero de 2022 **CONFIRMÓ** la providencia proferida por este Despacho el 31 de marzo de 2017.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **26 de enero de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15c31b91e24e136d04530b51ad13b6faf7728c8bf39b844aa0b0dfa9f9a5b20d**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL ACCIONANTE</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b><br><b>EDNA ROCIO HOYOS LOZADA</b><br><a href="mailto:Javi-movar1@hotmail.com">Javi-movar1@hotmail.com</a>   |
| <b>DEMANDADO</b>                   | <b>CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA-FONDO DE BIENES SOCIAL</b><br><a href="mailto:notificacionesramajudicial@contraloria.gov.co">notificacionesramajudicial@contraloria.gov.co</a><br><a href="mailto:notificacionesjudicialesl@fbscgr.gov.co">notificacionesjudicialesl@fbscgr.gov.co</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>                  | 18001-33-33-002-2013-01106-00   |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 8 de marzo de 2022 **REVOCÓ** la providencia proferida por este Despacho el 28 de febrero de 2019.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **8 de marzo de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27be3e8cde44195e8d7b4bdefe8b6be5db26aa5b4d212e9b9ce31bd473b456c9**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>REPARACION DIRECTA</b>   |
| <b>ACCIONANTE</b>       | <b>MERCEDITAS MEDINA ALEY Y OTROS</b><br><a href="mailto:marthacvq94@yahoo.es">marthacvq94@yahoo.es</a>                               |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>NACION-MINDEFENSA-POLICIA NACIONAL</b><br><a href="mailto:decaq.notificacion@policia.gov.co">decaq.notificacion@policia.gov.co</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>       | 18001-33-33-002-2014-00177-00   |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 04 de mayo de 2022 **MODIFICAR** la providencia proferida por este Despacho el 31 de mayo de 2018.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **04 de mayo de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a59621ef8c570d509fc8bac6bf1fd92926def30aa5194d7f6ab47f433768f91b**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>REPARACION DIRECTA</b>   |
| <b>ACCIONANTE</b>       | <b>PEDRO LUIS ROJAS MORENO</b><br><a href="mailto:buzonjudicial@defensajuridica.gov.co">buzonjudicial@defensajuridica.gov.co</a>  |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>NACION-MINDEFENSA-POLICIA NACIONAL Y OTROS</b><br><a href="mailto:dipon.jefat@policia.gov.co">dipon.jefat@policia.gov.co</a><br><a href="mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a><br><a href="mailto:alcaldia@garzon-huila.gov.co">alcaldia@garzon-huila.gov.co</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>       | 18001-33-33-002-2014-00247-00   |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 2 de marzo de 2022 **CONFIRMÓ** la providencia proferida por este Despacho el 30 de agosto de 2019.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **2 de marzo de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d2103c816e92cebd68cee406b5cb396942880ab91edd34231ca86cb26b52094**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>   |
| <b>ACCIONANTE</b>       | <b>ADOLFO ARCE ARDILA Y OTROS</b><br><a href="mailto:forleg@hotmail.com">forleg@hotmail.com</a>   |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>E.S.E HOSPITAL RAFAEL TOVAR POVEDA</b><br><a href="mailto:norveyalexis23@gmail.com">norveyalexis23@gmail.com</a><br><a href="mailto:norveyalexis23@gmail.com">norveyalexis23@gmail.com</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>       | 18001-33-33-002-2014-00438-00   |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 9 de diciembre de 2021 **CONFIRMÓ** la providencia proferida por este Despacho el 30 de noviembre de 2017.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **9 de diciembre de 2021**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d64162db7adb00347798f6afdefc3e2713f9e2575915f9942552e9b706f6415**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>REPARACION DIRECTA</b>  |
| <b>ACCIONANTE</b>       | <b>YILWARES VENTEY Y CORAL RENGIFO</b><br><a href="mailto:marthacvq@yahoo.es">marthacvq@yahoo.es</a>   |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>NACION-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL</b><br><a href="mailto:notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co">notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>       | 18001-33-33-002-2015-00011-00  |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 22 de febrero de 2022 **CONFIRMÓ** la providencia proferida por este Despacho el 31 de octubre de 2019.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **22 de febrero de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00856ff27f4f3b9376ae4067af40a1f855b70f8c7bd99153719d062d2bbf6b64**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>REPARACION DIRECTA</b>  |
| <b>ACCIONANTE</b>       | <b>LUCENY PASTRANA LOSADA Y OTROS</b><br><a href="mailto:poetalumi@hotmail.com">poetalumi@hotmail.com</a>  |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>CLINICA MEDILASER Y OTROS</b><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@hmi.gov.co">notificacionesjudiciales@hmi.gov.co</a><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@caprecom.gov.co">notificacionesjudiciales@caprecom.gov.co</a><br><a href="mailto:notificacionesjudicial.medilaser@hotmail.com">notificacionesjudicial.medilaser@hotmail.com</a><br><a href="mailto:lorethvivian@hotmail.com">lorethvivian@hotmail.com</a><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co">notificacionesjudiciales@previsora.gov.co</a><br><a href="mailto:njudiciales@mapfre.com.co">njudiciales@mapfre.com.co</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>       | 18001-33-33-002-2015-00116-00  |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 22 de febrero de 2022 **CONFIRMÓ** la providencia proferida por este Despacho el 30 de agosto de 2019.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **22 de febrero de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **634bcd47da11c19b69a27dcc5b011d4b5e009fb8e37b8f70e2bd06d366cf62dd**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>REPARACION DIRECTA</b>   |
| <b>ACCIONANTE</b>       | <b>FRANCISCO JAVIER SEGURA Y OTROS</b><br><a href="mailto:luiscarlos_901@hotmail.com">luiscarlos_901@hotmail.com</a>  |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>NACION-RAMA JUDICIAL Y OTROS</b><br><a href="mailto:info@cendoj@ramajudicial.gov.co">info@cendoj@ramajudicial.gov.co</a><br><a href="mailto:notificacionjudicial@registraduria.gov.co">notificacionjudicial@registraduria.gov.co</a><br><a href="mailto:ofjuridicafil@cendoj.ramajudicial.gov.co">ofjuridicafil@cendoj.ramajudicial.gov.co</a><br><a href="mailto:savedraandrea@hotmail.com">savedraandrea@hotmail.com</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>       | 18001-33-33-002-2015-00396-00   |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 3 de febrero de 2022 **CONFIRMÓ** la providencia proferida por este Despacho el 10 de mayo de 2019.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **3 de febrero de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dea1b1418fc98e3661948d4a081aa252d55484270de1fcaebe9727bb31a7efbe**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>   |
| <b>ACCIONANTE</b>       | <b>SERVINTEGRAL S.A E.S.P.</b><br><a href="mailto:suempresadeaseo.servintegral@gmail.com">suempresadeaseo.servintegral@gmail.com</a><br><a href="mailto:tyrasociados@gmail.com">tyrasociados@gmail.com</a>  |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS</b><br><a href="mailto:sspd@superservicios.gov.co">sspd@superservicios.gov.co</a><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@superservicios.gov.co">notificacionesjudiciales@superservicios.gov.co</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>       | 18001-33-33-002-2016-00923-00   |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 4 de abril de 2022 **REVOCÓ** la providencia proferida por este Despacho el 11 de octubre de 2021.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **4 de abril de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e61751401b5c2e1661870f7f63757b9755d2ed6ef0c783ed107f1af49adf25e9**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>REPARACION DIRECTA</b>   |
| <b>ACCIONANTE</b>       | <b>BLANCA HELY ESPINOZA Y OTROS</b><br><a href="mailto:reparaciondirecta@condeabogados.com">reparaciondirecta@condeabogados.com</a><br><a href="mailto:laboraladministrativo@condeabogados.com">laboraladministrativo@condeabogados.com</a>   |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>NACION-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL Y OTRO</b><br><a href="mailto:notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co">notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co</a><br><a href="mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a><br><a href="mailto:buzonjudicial@defensajuridica.gov.co">buzonjudicial@defensajuridica.gov.co</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>       | 18001-33-33-002-2017-00200-00   |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 8 de marzo de 2022 **CONFIRMÓ** la providencia proferida por este Despacho el 30 de agosto de 2019.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **8 de marzo de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74e72cda479455e173b4990e2f95f94c5a0b8856355eaf97c57a1fc8cd018a65**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>REPARACION DIRECTA</b>   |
| <b>ACCIONANTE</b>       | <b>WILDER BLANDON LOZANO Y OTROS</b><br><a href="mailto:luzneysa@hotmail.com">luzneysa@hotmail.com</a>  |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>NACION-MINDEFENSA- EJERCITO NACIONAL</b><br><a href="mailto:notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co">notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>       | 18001-33-33-002-2017-00836-00   |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 16 de marzo de 2022 **REVOCÓ** la providencia proferida por este Despacho el 4 de junio de 2021.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **16 de marzo de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1a2868da14b3b61f3a303112201bf228d0ba408db169fc24fe06a411a0d2772**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
| <b>ACCIONANTE</b>       | <b>JAMES MANCILLA GUAZA</b><br><a href="mailto:alvarorueda@arcabogados.com.co">alvarorueda@arcabogados.com.co</a>                                    |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES</b><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co">notificacionesjudiciales@cremil.gov.co</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>       | 18001-33-33-002-2018-00188-00  |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 31 de marzo de 2022 **NEGÓ** la corrección de la providencia proferida por esa Corporación el 24 de noviembre de 2020.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **31 de marzo de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46559c006eebf3a06d53ada02e63811fd2438ef776b119bf35a2fba189a24975**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL ACCIONANTE</b> | <b>NULIDA Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO JAVIER PLATA CADENA</b><br><a href="mailto:alvarorueda@arcabogados.com.co">alvarorueda@arcabogados.com.co</a> |
| <b>DEMANDADO</b>                   | <b>CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES</b><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co">notificacionesjudiciales@cremil.gov.co</a>   |
| <b>RADICACIÓN</b>                  | 18001-33-33-002-2018-00209-00  |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 04 de mayo de 2022 **NEGÓ** la corrección de la Sentencia de segunda instancia.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **04 de mayo de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6b26533832bee51f25fa4408216d9ac48d8460cc294acacd4158f66eb496f49**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL ACCIONANTE</b> | <b>NULIDA Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO YONERMAR CARVAJAL HURTADO</b><br><a href="mailto:clgomezl@hotmail.com">clgomezl@hotmail.com</a>                 |
| <b>DEMANDADO</b>                   | <b>NACION-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL</b><br><a href="mailto:notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co">notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>                  | 18001-33-33-002-2019-00589-00  |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 31 de marzo de 2022 **REVOCÓ PARCIALMENTE** la providencia proferida por este Despacho el 30 de septiembre de 2021.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **31 de marzo de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f13a0da35682cf6fb1c0401cd608ee34f142fd9e8d5221310c8e254dee1620**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
| <b>ACCIONANTE</b>       | <b>ADRIANA NOVOA COTACIO</b><br><a href="mailto:linacordobalopezquintero@gmail.com">linacordobalopezquintero@gmail.com</a>   |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>NACION-MINEDUCACION-FOMAG</b><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a><br><a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a><br><a href="mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co">procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>       | 18001-33-33-002-2019-00719-00  |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 31 de marzo de 2022 **MODIFICÓ** la providencia proferida por este Despacho el 30 de septiembre de 2021.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **31 de marzo de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f446fbdd6a7d86aa7a8efc47c81920618f98e76455073c87fd1da60b351b6278**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
| <b>ACCIONANTE</b>       | <b>FERNANDO IBAÑEZ CABRERA</b><br><a href="mailto:joanapalacio25@hotmail.com">joanapalacio25@hotmail.com</a>                                       |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>NACION-MINEDUCACION-FOMAG</b><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>       | 18001-33-33-002-2019-00774-00  |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 22 de febrero de 2022 **MODIFICÓ** la providencia proferida por este Despacho el 30 de septiembre de 2021.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **22 de febrero de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5843124b7a2f75388cad55b308fa7efcfd1cb76ab21726193d0dfbecaad91dd4**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>ACCION POPULAR</b>   |
| <b>ACCIONANTE</b>       | <b>JAVIER MAURICIO ALMARIO OVIEDO</b><br><a href="mailto:javieralmario95@gmail.com">javieralmario95@gmail.com</a><br><a href="mailto:mario.garcia@dfensoria.edu.co">mario.garcia@dfensoria.edu.co</a> |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>MUNICIPIO DE FLORENCIA-CAQUETA</b><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co">notificacionesjudiciales@florencia-caqueta.gov.co</a>                                     |
| <b>RADICACIÓN</b>       | 18001-33-33-002-2019-00811-00   |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 27 de abril de 2022 **REVOCÓ** la providencia proferida por este Despacho el 4 de junio de 2021.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **27 de abril de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39488c0a288dd510074fdf9d303fcf252b765b11dd8d08afadfb546ff359d58d**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|  |  |
|--|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL<br/>ACCIONANTE</b> | <b>NULIDAD Y RESTALECIMIENTO DEL DERECHO<br/>MIGUEL ANGEL CASTRO URQUINA</b><br><a href="mailto:icjuridicas@hotmail.com">icjuridicas@hotmail.com</a><br><a href="mailto:abogadosflorencia@hotmail.com">abogadosflorencia@hotmail.com</a> |
| <b>DEMANDADO</b>                       | <b>NACION-MINEDUCACION-FOMAG</b><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a>   |
| <b>RADICACIÓN</b>                      | 18001-33-33-002-2020-00089-00  |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 31 de marzo de 2022 **MODIFICÓ** la providencia proferida por este Despacho el 30 de septiembre de 2021.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **31 de marzo de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e280b09bdc933aa560a703cf275b63792056fd93ec2c50179664ec37c77f6c8**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIEMIENTO DEL DERECHO</b>   |
| <b>ACCIONANTE</b>       | <b>HERNAN DARIO TOLEDO ROJAS</b><br><a href="mailto:colectivoabogadose@gmail.com">colectivoabogadose@gmail.com</a>   |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>NACION-MINEDUCACION-DEPARTAMENTO DEL CAQUETA Y OTRO</b><br><a href="mailto:ofi_juridica@caqueta.gov.co">ofi_juridica@caqueta.gov.co</a><br><a href="mailto:notificacionjudicial@milan-caqueta.gov.co">notificacionjudicial@milan-caqueta.gov.co</a><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@cjsc.gov.co">notificacionesjudiciales@cjsc.gov.co</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>       | 18001-33-33-002-2021-00235-00  |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 23 de febrero de 2022 **CONFIRMÓ** la providencia proferida por este Despacho el 14 de septiembre de 2021.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **23 de febrero de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fec2dcfe2145f21014a5f71cbea4e89cc89fa47d5ec3875a2ce594e034a6ccb**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL ACCIONANTE</b> | <b>NULIDA Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO MARIA EUGENIA BUSTOS ZABALA</b><br><a href="mailto:linacordobalopezquintero@gmail.com">linacordobalopezquintero@gmail.com</a>   |
| <b>DEMANDADO</b>                   | <b>MUNICIPIO DE FLORENCIA Y OTRO</b><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@florenciacaqueta.gov.co">notificacionesjudiciales@florenciacaqueta.gov.co</a><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a><br><a href="mailto:judicialessem@florencia.edu.co">judicialessem@florencia.edu.co</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>                  | <b>18001-33-33-002-2022-00038-00</b>   |

En el presente medio de control, el Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá mediante providencia de fecha 31 de marzo de 2022 **REVOCO** la providencia proferida por este Despacho el 10 de febrero de 2022.

En mérito de lo anteriormente expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y ORDENAR** lo resuelto por el superior mediante providencia del **31 de marzo de 2022**.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Firmado Por:**

**Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
002  
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a60a07f8f2f39ae04979d80e6efeaf8c2d0b782131a77729c3a081e3883634cc**

Documento generado en 27/05/2022 09:17:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL ACCIONANTE</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIEMINTO DEL DERECHO</b><br><b>DIEGO ANGEL CHALARCA CARDONA</b><br><a href="mailto:duverneyvale@hotmail.com">duverneyvale@hotmail.com</a> |
| <b>DEMANDADO</b>                   | <b>NACION-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL</b><br><a href="mailto:notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co">notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co</a>       |
| <b>RADICACIÓN</b>                  | 18-001-33-33-002-2019-00952-00   |

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por la PARTE ACTORA, contra la sentencia de primera instancia proferida el 31 de marzo de 2022.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 que fuera modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el recurso se interpuso oportunamente, ante el funcionario competente, por quien tiene interés para recurrir, manifestándose claramente el motivo de inconformidad. Así mismo, de acuerdo con las normas procesales y por la naturaleza del asunto es susceptible del recurso de alzada. Finalmente, se advierte que en el caso de marras no se citará a audiencia de conciliación, toda vez que las partes de común acuerdo no solicitaron su realización y no existe en el plenario fórmula conciliatoria.

En consecuencia, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo del Caquetá, el recurso de apelación interpuesto por la PARTE ACTORA, contra la sentencia de primera instancia del **31 de marzo de 2022**, proferida dentro del presente medio de control.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, procédase a remitir el expediente al superior, colocando a su disposición la carpeta digital que reposa en ONE DRIVE.

### Notifíquese y Cúmplase

Firmado Por:

Anamaria Lozada Vasquez

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e9634748c06d8fc902d6b9c8918e3e6b9c99f16bd65ae10d82ca6728529bf95**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|  |  |
|--|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL<br/>ACCIONANTE</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b><br><b>JUAN SEBASTIAN RODRIGUEZ MONDRAGON</b><br><a href="mailto:abogadosflorencia@gmail.com">abogadosflorencia@gmail.com</a><br><a href="mailto:cjuridicas@hotmail.com">cjuridicas@hotmail.com</a> |
| <b>DEMANDADO</b>                       | <b>NACION-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL</b><br><a href="mailto:notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co">notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co</a>   |
| <b>RADICACIÓN</b>                      | 18-001-33-33-002-2019-00962-00   |

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por la PARTE ACTORA, contra la sentencia de primera instancia proferida el 31 de marzo de 2022.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 que fuera modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el recurso se interpuso oportunamente, ante el funcionario competente, por quien tiene interés para recurrir, manifestándose claramente el motivo de inconformidad. Así mismo, de acuerdo con las normas procesales y por la naturaleza del asunto es susceptible del recurso de alzada. Finalmente, se advierte que en el caso de marras no se citará a audiencia de conciliación, toda vez que las partes de común acuerdo no solicitaron su realización y no existe en el plenario fórmula conciliatoria.

En consecuencia, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo del Caquetá, el recurso de apelación interpuesto por la PARTE ACTORA, contra la sentencia de primera instancia del **31 de marzo de 2022**, proferida dentro del presente medio de control.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, procédase a remitir el expediente al superior, colocando a su disposición la carpeta digital que reposa en ONE DRIVE.

### Notifíquese y Cúmplase

Firmado Por:

Anamaria Lozada Vasquez

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36e28c0077187cbfda597a3b07cd4dec18974be63d2aa69085c5a7f05a62775f**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL ACCIONANTE</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIEMINTO DEL DERECHO</b><br><b>JOSE FERNANDO MARLES ARTUNDUAGA</b><br><a href="mailto:ejabero@hotmail.com">ejabero@hotmail.com</a><br><a href="mailto:emigdiojacob@gmail.com">emigdiojacob@gmail.com</a><br><a href="mailto:fernalar@hotmail.com">fernalar@hotmail.com</a> |
| <b>DEMANDADO</b>                   | <b>CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA</b><br><a href="mailto:notificacionesramajudicial@contraloria.gov.co">notificacionesramajudicial@contraloria.gov.co</a><br><a href="mailto:cesar.baquero@contraloria.gov.co">cesar.baquero@contraloria.gov.co</a>  |
| <b>RADICACIÓN</b>                  | 18-001-33-33-002-2020-00072-00  |

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por la PARTE ACTORA, contra la sentencia de primera instancia proferida el 31 de marzo de 2022.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 que fuera modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el recurso se interpuso oportunamente, ante el funcionario competente, por quien tiene interés para recurrir, manifestándose claramente el motivo de inconformidad. Así mismo, de acuerdo con las normas procesales y por la naturaleza del asunto es susceptible del recurso de alzada. Finalmente, se advierte que en el caso de marras no se citará a audiencia de conciliación, toda vez que las partes de común acuerdo no solicitaron su realización y no existe en el plenario fórmula conciliatoria.

En consecuencia, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo del Caquetá, el recurso de apelación interpuesto por la PARTE ACTORA, contra la sentencia de primera instancia del **31 de marzo de 2022**, proferida dentro del presente medio de control.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, procédase a remitir el expediente al superior, colocando a su disposición la carpeta digital que reposa en ONE DRIVE.

**Notifíquese y Cúmplase**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4555503693df82b955a9be58d180ebbeb4c610653971ea7b3a1777506679c287**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL ACCIONANTE</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b><br><b>MARIA EUGENIA TOVAR</b><br><a href="mailto:yudy_silva@hotmail.com">yudy_silva@hotmail.com</a><br><a href="mailto:laura20lk93@gmail.com">laura20lk93@gmail.com</a>                              |
| <b>DEMANDADO</b>                   | <b>NACION-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL</b><br><a href="mailto:notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co">notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co</a><br><a href="mailto:eliana.hermida@mindefensa.gov.co">eliana.hermida@mindefensa.gov.co</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>                  | 18-001-33-33-002-2020-00248-00   |

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por la PARTE DEMANDADA, contra la sentencia de primera instancia proferida el 31 de marzo de 2022.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 que fuera modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el recurso se interpuso oportunamente, ante el funcionario competente, por quien tiene interés para recurrir, manifestándose claramente el motivo de inconformidad. Así mismo, de acuerdo con las normas procesales y por la naturaleza del asunto es susceptible del recurso de alzada. Finalmente, se advierte que en el caso de marras no se citará a audiencia de conciliación, toda vez que las partes de común acuerdo no solicitaron su realización y no existe en el plenario fórmula conciliatoria.

En consecuencia, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo del Caquetá, el recurso de apelación interpuesto por la PARTE DEMANDADA, contra la sentencia de primera instancia del **31 de marzo de 2022**, proferida dentro del presente medio de control.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, procédase a remitir el expediente al superior, colocando a su disposición la carpeta digital que reposa en ONE DRIVE.

**Notifíquese y Cúmplase**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8353068d3cba8cce07cb6f895db89cb6c620944c7087d64521376b28d5d9a9eb**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL ACCIONANTE</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
|                                    | <b>MARIA OFELIA VELZ CARDONA</b>   |
|                                    | <a href="mailto:linacordobalopezquintero@gmail.com">linacordobalopezquintero@gmail.com</a>                     |
| <b>DEMANDADO</b>                   | <b>NACION-MINEDUCACION-FOMAG Y OTRO</b>  |
|                                    | <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> |
|                                    | <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a>                         |
|                                    | <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co">procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>                  | 18-001-33-33-002-2020-00314-00   |

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por la PARTE DEMANDADA, contra la sentencia de primera instancia proferida el 31 de marzo de 2022.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 que fuera modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el recurso se interpuso oportunamente, ante el funcionario competente, por quien tiene interés para recurrir, manifestándose claramente el motivo de inconformidad. Así mismo, de acuerdo con las normas procesales y por la naturaleza del asunto es susceptible del recurso de alzada. Finalmente, se advierte que en el caso de marras no se citará a audiencia de conciliación, toda vez que las partes de común acuerdo no solicitaron su realización y no existe en el plenario fórmula conciliatoria.

En consecuencia, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo del Caquetá, el recurso de apelación interpuesto por la PARTE DEMANDADA, contra la sentencia de primera instancia del **31 de marzo de 2022**, proferida dentro del presente medio de control.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, procédase a remitir el expediente al superior, colocando a su disposición la carpeta digital que reposa en ONE DRIVE.

**Notifíquese y Cúmplase**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e68d3577cd5d79f739133a7fc9d2643e4f54b3cd3b3712d82f1c69360062cf4**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL ACCIONANTE</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b><br><b>JAIRO HERNAN AYALA CHICO</b><br><a href="mailto:linacordobalopezquintero@gmail.com">linacordobalopezquintero@gmail.com</a><br><a href="mailto:linacordobalopezquintero@gmail.com">linacordobalopezquintero@gmail.com</a>   |
| <b>DEMANDADO</b>                   | <b>NACION-MINEDUCACION-FOMAG</b><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a><br><a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a><br><a href="mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co">procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>                  | 18-001-33-33-002-2020-00321-00   |

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por la PARTE DEMANDADA, contra la sentencia de primera instancia proferida el 31 de marzo de 2022.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 que fuera modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el recurso se interpuso oportunamente, ante el funcionario competente, por quien tiene interés para recurrir, manifestándose claramente el motivo de inconformidad. Así mismo, de acuerdo con las normas procesales y por la naturaleza del asunto es susceptible del recurso de alzada. Finalmente, se advierte que en el caso de marras no se citará a audiencia de conciliación, toda vez que las partes de común acuerdo no solicitaron su realización y no existe en el plenario fórmula conciliatoria.

En consecuencia, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo del Caquetá, el recurso de apelación interpuesto por la PARTE DEMANDADA, contra la sentencia de primera instancia del **31 de marzo de 2022**, proferida dentro del presente medio de control.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, procédase a remitir el expediente al superior, colocando a su disposición la carpeta digital que reposa en ONE DRIVE.

**Notifíquese y Cúmplase**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **918c0b7cd2fd9408c93dcb203da25355168868fabb0d439bd748031c743bd00d**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL ACCIONANTE</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b><br><b>FRANZ STIVENSON CASTRO CORREA</b><br><a href="mailto:franzcas0501@hotmail.com">franzcas0501@hotmail.com</a><br><a href="mailto:abogadosflorencia@gmail.com">abogadosflorencia@gmail.com</a><br><a href="mailto:mauriciortizmedina@hotmail.com">mauriciortizmedina@hotmail.com</a> |
| <b>DEMANDADO</b>                   | <b>NACION-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL</b><br><a href="mailto:notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co">notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co</a>  |
| <b>RADICACIÓN</b>                  | 18-001-33-33-002-2020-00421-00  |

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por la PARTE ACTORA, contra la sentencia de primera instancia proferida el 31 de marzo de 2022.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 que fuera modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el recurso se interpuso oportunamente, ante el funcionario competente, por quien tiene interés para recurrir, manifestándose claramente el motivo de inconformidad. Así mismo, de acuerdo con las normas procesales y por la naturaleza del asunto es susceptible del recurso de alzada. Finalmente, se advierte que en el caso de marras no se citará a audiencia de conciliación, toda vez que las partes de común acuerdo no solicitaron su realización y no existe en el plenario fórmula conciliatoria.

En consecuencia, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo del Caquetá, el recurso de apelación interpuesto por la PARTE ACTORA, contra la sentencia de primera instancia del **31 de marzo de 2022**, proferida dentro del presente medio de control.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, procédase a remitir el expediente al superior, colocando a su disposición la carpeta digital que reposa en ONE DRIVE.

**Notifíquese y Cúmplase**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b639e71092919eafc4374837248522c015bed1ea5caa37a60ed5c6aad5110679**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintidós (2022)

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL ACCIONANTE</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DELIO REPIZO RENGIFO</b><br><a href="mailto:adriana_201@outlook.com">adriana_201@outlook.com</a> |
| <b>DEMANDADO</b>                   | <b>ESE SOR TERESA ADELE</b><br><a href="mailto:juridica@esesorteresaadele.gov.co">juridica@esesorteresaadele.gov.co</a>                    |
| <b>RADICACIÓN</b>                  | 18-001-33-33-002-2020-00454-00   |

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por la PARTE ACTORA, contra la sentencia de primera instancia proferida el 28 de febrero de 2022.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 que fuera modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el recurso se interpuso oportunamente el pasado **25-04-22**, ante el funcionario competente, por quien tiene interés para recurrir, manifestándose claramente el motivo de inconformidad. Así mismo, de acuerdo con las normas procesales y por la naturaleza del asunto es susceptible del recurso de alzada. Finalmente, se advierte que en el caso de marras no se citará a audiencia de conciliación, toda vez que las partes de común acuerdo no solicitaron su realización y no existe en el plenario fórmula conciliatoria.

Se aclara al apoderado de la ESE SOR TERESA ADELE frente a su reparo en la presentación oportuna del recurso de apelación (ítem 46), que la parte actora fue notificada efectivamente el día **6 de abril de 2022** toda vez que en la notificación realizada el día 02 de marzo de 2022 se digito mal el correo, conforme se aclaró en constancia secretarial visible a ítem 48 del estante digital, contando hasta el **27-04-22**, para interponer el recurso de apelación, de allí que se reitere que el recurso fue interpuesto oportunamente por la parte accionante.

En consecuencia, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo del Caquetá, el recurso de apelación interpuesto por la PARTE ACTORA, contra la sentencia de primera instancia del **28 de febrero de 2022**, proferida dentro del presente medio de control.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, procédase a remitir el expediente al superior, colocando a su disposición la carpeta digital que reposa en ONE DRIVE.

**Notifíquese y Cúmplase**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2be8aea51faaa66406afd975889b3f055bf8d1e9c2a74ef87c001643bd7d97c0**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL ACCIONANTE</b> | <b>POPULAR</b><br><b>GERNEY CALDERON PERDOMO – DEFENSORÍA DEL PUEBLO</b><br><a href="mailto:caqueta@defensoria.gov.co">caqueta@defensoria.gov.co</a><br><a href="mailto:luisalejo16@hotmail.com">luisalejo16@hotmail.com</a>            |
| <b>DEMANDADO</b>                   | <b>MUNIICPIO DE FLORENCIA Y OTROS</b><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@florenciacaqueta.gov.co">notificacionesjudiciales@florenciacaqueta.gov.co</a><br><a href="mailto:claupsm1706@hotmail.com">claupsm1706@hotmail.com</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>                  | 18-001-33-33-002-2020-00509-00  |

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por la PARTE ACTORA, contra la sentencia de primera instancia proferida el 31 de marzo de 2022, por medio de la cual se denegaron las pretensiones de la demanda.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 que fuera modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el recurso se interpuso oportunamente, ante el funcionario competente, por quien tiene interés para recurrir, manifestándose claramente el motivo de inconformidad. Así mismo, de acuerdo con la norma especial –ley 472de 1998-, por naturaleza del asunto, es susceptible del recurso de alzada.

En consecuencia, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo del Caquetá, el recurso de apelación interpuesto por la PARTE ACTORA, contra la sentencia de primera instancia del **31 de marzo de 2022**, proferida dentro del presente medio de control.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, procédase a remitir el expediente al superior, colocando a su disposición la carpeta digital que reposa en ONE DRIVE.

### Notifíquese y Cúmplase

Firmado Por:

Anamaria Lozada Vasquez  
Juez Circuito

**Juzgado Administrativo**

**002**

**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb8025b6a7fcb1c2d02877084b4a8b0323a248d57f4922e9e651e6c087f8d00d**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ

Florencia, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|  |  |
|--|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL<br/>ACCIONANTE</b> | <b>REPARACION DIRECTA<br/>YIBRAN DANIEL MONTOYA</b><br><a href="mailto:nactalyrozo.abogada@gmail.com">nactalyrozo.abogada@gmail.com</a><br><a href="mailto:yulytatianamonag@gmail.com">yulytatianamonag@gmail.com</a>                            |
| <b>DEMANDADO</b>                       | <b>NACION-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL</b><br><a href="mailto:notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co">notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co</a><br><a href="mailto:apoderadopd10ejercito@gmail.com">apoderadopd10ejercito@gmail.com</a> |
| <b>RADICACIÓN</b>                      | 18-001-33-33-002-2020-00418-00   |

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por la PARTE DEMANDADA y la PARTE ACTORA, contra la sentencia de primera instancia proferida el 31 de marzo de 2022.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 que fuera modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el recurso se interpuso oportunamente, ante el funcionario competente, por quien tiene interés para recurrir, manifestándose claramente el motivo de inconformidad. Así mismo, de acuerdo con las normas procesales y por la naturaleza del asunto es susceptible del recurso de alzada. Finalmente, se advierte que en el caso de marras no se citará a audiencia de conciliación, toda vez que las partes de común acuerdo no solicitaron su realización y no existe en el plenario fórmula conciliatoria.

En consecuencia, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo del Caquetá, el recurso de apelación interpuesto por la PARTE DEMANDADA y la PARTE ACTORA, contra la sentencia de primera instancia del **31 de marzo de 2022**, proferida dentro del presente medio de control.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, procédase a remitir el expediente al superior, colocando a su disposición la carpeta digital que reposa en ONE DRIVE.

**Notifíquese y Cúmplase**

Firmado Por:

**Anamaria Lozada Vasquez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35eae6ca420b19cac07d146a849a95d2a4b737f7ffc33eff1c0641eef3d2a9c9**

Documento generado en 27/05/2022 09:16:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**