

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA DEL PODER PÚBLICO JUZGADO ONCE ORAL ADMINISTRATIVO DE MEDELLÍN

Medellín, seis (6) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Radicado	05001-33-33-011- 2020-00064-00
Demandante	DORA LUCÍA ARROYAVE ACEVEDO
Demandado	E.S.E METROSALUD
Medio de control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Asunto	Resuelve excepciones -Decreta pruebas alegatos de conclusión

El art. 38 de la ley 2080 de 2021 en relación con el trámite de las excepciones determinó lo siguiente:

"(...) Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A. I Artículo 39."

La entidad accionada contestó la demanda según se desprende del archivo "04ContestacionDemandaMetrosalud011202000064" y no formuló ninguna excepción que deba ser resuelta en esta etapa procesal.

Ahora no encontrando excepciones propias de esta etapa procesal y como quiera que el asunto de la referencia encaja en los parámetros establecidos en el art. 182A del CPACA modificado por la ley 2080 de 2021 para dictar sentencia anticipada, el Juzgado procederá a decidir sobre el decreto de las pruebas solicitadas.

DECRETO DE PRUEBAS

En cuanto a solicitudes probatorias, la parte demandante además de aportar los documentos para defender su pretensión, solicitó al despacho oficiar tanto a la entidad demandada como al Juzgado 5 Administrativo de Medellín, tal como se puede vislumbrar en el folio 17 del archivo "01Expediente011202000064", en el acápite PRUEBAS, sub acápite OFICIOS:

OFICIOS:

- Sírvase oficiar a la E.S.E METROSALUD, para que certifique el cargo (s) ocupados por mi poderdante, los salarios y prestaciones sociales reconocidas al mismo, desde el 1 de enero de 2015 hasta la fecha; igualmente remitirán copia de los actos administrativos, en que soporta la entidad, el reconocimiento y pago de la prima de vida cara. Finalmente remitirán copia de la demanda y sus anexos, instaurada en contra del (os) acto (s) administrativo (s), que dan soporte al reconocimiento y pago de la prima de vida cara; proceso que se encuentra en curso en el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Medellín.
- Sírvase oficiar señor Juez al JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN, para que aporte las piezas procesales correspondientes a: el escrito de demanda y su contestación; además de lo anterior, que se certifique si ya se profirió sentencia y el estado actual del proceso. Mismo que, se encuentra identificado con el Tipo de Proceso (Nulidad Simple); Demandante (Metrosalud); Demandado (Metrosalud); Radicado (05001 33 33 005 2014 00881 00).

Con respecto a estos oficios, es necesario mencionar que acorde con el tenor literal del artículo 173 del CGP, no le es plausible al juez ordenar el decreto y práctica de pruebas que las partes puedan obtener mediante derecho de petición, salvo que su petición no haya sido atendida, circunstancia que deberá probar, así sea mediante prueba sumaria.

Norma que fue reafirmada como de aplicación en la jurisdicción administrativa en el art. 182A del CPACA modificado por la ley 2080 de 2021 de la siguiente manera:

(...) El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Para el caso puesto a consideración no hay evidencia de que la parte demandada haya solicitado los documentos que pretende obtener, mediante oficio expedido por el Juzgado.

Adicionalmente las partes aportaron los documentos pertinentes al caso controvertido que es de derecho.

En consecuencia solo se decretarán como pruebas las documentales aportadas por las partes en oportunidad y las demás se denegarán.

En cumplimiento a lo dispuesto en el modificado inciso 2 del art. 182A del CPACA se procederá a la

FIJACIÓN DEL LITIGIO

1- Deberá realizar el estudio de legalidad de los actos administrativos demandados a fin de verificar si los mismos se hallan conforme a las normas legales y constitucionales que regulan el asunto sometido a controversia.

2- Realizado el estudio de legalidad de los actos censurados el Juzgado deberá decidir si la parte actora tiene derecho al restablecimiento que reclama, así como en relación con todas las demás pretensiones formuladas por la parte demandante en las oportunidades previstas para tal efecto.

3- Igualmente el Juzgado deberá decidir acerca de todas las excepciones y argumentos de defensa propuestos por la parte demandada en la oportunidad procesal pertinente.

TRASLADO PARA ALEGAR

Por último y no sin antes garantizar a las partes el derecho a pronunciarse en relación con las pruebas decretadas y demás decisiones contenidas en el presente auto, se correrá traslado para alegar de conclusión en consideración a que se cumplen los parámetros del art. 182A del CPACA para dictar sentencia anticipada en atención a que:

- El caso ventilado corresponde a un asunto de puro derecho
- Las pruebas necesarias para resolver son todas documentales, están en el proceso y sobre ellas no se ha formulado tacha o desconocimiento.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,

RESUELVE:

PRIMERO: Se admiten como pruebas todas las documentales aportadas en oportunidad por ambas partes, pruebas que se ponen en conocimiento por el término de tres (3) días como lo consagra el artículo 110 del CGP.

SEGUNDO: Se deniegan las demás pruebas solicitadas.

TERCERO: Vencido el término de traslado de las pruebas y si no se presenta objeción, comenzará a correr el término de diez (10) días, para que las partes presenten sus alegaciones de conclusión término dentro del cual el Ministerio Público podrá rendir su concepto si lo considera pertinente.

CUARTO: Se le reconoce personería a la doctora ELIZABETH ZULETA VALLEJO, portadora de la T.P N° 192.615 del C. S de la J., para que represente los intereses de la entidad demandada, en los términos conferido en el poder obrante a folio 236 del archivo "04ContestacionDemandaMetrosalud011202000064"

QUINTO: Las partes podrán solicitar acceso al expediente virtual a través del correo electrónico adm11med@cendoj.ramajudicial.gov.co, mismo al que deberán remitir los memoriales y documentos que pretendan hacer valer, para lo cual acreditaran haber enviado a las demás partes del proceso un ejemplar (Art. 78 numeral 14 del CGP).

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

**EUGENIA RAMOS MAYORGA
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 011 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE
MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**42ba4a924d065bb882bd194ab238e7fd12970798c6a5358deca92
9a88dbeba51**

Documento generado en 06/07/2021 08:32:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**