

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

Medellín, nueve (9) de febrero de dos mil quince (2015)

Radicado	050013333 011 2014 01545 00
Demandante	BEATRIZ MARIA AGUIAR PRESIGO
Demandado	DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA
Medio de control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Asunto	Rechazo demanda por caducidad

Sería del caso proceder con la admisión de la demanda en virtud de haberse presentado escrito de corrección dentro del término legal concedido para ello.

Sin embargo, el Juzgado encuentra que el medio de control se halla caducado como pasa a explicarse.

El art. 72 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo señala:

*"FALTA O IRREGULARIDAD DE LAS NOTIFICACIONES Y NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE. Sin el lleno de los anteriores requisitos no se tendrá por hecha la notificación, ni producirá efectos legales la decisión, a menos que la parte interesada revele que conoce el acto, consienta la decisión o interponga los recursos legales".*

Solicita la demandante la nulidad del Oficio No. E201300093798 del 26 de julio de 2013 por el cual el Departamento de Antioquia negó el reconocimiento y pago de la prima de servicios a favor de la parte demandante, sin determinar la fecha en que le fue notificado el mencionado acto administrativo.

No obstante de conformidad con la constancia expedida por la Procuraduría obrante a folio 22, el Juzgado puede determinar que el 5 de febrero de 2014, operó la notificación por conducta concluyente del acto enjuiciado, por ser esa la fecha en que la parte actora reveló tener conocimiento del mismo.

Conforme a lo anterior la parte actora suspendió el término de caducidad hasta el día de la expedición de la constancia, veintiuno (21) de abril de 2014 (fol. 22), lo que indica que la demanda debió ser instaurada a más tardar el 22 de agosto de 2014, sin embargo la misma fue presentada el 10 de octubre de 2014, (fol. 21) es decir cuando ya había operado el fenómeno de caducidad del medio de control.

Cabe indicar que conforme a lo dispuesto por el Consejo de Estado en decisión del 10 de diciembre de 2012<sup>1</sup>, la prima de servicio no constituye una prestación periódica, veamos:

*"Aunado a lo anterior, resulta preciso advertir que los actos que tienen el carácter de "prestación periódica", son aquellos actos que reconocen*

<sup>1</sup> Consejo De Estado Sala De Lo Contencioso Administrativo Sección Segunda - Subsección B, Consejero Ponente: DR. GERARDO ARENAS MONSALVE, Bogotá D.C., diez (10) de diciembre del año dos mil doce (2012). Expediente No. 13001-23-31-000-2007-00499-01. Referencia No. 0896-2011

*emolumentos que habitualmente percibe el beneficiario. En ese sentido los actos que reconocen prestaciones periódicas, comprenden no sólo decisiones que conceden prestaciones sociales, sino que también envuelve aquellas prestaciones salariales que periódicamente se sufragan al beneficiario<sup>2</sup>.*

*Así las cosas, comoquiera que la prima de servicios pretendida por la accionante no constituye una prestación que pudiese haberse percibido de forma habitual, no puede determinarse su valor desde que se causó y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años, como lo contempla la norma cuando se refiere a las prestaciones que tienen la connotación de periódicas. "*

Por tanto el término de caducidad, corresponde al usual de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación del acto.

Por lo expuesto, se

#### RESUELVE

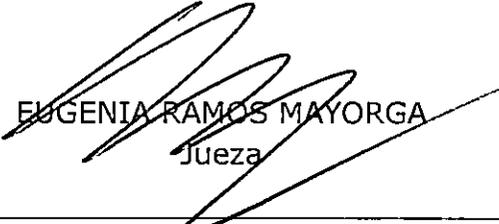
PRIMERO: RECHAZAR la demanda de la referencia.

SEGUNDO: Se ordena la devolución de los anexos al interesado.

TERCERO: Cumplido lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de la radicación.

CUARTO: Se reconoce personería para actuar como apoderada de la parte demandante a la Dra. DIANA CAROLINA ALZATE QUINTERO, en los términos del poder conferido visible a folio 30 y 31 del expediente.

NOTIFÍQUESE

  
EUGENIA RAMOS MAYORGA  
Jueza

NOTIFICACIÓN POR ESTADOS  
JUZGADO 11º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADOS N°. \_\_\_\_\_  
el auto anterior.

Medellín, \_\_\_\_\_. Fijado a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
SECRETARIO

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sentencia de 8 de mayo de 2008, radicado No. 08001-23-31-000-2005-02003-01(00932-07), Actor Jaime Antonio Manjarres Gutiérrez, C.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren