JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

Medellín, Dieciocho (18) de Febrero de dos mil catorce (2014)

Medio de control:	NULIDAD
Demandante:	JULIO FREDYS DUMAR RUIZ
Demandado:	E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA Y MUNICIPIO DE ZARAGOZA – ANTIOQUIA
Radicado:	05-001-33-33-012-2013-00291-00

INTERLOCUTORIO No: 053

ASUNTO: AUTO QUE RESUELVE SOLICITUD DE SUSPENSIÓN PROVISIONAL

En ejercicio del medio de control de simple nulidad consagrado en el artículo 137 de la Ley 1437 de 2011, la parte demandante solicita la suspensión provisional del Acuerdo 0117 de 1996, "Por medio del cual se crean unas plazas de empleo en la planta de cargos de la Empresa Social del Estado Hospital San Rafael del Municipio de Zaragoza", afirmando que:

"Se solicita la suspensión provisional del Acuerdo 0117 de 1996 proferido por la Empresa Social del Estado Hospital San Rafael de Zaragoza, por cuanto dicho Acuerdo fue expedido por la directora encargada de la Empresa Social del Estado Hospital San Rafael y no fue suscrito por el Presidente de la Junta Directiva de la E.S.E. Hospital San Rafael en conjunto con el Secretario de la Junta Directiva además que dicho acuerdo no fue publicado en debida forma, además que según el Secretario de Desarrollo Económico y Social con funciones de Dirección Local de Salud del municipio de Zaragoza, dependencia encargada de las funciones de inspección, vigilancia y control de la empresa social del Estado no se ha encontrado "evidencia alguna como acta u otro documento que compruebe que el día 20 de marzo de 1996 se haya realizado reunión de Junta Directiva de esa entidad en el cual se haya proferido el Acuerdo 0117 o 017 del 20 de marzo de 1996".

El Despacho mediante auto del 23 de agosto de 2013, dio traslado de la solicitud, a la parte demandada por el término de cinco (05) días, auto que fue debidamente notificado al demandado el día 29 de enero de 2014, como se observa a folios 40 del expediente, sin que se emitiera pronunciamiento por parte de las entidades accionadas dentro del término de traslado.

Surtido el trámite correspondiente, y atendiendo a lo dispuesto por el **inciso tercero del artículo 233 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo**, dentro del término oportuno, procede el Despacho a resolver la medida solicitada, para lo cual se tendrán en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

Sea lo primero advertir que este Despacho es competente para decidir la petición de la medida cautelar de suspensión provisional del acto acusado, por aplicación de lo previsto en el artículo 125, en armonía con el artículo 233 de la Ley 1437 de 2011.

La suspensión provisional de los efectos de los actos administrativos, es una excepción a la presunción de legalidad que ampara las decisiones de la administración, en los eventos de infringir en forma manifiesta, las normas superiores en que deben fundarse; la suspensión provisional constituye entonces, una medida preventiva en virtud de la cual, pueden suspenderse transitoriamente los efectos de un acto de la administración.

El artículo 238 de la Carta Política, establece que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo "...podrá suspender provisionalmente por los motivos y con los requisitos que establezca la ley, los efectos de los actos administrativos que sean susceptibles de impugnación por vía judicial."

De conformidad con el numeral 3° del artículo 230 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Juez podrá decretar medidas de suspensión provisional de los efectos de un acto administrativo en tratándose de las acciones de nulidad, y el **artículo 231 ibídem**, al establecer los requisitos para decretar las medidas cautelares, en

lo que tiene que ver con la suspensión provisional de los actos administrativos establece:

*“Art.231.- Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos, **procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con normas superiores invocadas como violadas** o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos...” (Negrillas del Despacho)*

Como se trata de una medida cautelar, de naturaleza excepcional mientras se resuelve de manera definitiva sobre la nulidad del acto cuestionado, su finalidad consiste en evitar transitoriamente su aplicación, **por lo que no puede confundirse con los efectos de la sentencia definitiva; no obstante la solicitud de suspensión procede por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en el escrito de la solicitud de la medida.**

De acuerdo a lo anterior, atendiendo que en el escrito de la solicitud de la medida de suspensión provisional, se remite a los argumentos dados en el concepto de violación de la demanda, será sobre estos argumentos sobre los cuales se resolverá la medida solicitada.

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su artículo 229 señala la procedencia de las medidas cautelares, su finalidad y alcance establecidos en el artículo 230, los requisitos para solicitarlas se establecieron en el artículo 231 y en el artículo 233 se establece el trámite para decretarlas.

En relación con la medida cautelar consistente en la suspensión provisional de los efectos de un acto administrativo el nuevo ordenamiento contencioso administrativo señala que ésta puede ser solicitada en la demanda o en cualquier estado del proceso, por escrito o en audiencia, y que procederá *“por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud*

que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud".

Señaló el Consejo de Estado en providencia del 29 de agosto de 2013¹, que en el nuevo estatuto procesal administrativo, *"para la suspensión provisional se prescindió de la "manifiesta infracción" hasta allí vigente y se interpretó que, "la nueva normativa presenta una variación significativa en la regulación de esta figura, por cuanto la norma obliga al juez administrativo a realizar el análisis entre el acto y las normas invocadas como transgredidas y a estudiar las pruebas allegadas con la solicitud"*². *Esta es una reforma sustancial, si se tiene en cuenta que ello habilita al juez a realizar un estudio no simplemente superficial de la solicitud de la medida sino que incluye la apreciación de las pruebas aportadas al efecto. Todo esto, lógicamente, sin incurrir en una valoración de fondo más propia de la fase de juzgamiento que de este primer momento del proceso; ya que, conforme lo estatuido por el artículo 229 CPACA en su inciso 2º, "[l]a decisión sobre la medida cautelar no implica prejuzgamiento"*

Es claro entonces para el Despacho, que para la procedencia de la suspensión provisional, en el presente medio de control, se debe confrontar el acto con las normas superiores invocadas como violadas, así como el estudio de las pruebas allegadas con la solicitud.

En el caso sub examine, se tiene que en el acápite de normas violadas y concepto de violación de la demanda, se alega que con la expedición del acto administrativo acusado se viola el artículo 209 de la Constitución Política, y el artículo 43 del Decreto 01 de 1984 (C.C.A.) Los artículos 43 y 44 del Decreto 01 de 1984 (C.C.A.). Artículo 12 del Decreto 1876 de 1994 que reglamenta los artículos 194, 195 y 197 de la Ley 100 de 1993

La parte actora advierte que la expedición del acto administrativo acusado se realizó con vicios en su forma pues no fue debidamente notificado, por lo que si bien el acto administrativo existe desde que se expide, el mismo no

¹ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO -SECCION SEGUNDA SUB SECCIÓN A. Consejero ponente: GUSTAVO EDUARDO GOMEZ ARANGUREN. Radicación número: 11001-03-25-000-2012-00491-00(1973-12)

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, auto del 3 de diciembre de 2012, Rad. No. 11001-03-24-000-2012-00290-00. C.P.: Guillermo Vargas Ayala.

es eficaz pues ésta se encuentra condicionada a su publicación o notificación.

Igualmente señala el actor, que el Acuerdo No. 0117 de 1996 se encuentra viciado al ser expedido por funcionario incompetente, lo que conllevaría a que el acto fuera inexistente.

Del material probatorio obrante en el plenario se observa que el acto administrativo acusado , acuerdo No 0117 de 1996 , expedido por la Directora (E) de la E.S.E. Hospital San Rafael del municipio de Zaragoza, efectivamente no fue publicado, por lo que tal y como lo manifiesta el demandante en su demanda, en principio el mismo carecería de eficacia, más no así de validez, por lo que no puede esta judicatura proceder a efectuar la suspensión provisional de un acto que es ineficaz, y cuya declaratoria de nulidad debe de ser declarada judicialmente en el curso del proceso.

Ahora, frente a los demás argumentos de la solicitud de suspensión provisional, el Despacho no observa elementos suficientes, que permitan realizar en este momento el sencillo proceso de comparación de las normas, dado que lo que se pretende en el presente proceso en ejercicio del medio de control de nulidad, es demostrar que el acto administrativo atacado fue expedido con ilegalidad en sus formas, análisis que sólo podría efectuar esta agencia judicial, en el curso del proceso, una vez recaudadas las pruebas que sean necesarias para decidir de fondo el asunto.

Así, el artículo 231 de la Ley 1437 de 2011 antes reseñado señala que tratándose de la solicitud de suspensión provisional cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la misma procederá del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud, pruebas que en el *sub lite* no son suficientes para determinar la falta de competencia del funcionario para expedir el acto administrativo que se esta demandando.

Por lo anterior, no se advierte entonces una infracción a normas superiores, que permita al Despacho en esta instancia procesal, suspender los efectos del acto administrativo acusado, además de que realmente la infracción a las normas que se indican han sido vulneradas con el acto administrativo

impugnado, merece un estudio más profundo, y, de mayor respaldo probatorio que logre la convicción del despacho, ya que de la mera confrontación de la norma, y de los documentos anexos a la demanda, no se logra vislumbrar sin ningún otro tipo de disquisición, que realmente sea factible suspender el acto administrativo Acuerdo No 0117 de 1996. En todo caso, estima el Juzgado que el período probatorio arrojará un haz probatorio que despeje cualquier duda que en este instante invade al despacho para proceder a decretar la medida previa que se deprecó en la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la suspensión provisional solicitada, por las razones expuestas en la motivación precedente.

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANA ARANGO BOLÍVAR

Juez

CVG

<p style="text-align: center;">NOTIFICACIÓN POR ESTADOS ELECTRÓNICOS</p> <p style="text-align: center;">JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN</p> <p>CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADOS ELECTRÓNICOS el auto anterior en la siguiente dirección electrónica: http://www.ramajudicial.gov.co/csjs/publicaciones/ce/seccion/399/1174/2508/Estados-electr%C3%B3nicos.</p> <p style="text-align: center;">Medellín, 25 de febrero de 2014. Fijado a las 8.00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____ KENNY DÍAZ MONTOYA Secretario</p>