JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

Medellín, treinta y uno (31) enero de dos mil catorce (2014)

Medio de Control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
Demandante:	ANIE VECINO MEJÍA
Demandado:	E.S.E. HORACIO MUÑOZ SUESCUN
Radicado:	05 001 33 33 012 2013 01106-00
Asunto:	I NADMITE DEMANDA

ASUNTO: INADMITE PARA CUMPLIR CON REQUISITOS

La señora ANIE VECINO MEJÍA, por medio de apoderado judicial, presentó demanda en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO de carácter laboral contra la E.S.E. HOSPITAL HORACIO MUÑOZ SUESCUN DEL MUNICIPIO DE SOPETRÁN – ANTIOQUIA, con el fin de que se efectúen las siguientes declaraciones y condenas:

*“Declarar nula la resolución 096 del 15 de julio de 2013 expedida por la **E.S.E HOSPITAL HORACIO MUÑOZ SUESCUN**, mediante el cual liquidó de manera definitiva las prestaciones laborales de mi representada.*

*2. Que se ordene a **E.S.E HOSPITAL HORACIO MUÑOZ SUESCUN** realizar nuevamente la liquidación de prestaciones sociales de la señora **ANIE VECINO MEJÍA** teniendo en cuenta las consideraciones realizadas en los hechos de la demanda, esto es, teniendo en cuenta como base para la liquidación el ingreso de mi representada con las horas extras, los recargos nocturnos, dominicales y festivos.*

*3. Que se ordene a la entidad **E.S.E HOSPITAL HORACIO MUÑOZ SUESCUN** a pagar el saldo pendiente conforme la nueva liquidación de prestaciones sociales, teniendo en cuenta los abonos realizados por la entidad demandada.*

4. Que se ordene el pago de la sanción moratoria contenida en el artículo 64 del Código Sustantivo de Trabajo, aplicable por analogía a este proceso, a partir del momento en que la entidad demandada debió hacer el pago y hasta la fecha en que se verifique el pago total de las prestaciones sociales.

(...)”

Analizada la presente demanda, encuentra el Despacho que la misma adolece de algunos requisitos meramente formales por lo que, obrando de conformidad con lo establecido en los artículos 162, 166 y 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y artículo 612 del Código General del Proceso que modifica el artículo 199 del CPACA, se **INADMITE** esta demanda, para que en el término de diez (10) días so pena de rechazo, se cumpla con lo siguiente:

1. Desarrolla el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento de derecho señalando que por medio de éste toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y como consecuencia de la declaración de su nulidad que se le restablezca el derecho.

Al respecto señala el Consejo de Estado que la acción de nulidad y restablecimiento del derecho tiene como fundamento dos grandes objetivos: (i) Restaurar el ordenamiento jurídico trasgredido con ocasión de la expedición de un acto administrativo que quebranta los postulados legales y, (ii) Obtener la reparación de un derecho de orden subjetivo vulnerado por el acto censurado.¹

Respecto a la finalidad de esta acción, la Corte Constitucional precisó que la persona que ha sido lesionada por un acto de la administración, puede solicitar en defensa de su interés particular y concreto ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, además de la nulidad del mismo por ser contrario a las normas superiores, que se le restablezca en su derecho conculcado, desconocido o menoscabado por aquel, razón por la que estimó que la referida acción sólo puede ser ejercida por la persona cuyo derecho ha sido violado o vulnerado en virtud del acto administrativo².

Por su parte, el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala los requisitos de la demanda, y en ellos se establece que deberá señalarse *“2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado,*

¹ SUBSECCION "B" Consejero ponente: VICTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA. Bogotá, D.C., quince (15) de marzo de dos mil doce (2012). Radicación número: 70001-23-31-000-2010-00303-01(1279-11).

² Sentencia C-199 de 1997.

con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.”

Y el artículo 163 ibídem dispone que cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo éste se debe individualizar con toda precisión y cuando se pretendan declaraciones o condenas diferentes de la declaración de nulidad de un acto, deberán enunciarse clara y separadamente en la demanda.

En el presente caso, la parte demandante pretende la declaratoria de la nulidad de la Resolución No. 096 del 15 de julio 2013, por medio de la cual se ordena el reconocimiento y pago de unas prestaciones sociales; a título de restablecimiento del derecho solicita se realice una nueva liquidación teniendo en cuenta el ingreso de la accionante con las horas extras, recargos nocturnos, dominicales y festivos. Adicionalmente, solicita el pago de la sanción moratoria contenida en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, por el no pago oportuno de las prestaciones sociales reconocidas.

Atendiendo a lo anterior, advierte el Despacho que la parte actora señala diferentes pretensiones que no serían consecuencia de la declaratoria de nulidad del acto administrativo demandado, por cuanto al tiempo que demanda la reliquidación del acto que reconoció y ordenó el pago de las prestaciones sociales, reclama el pago de la sanción moratoria por el no pago oportuno de las prestaciones sociales, esta última pretensión enjuiciable ante la jurisdicción laboral en demanda de ejecución, y no ante la contencioso administrativa mediante el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

En efecto, se observa que la pretensión de sanción por no pago de las prestaciones sociales de la señora ANIE VECINO MEJÍA, puede tratarse de un proceso ejecutivo laboral, el que no está dentro del marco de competencia de esta jurisdicción, tal como lo ha sostenido el Consejo de Estado, veamos:

“Esta jurisdicción no es competente para conocer de procesos ejecutivos laborales y por esta vía, no sería viable ordenar a una entidad estatal el reconocimiento de una prestación social...”³

³CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION SEGUNDA - SUBSECCION "A". Consejera ponente: CLARA FORERO DE CASTRO. Providencia del 17 de abril de 1997. Radicación número: 15860

Así las cosas, la parte actora **DEBERÁ** adecuar las pretensiones de la demanda al medio de control elegido teniendo en cuenta al momento de formular las mismas lo dispuesto en el artículo 165. del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que al respecto señala:

“ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES. En la demanda se podrán acumular pretensiones de nulidad, de nulidad y de restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurren los siguientes requisitos:

- 1. Que el juez sea competente para conocer de todas. No obstante, cuando se acumulen pretensiones de nulidad con cualesquiera otras, será competente para conocer de ellas el juez de la nulidad. Cuando en la demanda se afirme que el daño ha sido causado por la acción u omisión de un agente estatal y de un particular, podrán acumularse tales pretensiones y la Jurisdicción Contencioso Administrativa será competente para su conocimiento y resolución.*
- 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
- 3. Que no haya operado la caducidad respecto de alguna de ellas.*
- 4. Que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento.”*

2. Prescribe el **artículo 65 del Código de Procedimiento Civil**: *“Los poderes generales para toda clase de procesos y los especiales para varios procesos separados, sólo podrán conferirse por escritura pública. En los poderes especiales, **los asuntos se determinarán claramente, de modo que no puedan confundirse con otros.** El poder especial para un proceso puede conferirse por escritura pública o por memorial dirigido al juez del conocimiento, presentado como se dispone para la demanda. [...]”.*

Subsanado los requisitos anteriores, deberá allegarse un poder suficiente en el que se determine claramente, el medio de control a ejercer, el objetivo de la demanda y el acto administrativo emanado de la entidad demandada, que será objeto de impugnación.

3. Finalmente, en cumplimiento del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá aportarse prueba de la existencia y representación legal de la E.S.E. HOSPITAL HORACIO MUÑOZ SUESCUN DEL MUNICIPIO DE SOPETRÁN – ANTIOQUIA.

4. De los memoriales con los cuales se de cumplimiento a los requisitos, y los anexos que se presenten, se debe aportar copia para el traslado a la

entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público. Así mismo deberá aportar el archivo de cumplimiento de requisitos en medio magnético formato CD.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

LEIDY JOHANA ARANGO BOLIVAR

NOTIFICACIÓN POR ESTADOS ELECTRÓNICOS

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADOS ELECTRÓNICOS el auto anterior en la siguiente dirección electrónica:

<http://www.ramajudicial.gov.co/csj//publicaciones/ce/seccion/399/1174/2508/Estados-electr%C3%B3nicos>.

Medellín, **04 DE FEBRERO DE 2014**. Fijado a las 8.00 a.m.

KENNY DÍAZ MONTOYA
Secretario