JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL de Medellín
Medellín, Once (11) de abril de dos mil catorce (2014)

MEDIO DE CONTROL:	Acción Ejecutiva
EJECUTANTE:	Maria Victoria Pérez Lopera
EJECUTADO:	Aeroparque Olaya Herrera
RADICADO:	05001 33 33 012 2013 01064 00

ASUNTO: LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

A través de apoderado judicial la señora **MARIA VICTORIA PEREZ LOPERA**, instaura demanda ejecutiva en contra del **AEROPARQUE OLAYA HERRERA DE MEDELLIN**, para que por medio del trámite correspondiente, se libre mandamiento de pago por los siguientes conceptos y valores:

1. **“QUINIENTOS TREINTA MIL DOSCIENTOS VEINTIOCHO PESOS M/L (\$530.228) por concepto de BONIFICACION POR RECREACION, esto es, a partir del 2 de septiembre de 2002 hasta la fecha del reintegro, en la cuantía expresada en el anexo.**
2. **CATORCE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS DIECIOCHO PESOS M/L (\$14.789.318) por concepto de PRIMA DE VIDA CARA causadas a partir del 2001 hasta la fecha de reintegro.**
3. **SIETE MILLONES CIENTO OCHENTA Y UN MIL TRESCIENTOS VEINTISIETE PESOS (\$7.181.327) por concepto de AGUINALDO desde diciembre de 2002 hasta la fecha de reintegro, este punto específico sin perjuicio de lo que ocurra con las causadas en fechas posteriores al reintegro.**
4. **CINCO MILLONES SEISCIENTOS VEINTITRÉS MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS M/L (5.623.656) por concepto de incrementos reales del salario para la entidad durante su desvinculación, de conformidad con la relación anexa.**
5. **TREINTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS DIECISIETE PESOS M/L (\$34.668.417) por concepto de intereses moratorios causados sobre los conceptos reconocidos con ocasión de la mora en el pago de la sentencia.**
6. **DOS MILLONES CIENTO OCHO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS M/L (\$2.108.892) por concepto de subsidio familiar dejado de percibir con ocasión del despido ilegal, causados durante el tiempo que estuvo cesante.**
7. **Por los intereses moratorios causados desde la fecha de la sentencia de segunda instancia hasta cuando se realice el pago efectivo de las**

sumas que no fueron reconocidas y que hoy son pedidas en la demanda."

El crédito que se pretende hacer efectivo, se deriva de una sentencia proferida por esta agencia judicial, razón por la cual este Despacho tiene competencia para conocer del proceso en referencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 104 numeral 6 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

De conformidad con lo establecido en el artículo 299 de la ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demanda de ejecución singular de mayor cuantía instaurada reúne los requisitos previstos por los artículos 75 y siguientes del Código de Procedimiento Civil. Se pretende el pago de una obligación clara, expresa y exigible que consta en el título que se pretende ejecutar, cuyo documento proviene del deudor y constituyen plena prueba en su contra; por tanto, presta mérito ejecutivo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 488, ibídem y artículo 99 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Y así lo ha determinado el Consejo de Estado, quien en sentencia del 27 de mayo de 2010, proferida dentro de la Sección Segunda –Subsección A, señaló:

"El artículo 488 del C.P.C. establece las condiciones formales y de fondo que debe reunir un documento para que de él pueda predicarse la existencia de título ejecutivo.

*Las condiciones formales buscan que los documentos que integran el título conformen unidad jurídica, que sean auténticos, y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme. **Las condiciones de fondo, buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.***

Concretamente, la sentencia de condena constituye un verdadero título ejecutivo, en tanto que contiene una

obligación clara, expresa y exigible en virtud de un pronunciamiento judicial con efectos de cosa juzgada.

*En el presente caso, la Sala observa que el fallo dictado el 26 de agosto de 1999 por la Sección Segunda de esta Corporación es un título expreso, determinado y especificado en un documento que es la misma sentencia; que es claro, pues los elementos que la integran se encuentran inequívocamente señalados: por un lado el acreedor (la señora Herminia Isabel Bitar de Montes como accionante), por otro el deudor (La Nación – Contraloría General de la Nación, entidad que expidió el acto acusado), y el objeto (el reintegro de la demandante a un empleo igual o de superior jerarquía al que ejercía en el momento de la desvinculación y pago de salarios y prestaciones sociales dejados de percibir desde el momento en que fue retirada hasta la fecha en que sea reintegrada); y **que es exigible, debido a que se encuentra en una situación de pago o solución inmediata por no estar sometida a plazo, condición o modo, esto es, por tratarse de una obligación pura, simple y ya declarada.***

Se observa así mismo, que el demandante aportó la primera copia de la providencia que fue notificada por edicto el 30 de septiembre de 1999 (Fl.44 Cdo.ppal.), y quedó debidamente ejecutoriada el día 07 de octubre siguiente, según constancia de la Secretaría de la Sección Segunda de esta Corporación.

En estas condiciones, la Sala no encuentra acertada la afirmación del a quo de que la sentencia que se trae al caso no constituye título ejecutivo, y que no era procedente dictar el mandamiento de pago, pues como se observa, el fallo en cuestión cumple con todos los requisitos del título ejecutivo judicial, razón por la cual lo procedente era librar el mandamiento de pago, sin que fuera acertado en esta instancia entrar a debatir cuestiones del fondo de la obligación contenida en la sentencia, pues como bien se expresó en el salvamento de voto del auto apelado, este debate debe presentarse posteriormente mediante las excepciones que proponga el demandando en uso de su derecho constitucional de defensa y contradicción.”¹ (Negrilla y subraya del Despacho)

En consecuencia, es procedente el mandamiento de pago sujeto a las prescripciones contenidas en los artículos 491 y 497 del Código de Procedimiento Civil.

Es decir, se dispondrá librar mandamiento de pago, no en los términos solicitados por la parte ejecutante, sino conforme al contenido de las sentencias de primera y segunda instancia proferidas por este Juzgado y por

¹ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION SEGUNDA, SUBSECCION “A”, Consejero ponente: GUSTAVO EDUARDO GOMEZ ARANGUREN, Sentencia del veintisiete (27) de mayo de dos mil diez (2010), Radicación número: 25000-23-25-000-2007-00435-01(2596- 07).

el Tribunal Administrativo de Antioquia, respectivamente, en cuanto se libra mandamiento de pago por obligación de dar (pagar una suma de dinero).

En cuanto a los intereses se liquidarán a la tasa máxima legal autorizada, conforme al Artículo 884 del Código de Comercio.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN,**

R E S U E L V E:

I.- LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en favor de **MARIA VICTORIA PEREZ LOPERA**, contra el ejecutado **AEROPARQUE OLAYA HERRERA DE MEDELLIN**, para que la entidad demandada se sirva en los términos indicados en la providencia de noviembre 16 de 2011 proferidas por el Tribunal Administrativo de Antioquia, cancelar las obligaciones contenidas en la aludida providencia, así:

“3°. Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento de derecho, se ordena al Aeroparque Olaya Herrera de Medellín reintegrar a la señora Maria Victoria Pérez Lopera, identificada con la cédula de ciudadanía 42.783.486, al cargo que desempeñaba al momento de la supresión, así como a pagar los salarios y demás emolumentos dejados de percibir desde la fecha de su desvinculación hasta el reintegro efectivo.

4°. La entidad accionada hará la actualización sobre las sumas adeudadas, de conformidad con lo establecido en el artículo 178 C.C.A., teniendo en cuenta los índices de inflación certificados por el Dane y mediante la aplicación de la fórmula matemática adoptada por el H. Consejo de Estado, a saber:

$$R = Rh \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}"$$

II. NOTIFICAR en forma personal este auto, al Agente del Ministerio Público, delegado ante este Despacho y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en los artículos 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y 612 del Código General del Proceso, que modificó el

artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

III.- NOTIFICAR personalmente esta providencia al representante legal del AEROPARQUE OLAYA HERRERA o a quien este haya delegado la facultad de recibir notificaciones, de conformidad con lo establecido en los artículos 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011. El expediente en el despacho a disposición de las partes.

IV. De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 171 ibídem, los gastos ordinarios provisionales del proceso, son los relacionados con la notificación del auto admisorio de la demanda, específicamente los de remisión de la copia de la demanda, anexos y auto admisorio por servicio postal autorizado, como lo ordena el inciso 5° del artículo 612 del Código General del Proceso.

En consecuencia, la parte actora debe realizar las gestiones necesarias para la diligencia de notificación personal, quien deberá consignar la suma de veintiséis mil pesos **\$26.000.** por la entidad demanda y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la cuenta Nro. **41331000206-5** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA.**

Para el efecto, transcurrido el plazo de **treinta (30) días** contados a partir de la notificación por estados de este auto, sin que se hubiere cumplido con la carga precitada, se procederá de conformidad con lo establecido en el artículo 178 ibídem, relativo al desistimiento tácito, precisando que la notificación por correo electrónico no puede surtirse sin cumplirse con lo ordenado, por cuanto inmediatamente se surta esta notificación debe remitirse por servicio postal los documentos citados.

V. ADVERTIR a la parte ejecutada que dispone de un término de **cinco (5) días** para pagar el crédito, o de **diez (10) días** para proponer excepciones (artículos 498, 507 y 509 del Código Procesal Civil). Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de **veinticinco (25) días**, después de surtida la última notificación personal. (Artículo 612 del

Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.)

VI. RECONOCER personería a la abogada **PAULA ANDREA GIRALDO PALACIO**, con tarjeta profesional No. 96.750, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura para representar a la parte ejecutante, en los términos del poder conferido.

Bajo la responsabilidad de la apoderada de la parte demandante, en los términos de los artículos 26 y 27 del decreto 196 de 1971, se tendrá como dependiente judicial a la abogada JANETH ARENAS RIOS identificada con C.C. 1.017.147.863 (folios 10).

NOTIFÍQUESE.-

La Juez,

LEIDY JOHANA ARANGO BOLÍVAR

CVG

<p style="text-align: center;">NOTIFICACIÓN POR ESTADOS ELECTÓNICOS</p> <p style="text-align: center;">JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN</p> <p>CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADOS ELECTRONICOS el auto anterior en la siguiente dirección electrónica: http://www.ramajudicial.gov.co/csj/publicaciones/ce/seccion/399/1174/2508/Estados-electr%C3%B3nicos.</p> <p style="text-align: center;">Medellín, 22 de Abril de 2014. Fijado a las 8.00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____ KENNY DÍAZ MONTOYA Secretario</p>
--