

## JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

Seis (06) de junio de dos mil trece (2013)

REFERENCIA:	INCIDENTE DE DESACATO
ACCIONANTE:	MARIA ELENA GALEANO DE MUÑOZ
ACCIONADO:	COLPENSIONES
RADICADO:	05001-33-33-012-2012-00488-00

**ASUNTO: DEJA SIN EFECTO - DISPONE ABRIR INCIDENTE DE DESACATO.**

La señora MARIA ELENA GALEANO DE MUÑOZ, a través de apoderado judicial, mediante escrito recibido en este despacho el día [13 de febrero de 2013](#), solicitó dar inicio al trámite incidental de desacato, conforme los artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991, con el fin de que la administradora colombiana de pensiones COLPENSIONES, diera cumplimiento a la orden impartida en el fallo de tutela proferido el día [21 de enero de 2013](#).

### CONSIDERACIONES

En el fallo de tutela No. [023](#) proferido el día [21 de enero de 2013](#), en su parte resolutoria, se dispuso:

***“SEGUNDO: ORDENAR a INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES en liquidación, a través de su Representante Legal, FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A, que en el término de OCHO (08) DIAS HABILES, contados a partir de la notificación del presente Fallo, remita – si aun no la ha hecho- a COLPENSIONES el expediente sobre el cual recae la solicitud de la señora MARÍA ELENA GALEANO De MUÑOZ, para que esta última proceda a resolver de fondo dicha petición, de conformidad con la parte motiva.***

***TERCERO: ORDENAR a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, que en el término máximo de UN MES contados a partir del recibo del expediente pensional sobre el cual recae la solicitud de la actora, de de respuesta clara, de fondo y congruente a la petición elevada por la señora MARÍA ELENA GALEANO De MUÑOZ, si aún no lo ha hecho, de la respuesta a las solicitudes presentadas el día 28 de mayo de 2012 relacionadas con el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes derivada del fallecimiento de su cónyuge el señor SAÚL HUMBERTO MUÑOZ, quien se identificaba con cédula de ciudadanía No. 3.597.527, por lo expuesto en la parte motiva. (...)***

El despacho mediante auto del día [19 de marzo de 2013](#) dispuso la

APERTURA DEL INCIDENTE en contra de la administradora colombiana de pensiones –COLPENSIONES, una vez verificado el cumplimiento por parte del Seguro Social de la orden dada por el despacho tal y como se observa a folios 8 y 9 del expediente, dando un traslado de tres días de conformidad con lo previsto en el numeral 2° artículo 137 del C.P.C.; sin embargo, en dicha orden no se identificó la persona natural debidamente individualizada responsable del cumplimiento del fallo de tutela frente a la cual se disponía dar apertura al incidente de desacato, razón por la cual se hace necesario dejar sin efecto las actuaciones adelantadas desde el auto calendarado del diecinueve (19) de marzo de dos mil trece (2013) en aras de proteger el derecho de defensa y contradicción que se erigen como fundamentales según lo contemplado en el artículo 29 de la Constitución Política.

Al respecto el alto tribunal de lo contencioso administrativo en sentencia del 16 de mayo de 2007 C.P. Martha Sofía Sanz Tobón, radicación 11001-03-15-000-2007-00019-02(AC) señaló:

*“... el objeto del incidente de desacato es sancionar al responsable del incumplimiento del fallo de tutela, tal como lo establece el artículo 52 del decreto 2591 de 1991, que reza:*

*(...)*

*Teniendo en cuenta que el arresto es una de las sanciones que señala la norma transcrita para quien incumple una orden de tutela, resulta claro que el sujeto pasivo de la misma es la persona natural responsable del incumplimiento del fallo. Sólo ésta es pasible del mencionado tipo de sanción corporal, no así la persona jurídica.*

*Así lo ha precisado la jurisprudencia de esta Corporación, al señalar que la sanción por desacato no se puede imponer a la entidad sino al servidor que, debidamente vinculado al respectivo procedimiento, resulta responsable del incumplimiento del fallo de tutela. Ha dicho el Consejo de Estado:*

***“Adicionalmente, si se trata de una sanción no puede imponérsele sino a quien ha sido sujeto en el respectivo proceso, en este caso en el incidente. De ahí que no sea legítima la expresión “o a quien haga sus veces”, pues bien podría tratarse de persona natural diferente al momento de decidirse o quedar en firme el auto. No se trata en estos casos de la entidad, sino de quien debió, como autoridad, cumplir la orden. (...)<sup>1</sup>.”*** (Negritas y subrayas fuera de texto.)

Por su parte, el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, dispone:

---

1 CONSEJO DE ESTADO. Sección Quinta. M.P: Álvaro González Murcia. Expediente N°: 2000-90021-01(AC-9514). Actor: Departamento de Cundinamarca, Fondo de Pensiones Públicas de Cundinamarca.

"La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto, incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa de hasta 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

*"La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción".* (Subrayas fuera del texto original).

De acuerdo con lo anterior, este despacho dará apertura al trámite incidental por **DESACATO** en contra de la persona natural responsable del incumplimiento del fallo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

#### **RESUELVE:**

- 1. DEJAR SIN EFECTOS** las actuaciones adelantadas en el presente trámite incidental a partir del auto calendarado [diecinueve \(19\) de marzo de dos mil trece \(2013\)](#)
- 2. ABRIR INCIDENTE POR DESACATO** a favor de **MARIA ELENA GALEANO DE MUÑOZ**, por incumplimiento a la sentencia de tutela proferida el [21 de enero de 2013](#), contra las personas naturales encargadas de dar cumplimiento del fallo de tutela, en nuestro criterio conceptuamos que debe citarse a la doctora **ISABEL CRISTINA MARTÍNEZ MENDOZA** [Gerente Nacional de reconocimiento de la Vicepresidencia de Beneficios y Prestaciones](#) de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES y a quien alcanzan los efectos de la sentencia.
- 3.** Por remisión expresa del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, **DAR A ESTA SOLICITUD EL TRÁMITE INCIDENTAL** señalado en el Libro Segundo, Sección Primera, Título XI, artículos 135 y siguientes del Código Procesal Civil.
- 4. CONFERIR TRASLADO** por el término de **tres (3) días** a la entidad demandada para los efectos previstos en el numeral 2° artículo 137 del C.P.C.

5. En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 27 del decreto 2591 de 1991, **REQUERIR** al superior jerárquico doctor **HÉCTOR EDUARDO PATIÑO JIMÉNEZ** para que dentro del término máximo de **quince días hábiles** siguientes al recibo de la solicitud, proceda a dar cumplimiento al fallo de tutela y proceda a iniciar la correspondiente investigación disciplinaria a que hubiera lugar contra la [Gerente Nacional de Reconocimiento de la Vicepresidencia de Beneficios y Prestaciones](#). De no dar cumplimiento a lo dispuesto en este auto, podrá iniciarse proceso en su contra e imponerle sanciones por desacato hasta que se cumpla la sentencia.

6. **OFICIAR** a la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, a través de su representante legal, para que en el término de **diez (10) días hábiles**, contados a partir de la fecha de recibo del respectivo oficio, proceda a dar cumplimiento a cabalidad del fallo de tutela proferido el [día veintiuno \(21\) de enero de dos mil trece \(2013\)](#), [procediendo a dar respuesta a la solicitud formulada el día 28 de mayo de 2012 referida al reconocimiento de la pensión de sobreviviente por el fallecimiento de su cónyuge SAUL HUMBERTO MUÑOZ](#), sin perjuicio de las acciones disciplinarias o penales a que hubiere lugar en los términos del artículo 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991.

## NOTIFÍQUESE

La juez,

**LEIDY JOHANA ARANGO BOLÍVAR**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS ELECTRÓNICOS**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**

**CERTIFICO:** En la fecha se notificó por ESTADOS ELECTRONICOS el auto anterior en la siguiente dirección electrónica:  
<http://www.ramajudicial.gov.co/csj/publicaciones/ce/seccion/399/1174/2508/Estados-electr%C3%B3nicos>.

Medellín, **11 DE JUNIO DE 2013**. Fijado a las 8.00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario