JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL
Medellín, treinta (30) de Mayo de dos mil trece (2013)

Auto Interlocutorio 159

REF: CONCIILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
SOLICITANTE: RUBEN DARIO TOBON CORREA
SOLICITADOS: MUNICIPIO DE CAUCASIA –ANTIOQUIA
RADICADO: 2013-00259
DECISIÓN: IMPRUEBA

Procede el Despacho de conformidad con la competencia asignada en el artículo 24 de la Ley 640 de 2001, a decidir la aprobación o improbación del acta de conciliación celebrada por el Procurador 107 Judicial Administrativo I de Antioquia.

ANTECEDENTES PROCESALES

SOLICITUD

El día 30 de Enero de 2013, el señor **RUBÉN DARÍO TOBÓN CORREA**, por intermedio de apoderado judicial, solicitó ante la **PROCURADURÍA JUDICIAL**, se citara al Representante Legal del **MUNICIPIO DE CAUCASIA -ANTIOQUIA**, a efecto de llevar a cabo **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**.

PRETENSIONES

Manifiesta el convocante, como objeto de la conciliación *"... que el municipio de Caucasia Antioquia, a través de su representante legal, el día y hora programada por el despacho, a la audiencia de conciliación solicitada, proponga un acuerdo de pago primordialmente acompañada de un buen abono sustancial y considerable a la obligación contenida en el título ejecutivo, base de recaudo, (Resolución N° 0546 de septiembre 13 de 2.012, expedida por el Municipio de Caucasia Ant, en consonancia con las*

sentencias Nos. N° (sic) 011 de abril 13 de 2012, proferida por el juzgado Adjunto Laboral de Caucaasia y N° 00220 de junio 20 de 2.012, proferida por la Sala laboral, del Honorable Tribunal Superior de Ant).

2. Que el ente municipal convocado deberá, reconocer y pagar, al convocante, **RUBEN DARIO TOBON CORREA**, los intereses legales y moratorios, causados, desde la fecha en que se hizo exigible la obligación referenciada en el ítem anterior, hasta la fecha, en que se cancele la totalidad del capital de la mencionada obligación.”¹

HECHOS

“1°. El señor “Convocante”, **RUBEN DARIO TOBON CORREA**, presto sus servicios personales, como empleado público, por más de (20) años, en diferentes entidades del estado y por último, al ente municipal, convocado, Municipio de Caucaasia Ant.

2°. El Juzgado Adjunto laboral del Circuito de Caucaasia Antioquia, dentro del proceso ordinario Laboral de doble instancia, bajo radicado N° 05-154-31-03-001-2.010-00281-00, promovida por el señor convocante, **RUBEN DARIO TOBON CORREA**, contra el ente municipal convocado, “Municipio de Caucaasia Ant”, profirió sentencia de primer grado N° 011 de abril 13 de 2.012, condenando al Municipio de Caucaasia, a cancelar al señor convocante de marras, la suma de \$31.873.596.00 M.L.C, por concepto de reliquidación, de las mesadas pensionales, comprendidas, entre el primero (1°) de enero de 2.001 hasta el mes de abril de 2.012. Y a partir del mes de mayo de 2.012, deberá la entidad accionada, a continuar pagando al actor, una mesada pensional, en la suma de \$1.021.695.M.L.C., incluida las mesadas adicionales de (junio –diciembre), sin perjuicio de los incrementos que año a año, se efectúen a las pensiones.

3°. La sentencia referenciada en el ítem, anterior, fue confirmada en su integridad, por la Sala Laboral, del Honorable Tribunal Superior de

¹ Folio 55.

Antioquia, mediante proveído N° 00220 de junio 20 de 2.012, la cual se encuentra debidamente ejecutoriada.

4°. El juzgado de primera instancia (adjunto laboral del circuito de Caucaasia Ant), en el numeral (1°), de la sentencia N° 011 de abril 13 de 2.012, fijo las costas del proceso bajo radicación N°. 05-154-31-03-001-2.010-00281-00, en la suma de \$5.667.000.00M.L.C., la cual se encuentra debidamente ejecutoriada.

5° El ente municipal convocado "Municipio de Caucaasia Ant", a través de su representante legal, a fin de dar cumplimiento, teóricamente a la sentencia enunciadas en ítem, anteriores, expide la resolución N° 0546 de septiembre 13 de 2.012, ordenando en el Art, (1°), primero de la parte resolutive, de la resolución enunciada, lo siguiente. "Reconocer al señor **RUBEN DARIO TOBON CORREA**, identificado con la C.C. N° 8.266.237, la reliquidación de las mesadas pensionales, comprendidas, entre el (01) primero de enero de de (sic) (junio de 2.012), por un valor de \$33.081.051.00 M.L.C, imputables al Art, 22021101, denominadas mesadas pensionales, del presupuesto del actual vigente. Y la suma de \$5.667.000.00 M.L.C, por concepto de costas, imputables al Art, presupuestal N° 22022101, denominados sentencias, para un gran total adeudado, por el municipio de Caucaasia Ant, la suma de \$38.748.051.00 M.L.C., deuda que se cancelara, con orden de pago.

6° El señor convocante, **RUBEN DARIO TOBON CORREA**, a través del suscrito apoderado judicial, el día 26 septiembre de 2012, impetro ante el ente municipal convocado, municipio de Caucaasia Ant, la correspondiente cuenta de cobro, de la obligación referenciada, en la resolución indicada en el ítem anterior, a fin de que el municipio de Caucaasia, a través de su representante legal, cancelara al convocante, la mencionada obligación, pero a la fecha, (enero 21 de 2.012), el señor representante legal, del ente municipal convocado, ha hecho caso "omiso", a la referida cuenta de cobro, ni mucho menos, ha hecho posible, por intentar, hacer un abono considerable y sustancial, de la suma de dinero, que se les adeuda al señor convocante de marras, a costas del patrimonio del Municipio de Caucaasia Ant, pues esta

obligación (\$38.748.051.00 M.I.C.), siguen causando intereses legales y moratorios, hasta la fecha, en que se produzca, el pago total, de dicha obligación.

7°. La obligación contenida en la resolución N° 0546 de septiembre 13 de 2.012, expedida por el señor representante legal, del ente municipal convocado, en consonancia con las sentencias Nos. N° (sic) 011 de abril 13 de 2.012, proferida por el juzgado Adjunto Laboral de Caucasia y N° 00220 de junio 20 de 2.012, proferida por la Sala laboral, del Honorable Tribunal Superior de Ant, se encuentra a plazo vencido, y se hace necesario, la evacuación de la Audiencia de conciliación solicitada”, por el señor convocante, consagrada en el parágrafo transitorio del Art, 47 de la ley 1551 de 2.012, a fin de que el señor representante legal, del ente municipal, convocado, proponga un acuerdo de pago, a la mencionada obligación, primordialmente acompañada de un buen abono sustancial y considerable, sobre la obligación referenciada, cuya cuantía se ha visto incrementada, por la apatía de la administración municipal, convocada, la cual ha desconocido, el carácter privilegiado de los créditos laborales y ha cancelado del situado fiscal, otros menesteres secundarios.

8°. La obligación contenida en el título ejecutivo, base de recaudo, (Resolución N° 0546 de septiembre 13 de 2.012, expedida por el señor representante legal, del ente municipal convocado, en consonancia con las sentencias Nos N° 011 de abril 13 de 2.012, proferida por el juzgado Adjunto Laboral de Caucasia y N° 00220 de junio 20 de 2.012, proferida por la Sala Laboral, del Honorable Tribunal Superior de Ant), reúnen las exigencias, consagradas en el Art, 100 y 101 del C.P.L y Seguridad Social, por lo que se hace exigible, ejecutivamente, a través del proceso ejecutivo laboral, continuación del ordinario laboral.

ACUERDO CONCILIATORIO

El día trece (13) de marzo de dos mil trece (2013), se realizó la audiencia de conciliación ante el Despacho del Procurador 107 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Medellín, en la que las partes acordaron:

Radicado: 05001-33-33-012-2013-00259-00
Medio de Control: CONCILIACION PREJUDICIAL
Demandante: RUBEN DARIO TOBON CORREA
Demandado: MUNICIPIO DE CAUCASIA

"Frente a las pretensiones del convocante, el comité de conciliación de la alcaldía de Caucasia en reunión celebrada el 19 de febrero de 2013 registrada en el acta 002 del año 2013, decidieron de manera unánime sentar su posición frente a la posibilidad de conciliar el presente asunto teniendo en cuenta que la obligación del Municipio es sobre un fallo judicial el cual se encuentra debidamente ejecutoriado pero que sin embargo considerando que el Municipio no cuenta con disponibilidad presupuestal para cumplir con dicha obligación, recomienda que se haga un acuerdo de pago. Frente a esa recomendación por parte del comité de conciliación el día 28 de febrero del año 2013 se firmó un acuerdo (sic) por los señores José Nadín Arabia Abissad en su calidad de alcalde Caucasia, Antonio José Pérez Araujo como asesor jurídico, el señor Rubén Darío Tobón Correa en su calidad de acreedor y firmado también por el señor Ricardo Ariel Henry Vega quien representa al señor Rubén Darío Tobón Correa, quien coadyuvó al mismo y en dicho acuerdo se acordó lo siguiente: Que el Municipio de Caucasia en su calidad de deudor pagará al acreedor señor Rubén Darío Tobón y a nombre del coadyuvante Ricardo Ariel Henry Vega la suma de cuarenta millones de pesos (\$40.000.000,00) como valor total de la deuda previa negociación que se realizará, los cuales serán cancelados en cinco cuotas mensuales cada una de ellas los primeros cinco días de cada mes, por valor de ocho millones de pesos (\$8.000.000,00) cada una de ellas, que se comenzarán a pagar a partir del mes de marzo de 2013. En esta primera ocasión debido a trámites contables la primera cuota del mes de marzo se pagará a través de la Fiducia del Banco BBVA el día 15 de marzo de 2013. Igualmente acordamos en esta diligencia que en caso de que este acuerdo conciliatorio e impruebe por cualquier circunstancia, los valores que se hayan cancelado hasta ese momento se tendrán como abono a la obligación surgida de la sentencia judicial. Quiero aportar como prueba de lo anteriormente mencionado el acuerdo de pago firmado por las partes en los términos que hice mención, hago entrega de tres folios. Dichos valores se consignarán a la cuenta de ahorros 620229294 del BBVA cuyo titular es el señor Ricardo Ariel Henry Vega, representante del acreedor Rubén Darío Tobón Correa." " (Fl. 68 frente y vuelto).

Como se observa, la propuesta fue aceptada en su totalidad por el convocante, tal como consta en la respectiva acta de conciliación.

CONSIDERACIONES

La conciliación es un mecanismo alternativo de solución de conflictos, por el cual dos o más personas naturales o jurídicas resuelven sus diferencias ante un tercero conocido como conciliador. La ley dispone que los asuntos susceptibles de conciliación son aquellos que sean transigibles, desistibles y aquellos que expresamente determine la ley. Así mismo, clasifica la conciliación en judicial y extrajudicial.

De manera reiterada el Consejo de Estado ha señalado que el acuerdo conciliatorio prejudicial se somete a los siguientes supuestos de aprobación:

- a. La debida representación de las partes que concilian.
- b. La capacidad o facultad que tengan los representantes o conciliadores para conciliar.
- c. La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes.
- d. Que no haya operado la caducidad de la acción.
- e. Que lo reconocido patrimonialmente esté debidamente respaldado en la actuación.
- f. Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público (artículo 73 y 81 de la Ley 446 de 1998).

El Despacho procede a determinar que se le debe impartir aprobación al acuerdo conciliatorio, al encontrarse acreditado los anteriores supuestos, veamos:

1. Respeto de la representación de las partes y su capacidad:

El convocante quien actúa a través de apoderado judicial, el abogado Ricardo Ariel Henry Vega (folio 49), así como la entidad accionada

MUNICIPIO DE CAUCASIA-ANTIOQUIA, representada por el abogado ANTONIO JOSE PEREZ ARAUJO, cuyo poder se encuentra a fls. 62, acudieron a la Audiencia de Conciliación prejudicial representados en debida forma.

2. Respecto de la materia sobre la cual versó el acuerdo.

El artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, reformativa de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia, establece que *"... cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial."*

Esta norma fue reglamentada a través del Decreto 1716 de 2009 y en el artículo 2° consagra:

"Asuntos Susceptibles de Conciliación Extrajudicial en Materia Contencioso Administrativo. Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan."

"Parágrafo 1°. No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo Contencioso Administrativo:

"- Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario.

"- Los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993.

“Los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado...”

Y la Ley 1551 de 2012 “Por la cual se dictan normas para modernizar la organización y el funcionamiento de los municipios.”, establece en su artículo 47 la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad para entablar procesos ejecutivos cuando estos se promuevan contra municipios, al respecto señala:

“Artículo 47. La conciliación prejudicial. *La conciliación prejudicial será requisito de procedibilidad de los procesos ejecutivos que se promuevan contra los municipios. La conciliación se tramitará siguiendo el procedimiento y los requisitos establecidos para la de los asuntos contencioso administrativos. (...)*”

Pues bien, las partes lograron convenio frente a pretensiones propias de la Acción Ejecutiva cuyo fundamento tuvo origen en la sentencia proferida en primera instancia por el Juzgado Adjunto Laboral al Juzgado Civil del Circuito de Cauca el día 13 de abril de 2012, y que fuera confirmada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Antioquia el día 20 de junio de 2012, en las cuales se condenó al Municipio de Cauca a cancelar al señor RUBEN DARIO TOBON CORREA la suma de Treinta y Un Millones Ochocientos Setenta y Tres Mil Quinientos Noventa y Seis pesos (\$31.873.596.00) por concepto de la reliquidación de las mesadas pensionales comprendidas entre el 01 de enero de 2001 y el mes de abril del año 2012 y, a continuar pagando al señor RUBEN DARIO TOBON CORREA una mesada pensional en la suma de un millón veintiún mil seiscientos noventa y cinco pesos (\$1.021.695,00) incluidas las mesadas adicionales de junio y diciembre sin perjuicio de los incrementos que año a año se efectúen a las pensiones; así como de la Resolución No. 0546 del 13 de septiembre de 2012 “Por la cual se reconoce y ordena pagar una reliquidación de mesadas pensionales, dando cumplimiento a una sentencia judicial”

Tenemos entonces que la materia objeto de la conciliación prejudicial que ahora analiza el despacho versa precisamente sobre asunto patrimonial, es

decir, la prestación económica reconocida mediante sentencia judicial debidamente ejecutoriada y mediante Resolución expedida por la administración.

Claro es que el asunto es conciliable en razón de que no afecta derechos mínimos e intransigibles, por lo cual es permitido a la luz del artículo 37 de la Ley 640 de 2001 que las partes logran un acuerdo frente a lo pretendido, además, que no se observa la configuración de caducidad, atendiendo a que se pretende la ejecución de decisiones judiciales.²

Desde la anterior perspectiva, para éste Despacho es claro que se trata de un conflicto de carácter particular y contenido patrimonial susceptible de conciliación (artículo 70 de la Ley 446 de 1998).

3. Respecto del material probatorio destinado a respaldar la actuación.

Como documentos allegados a la conciliación prejudicial y que respaldan la acción a instaurar, se encuentran los siguientes:

3.1 Derecho de petición del día 03 de julio de 2012 dirigido a la personería municipal de Cauca –Antioquia (folio 11 y 12)

3.2 Derecho de petición, solicitud de cumplimiento y pago de sentencia dirigida al Doctor Jose Nadin Arabia en su calidad de alcalde del municipio de Cauca, radicada el día 03 de julio de 2012. (folio 13 y 14)

3.3 Derecho de petición, solicitud de cumplimiento y pago de sentencia dirigida al Doctor Jose Nadin Arabia en su calidad de alcalde del municipio de Cauca, radicada el día 13 de agosto de 2012. (folio 15 y 16)

3.4 Resolución No. 0546 del 13 de septiembre de 2012 “POR LA CUAL SE RECONOCE Y SE ORDENA PAGAR UNA RELIQUIDACIÓN DE MESADAS PENSIONALES, DANDO CUMPLIMIENTO A UNA SENTENCIA JUDICIAL” (folio 17 a 20) y constancia de notificación personal (folio 21)

3.5 Cuenta de cobro radicada el 26 de septiembre de 2012 (folio 22 y 23)

² Artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Numeral 2 literal k): “Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, de decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier materia y de laudos arbitrales contractuales estatales, el término para solicitar su ejecución será de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida.”

- 3.6 Copia simple de oficio de la personería municipal de Caucasia dirigido al alcalde municipal de Caucasia –Antioquia. (folio 24)
- 3.7 Copia simple de la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Antioquia –Sala Laboral, M.P. Héctor H. Álvarez R. del día 20 de junio de 2012 (folio 25 a 37)
- 3.8 Copia simple de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Adjunto Laboral al Juzgado Civil Laboral del Circuito de Caucasia el día 13 de abril de 2012 (folio 38 a 48)
- 3.9 Poder para actuar dado por el señor RUBEN DARIO TOBON CORREA al abogado Ricardo Ariel Henry Vega. (folio 49 y 50)
- 3.10 Poder otorgado al abogado Antonio José Pérez Araujo por el representante legal del municipio de Caucasia alcalde José Nadin Arabia Abissad (folio 62).
- 3.11 Copia del acta de posesión del alcalde municipal de Caucasia (folio 63 y 64)
- 3.12 Acta No. 0002 de 2013 (19 de 2013) del Comité de Conciliación del municipio de Caucasia en el que se manifiesta el ánimo conciliatorio (folio 65 a 67)
- 3.13 Copia simple de acuerdo de pago suscrito entre el Municipio de Caucasia y el convocante RUBEN DARIO TOBON CORREA. (folio 70 a 72)

De los documentos obrantes en el proceso y relacionados previamente se observa que el acuerdo conciliatorio carece del debido soporte probatorio como pasa a indicarse,

El consejo de Estado en reiterada jurisprudencia se ha pronunciado sobre la aportación de documentos en copia simple, anotando que en el trámite conciliatorio deben seguirse igualmente las normas procesales sobre aportación y valoración probatoria resaltando el carácter exigente que debe revestir la prueba y la acreditación de los derechos económicos reclamados³.

Y toda vez que la acción que se pretende incoar es la acción ejecutiva derivada de la condena impuesta a la administración, se deben de analizar además el Despacho sobre el título ejecutivo que debió ser aportado en la presente actuación y que sería el que se pretende ejecutar.

³ Sección tercera; auto del 22 de febrero de 2001; exp. No. 19.077; actor: Hospital Departamental San Juan de Dios.

Señala el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil que constituyen título ejecutivo *"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso - administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia..."*. (Subrayas del Despacho) y en el artículo 115, numeral 2, ibídem se señala que sólo la primera copia de la sentencia prestará mérito ejecutivo, lo cual se hará constar por el secretario en ella.

Sobre las copias auténticas ha dicho el Consejo de Estado su valor probatorio en los siguientes términos:

"El C. P. C dispone lo siguiente sobre aportación de documentos:

. Que se aportarán al proceso en originales o en copia y que ésta podrá consistir en transcripción o reproducción mecánica del documento (art. 253);

. Que para que la copia tenga el mismo valor del original es necesario que la copia se obtenga de una de las siguientes formas:

"ARTÍCULO 254. ()

1°. Cuando hayan sido autorizadas por notario, director de oficina administrativa o de policía, o secretario de oficina judicial, previa orden del juez, donde se encuentre el original o una copia autenticada.

2°. Cuando sean autenticadas por notario, previo cotejo con el original o la copia autenticada que se le presente.

3° Cuando sean compulsadas del original o de copia autenticada en el curso de inspección judicial, salvo que la ley disponga otra cosa"

. Que un documento, aportado en original o en copia, es auténtico, (...)

... La jurisprudencia de la Corte Constitucional, contenida en la sentencia C - 023 del 11 de febrero de 1998 mediante la cual se declararon exequibles los numerales 2° del artículo 254 y 3° del artículo 268 del C. P. C. En dicho fallo esa Alta Corte señaló que para que la copia tenga el mismo valor del original debe haberse tomado de alguna de las formas previstas en el artículo 254 del C. P. C.:

"Tanto el demandante como el Procurador General de la Nación, afirman que las dos normas demandadas se encuentran suspendidas por el artículo 25 del decreto 2651 de 1991, cuya vigencia ha sido prorrogada hasta el 10 de julio de 1998. La Corte no comparte este criterio, por las siguientes razones.

El artículo 25 citado se refiere a los "documentos" y hay que entender que se trata de documentos originales. En cambio, las normas acusadas versan sobre las copias, como ya se ha explicado. Sería absurdo, por ejemplo, que alguien pretendiera que se dictara mandamiento de pago con la copia simple, es decir, sin autenticar, de una sentencia, o con la fotocopia de una escritura pública, también carente de autenticidad.

Un principio elemental que siempre ha regido en los ordenamientos procesales es el de que las copias, para que tengan valor probatorio, tienen que ser auténticas. Ese es el principio consagrado en las normas del Código de Procedimiento Civil que regulan lo relativo a la aportación de copias de documentos.

De otra parte, la certeza de los hechos que se trata de demostrar con prueba documental, y en particular, con copias de documentos, está en relación directa con la autenticidad de tales copias. Tal certeza es el

fundamento de la eficacia de la administración de justicia, y en últimas, constituye una garantía de la realización de los derechos reconocidos en la ley sustancial.

En tratándose de documentos originales puede el artículo 25 ser explicable, porque su adulteración es más difícil, o puede dejar rastros fácilmente. No así en lo que tiene que ver con las copias, cuyo mérito probatorio está ligado a la autenticación.

Si el artículo 25 hubiera querido referirse a las copias así lo habría expresado, porque en el derecho probatorio es elemental la diferencia entre documentos originales y copias. Pero, no lo hizo, como se comprueba con su lectura ()". (Subrayado fuera del texto original)"⁴

Descendiendo al caso concreto se observa que la parte convocante arrimó al plenario copias simples de las sentencias de primera y segunda instancia proferidas por el Juzgado Adjunto Laboral del Juzgado Civil Laboral del Circuito de Cauca y Tribunal Superior del Distrito Judicial de Antioquia, por lo que el Despacho mediante auto notificado por estados el día 21 de marzo de 2013, requirió a los apoderados judiciales de las partes para que procedieran a allegar copia auténtica de las sentencias de primera y segunda instancia proferidas dentro del proceso radicado 05-154-31-03-001-2012-00281-00, concediéndose un término de cinco días, el cual venció sin que se diera cumplimiento al requerimiento efectuado.

Se observa entonces que las copias de las sentencias referencias allegas al proceso en primer lugar, no prestan mérito ejecutivo, toda vez que no consta en las mismas que sean primera copia que presta mérito ejecutivo tal y como lo dispone el artículo 115 del Código de Procedimiento Civil, y en segundo lugar, tampoco son copias auténticas que permitan darle valor probatorio a las mismas de acuerdo con la jurisprudencia antes anotada, concluyéndose entonces que en el presente asunto no se cumple con el presupuesto legal para la aprobación del acuerdo conciliatorio consistente en que *"lo reconocido, patrimonialmente, esté debidamente respaldado en la*

⁴ CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION TERCERA. Consejera ponente: MARIA ELENA GIRALDO GOMEZ. Radicación número: 88001-23-31-000-2002-0103-01(23879) DM. Referencia: APELACION AUTO CONCILIACION PREJUDICIAL.

actuación", por cuando los documentos aportados como soporte de ésta no dan certeza al juez sobre la existencia de la obligación que se reclama.

Bajo estos supuestos, el acuerdo conciliatorio sometido en este caso a homologación del juez administrativo, amerita ser improbadado.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN,**

RESUELVE

PRIMERO: IMPROBAR la conciliación extrajudicial de la referencia que se celebró ante el Procurador 107 Judicial I Administrativo, el día trece (13) de marzo de dos mil trece (2013), de conformidad con las razones anotadas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DEVOLVER los anexos a la parte interesada, sin necesidad de desglose.

TERCERO: ARCHIVAR las presentes diligencias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LEIDY JOHANA ARANGO BOLÍVAR
JUEZ

<p style="text-align: center;">NOTIFICACIÓN POR ESTADOS ELECTRÓNICOS</p> <p style="text-align: center;">JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN</p> <p>CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADOS ELECTRÓNICOS el auto anterior en la siguiente dirección electrónica: http://www.ramajudicial.gov.co/csjs/publicaciones/ce/seccion/399/1174/2508/Estados-electr%C3%B3nicos.</p> <p style="text-align: center;">Medellín, 04 DE JUNIO DE 2013. Fijado a las 8.00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____ KENNY DÍAZ MONTOYA Secretario</p>