JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

Veintiuno (21) de junio de dos mil trece (2013)

Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO
Demandante:	ELIZABETH VELEZ LONDOÑO
Demandado:	E.S.E. METROSALUD
Radicado:	05001-33-33-012-2013-00382-00

ASUNTO: INADMITE PARA CUMPLIR CON REQUISITOS

Analizada la presente demanda, encuentra el Despacho que la misma adolece de algunos requisitos meramente formales por lo que, obrando de conformidad con lo establecido en los artículos 162, 166 y 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y artículo 612 del Código General del Proceso que modifica el artículo 199 del CPACA, se **INADMITE** esta demanda, para que en el término de diez (10) días so pena de rechazo, se cumpla con lo siguiente:

1. Desarrolla el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento de derecho señalando que por medio de éste toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y como consecuencia de la declaración de su nulidad que se le restablezca el derecho.

Al respecto señala el Consejo de Estado que la acción de nulidad y restablecimiento del derecho tiene como fundamento dos grandes objetivos: (i) Restaurar el ordenamiento jurídico trasgredido con ocasión de la expedición de un acto administrativo que quebranta los postulados legales y, (ii) Obtener la reparación de un derecho de orden subjetivo vulnerado por el acto censurado.¹

Respecto a la finalidad de esta acción, la Corte Constitucional precisó que la persona que ha sido lesionada por un acto de la administración, puede solicitar en defensa de su interés particular y concreto ante la jurisdicción de

¹ SUBSECCION "B" Consejero ponente: VICTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA. Bogotá, D.C., quince (15) de marzo de dos mil doce (2012). Radicación número: 70001-23-31-000-2010-00303-01(1279-11).

lo contencioso administrativo, además de la nulidad del mismo por ser contrario a las normas superiores, que se le restablezca en su derecho conculcado, desconocido o menoscabado por aquel, razón por la que estimó que la referida acción sólo puede ser ejercida por la persona cuyo derecho ha sido violado o vulnerado en virtud del acto administrativo².

Por su parte, el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala los requisitos de la demanda, y en ellos se establece que deberá señalarse "2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones."

Y el artículo 163 ibídem dispone que Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión y cuando se pretendan declaraciones o condenas diferentes de la declaración de nulidad de un acto, deberán enunciarse clara y separadamente en la demanda.

La parte demandante en el acápite de pretensiones señala diferentes pretensiones que no serían consecuencia de la declaratoria de nulidad del acto administrativo demandado, por lo que **DEBERÁ** adecuarse las pretensiones al medio de control elegido teniendo en cuenta al momento de formular las mismas lo dispuesto en el artículo 165. del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que al respecto señala:

"ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES. En la demanda se podrán acumular pretensiones de nulidad, de nulidad y de restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurren los siguientes requisitos:

1. Que el juez sea competente para conocer de todas. No obstante, cuando se acumulen pretensiones de nulidad con cualesquiera otras, será competente para conocer de ellas el juez de la nulidad. Cuando en la demanda se afirme que el daño ha sido causado por la acción u omisión de un agente estatal y de un particular, podrán acumularse tales pretensiones y la Jurisdicción Contencioso Administrativa será competente para su conocimiento y resolución.

2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.

² Sentencia C-199 de 1997.

3. *Que no haya operado la caducidad respecto de alguna de ellas.*
4. *Que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento."*

2. La parte demandante señala que debe de citarse como terceros intervinientes a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, SALUD TOTAL EPS S.A., SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A. y CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE ANTIOQUIA –COMFAMA.

Sobre la intervención de terceros ha señalado el Consejo de Estado que *"La intervención de terceros en los procesos de conocimiento de esta jurisdicción, se regula por lo preceptuado en el artículo 146 ib; respecto de los de nulidad y restablecimiento del derecho, el inciso segundo establece que el derecho a intervenir como parte coadyuvante o impugnadora, se le reconocerá a quien demuestre "**interés directo**" en las resultas del proceso.*

(...) Esta Corporación en providencia de 27 de septiembre de 1996³ precisó que si bien el "interés directo" no está definido en norma alguna, la jurisprudencia ha precisado que dada la naturaleza de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, no puede legitimarse la intervención de ningún tercero sino mediante la demostración de un interés directo, es decir, que sea ostensible y cierto, no eventual ni insinuado apenas a la apreciación del fallador."⁴

Así mismo, se ha señalado por el Alto Tribunal que la intervención de terceros permite las siguientes figuras: el litisconsorcio, en sus diferentes modalidades; la intervención adhesiva o litisconsorcial; la denuncia del pleito; el llamamiento en garantía y la intervención ad excludendum.⁵

Y frente a la figura del litisconsorcio ha dicho el tribunal de cierre de lo contencioso administrativo que *"De conformidad con el artículo 50 del C. P. C., los litisconsortes facultativos serán considerados en sus relaciones con la contraparte como litigantes separados y los actos de cada uno de ellos no redundarán en provecho ni en perjuicio de los otros. (...) Respecto de su*

³ Expediente 7853, M.P. Dr. Delio Gómez Leyva.

⁴ CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION CUARTA. Consejera ponente: MARTHA TERESA BRICEÑO DE VALENCIA. Radicación: 54001-23-31-000-2008-00231-01(17393)

⁵ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Radicación número: 13001-23-31-000-2003-01797-02(37591).

integración al proceso, la doctrina ha sido reiterativa en señalar que existen dos maneras de integrar el litisconsorcio facultativo, bien sea en la misma demanda, acumulando varias pretensiones de diversos demandantes contra un sólo demandado o mediante el fenómeno de la acumulación de procesos, o acumulación de demandas para el proceso ejecutivo (arts. 157, 541, 540 y 556 C.P.C.). De todas maneras, resulta pertinente precisar que la integración del litis consorcio facultativo obedece de manera exclusiva a la voluntad de quien va a demandar, en ningún caso, por el querer de quien podría tener la calidad de demandado y al juez tampoco le está permitido hacerlo oficiosamente; pues contrario a lo sucedido con el litis consorcio necesario, el facultativo obedece a la voluntad de las partes, pues a pesar de que los demandantes estarían en capacidad de promover por separado acciones independientes, consideran oportuno y por economía procesal, integrar en un proceso único las pretensiones de los demandantes; sin olvidar, que estos intervienen en el proceso con pretensiones propias y autónomas y pueden hacer valer sus propias pruebas.⁶

El artículo 227 de la Ley 1437 de 2011 remite en la intervención de terceros al Código de Procedimiento Civil, y en esta última norma se diferencia estas intervenciones, pues de ello dependerá la forma de notificación, así, para los llamados en garantía, denunciados en pleito y el poseedor o tenedor llamado al proceso - por cuanto no existe norma en concreto que aquí lo regule-, deberá ceñirse su vinculación a lo reglado en los artículos 56 del CPC, por virtud de lo allí previsto y la remisión contemplada en los artículos 57 y 59 ibídem.

Toda vez que la parte demandante no señala como que tipo de terceros intervinientes se pretende vincular al proceso a Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, Salud Total EPS S.A., Seguros de Vida Colpatria S.A. y Caja de Compensación Familiar De Antioquia –COMFAMA, se **DEBERÁ** indicar la calidad en la cual se pretende vincular a los mismos al proceso.

Se deberá tener para la designación de la calidad de terceros, la forma en como éstos intervinieron en la expedición del acto administrativo que se

⁶ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA. Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO Radicación número: 13001-23-31-000-2003-01797-02(37591).

pretende atacar y del cual se deriva el presunto restablecimiento de derecho.

3. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 161 del CPACA para acudir la presentación de la demanda se someterá al trámite de la conciliación extrajudicial en donde se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento de derecho.

Toda vez que en el acta de la audiencia de conciliación prejudicial se señala que la sociedad COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS no fue citada al trámite conciliatorio y en la demanda se señala como parte a la misma, se requiere a la apoderada judicial de la demandante para que allegue copia de la certificación expedida por la Procuraduría General de la Nación o del acta de la audiencia celebrada en dicha entidad, en la cual se haya citado a la sociedad COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.

4. Del memorial con el cual se de cumplimiento a los requisitos, y los anexos que se presenten, se debe aportar copia para los traslado. Y aportar en medio magnético (PDF) copia de la subsanación ordenada para la notificación de las partes.

NOTIFÍQUESE.-

La Juez,

LEIDY JOHANA ARANGO BOLÍVAR

CVG

<p>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS ELECTRÓNICOS</p> <p>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN</p> <p>CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADOS ELECTRÓNICOS el auto anterior en la siguiente dirección electrónica: http://www.ramajudicial.gov.co/csj//publicaciones/ce/seccion/399/1174/2508/Estados-electr%C3%B3nicos.</p> <p>Medellín, 25 DE JUNIO DE 2013. Fijado a las 8.00 a.m.</p> <p>_____ KENNY DÍAZ MONTOYA Secretario</p>