

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

Medellín, dieciocho (18) de octubre de dos mil trece (2013).

**Auto Interlocutorio 337**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Medio de Control:</b> | <b>CONCILIACIÓN PREJUDICIAL</b>                             |
| <b>Convocante:</b>       | <b>FABIAN BERMUDEZ RAMIREZ</b>                              |
| <b>Convocado:</b>        | <b>CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA<br/>POLICIA NACIONAL</b> |
| <b>Radicado:</b>         | <b>05-001-33-33-012-2013-00890-00</b>                       |

**ASUNTO: APRUEBA CONCILIACIÓN.**

Procede el Despacho de conformidad con la competencia asignada en el artículo 24 de la Ley 640 de 2001, a decidir la aprobación o improbación de la conciliación celebrada por el Procurador 108 Judicial II para asuntos administrativos.

***ANTECEDENTES PROCESALES***

***SOLICITUD***

El día 29 de julio de 2013, **FABIAN BERMUDEZ RAMIREZ** por intermedio de apoderado judicial, solicitó ante la **PROCURADURÍA JUDICIAL**, se citara al Representante Legal de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**, a efecto de llevar a cabo **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**.

***HECHOS***

El señor **FABIAN BERMUDEZ RAMIREZ** devenga asignación de retiro por parte de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, razón por la cual

solicitó a la entidad mediante derecho de petición se procediera al reconocimiento, reliquidación y reajuste de su asignación de retiro y los factores prestaciones de conformidad con el IPC para los años 1997, 1999 y 2002 , petición que fuera negada por la entidad convocada mediante oficio OAJ 5606.13 del 09/11/2009.

## PRETENSIONES

Manifiesta el convocante, como objeto de la conciliación “... *se nulite los oficios OAJ 5606.13 del 03/07/2013 y 7063/OAJ del 09/11/2009, expedido por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, que niega el reajuste de la asignación de retiro con el IPC (...)*

**SEGUNDA:** *Que se reconozca, reajuste y reliquida la asignación de retiro y los factores prestacionales, desde 1997, 1999 y 2002 con el Índice diferencial porcentual entre el incremento CASUR y el IPC, hasta que se haga efectivo el derecho, teniendo en cuenta que el retroactivo será cancelado desde la fecha de radicación de la solicitud hasta la fecha que se haga la conciliación, teniendo en cuenta la prescripción cuatrienal.*

**TERCERA:** *Como consecuencia de lo anterior declaración se ordene a la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional**, a título de restablecimiento de derecho, a reconocer y pagar al actor la diferencia entre lo que se le pagó efectivamente y lo que se le debió haber pagado en virtud de los reajustes en el valor de la mesadas anuales.*

**CUARTA:** *Que se aplique el índice diferencial porcentual del IPC en relación con el incremento CASUR, sobre la base de asignación mensual de retiro, produciendo el incremento respetivo.” (Sic para todo)*

## ACUERDO CONCILIATORIO

El día veinte (20) de septiembre de dos mil trece (2013), se realizó la audiencia de conciliación ante el Despacho del Procurador 108 Judicial I Para

Medio de Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicado:

CONCILIACION PREJUDICIAL  
FABIAN BERMUDEZ RAMIREZ  
CAJA DE SUELDO S DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL  
05001-33-33-012-2013-00890-00

Asuntos Administrativos de Medellín, en donde la entidad convocada presentó la siguiente formula conciliatoria:

*“el comité de conciliación en acta 002 del 05 de marzo de 2013, fijó los parámetros para conciliar el reajuste con el Índice de Precios al Consumidor en las asignaciones y sustituciones mensuales de retiro para el periodo comprendido entre 1997 a 2004 de acuerdo al grado, pagando el 100% del capital y el 75% de indexación y aplicando la prescripción cuatrienal. Para el caso concreto al señor agente @ FABIAN BERMUDEZ RAMIREZ, le corresponde un valor neto a pagar de Siete Millones setecientos noventa mil quinientos setenta y tres pesos m/c. (\$7.790.573,00) por el periodo comprendido entre el 9 de noviembre de 2005 hasta el 20 de septiembre del 2013; y el reajuste entraría en nómina de pago de la entidad a partir del 21 del septiembre 2013. Los mencionados valores serán cancelados por parte de la Caja de Sueldo de Retiro de la Policía Nacional –CASUR máximo dentro de los seis (06) meses siguientes a la radicación del acuerdo conciliatorio aprobado por el Juez Administrativo, junto con los documentos necesarios para el pago por parte del apoderado del convocante” (sic para todo)*

Propuesta que fue aceptada en su totalidad por la parte convocante.

### **CONSIDERACIONES**

La conciliación es un mecanismo alternativo de solución de conflictos, por el cual dos o más personas naturales o jurídicas resuelven sus diferencias ante un tercero conocido como conciliador. La ley dispone que los asuntos susceptibles de conciliación son aquellos que sean transigibles, desistibles y aquellos que expresamente determine la ley. Así mismo, clasifica la conciliación en judicial y extrajudicial.

De manera reiterada el Consejo de Estado ha señalado que el acuerdo conciliatorio prejudicial se somete a los siguientes supuestos de aprobación:

- a. La debida representación de las partes que concilian.
- b. La capacidad o facultad que tengan los representantes o conciliadores para conciliar.
- c. La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes.
- d. Que no haya operado la caducidad de la acción.

|                   |   |
|-------------------|---|
| Medio de Control: | CONCILIACION PREJUDICIAL                          |
| Demandante:       | FABIAN BERMUDEZ RAMIREZ                           |
| Demandado:        | CAJA DE SUELDO S DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL |
| Radicado:         | 05001-33-33-012-2013-00890-00                     |

- e. Que lo reconocido patrimonialmente esté debidamente respaldado en la actuación.
- f. Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público (artículo 73 y 81 de la Ley 446 de 1998).

El Despacho procede a determinar que se le debe impartir aprobación al acuerdo conciliatorio, al encontrarse acreditado los anteriores supuestos, veamos:

### **1. Respeto de la representación de las partes y su capacidad:**

El señor **FABIAN BERMUDEZ RAMIREZ**, acude a la conciliación prejudicial a través del abogado TIBERIO CANO PINEDA<sup>1</sup>; igualmente acude debidamente representado la entidad accionada **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional**, a través de la abogada NELLY ALEJANDRA HERNANDEZ VALENCIA, a quien le otorga poder el Director de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.<sup>2</sup>

### **2. Respeto de la materia sobre la cual versó el acuerdo y que no haya operado la caducidad de la misma**

El artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, reformatoria de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia, establece que *"... cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial."*

Esta norma fue reglamentada a través del Decreto 1716 de 2009 y en el artículo 2° consagra:

*"Asuntos Susceptibles de Conciliación Extrajudicial en Materia Contencioso Administrativo. Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones*

---

<sup>1</sup> Folios 4.

<sup>2</sup> Folio 15

*propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan.*

*"Parágrafo 1°. No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo Contencioso Administrativo:*

*"- Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario.*

*"- Los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993.*

*"Los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado..."*

Por otra parte, la jurisprudencia ha sostenido que la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad no opera en materia de derechos ciertos e indiscutibles, por ser estos mínimos y gozar de la característica de irrenunciabilidad al respecto, de los cuales se hace acreedor por el simple hecho de una vinculación laboral, pues en materia de derecho público su régimen laboral y prestacional está contenido en la Ley; por lo tanto, las retribuciones a recibir siempre estarán previamente establecidas en ella, lo que hace que esos derechos por sí mismos gocen de certeza, pues como se dijo, su contenido mismo está contenido en la ley laboral que al respecto cobije al empleado público.

Sin embargo, lo anterior no es óbice para que las partes acudan a la conciliación como mecanismo alternativo para solucionar sus conflictos, sin que le sea dable al Juez, determinar la improbación de la conciliación aduciendo que el mismo no es susceptible de conciliación prejudicial.

Así, en un caso similar al que ocupa la atención de esta agencia judicial, en el cual se discutía sobre la conciliación en asuntos labores, el Consejo de Estado señaló:

*"La Constitución señala que en todas las actuaciones públicas, debe prevalecer el derecho sustancial<sup>3</sup>. Por ende, no se puede hacer valer primero el formalismo sobre la solución justa de los casos, por el contrario, las formas solo deben ser tenidas como medios a través de*

---

<sup>3</sup> Ver T-114-10

*los cuales se amparan los derechos subjetivos de los sujetos procesales.*

*Bajo los anteriores supuestos, si bien para el ejercicio de la presente acción no es necesario agotar el requisito de procedibilidad, esto no quiere decir que se le pueda forzar al actor, que hace uso de dicho mecanismo alternativo de solución de conflictos (conciliación), a presentar demanda ante la Jurisdicción Contenciosa, antes que finalice el trámite conciliatorio para evitar que fenezca el término de caducidad, y menos aun cuando las partes llegan a un acuerdo amigable, pues lo coherente es que termine la etapa de conciliación, para así iniciar la actuación contenciosa.”<sup>4</sup>*

Tenemos entonces que la materia objeto de la conciliación prejudicial que ahora analiza el despacho versa precisamente sobre asunto patrimonial, es decir, sobre el reajuste de la asignación de retiro del señor **FABIAN BERMUDEZ RAMIREZ** con base en el incremento del IPC para los años en que este le fue más favorable.

Desde la anterior perspectiva, para éste Despacho es claro que se trata de un conflicto de carácter particular y contenido patrimonial susceptible de conciliación (artículo 70 de la Ley 446 de 1998).

En el acuerdo al que llegaron las partes se reconoce en un 100% el capital adeudado al demandante por valor de reajuste de la asignación de retiro aplicando el Índice de Precios al Consumidor, por lo que con el mismo se están protegiendo los derechos del señor FABIAN BERMUDEZ RAMIREZ al reconocerle y satisfacerle el derecho reclamado.

Frente a la indexación intereses conciliadas por las partes, las mismas son de carácter particular y de contenido económico, y los derechos que en ella se discuten pueden ser tenidos como disponibles y por tanto transigibles.

Además, no se observa la configuración de caducidad, atendiendo a que lo que se pretendería de no prosperar la conciliación, sería acudir a la jurisdicción a través del medio de control de nulidad y restablecimiento de derecho por la nulidad del oficio número 7063 del 09 de noviembre de 2009 y 5606 del 03 de julio de 2013.

---

<sup>4</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA SUBSECCION "B". Consejero ponente: VICTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA. 4 de noviembre de 2010. Radicación número: 15001-23-31-000-2006-01415-01(0281-10)

De conformidad con lo establecido en el artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo cuando se dirija la demanda contra actos que reconozcan prestaciones periódicas, como es el caso sometido a estudio por esta agencia judicial, la misma se podrá presentar en cualquier tiempo, por lo que en el presente asunto no ha operado la caducidad.

### **3. Respecto del material probatorio destinado a respaldar la actuación.**

Como documentos allegados a la conciliación prejudicial y que respaldan la acción a instaurar, se encuentran los siguientes:

- Oficio No 5606/OAJ del 3 de julio de 2013 suscrito por el Director General de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional Coronel ® Jorge Alirio Barón Leguizamón. (Folio 7)
- Oficio No 7063/OAJ del 09 de noviembre de 2009 suscrito por el Director General de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional Coronel ® Luis Enrique Herrera Enciso. (Folio 8 a 9)
- Copia Resolución NO. 1864 del 02 de mayo de 1984 por medio de la cual se reconoce asignación de retiro al demandante (Folio 10)
- Acta 02 de 2013 Comité de Conciliación de la convocada y liquidación de porcentaje que se debe de cancelar a la convocante suscrito (Folio 21 a 44)

Revisado el material probatorio existente en el expediente se observa que el señor FABIAN BERMUDEZ RAMIREZ ostenta asignación de retiro reconocida mediante Resolución No. 1864 del 02 de mayo de 1984 expedida por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, así mismo que el demandante por intermedio de su apoderado judicial solicitó fuera reajustada su asignación de retiro de conformidad con el incremento del IPC a partir del año de 1997 petición que le fuera negada mediante oficio consecutivo 7063 OAJ del día 09 de noviembre de 2009.

#### 4. Respeto a la no afectación del patrimonio público.

En relación con éste aspecto es importante anotar que el Consejo de Estado ha expresado:

*“(...) La conciliación es un instituto de solución directa de los conflictos, constituida a partir de la capacidad dispositiva de las partes y cuya bondad como fórmula real de paz y como instrumento de descongestión de los despachos judiciales está suficientemente demostrada.*

*En tratándose de materias administrativas contenciosas para las cuales la ley autoriza el uso de este mecanismo, dado el compromiso del patrimonio público que les es inherente, la ley establece exigencias especiales que deben tomar en cuenta el juez a la hora de decidir sobre su aprobación.*

*Entre dichas exigencias, la Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en “las pruebas necesarias” que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado-en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes-, de modo tal que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley (...)”<sup>5</sup>*

Sobre el acuerdo al que llegaron las partes se concluye que el mismo no resulta lesivo para el patrimonio público, ni es violatorio de la ley, toda vez que el derecho que se reconoce por parte de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional ha sido ampliamente reconocido por la jurisprudencia del Consejo de Estado en las sentencias de unificación proferidas el 17 de mayo de 2007, emitida por la Sección Segunda, C.P Jaime Moreno García, expediente radicado bajo el N° 8464-05, reiterada en decisiones posteriores de la misma Corporación, entre ellas la sentencia de marzo 26 de 2009, C.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, radicación N° 2072-08 y sentencia del 27 de Enero de 2011 del mismo Consejero Ponente, Radicado N° 1479-09.

La entidad demandada al momento de realizar la reliquidación de la asignación de retiro aplicó la prescripción cuatrienal extintiva del derecho consagrada en el artículo 174 del Decreto 1211 de 1990, arrojando como valor a pagar la suma de siete millones setecientos noventa mil quinientos setenta y tres mil pesos (\$7.790.573), tal y como se observa a folios 37 del expediente.

<sup>5</sup> C.E Sección Tercera, CP Dr. Alier Eduardo Hernández Enriquez, Expediente No. 850012331000200300091 01, veintinueve (29) de enero del dos mil cuatro (2004).

## 5. Caso concreto

Por lo tanto, con los argumentos expuestos anteriormente, relacionados con la representación de las partes, el material probatorio aportado a la conciliación, la no afectación del patrimonio público y el no haber operado la caducidad de la acción de nulidad y restablecimiento de derecho, son suficientes para impartir la aprobación de la conciliación celebrada entre **FABIAN BERMUDEZ RAMIREZ** y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** **APROBAR** la conciliación prejudicial de la referencia que se celebró ante la Procuraduría 108 Judicial I Administrativo, el día veinte (20) de setiembre de dos mil trece (2013).

**SEGUNDO:** En virtud del acuerdo logrado la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** pagará al demandante, **FABIAN BERMUDEZ RAMIREZ** el equivalente a **SIETE MILLONES SETECIENTOS NOVENTA MIL QUINIENTOS SETENTA Y TRES MIL PESOS (\$7.790.573)**, valor que será en el término máximo de seis meses contados a partir de la radicación a la entidad convocada del auto que apruebe el acuerdo conciliatorio.

**TERCERO:** Las sumas reconocidas en el presente acuerdo conciliatorio, devengarán intereses corrientes durante los seis primeros meses contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, y moratorios una vez vencidos estos.

El pago se efectuará de conformidad con el artículo 195 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Medio de Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicado:

CONCILIACION PREJUDICIAL  
FABIAN BERMUDEZ RAMIREZ  
CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL  
05001-33-33-012-2013-00890-00

**CUARTO:** Por Secretaría, para el cabal cumplimiento de lo acordado por las partes y lo dispuesto en esta providencia, se expedirán las copias respectivas con constancia de su ejecutoria y precisando cuál de ellas resulta idónea para el cumplimiento de la obligación (artículo 115 del Código de Procedimiento Civil).

**QUINTO.** En firme esta providencia, por Secretaría se procederá al archivo del expediente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**LEIDY JOHANA ARANGO BOLÍVAR**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS ELECTRÓNICOS**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**

**CERTIFICO:** En la fecha se notificó por ESTADOS ELECTRÓNICOS el auto anterior en la siguiente dirección electrónica:

<http://www.ramajudicial.gov.co/csj//publicaciones/ce/seccion/399/1174/2508/Estados-electr%C3%B3nicos>.

Medellín, **22 DE OCTUBRE DE 2013**. Fijado a las 8.00 a.m.

---

**KENNY DÍAZ MONTOYA**  
Secretario