JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

Veintidós (22) de noviembre de dos mil trece (2013)

Medio de control:	REPARACIÓN DIRECTA
Demandante:	JOSÉ DEL CARMEN PEREZ OLMOS Y OTROS
Demandado:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL
Radicado:	05-001-33-33-012-2013-01017-00

ASUNTO: **DEJA SIN EFECTO. INADMITE DEMANDA**

1. El presente proceso fue presentado en la oficina de apoyo judicial de los Juzgados Administrativos el día 22 de octubre de 2013, correspondiendo por reparto el conocimiento del mismo a esta agencia judicial.

Una vez recibido el presente proceso y hecho el estudio pertinente, mediante auto del 31 de octubre de 2013 se dispuso el rechazo del mismo, al advertirse que dicha acción ya se encontraba caducada, toda vez que en el acta de conciliación extrajudicial de la Procuraduría 112 Judicial II Asuntos Administrativos, se indicaba que la radicación de solicitud de conciliación se había hecho el día 05 de agosto de 2013, cuando en consideración de esta Judicatura ya habían transcurrido los dos años después de la ocurrencia del hecho, para acudir a la vía judicial, dicho auto fue notificado por estados del 05 de noviembre de 2013.

Pese a lo anterior, mediante memorial recibido en esta agencia judicial el día 07 de noviembre de 2013, la apoderada de los demandantes hace solicitud para dejar sin efectos el auto que rechazó la demanda en los siguientes términos:

(...)

b) Al revisar de manera detallada, los términos de caducidad que se tiene para presentar el escrito de la demanda, esta parte activa de la Litis se encuentra en total desacuerdo con el A-quo, en razón de lo siguiente:

- *La fecha de ocurrencia del hecho objeto de la demanda, y en el que perdió la vida el patrullero de la Policía Nacional IVA FERNANDO RODRIGUEZ PEREZ, ocurrió el 28 de julio de 2011.*
- *La presentación de la demanda debía darse el 29 de julio de 2013, según lo indicado por el artículo 164 del CPACA.*
- *Para dar cumplimiento al requisito de procedibilidad se radica ante el Ministerio Público, solicitud de conciliación prejudicial el 23 de julio de 2013, es decir entre la fecha de los hechos y la radicación de la solicitud de conciliación transcurrió un (1) año, once (11) meses y veintitrés (23) días.*
- *La parte convocante asiste en la hora y fecha señaladas para llevar a cabo la audiencia de conciliación, a la cual ninguna de las entidades convocadas asistió, a lo cual la Procuraduría 112 Judicial II para*

Asuntos Administrativos, fija nueva fecha para el día 03 de octubre de 2013.

- *El día 03 de octubre de 2013, se lleva a cabo la audiencia de conciliación, en la que la parte convocada manifiesta su intención de llegar a un acuerdo conciliatorio pero indica que requiere consulta para definir el monto a proponer, por lo que la Procuraduría 112 Judicial II para Asuntos Administrativos, fija nueva fecha para el día 22 de octubre de 2013, argumentando a la vez, que se encuentra dentro del término de que trata el Decreto 1716 de 2009, el cual vencía el 23 de octubre de 2013.*
- *El día 22 de octubre de 2013, procede el Despacho de la Procuraduría 112 Judicial II para Asuntos Administrativos, a celebrar la audiencia de conciliación extrajudicial en la cual, la entidad demandada, a través de su aseguradora manifiesta no tener fórmulas de arreglo para presentar en esta audiencia, ante lo cual el Despacho declara fallida la audiencia de conciliación y da por surtida la etapa conciliatoria.*
- *Una vez agotado el requisito de procedibilidad, el día 22 de octubre de 2013, se interpone la demanda ante los Jueces Administrativos del Circuito de Medellín (reparto) corresponde al JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN, el conocimiento de la misma.*

Con lo anterior se indica que aun los demandantes, se encontraban en la oportunidad procesal para la presentación del medio de control; ya que para llegar a los dos (2) años que señala el artículo 164 del CPACA, faltaban aun seis (6) días.

El Despacho al momento de declarar la caducidad se basó con el acta de audiencia de conciliación aportada con los anexos de la demanda, realizada el día 22 de octubre de 2013, en la Procuraduría 112 Judicial II para Asuntos Administrativos, en la cual se consignaba como fecha de presentación de solicitud de conciliación extrajudicial el día 05 de agosto de 2013, encontrando esta Judicatura que para dicha fecha ya estaba caducada el respectivo medio de control.

En esta oportunidad, vista la constancia expedida por la Procuraduría 112 Judicial II Para Asuntos Administrativos, la misma que no había sido aportada con los anexos de la demanda encuentra este Juzgado que aparece como fecha radicación de la solicitud de conciliación prejudicial el día 23 de julio de 2013, y no como erróneamente se había consignado en el acta de audiencia de conciliación.

En consideración a lo anterior y teniendo como referencia la constancia de solicitud de conciliación aportada por la apoderada de los demandantes encuentra el Despacho que para el momento de presentación de la demanda aún no había operado el fenómeno de caducidad y por tal motivo se ordena **DEJAR SIN EFECTOS** el auto interlocutorio No 349 del 31 de octubre de 2013 mediante el cual se rechazó la presente demanda por encontrarse en esta oportunidad que no operó la caducidad de la acción teniendo en cuenta que la solicitud fue presentada el 23 de julio de 2013, cuando no había vencido los dos años para interponer la demanda.

2. Analizada la presente demanda, encuentra el Despacho que la misma adolece de algunos requisitos meramente formales por lo que, obrando de conformidad con lo establecido en los artículos 161, 162, 166 y 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y artículo 612 del Código General del Proceso que modifica el artículo 199 del CPACA, se **INADMITE** esta

demanda, para que en el término de **diez (10) días** so pena de rechazo, se cumpla con lo siguiente:

De conformidad con el artículo 65 del Código de Procedimiento Civil por remisión expresa del artículo 306 del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los poderes especiales para un proceso *“puede conferirse por escritura pública o por memorial dirigido al juez del conocimiento, **presentado como se dispone para la demanda.**”*

Toda vez que el poder conferido a la abogada AURA RUTH GAITAN OCAMPO fue presentado personalmente por JOSÉ DEL CARMEN PEREZ OLMOS quien actúa en su propio nombre; LUIS CARLOS PEREZ OLMOS y ADALGIZA UREÑA OSIPINA quienes actúan en su propio nombre y en representación de los menores ANYI DANIEL, JUAN SEBASTIAN, LUZ XIMENA Y LUZ MILA PÉREZ UREÑA; HUMBERTO PEREZ OLMOS y OLGA CONSUELO CALDERON AVILA quienes actúan en su propio nombre y en representación de los menores LUIS FERNANDO, LUISA FERNANDA Y SORAYA PEREZ CALDERON, tal y como se observa a folios 15 a 18 de la demanda, se **DEBERÁ** realizar otorgamiento del poder por parte de la señora VERONICA PÉREZ UREÑA quien actúa en su propio nombre, toda vez que esta aparece como parte demandante, y en el poder otorgado no hace presentación personal del mismo tal, como lo dispone el artículo 65 y 84 del Código de Procedimiento Civil por remisión del CPACA.

NOTIFÍQUESE

LEIDY JOHANA ARANGO BOLÍVAR
JUEZ

m/z

<p style="text-align: center;">NOTIFICACIÓN POR ESTADOS ELECTRONICOS</p> <p style="text-align: center;">JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN</p> <p>CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADOS ELECTRONICOS el auto anterior en la siguiente dirección electrónica: http://www.ramajudicial.gov.co/csi//publicaciones/ce/seccion/399/1174/2508/Estados-electr%C3%B3nicos.</p> <p style="text-align: center;">Medellín, 26 DE NOVIEMBRE DE 2013. Fijado a las 8.00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____ KENNY DÍAZ MONTOYA Secretario</p>