JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

Veintinueve (29) de noviembre de dos mil trece (2013).

Medio de control:	ACCIÓN POPULAR –INCIDENTE DE DESACATO
Demandante:	ALVARO OCAMPO POSADA
Demandado:	SOCIEDAD DE DISEÑOS Y CONSTRUCCIONES CIVILES –DISCONCI- Y OTROS
Radicado:	05 001 23 31 000 2003 04476 00

ASUNTO: NO REPONE AUTO QUE RECHAZÓ RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTO QUE NEGÓ LA PRACTICA DE INSPECCIÓN JUDICIAL. AUTORIZA COPIAS PARA RECURSO DE QUEJA.

EL RECURSO DE REPOSICIÓN:

Mediante escrito de folios 319 a 320 del expediente, el apoderado judicial de ACCIÓN Fiduciaria, presenta recurso de reposición y en subsidio solicitud de expedición de copias para interponer recurso de queja, contra la providencia proferida por el **JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN** el día veinticinco (25) de octubre de dos mil trece (2013), obrante a folio 314 del expediente, mediante la cual se denegó el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia, por improcedente.

A fin de sustentar el recurso de reposición el apoderado judicial de la entidad demandada aduce, entre otras cosas, lo siguiente:

“...Según el escrito en el que se interpuso el recurso de apelación, se estableció que el artículo 144 de la ley 1437 de 2011, por medio de la cual se expidió el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece como medio de control la Acción Popular, razón por la que en materia procedimental ya no le es aplicable la ley 472 de 2008 (sic) sino la ley antes mencionada.

(...)

Según lo anterior, tenemos, entonces, que a este auto le cabe el recurso de apelación pues se trata de un auto que negó el decreto de la inspección judicial, una prueba que es de vital importancia en el presente proceso, razón por la que no es entendible que se haya procedido a negar el recurso debidamente interpuesto y que según vimos, es totalmente procedente.

(...)

En este caso, la debida motivación del auto que recurrimos radica en establecer los motivos por los que se niega la aplicación de la ley 1437 de 2011 y no simplemente citar normas, lo que no puede entenderse como un motivación sino como una mera transcripción de normas, pues en el auto recurrido no se analiza para nada los efectos de la regulación posterior integral en materia de procedimiento de los medios de control regulados por la ley 1437 de 2011, uno de ellos la procedencia del recurso de apelación interpuesto."

Por tanto, el apoderado solicita sea revocada la providencia recurrida, y se proceda a conceder el recurso de apelación negado mediante auto notificado por estados el día 29 de octubre de 2013.

Finalmente, plantea que como petición subsidiaria, en caso de que le sea negado el recurso de reposición, solicita al despacho expedir con destino al superior funcional las copias, para efectos instaurar el recurso de queja.

CONSIDERACIONES:

El despacho en el auto que se recurre procedió a negar el recurso de apelación interpuesto contra el auto que negó el decreto de la inspección judicial solicitada, por considerarlo improcedente a la luz de la normativa de la Ley 472 de 1998, norma especial que regula el trámite de las acciones populares.

En la citada providencia se estableció que los incidentes desacatos en las acciones populares se encuentran regulados en el artículo 41, sin embargo, en el mismo no se regula su trámite, y se procedió a dar aplicación a lo reglado en la Ley 472 de 1998, que es una norma especial que regula lo referente a la acción popular para determinar la procedencia o no del recurso de apelación interpuesto.

Una vez revisada en su integridad la Ley 472 de 1998, que se reitera, regula lo relativo a las acciones populares, se pudo establecer que el recurso de apelación procede contra el auto que rechace la demanda, el auto que decreta medidas previas y la sentencia de primera instancia.

Ahora bien, manifieste el recurrente que se debió de haber aplicado lo relativo a los recursos de apelación, señalado en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, por ser norma posterior que deroga en materia de procedimiento o regulado en la Ley 472 de 1998.

Posición que no comparte este Despacho, pues no puede entenderse que al expedirse normas se entienden implícitamente derogadas aquellas que se haya expedido con anterioridad, en virtud de la regla según la cual se debe preferir la Ley posterior.

Al respecto la Corte Constitucional ha indicado que el artículo 2 de la Ley 153 de 1887 "*Por la cual se adiciona y reforma los códigos nacionales, la ley 61 de 1886 y la 57 de 1887*", introduce en el ordenamiento una regla de solución de conflictos normativos, en función del momento de expedición de la ley. La norma que contemple la política legislativa más reciente **en torno a una misma cuestión**, se debe preferir por encima de aquella norma que contenga una política legislativa anterior. Ley posterior se prefiere a la ley anterior, significa entonces, que se deben preferir las nuevas soluciones jurídicas que en democracia se haya decidido construir, para resolver una determinada situación.

La Ley 1437 de 2011 fue proferida para regular las actuaciones de la administración y el procedimiento específico en los procesos que se adelantan en la jurisdicción contencioso administrativa, y se dispone en su artículo 144 la procedencia de las acciones populares para la protección de los derechos e intereses colectivos, pero no regula de manera especial lo relativo al procedimiento de las acciones populares, por lo que al existir norma especial que regula el trámite de las acciones populares, está se debe de preferir frente a las normas generales.

Al respecto la Corte Constitucional en sentencia C 005 de 1996 en el que se analizó la presunta derogación tácita de una norma por haberse expedido ley posterior, señaló lo siguiente:

"El artículo 2º de la Ley 153 de 1887 dice que la ley posterior prevalece sobre la anterior y que en caso de que una ley posterior sea contraria a otra anterior, se aplicará la ley posterior.

*Ese principio debe entenderse en armonía con el plasmado en el artículo 3° **Ibíd**em, a cuyo tenor se estima insubsistente una disposición legal por declaración expresa del legislador o por incompatibilidad con disposiciones especiales posteriores, o por existir una ley nueva que regule íntegramente la materia a que la anterior se refería.*

El artículo 5° de la Ley 57 de 1887 estableció con claridad que la disposición relativa a un asunto especial prefiere a la que tenga carácter general.

De lo dicho se deduce también que si se tienen dos normas especiales y una de ellas, por su contenido y alcance, está caracterizada por una mayor especialidad que la otra, prevalece sobre aquélla, por lo cual no siempre que se consagra una disposición posterior cuyo sentido es contrario al de una norma anterior resulta ésta derogada, pues deberá tenerse en cuenta el criterio de la especialidad, según los principios consagrados en los artículos 3° de la Ley 153 de 1887 y 5° de la Ley 57 del mismo año.

En otras palabras, viniendo al caso en controversia, para que la disposición demandada pudiera entenderse derogada, con arreglo a los precedentes principios, por la consagrada en el actual artículo 130 del Código Contencioso Administrativo, se requeriría que esta última disposición así lo hubiera declarado (derogación expresa) o que, siendo ambas de la misma especialidad, resultaran entre sí incompatibles, por lo cual se preferiría la especial posterior (derogación tácita), o que mediante el precepto invocado se hubiera regulado íntegramente la materia."

Por lo anterior, esta judicatura mantiene su decisión de Rechazar el recurso de apelación interpuesto por Fiduciaria FES (Hoy Acción Fiduciaria), por improcedente.

EL RECURSO DE QUEJA:

El recurso de queja es un medio de impugnación de las providencias judiciales, el cual puede ser interpuesto para que el superior conceda el de apelación, o en su caso, los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en la Ley 1437 de 2011, cuando el inferior los negó a pesar de ser procedentes, o lo concedió en un efecto diferente.

El artículo 378 del Código de Procedimiento Civil aplicable a los procesos que se tramitan ante esta jurisdicción por remisión del artículo 245 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que el recurso de queja deberá formularse ante el superior dentro de los cinco

días siguientes al recibo de las copias, con expresión de los fundamentos que se invoquen para que se conceda el denegado.

Luego el recurso de queja debe cumplir con estos requisitos:

Que el interesado interponga oportunamente recurso de reposición contra el auto que niega la concesión de la apelación y solicite, en subsidio, la expedición de las copias pertinentes para trámite el de queja.

Que el juez decida, no reponer la providencia mediante la cual negó el recurso de apelación interpuesto y en consecuencia, autorice la expedición de las copias necesarias para que se surta el recurso de queja.

Que el recurrente suministre lo necesario para la expedición de las copias dentro de los cinco días siguientes a la notificación del auto que niegue la reposición.

Que el recurrente retire las copias dentro de los tres días siguientes a la publicación del aviso de expedición.

Que interponga el recurso de queja ante el Superior funcional dentro de los cinco días siguientes al recibo de las copias, con expresión de los fundamentos que se invoquen para que se conceda el denegado.

De lo discernido, esta Agencia Judicial, no repondrá el Auto de octubre veinticinco (25) de dos mil trece (2013), mediante el cual se denegó el recurso de apelación propuesto por el apoderado de Acción Fiduciaria contra el auto que negó el decreto de la inspección judicial y ante la improsperidad del recurso interpuesto, se procederá a autorizar la expedición de las copias solicitadas para que se surta el recurso de queja ante el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA**, tal como lo solicitó el recurrente.

Por lo anterior, **JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN:**

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha veinticinco (25) de octubre de dos mil trece (2013), obrante a folios 314 del expediente, que denegó el recurso de apelación interpuesto contra el auto que negó el decreto de inspección judicial, del día veinte (20) de septiembre de dos mil trece (2013), por improcedente.

SEGUNDO: AUTORIZAR la expedición de copias a favor de **Acción Fiduciaria (Antes Fiduciaria FES)** para que se surta el recurso de queja, la cual deberá suministrar lo necesario para compulsarlas en el término de cinco (5) días, so pena de declararse precluido el término para expedirlas.

NOTIFÍQUESE,

La Juez,

LEIDY JOHANA ARANGO BOLÍVAR

<p style="text-align: center;">NOTIFICACIÓN POR ESTADOS ELECTRÓNICOS</p> <p style="text-align: center;">JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN</p> <p>CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADOS ELECTRÓNICOS el auto anterior en la siguiente dirección electrónica: http://www.ramajudicial.gov.co/csj//publicaciones/ce/seccion/399/1174/2508/Estados-electr%C3%B3nicos.</p> <p style="text-align: center;">Medellín, <u>DICIEMBRE 4 DE 2013</u>. Fijado a las 8.00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____ KENNY DÍAZ MONTOYA Secretario</p>
--