

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

Medellín, veintinueve (29) de noviembre de dos mil trece (2013).

**Auto Interlocutorio 399**

<b>Medio de Control:</b>	<b>CONCILIACIÓN PREJUDICIAL</b>
<b>Convocante:</b>	<b>HECTOR SOLANO VARGAS</b>
<b>Convocado:</b>	<b>CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL</b>
<b>Radicado:</b>	<b>05-001-33-33-012-2013-01027-00</b>

**ASUNTO: APRUEBA CONCILIACIÓN.**

Procede el Despacho de conformidad con la competencia asignada en el artículo 24 de la Ley 640 de 2001, a decidir la aprobación o improbación de la conciliación celebrada por el Procurador 32 Judicial II para asuntos administrativos.

***ANTECEDENTES PROCESALES***

***SOLICITUD***

El día 09 de agosto de 2013, HECTOR SOLANO VARGAS por intermedio de apoderada judicial, solicitó ante la **PROCURADURÍA JUDICIAL**, se citara al Representante Legal de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**, a efecto de llevar a cabo **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**.

***HECHOS***

El señor HECTOR SOLANO VARGAS devenga asignación de retiro por parte de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional reconocida mediante Resolución No. 0350 del 11 de febrero de 1993.

Desde la fecha en la cual obtuvo su asignación de retiro, anualmente se ha reajustado la misma mediante el principio de oscilación contemplado en el Decreto 1213 de 1990, razón por la cual solicitó a la entidad convocada mediante derecho de petición se procediera al reconocimiento, reliquidación y reajuste de su asignación de retiro de conformidad con el IPC en el periodo comprendido entre 1997 y 2013, petición que fuera negada por la entidad convocada mediante acto administrativo No OAJ 6396.13 del 15 de julio de 2013.

## PRETENSIONES

Manifiesta el convocante, como objeto de la conciliación *"... se declare por el Señor Director de Prestaciones Social de la POLICIA NACIONAL, la nulidad y/o revocación del Acto Administrativo conformado por el oficio No. OAJ 6396.13 del 15 de Julio de 2013 por medio del cual se le negó a mi mandante el derecho al reajuste del IPC y demás peticiones formuladas ante esa entidad, con la norma que más favorable sea al peticionante.*

*2. Como consecuencia de la declaratoria de nulidad del acto administrativo que se solicita y a título de Restablecimiento del DERECHO, SE CONDENE, A LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL A:*

- Se ordene la reliquidación y reajuste permanente de la asignación de retiro reconocida por la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL "CASUR", a mi poderdante, adicionalmente los reajustes correspondientes al desfase, entre el aumento efectuado a la pensión de mi representado y el que se liquidó a los pensionados de los demás sectores en los años 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013.*
- Ordenar el pago efectivo de los dineros que resulten de aplicar los porcentajes solicitados en el punto anterior, debidamente indexadas las sumas dejadas de cancelar por los anteriores conceptos, a partir del año 1997, hasta la fecha en que sea reconocido el derecho a mi poderdante. Que de aplicarse la prescripción se de aplicación a la cuatrienal de que habla la última sentencia del Consejo de Estado.*

- Ordenar el pago de los intereses moratorios sobre los dineros provenientes del reconocimiento de la aplicación de los porcentajes precitados en los numerales anteriores, a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia (Sentencia C 188 de 1999, expediente 2191 del 24 de marzo de 1999).
- Se ordene a la entidad demandada el pago de las costas y las agencias en derecho.

*Para el cumplimiento de la conciliación, se ordene dar aplicación al artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo."*

### **ACUERDO CONCILIATORIO**

El día diecisiete (17) de octubre de dos mil trece (2013), se realizó la audiencia de conciliación ante el Despacho del Procurador 32 Judicial II Para Asuntos Administrativos de Medellín, en donde la entidad convocada solicitó se suspendiera la diligencia con el fin de revisar la liquidación del convocante, ante la liquidación presentada por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional la cual debe de iniciarse desde el año 1997, solicitud que fuera aceptada por el procurador judicial, suspendiéndose la diligencia hasta el día 22 de octubre de 2013.

El día veintidós (22) de octubre de dos mil trece (2013), se realizó la audiencia de conciliación ante el Despacho del Procurador 32 Judicial II Para Asuntos Administrativos de Medellín, en donde la entidad convocada presentó la siguiente formula conciliatoria:

*"De acuerdo al poder especial que me confiere el señor Brigadier General JOSE ALIRIO LEGUIZAMON, la entidad tiene ánimo conciliatorio de conformidad con el acta del comité de conciliación celebrado el día 5 de marzo de 2013, bajo los siguientes parámetros: Se pagará el 100% del capital, y el 75% de la indexación sobre ese capital, para un total neto a pagar de \$14.775.106, para los años comprendidos entre 2001, 2002 y 2003. Para ello se tendrá en cuenta la prescripción cuatrienal la cual aplicará desde mayo 29 de 2009 hasta el 17 de octubre de 2013, dicho reajuste entrará en nómina a partir del 17 de octubre de 2013, el pago se realizará una vez entrada la cuenta de cobro ante la entidad con la copia ejecutoriada del auto que apruebe esta conciliación por parte de la judicatura contenciosa administrativa de Medellín, la entidad no pagará intereses durante los primeros seis meses, pasados los cuales se empezará a correr interés de conformidad con lo*

Medio de Control:	CONCILIACION PREJUDICIAL
Demandante:	HECTOR SOLANO VARGAS
Demandado:	CAJA DE SUELDO S DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL
Radicado:	05001-33-33-012-2013-001027-00

*establecido por el artículo 192 del CPACA y demás normas concordantes en esta materia.” (Sic para todo)*

Propuesta que fue aceptada en su totalidad por la parte convocante.

### **CONSIDERACIONES**

La conciliación es un mecanismo alternativo de solución de conflictos, por el cual dos o más personas naturales o jurídicas resuelven sus diferencias ante un tercero conocido como conciliador. La ley dispone que los asuntos susceptibles de conciliación son aquellos que sean transigibles, desistibles y aquellos que expresamente determine la ley. Así mismo, clasifica la conciliación en judicial y extrajudicial.

De manera reiterada el Consejo de Estado ha señalado que el acuerdo conciliatorio prejudicial se somete a los siguientes supuestos de aprobación:

- a. La debida representación de las partes que concilian.
- b. La capacidad o facultad que tengan los representantes o conciliadores para conciliar.
- c. La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes.
- d. Que no haya operado la caducidad de la acción.
- e. Que lo reconocido patrimonialmente esté debidamente respaldado en la actuación.
- f. Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público (artículo 73 y 81 de la Ley 446 de 1998).

El Despacho procede a determinar que se le debe impartir aprobación al acuerdo conciliatorio, al encontrarse acreditado los anteriores supuestos, veamos:

#### **1. RESPECTO DE LA REPRESENTACIÓN DE LAS PARTES Y SU CAPACIDAD:**

El señor **HECTOR SOLANO VARGAS**, acude a la conciliación prejudicial a través de la abogada LUZ MARINA LÓPEZ LOAIZA<sup>1</sup>; igualmente acude

---

<sup>1</sup> Folios 1.

debidamente representado la entidad accionada **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional**, a través del abogado JUAN RODRIGO MARÍN SÁNCHEZ, a quien le otorga poder el Director de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.<sup>2</sup>

## **2. RESPECTO DE LA MATERIA SOBRE LA CUAL VERSÓ EL ACUERDO Y QUE NO HAYA OPERADO LA CADUCIDAD DE LA MISMA**

El artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, reformativa de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia, establece que *"... cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial."*

Esta norma fue reglamentada a través del Decreto 1716 de 2009 y en el artículo 2° consagra:

*"Asuntos Susceptibles de Conciliación Extrajudicial en Materia Contencioso Administrativo. Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan."*

*"Parágrafo 1°. No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo Contencioso Administrativo:*

*"- Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario."*

*"- Los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993."*

*"Los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado..."*

Por otra parte, la jurisprudencia ha sostenido que la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad no opera en materia de derechos ciertos e indiscutibles, por ser estos mínimos y gozar de la característica de

---

<sup>2</sup> Folio 39 y 68.

irrenunciabilidad al respecto, de los cuales se hace acreedor por el simple hecho de una vinculación laboral, pues en materia de derecho público su régimen laboral y prestacional está contenido en la Ley; por lo tanto, las retribuciones a recibir siempre estarán previamente establecidas en ella, lo que hace que esos derechos por sí mismos gocen de certeza, pues como se dijo, su contenido mismo está contenido en la ley laboral que al respecto cobije al empleado público.

Sin embargo, lo anterior no es óbice para que las partes acudan a la conciliación como mecanismo alternativo para solucionar sus conflictos, sin que le sea dable al Juez, determinar la improbación de la conciliación aduciendo que el mismo no es susceptible de conciliación prejudicial.

Así, en un caso similar al que ocupa la atención de esta agencia judicial, en el cual se discutía sobre la conciliación en asuntos labores, el Consejo de Estado señaló:

*“La Constitución señala que en todas las actuaciones públicas, debe prevalecer el derecho sustancial<sup>3</sup>. Por ende, no se puede hacer valer primero el formalismo sobre la solución justa de los casos, por el contrario, las formas solo deben ser tenidas como medios a través de los cuales se amparan los derechos subjetivos de los sujetos procesales.*

*Bajo los anteriores supuestos, si bien para el ejercicio de la presente acción no es necesario agotar el requisito de procedibilidad, esto no quiere decir que se le pueda forzar al actor, que hace uso de dicho mecanismo alternativo de solución de conflictos (conciliación), a presentar demanda ante la Jurisdicción Contenciosa, antes que finalice el trámite conciliatorio para evitar que fenezca el término de caducidad, y menos aun cuando las partes llegan a un acuerdo amigable, pues lo coherente es que termine la etapa de conciliación, para así iniciar la actuación contenciosa.”<sup>4</sup>*

Tenemos entonces que la materia objeto de la conciliación prejudicial que ahora analiza el despacho versa precisamente sobre asunto patrimonial, es decir, sobre el reajuste de la asignación de retiro del señor **HECTOR SOLANO VARGAS** con base en el incremento del IPC para los años en que este le fue más favorable.

<sup>3</sup> Ver T-114-10

<sup>4</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA SUBSECCION "B". Consejero ponente: VICTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA. 4 de noviembre de 2010. Radicación número: 15001-23-31-000-2006-01415-01(0281-10)

Desde la anterior perspectiva, para éste Despacho es claro que se trata de un conflicto de carácter particular y contenido patrimonial susceptible de conciliación (artículo 70 de la Ley 446 de 1998).

En el acuerdo al que llegaron las partes se reconoce en un 100% el capital adeudado al demandante por valor de reajuste de la asignación de retiro aplicando el Índice de Precios al Consumidor, por lo que con el mismo se están protegiendo los derechos del señor **HECTOR SOLANO VARGAS** al reconocerle y satisfacerle el derecho reclamado.

Frente a la indexación e intereses moratorios conciliados por las partes, las mismas son de carácter particular y de contenido económico, y los derechos que en ella se discuten pueden ser tenidos como disponibles y por tanto transigibles.

Además, no se observa la configuración de caducidad, atendiendo a que lo que se pretendería de no prosperar la conciliación, sería acudir a la jurisdicción a través del medio de control de nulidad y restablecimiento de derecho por la nulidad del oficio número OAJ 6396.13 del 15 de julio de 2013.

De conformidad con lo establecido en el artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo cuando se dirija la demanda contra actos que reconozcan o nieguen prestaciones periódicas, como es el caso sometido a estudio por esta agencia judicial, la misma se podrá presentar en cualquier tiempo, por lo que en el presente asunto no ha operado la caducidad.

### **3. RESPECTO DEL MATERIAL PROBATORIO DESTINADO A RESPALDAR LA ACTUACIÓN.**

Como documentos allegados a la conciliación prejudicial y que respaldan la acción a instaurar, se encuentran los siguientes:

- Oficio No OAJ 6396.13 del 15 de julio de 2013 suscrito por el Director General de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional Brigadier General ® Jorge Alirio Barón Leguizamón. (Folio 8 y 9)

Medio de Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicado:

CONCILIACION PREJUDICIAL  
HECTOR SOLANO VARGAS  
CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL  
05001-33-33-012-2013-001027-00

- Hoja de Servicios No 14216657 (Folio 10)
- Copia de la resolución No 0350 del 11 de febrero de 1993 "Por la cual se reconoce y ordena el pago de la asignación mensual de retiro al SV ® SOLANO VARGAS HECTOR" (Folio 11 a 12)
- Copia liquidación anual por aumento general de sueldo. (Folio 13 a 28)
- Solicitud de reliquidación de la asignación de retiro con base en el IPC (Folio 29 a 32)
- Acta 02 de 2013 Comité de Conciliación de la convocada y liquidación de porcentaje que se debe de cancelar al convocante suscrito por Profesional Grupo de Demandas de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional (Folio 40 a 58)

Revisado el material probatorio existente en el expediente se observa que el señor **HECTOR SOLANO VARGAS** ostenta asignación de retiro reconocida mediante Resolución No. 0350 del 1 de febrero de 1993 expedida por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, así mismo que el demandante por intermedio de su apoderada judicial solicitó fuera reajustada su asignación de retiro de conformidad con el incremento del IPC a partir del año de 1997 petición que le fuera negada mediante oficio consecutivo OAJ 6396.13 del día 15 de julio de 2013.

#### 4. RESPECTO A LA NO AFECTACIÓN DEL PATRIMONIO PÚBLICO.

En relación con éste aspecto es importante anotar que el Consejo de Estado ha expresado:

*"(...) La conciliación es un instituto de solución directa de los conflictos, constituida a partir de la capacidad dispositiva de las partes y cuya bondad como fórmula real de paz y como instrumento de descongestión de los despachos judiciales está suficientemente demostrada.*

*En tratándose de materias administrativas contenciosas para las cuales la ley autoriza el uso de este mecanismo, dado el compromiso del patrimonio público que les es inherente, la ley establece exigencias especiales que deben tomar en cuenta el juez a la hora de decidir sobre su aprobación.*

*Entre dichas exigencias, la Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en "las pruebas necesarias" que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado-en el evento de que el interesado decidiese*

*ejercitar las acciones pertinentes-, de modo tal que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley (..)”<sup>5</sup>*

Sobre el acuerdo al que llegaron las partes se concluye que el mismo no resulta lesivo para el patrimonio público, ni es violatorio de la ley, toda vez que el derecho que se reconoce por parte de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional ha sido ampliamente reconocido por la jurisprudencia del Consejo de Estado en las sentencias de unificación proferidas el 17 de mayo de 2007, emitida por la Sección Segunda, C.P Jaime Moreno García, expediente radicado bajo el N° 8464-05, reiterada en decisiones posteriores de la misma Corporación, entre ellas la sentencia de marzo 26 de 2009, C.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, radicación N° 2072-08 y sentencia del 27 de Enero de 2011 del mismo Consejero Ponente, Radicado N° 1479-09.

La entidad demandada al momento de realizar la reliquidación de la asignación de retiro aplicó la prescripción cuatrienal extintiva del derecho consagrada en el artículo 174 del Decreto 1211 de 1990, arrojando como valor a pagar la suma de catorce millones setecientos setenta y cinco mil ciento seis pesos (\$14.775.106), tal y como se observa a folios 58 del expediente.

## 5. CASO CONCRETO

Por lo tanto, con los argumentos expuestos anteriormente, relacionados con la representación de las partes, el material probatorio aportado a la conciliación, la no afectación del patrimonio público y el no haber operado la caducidad de la acción de nulidad y restablecimiento de derecho, son suficientes para impartir la aprobación de la conciliación celebrada entre **HECTOR SOLANO VARGAS** y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN,**

---

<sup>5</sup> C.E Sección Tercera, CP Dr. Alier Eduardo Hernández Enriquez, Expediente No. 850012331000200300091 01, veintinueve (29) de enero del dos mil cuatro (2004).

## **RESUELVE**

**PRIMERO:** **APROBAR** la conciliación prejudicial de la referencia que se celebró ante la Procuraduría 32 Judicial II Administrativo, el día veintidós (22) de octubre de dos mil trece (2013).

**SEGUNDO:** En virtud del acuerdo logrado la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** pagará al demandante, **ANTONIO JOSE CEBALLOS VARGAS** el equivalente a **CATORCE MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y CINCO MIL CIENTO SEIS PESOS (\$14.775.106.00)**, valor que será en el término máximo de seis meses contados a partir de la radicación a la entidad convocada del auto que apruebe el acuerdo conciliatorio.

**TERCERO:** Las sumas reconocidas en el presente acuerdo conciliatorio, devengarán intereses moratorios una vez vencidos los seis meses contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia.

El pago se efectuará de conformidad con el artículo 192 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO:** Por Secretaría, para el cabal cumplimiento de lo acordado por las partes y lo dispuesto en esta providencia, se expedirán las copias respectivas con constancia de su ejecutoria y precisando cuál de ellas resulta idónea para el cumplimiento de la obligación (artículo 115 del Código de Procedimiento Civil).

**QUINTO.** En firme esta providencia, por Secretaría se procederá al archivo del expediente.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LEIDY JOHANA ARANGO BOLÍVAR**

**JUEZ**

Medio de Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicado:

CONCILIACION PREJUDICIAL  
HECTOR SOLANO VARGAS  
CAJA DE SUELDO S DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL  
05001-33-33-012-2013-001027-00

<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS ELECTRÓNICOS</b></p> <p><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN</b></p> <p><b>CERTIFICO:</b> En la fecha se notificó por ESTADOS ELECTRÓNICOS el auto anterior en la siguiente dirección electrónica:  <a href="http://www.ramajudicial.gov.co/csj/publicaciones/ce/seccion/399/1174/2508/Estados-electr%C3%B3nicos">http://www.ramajudicial.gov.co/csj/publicaciones/ce/seccion/399/1174/2508/Estados-electr%C3%B3nicos</a>.</p> <p>Medellín, <b>03 DE DICIEMBRE DE 2013</b>. Fijado a las 8.00 a.m.</p> <p style="text-align: right;">_____  <b>KENNY DÍAZ MONTOYA</b>            Secretario</p>
---