**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**MONTERIA (CORDOBA) Juzgado Administrativo Administrativo 002**
**Fijación Estado**

**12/08/2016** **Entre: 16/08/2016 y 16/08/2016**

~~241~~ 104



| ıero Expediente | Clase de Proceso | Subclase de Proceso | Demandante / Denunciante | Demandado / Procesado | Objeto | Fecha del Auto | Fechas | | Cuaderno |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | Inicial | V/miento | |
| 33330022013002880 | Procesos ordinarios | Reparacion directa | ALVARO RAFAEL - VERGARA PEREZ | NACION - MINDEFENSA - POLICIA NACIONAL | admitir como pruebas y darle el valor probatorio | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |
| 33330022014000330 | Procesos ordinarios | Nulidad y restablecimiento del derecho | DIANA LUCIA - SUAREZ ARIAS | MUNICIPIO DE CHINU | ARCHIVESE EL EXPEDIENTE | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |
| 33330022014001050 | Acciones constitucionales | Tutelas | MARIA ESPERANZA - GONZALEZ HOYOS | UNIDAD DE REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS - UARIV | OBEDEZCASE Y CUMPLASE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |
| 33330022014001930 | Procesos ordinarios | Nulidad y restablecimiento del derecho | ALBERTO ANTONIO-PUCHE CARRASCAL | NACION - MINISTERIO DE EDUCACION - FNPSM - FIDUPREVISORA | se remite los expedientes en el juzgado laboral del circuito de monteria. | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |
| 33330022014003980 | Procesos ordinarios | Nulidad y restablecimiento del derecho | ALCIBIADES- DIAZ DUEÑAS | UGPP | AUTO ADMITE DEMANDA | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |
| 33330022014004100 | Procesos ordinarios | Nulidad y restablecimiento del derecho | GIOMAR CLARET - TORRENTE OVIEDO | NACION-MINEDUCACION -FNPSM | se aprueba liquidacion de costas | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |
| 33330022015000060 | Procesos ordinarios | Reparacion directa | YADIRA DEL CARMEN - ESPITIA HERNANDEZ | UARIV - DPS | corrigase el literal b del auto de fecha 01 de agosto del 2016 | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |
| 33330022015000850 | Procesos ordinarios | Nulidad y restablecimiento del derecho | EDGARDO VELLOJIN PETRO | LA NACION - MINEDUCACION- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAG. | AUTO ORDENA EXPEDIR COPIAS | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |
| 33330022015001300 | Procesos ordinarios | Reparacion directa | JHON FREDY - BOHORQUEZ | NACIÓN- MINDEFENSA-POLICIA NAL. | se resuelve recurso de reposicion | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |
| 33330022015001480 | Procesos ordinarios | Nulidad y restablecimiento del derecho | STELLA PIEDAD - MERCADO BULA | MUNICIPIO DE SAHAGUN | DECLARA DESISTIDA LA DEMANDA-DEVOLVER ANEXOS-ARCHIVAR EXPEDIENTE | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |
| 33330022015001820 | Procesos ordinarios | Nulidad y restablecimiento del derecho | MYRIAM - PADRON ROJAS | DEPARTAMENTO DE CORDOBA | se apruba liquidacion de costas | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |
| 33330022015001890 | Procesos ordinarios | Nulidad y restablecimiento del derecho | VICKY CECILIA-MORENO JULIO | MUNICIPIO DE SAN BERNARDO DEL VIENTO | se resuelve reposicion | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |
| 33330022015002340 | Procesos ordinarios | Nulidad y restablecimiento del derecho | ELVIRA VILLADIEGO DE MALLUK | DEPARTAMENTO DE CORDOBA | se aprueba liquuidacion de costas | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |

**A LA PRESENTE EN LA SECRETARIA DEL DESPACHO POR EL TERMINO LEGAL SIENDO LAS OCHO DE LA MACANA (8 AM).**
**ESFIJARA LA PRESENTE A LAS 6 DE LA TARDE (6 PM)**

**CIRA JOSE RODRIGUEZ ALARCON**
**secretaria**

| ero Expediente | Clase de Proceso | Subclase de Proceso | Demandante / Denunciante | Demandado / Procesado | Objeto | Fecha del Auto | Fechas | | Cuaderno |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | Inicial | V/miento | |
| 33300220150048200 | Procesos ordinarios | Nulidad y restablecimiento del derecho | BELGICA SOFIA - MARTINEZ HUMANEZ | DEPARTAMENTO DE CORDOBA | se concede recurso de apelacion | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |
| 33300220160014500 | Procesos especiales | Ejecutivos | EUNICE MARIA-ROMERO FRANCO | MUNICIPIO DE SAHAGUN | se libra mandamiento de pago parcialmente | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |
| 33300220160034600 | Procesos ordinarios | Nulidad y restablecimiento del derecho | YAMITH JANETH - MESTRA HERNANDEZ | ESE CENTRO DE SALUD DE COTORRA | auto inadmite demanda. | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |
| 33300220160035300 | Procesos ordinarios | Nulidad y restablecimiento del derecho | MARITZA MARAINA - CORENA PALENCIA | COLPENSIONES | AUTO INADMITE DEMANDA | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |
| 33300220160035500 | Procesos ordinarios | Nulidad y restablecimiento del derecho | CLEOTILDE DE LA HOZ - ESPITIA MORELO | UGPP | AUTO INADMITE DEMANDA | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |
| 33300220160036300 | Procesos ordinarios | Reparacion directa | MIRIAM INES - VELASQUEZ DE CARDOZO | INPEC MONTERIA | AUTO ADMITE DEMANDA | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |
| 33300220160039700 | Procesos ordinarios | Nulidad y restablecimiento del derecho | ELECTRICARIBE SA ESP | SUPERSERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS | AUTO INADMITE LA DEMANDA | 12/08/2016 | 16/08/2016 | 16/08/2016 | |

**A LA PRESENTE EN LA SECRETARIA DEL DESPACHO POR EL TERMINO LEGAL SIENDO LAS OCHO DE LA MACANA (8 AM).**
**SFIJARA LA PRESENTE A LAS 6 DE LA TARDE (6 PM)**

**CIRA JOSE RODRIGUEZ ALARCON**
**secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA**

Montería, viernes doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL | **REPARACION DIRECTA** |
| PROCESO No. | **23-001-33-33-002-2015-00006** |
| DEMANDANTE | **YADIRA DEL CARMEN ESPITIA HERNANDEZ Y OTROS** |
| DEMANDADO | **UNIDAD DE VICTIMAS- UARIV Y OTROS** |
| ASUNTO | **CORRIGE AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** |

**1°. VALORACIONES PREVIAS.**

Mediante auto del lunes uno (01) de agosto de 2016, notificado por estado electrónico el 02 de agosto de 2016, se profirió auto de obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior incurriendo en un error de transcripción en el literal b de la parte resolutiva, al señalar que se continuará con el trámite correspondiente a la admisión de la demanda, cuando en realidad se debía archivar el expediente, lo que a las claras denota un error involuntario que puede ser corregido.

Así las cosas, se corregirá el auto de obedézcase y cúmplase, En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**CORRÍJASE** el literal b del auto de fecha 01 de agosto de 2016, de obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior el cual quedara así:

b. Ejecutoriado el presente auto, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE LUIS QUIJANO PEREZ**
**Juez**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**

Montería, 16 de agosto de 2016. El anterior auto fue notificado por **ESTADO ELECTRÓNICO** a las 8:00 a.m., en el link http://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-monteria/71
La secretaria,

**CIRA JOSE RODRÍGUEZ ALARCÓN**

**SECRETARIA.** Expediente No. 23.001.33.33.002.2013-00288. Montería, viernes doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016). Al Despacho del señor Juez, informando que las pruebas documentales requeridas al Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Montería en la audiencia de pruebas celebrada el 04 de marzo de 2015 fueron allegadas. Lo anterior para que provea.

**CIRA JOSÉ RODRÍGUEZ ALARCÓN**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA**

Montería, viernes doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016).

Medio de Control: Reparación Directa
Expediente: 23.001.33.33.002.2013-00288
Demandante: Álvaro Rafael Vergara Pérez y Otros
Demandado: Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional

Visto el informe secretarial que antecede se,

**D I S P O N E:**

1. Admitir como pruebas y darle el valor probatorio que en derecho corresponda a los documentos aportados por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Montería, y que obran a folios 374 A 377 del expediente, cuya aportación fue decretada en la Audiencia de Pruebas celebrada el día 04 de marzo de 2015.

2. En consecuencia de lo anterior, de conformidad con la Jurisprudencia del Consejo de Estado[1] [2], córrase traslado a las partes por el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, de los documentos referenciados en el numeral anterior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE LUIS QUIJANO PÉREZ**
Juez

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**

Montería, 16 de agosto de 2016. El anterior auto fue notificado por **ESTADO ELECTRÓNICO** a las 8:00 a.m., en el link http://www ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-monteria/71

La secretaria,

**CIRA JOSÉ RODRÍGUEZ ALARCÓN**

[1] Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente: Enrique Gil Botero, Auto del 12 de febrero de 2012, Radicación No. 05001-23-25-000-1995-00925-01 (20580)A.

[2] Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente: Enrique Gil Botero, Auto del 18 de enero de 2012, Radicación No. 05001-23-24-000-1991-06968-01 (21216).

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CÓRDOBA**

Montería, doce (12) de agosto del año dos mil dieciséis (2016)

Expediente No. 23 001 33 31 002 2015 00130
Demandante: Jhon Fredy Bohórquez y otros
Demandado: Naciòn Ministerio de Defensa
Policía Nacional

## I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Procede el Juzgado a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por el demandante contra el auto que decretó el desistimiento tácito.

## II. ANTECEDENTES

El Juzgado mediante auto del 20 de junio, requirió al demandante, concediéndole treinta (30) días para que sufragara los gastos ordinarios del proceso, tal como se ordenó en el auto admisorio de la demanda.

Mediante auto del 3 de agosto de 2016, el Juzgado decretó el desistimiento tácito por la no atención al requerimiento señalado y no consignó los gastos procesales con el fin de impulsar el proceso.

Recurre la demandante por conducto de su apoderado, el auto señalado, invocando el derecho al acceso a la administración de justicia y aportando el original de la consignación realizada.

## III. CONSIDERACIONES

El derecho a la administración de justicia ha sido definido por la jurisprudencia constitucional como la posibilidad reconocida a todas las personas residentes en Colombia de poder acudir en condiciones de igualdad ante los jueces y tribunales de justicia, para propugnar por la integridad del orden jurídico y por la debida protección o el restablecimiento de sus derechos e intereses legítimos, con estricta sujeción a los procedimientos previamente establecidos y con plena observancia de las garantías sustanciales y procedimentales previstas en las leyes. Aquella prerrogativa de la que gozan las personas, naturales o jurídicas, de exigir justicia, impone a las autoridades públicas, como titulares del poder coercitivo del Estado y garantes de todos los derechos

ciudadanos, distintas obligaciones para que dicho servicio público y derecho sea real y efectivo[1].

El presente asunto, como quiera que el demandante, dentro de la ejecutoria del auto que decretó el desistimiento tácito, arrimó copia de la consignación de los gastos procesales, en protección del derecho al acceso a la administración de justicia, revocará el auto recurrido.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Oral de Montería,

## III. RESUELVE

1- REPONER el auto proferido por el Juzgado el 3 de agosto de 2016, por los razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

2. CONTINUESE con la notificación al demandado del auto admisorio.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE LUIS QUIJANO PEREZ**
Juez

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**

Monteria, 16 de agosto de 2016. El anterior auto fue notificado por **ESTADO ELECTRÓNICO** a las 8:00 a.m., en el link

http://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-monteria/71

La secretaria,

**CIRA JOSÉ RODRÍGUEZ ALARCÓN**

[1] Corte Constitucional. Sentencia T- 283 de 2013

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**

Montería, doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

| | |
|---|---|
| **MEDIO DE CONTROL** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL** |
| **DEMANDADO** | **BELGICA SOFIA MARTINEZ HUMANEZ** |
| **RADICADO** | **23 001 33 33 002 2015 00482** |
| **DEMANDADO** | **DEPARTAMENTO DE CORDOBA** |
| **ASUNTO** | **CONCEDE RECURSO DE APELACION** |

Procede el Despacho a resolver sobre la concesión del Recurso de Apelación interpuesto contra el auto del 14 de marzo de 2016 proferido dentro del presente asunto, mediante el cual se rechazó la demanda.

## 1º. VALORACIONES PREVIAS.

Mediante auto del 14 de marzo del año que cursa, se rechazó la demanda.

El apoderado de la parte actora recurre la decisión en **APELACIÓN, sustentándola el** día 16 de marzo siguiente.

El artículo 243 del C.P.A. y C. A. numeral 1, señala que son apelables los autos que rechazó la demanda.

Así las cosas, se concederá el recurso interpuesto en efecto suspensivo.

## 2º. DECISIÓN.

Atendiendo las anteriores consideraciones, siendo este asunto de primera instancia, el Juzgado **DISPONE:**

**2.1. CONCEDER** el recurso de **APELACIÓN EN EL EFECTO SUSPENSIVO**[1] ante el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA.**

**2.2.** Ejecutoriada la presente providencia, por secretaria remítase el asunto al Superior para lo de su cargo.

**2.3.** Déjense las respectivas constancias.

**NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE LUIS QUIJANO PEREZ**
Juez

[1] Artículo 243 DEL C.P.A Y C.A

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**

Montería, 16 DE AGOSTO DE 2016. El anterior auto fue notificado por **ESTADO ELECTRÓNICO** a las 7:00 a.m., en el link http://www.ramajudicial.gov.co/csj//publicaciones/ce/seccion/399/1652/6259/Estados-electr%C3%B3nicos

CIRA JOSE RODRIGUEZ ALARCON
SECRETARIA

**SECRETARÍA.** Expediente No. 23.001.33.33.002.2016-00145. Montería, doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016). Al despacho del señor juez, informando que la presente la demanda correspondió por reparto a este Juzgado. Lo anterior para que provea.

**CIRA JOSE RODRIGUEZ ALARCON**
Secretaria

**REPÚB LICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, doce (12) de agosto del año dos mil dieciséis (2016)

Medio de Control: Ejecutivo
Expediente: 23.001.33.33.002.2016-00145
Demandante: EUNICE MARIA ROMERO FRANCO
Demandado: MUNICIPIO DE SAHAGUN

La señora EUNICE ROMERO FRANCO, presenta, a través de apoderado judicial, proceso ejecutivo en contra del MUNICIPIO DE SAHAGUN, solicitando se libre mandamiento de pago por la suma de $198`351.451,69 por concepto de las sumas derivadas de las sentencias judiciales de fechas 30 de junio de 2010 proferida por el juzgado y 11 de agosto de 2011, proferida por el Tribunal administrativo de Córdoba, más los intereses moratorios desde que se hizo exigible la obligación hasta el momento del pago efectivo de la misma; que se condene el pago de costas y gastos del proceso.

**CONSIDERACIONES:**

De conformidad con el artículo 422 del C.G.P., pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor y constituyan plena prueba contra él.

En el presente caso se demanda el pago de la suma mencionada, que el Municipio de Sahagún, le adeuda a la señora EUNICE MARIA ROMERO FRANCO.

Como título ejecutivo complejo se aporta con la demanda fotocopia autenticada con constancia de ser primera copia y expedida para fines ejecutivos, de las sentencias del 30 de junio de 2010, proferida por este Juzgado, y del 11 de agosto de 2011, proferida por el Tribunal Administrativo de Córdoba, con la constancia de ejecutoria (fs 19 A 42); copia de la resolución No 1634 del 9 de noviembre de 2011 proferida por la entidad demandada (f 10) y certificación de desempeño como maestro de práctica docente expedida por el rector de la Institución Educativa Escuela Normal Superior Lacides Iriarte (f. 17 Y 18)

Ahora, si bien de dichos documentos se deduce una obligación clara, expresa y exigible a cargo del MUNICIPIO DE SAHAGUN, por cuanto reúnen los requisitos del artículo 422 del C.G.P., el Juzgado se abstendrá de librar mandamiento de pago por la suma solicitada, por cuanto efectuadas las operaciones aritméticas, teniendo en cuenta la sentencia allegada y

los indicadores económicos para las fechas pertinentes, se obtuvo una suma adeudada inferior a la reclamada por la demandante, tal como se procede a señalar a continuación:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **LIQUIDACION DEL CREDITO** | | | | |
| | | | | |
| **Medio de Control: Ejecutivo** | | | | |
| **Radicado: 2016-00145** | | | | |
| **Demandante: Eunice María Romero Franco** | | | | |
| **Demandado: Municipio de Sahagún** | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| **LIQUIDACION DIFERENCIA SALARIAL - SOBRESUELDO (15%)** | | | | |
| **DESDE EL 01 DE ENERO DE 2011 (Fecha de liquidación de acuerdo a la Res. 1634 de 04/11/2011 expedida por el Municipio de Sahagún) HASTA EL 31 DE OCTUBRE DE 2014 (Según Certificación fl 16)** | | | | |
| | | | | |
| | **AÑO** | **Sueldo** | **Sobresueldo 15%** | |
| | 2011 | 2.425.592 | 363.839 | |
| | 2012 | 2.546.872 | 382.031 | |
| | 2013 | 2.634.485 | 395.173 | |
| | 2014 | 2.711.939 | 406.791 | |
| | | | | |
| **AÑO 2011** | | | | |
| **MESES** | **Valor Sobresueldo** | **IPC INICIAL (Cada Mes)** | **IPC FINAL (Agosto/2011)** | **TOTAL** |
| Enero | 363.839 | 106,19 | 108,01 | 370.075 |
| Febrero | 363.839 | 106,83 | 108,01 | 367.858 |
| Marzo | 363.839 | 107,12 | 108,01 | 366.862 |
| Abril | 363.839 | 107,25 | 108,01 | 366.417 |
| Mayo | 363.839 | 107,55 | 108,01 | 365.383 |
| Junio | 363.839 | 107,90 | 108,01 | 364.225 |
| Julio | 363.839 | 108,05 | 108,01 | 363.720 |
| Agosto | 363.839 | 108,01 | 108,01 | 363.839 |
| Septiembre | 363.839 | | | 363.839 |
| Octubre | 363.839 | | | 363.839 |
| Noviembre | 363.839 | | | 363.839 |
| Diciembre | 363.839 | | | 363.839 |
| **SUBTOTAL** | | | | **4.383.735** |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **AÑO 2012** | | | | | |
| **MESES** | **Valor Sobresueldo** | | | **TOTAL** |
| Enero | 382.031 | | | 382.031 |
| Febrero | 382.031 | | | 382.031 |
| Marzo | 382.031 | | | 382.031 |
| Abril | 382.031 | | | 382.031 |
| Mayo | 382.031 | | | 382.031 |
| Junio | 382.031 | | | 382.031 |
| Julio | 382.031 | | | 382.031 |
| Agosto | 382.031 | | | 382.031 |
| Septiembre | 382.031 | | | 382.031 |
| Octubre | 382.031 | | | 382.031 |
| Noviembre | 382.031 | | | 382.031 |
| Diciembre | 382.031 | | | 382.031 |
| **SUBTOTAL** | | | | **4.584.372** |
| | | | | |
| **AÑO 2013** | | | | |
| **MESES** | **Valor Sobresueldo** | | | **TOTAL** |
| Enero | 395.173 | | | 395.173 |
| Febrero | 395.173 | | | 395.173 |
| Marzo | 395.173 | | | 395.173 |
| Abril | 395.173 | | | 395.173 |
| Mayo | 395.173 | | | 395.173 |
| Junio | 395.173 | | | 395.173 |
| Julio | 395.173 | | | 395.173 |
| Agosto | 395.173 | | | 395.173 |
| Septiembre | 395.173 | | | 395.173 |
| | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Octubre | 395.173 | | | 395.173 |
| Noviembre | 395.173 | | | 395.173 |
| Diciembre | 395.173 | | | 395.173 |
| **SUBTOTAL** | | | | **4.742.076** |
| | | | | |
| **AÑO 2014** | | | | |
| **MESES** | **Valor Sobresueldo** | | | **TOTAL** |
| Enero | 406.791 | | | 406.791 |
| Febrero | 406.791 | | | 406.791 |
| Marzo | 406.791 | | | 406.791 |
| Abril | 406.791 | | | 406.791 |
| Mayo | 406.791 | | | 406.791 |
| Junio | 406.791 | | | 406.791 |
| Julio | 406.791 | | | 406.791 |
| Agosto | 406.791 | | | 406.791 |
| Septiembre | 406.791 | | | 406.791 |
| Octubre | 406.791 | | | 406.791 |
| **SUBTOTAL** | | | | **4.067.910** |
| | | | | |
| **TOTAL LIQUIDACION SOBRESUELDOS** | | | | **17.778.092** |

**RELIQUIDACION DE PRESTACIONES SOCIALES**

**DESDE 01 DE AGOSTO DE 2002 (Fecha de acuerdo Sentencia de fecha 30/06/2010) HASTA 31 DE OCTUBRE DE 2014 (Según Certificación fl 16)**

| | **AÑO** | **Sueldo** | **Sobresueldo 15%** | |
|---|---|---|---|---|
| | 2002 | 1.250.450 | 187.568 | |
| | 2003 | 1.250.450 | 187.568 | |
| | 2004 | 1.320.976 | 198.146 | |
| | 2005 | 1.464.288 | 219.643 | |
| | 2006 | 1.701.900 | 255.285 | |
| | 2007 | 1.778.486 | 266.773 | |
| | 2008 | 1.879.682 | 281.952 | |
| | 2009 | 2.023.854 | 303.578 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 2010 | 2.064.332 | 309.650 | |
| | 2011 | 2.425.592 | 363.839 | |
| | 2012 | 2.546.872 | 382.031 | |
| | 2013 | 2.634.485 | 395.173 | |
| | 2014 | 2.711.939 | 406.791 | |
| | | | | |
| | | | | |

**PRIMA DE VACACIONES:** Equivalente a quince días de salario por cada año de servicios.

| **Año** | **días** | **Diferencia Reconocida como Factor Salarial - sobresueldo (15%)** | **Valor Prima de Vacaciones** |
|---|---|---|---|
| 2002 | 150 | 78.153 | 39.077 |
| 2003 | 360 | 187.568 | 93.784 |
| 2004 | 360 | 198.146 | 99.073 |
| 2005 | 360 | 219.643 | 109.822 |
| 2006 | 360 | 255.285 | 127.643 |
| 2007 | 360 | 266.773 | 133.386 |
| 2008 | 360 | 281.952 | 140.976 |
| 2009 | 360 | 303.578 | 151.789 |
| 2010 | 360 | 309.650 | 154.825 |
| 2011 | 360 | 363.839 | 181.919 |
| 2012 | 360 | 382.031 | 191.015 |
| 2013 | 360 | 395.173 | 197.586 |
| 2014 | 300 | 338.992 | 169.496 |
| **TOTAL** | | | **1.790.392** |

**PRIMA DE NAVIDAD:** Equivalente a un mes de salario que corresponda al cargo desempeñado a 30 de Noviembre de cada año.

**Factores de Salario:** Asignación básica +1/12 prima de Vacaciones

| **Año** | **días** | **Diferencia Reconocida como Factor Salarial + 1/12 Prima de vacaciones** | **Valor Prima de Navidad** |
|---|---|---|---|
| 2002 | 150 | 78153 + 3256 | 81.409 |
| 2003 | 360 | 187568 + 7815 | 195.383 |
| 2004 | 360 | 198146 + 8256 | 206.402 |
| 2005 | 360 | 219643 + 9152 | 228.795 |
| 2006 | 360 | 255285 + 10637 | 265.922 |
| 2007 | 360 | 266773 + 11116 | 277.889 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 2008 | 360 | 281952 + 11748 | 293.700 | |
| 2009 | 360 | 303578 + 12649 | 316.227 | |
| 2010 | 360 | 309650 + 12902 | 322.552 | |
| 2011 | 360 | 363839 + 15160 | 378.999 | |
| 2012 | 360 | 382031 + 15918 | 397.949 | |
| 2013 | 360 | 395173 + 16466 | 411.639 | |
| 2014 | 300 | 338992 + 14125 | 353.117 | |
| **TOTAL** | | | **3.729.983** | |

**VACACIONES:** Equivalente a quince días de salario por cada año de servicios.

| **Año** | **días** | **Diferencia Reconocida como Factor Salarial - sobresueldo (15%)** | **Valor Vacaciones** | |
|---|---|---|---|---|
| 2002 | 150 | 78.153 | 39.077 | |
| 2003 | 360 | 187.568 | 93.784 | |
| 2004 | 360 | 198.146 | 99.073 | |
| 2005 | 360 | 219.643 | 109.822 | |
| 2006 | 360 | 255.285 | 127.643 | |
| 2007 | 360 | 266.773 | 133.386 | |
| 2008 | 360 | 281.952 | 140.976 | |
| 2009 | 360 | 303.578 | 151.789 | |
| 2010 | 360 | 309.650 | 154.825 | |
| 2011 | 360 | 363.839 | 181.919 | |
| 2012 | 360 | 382.031 | 191.015 | |
| 2013 | 360 | 395.173 | 197.586 | |
| 2014 | 300 | 338.992 | 169.496 | |
| **TOTAL** | | | **1.790.392** | |

**AUXILIO DE CESANTIAS:** Equivalente a un mes de salario por cada año de servicio o proporcional al tiempo trabajado.

**Factores de Salario:** Asignación básica +1/12 prima de Vacaciones + 1/12 prima de navidad.

| **Año** | **días** | **Diferencia Reconocida como Factor Salarial + 1/12 P. de vac. +1/12 p. nav.** | **Valor Auxilio de Cesantías** | |
|---|---|---|---|---|
| 2002 | 150 | 78153 + 3256 + 6784 | 88.193 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2003 | 360 | 187568 + 7815 + 16282 | 211.665 | |
| | 2004 | 360 | 198146 + 8256 + 17200 | 223.602 | |
| | 2005 | 360 | 219643 + 9152 + 19066 | 247.861 | |
| | 2006 | 360 | 255285 + 10637 + 22160 | 288.082 | |
| | 2007 | 360 | 266773 + 11116 + 23157 | 301.046 | |
| | 2008 | 360 | 281952 + 11748 + 24475 | 318.175 | |
| | 2009 | 360 | 303578 + 12649 + 26352 | 342.579 | |
| | 2010 | 360 | 309650 + 12902 + 26879 | 349.431 | |
| | 2011 | 360 | 363839 + 15160 + 31583 | 410.582 | |
| | 2012 | 360 | 382031 + 15918 + 33162 | 431.111 | |
| | 2013 | 360 | 395173 + 16466 + 34303 | 445.942 | |
| | 2014 | 300 | 338992 + 14125 + 29426 | 382.543 | |
| | **TOTAL** | | | **4.040.812** | |
| | | | | | |
| | **INTERESES DE CESANTIAS:** Equivalente al 12% Anual o proporcional al tiempo trabajado, sobre el régimen tradicional de cesantías. | | | | |
| | **Año** | **días** | **Valor Auxilio de Cesantías** | **Valor Intereses de Cesantías** | |
| | 2002 | 150 | 88.193 | 4.410 | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | 2003 | 360 | 211.665 | 25.400 | |
| | 2004 | 360 | 223.602 | 26.832 | |
| | 2005 | 360 | 247.861 | 29.743 | |
| | 2006 | 360 | 288.082 | 34.570 | |
| | 2007 | 360 | 301.046 | 36.126 | |
| | 2008 | 360 | 318.175 | 38.181 | |
| | 2009 | 360 | 342.579 | 41.109 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 2010 | 360 | 349.431 | 41.932 | |
| 2011 | 360 | 410.582 | 49.270 | |
| 2012 | 360 | 431.111 | 51.733 | |
| 2013 | 360 | 445.942 | 53.513 | |
| 2014 | 300 | 382.543 | 38.254 | |
| **TOTAL** | | | **471.073** | |
| | | | | |
| | | | | |
| **SUBTOTAL DE AGOSTO 2002 HASTA AGOSTO 2011** | | | **7.739.757** | |
| | | | | |
| **SUBTOTAL DE SEPTIEMBRE 2011 HASTA OCTUBRE DE 2014** | | | **4.082.894** | |
| | | | | |
| **ACTUALIZACION DE PRESTACIONES SOCIALES** | | | | |
| **DESDE AGOSTO DE 2002 HASTA AGOSTO DE 2011 (Fecha de Ejecutoria)** | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| **R=Rh x Índice Final (Agosto/2011)** | | | | |
| **Índice Inicial (Agosto/2002)** | | | | |
| | | | | |
| **R= $ 7.739.757 x** | **108,01 =** | **$ 11.940.739** | | |
| | **70,01** | | | |
| | | | | |
| **Valor Prestaciones Sociales Actualizada** | | | **$ 11.940.739** | |
| | | | | |
| | | | | |
| **TOTAL RELIQUIDACION DE PRESTACIONES SOCIALES** | | | **16.023.633** | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

**LIQUIDACION DE INTERESES**

**DESDE 26 DE AGOSTO DE 2011 (Fecha Ejecutoria de Sentencia) HASTA 27 DE JULIO DE 2015 (Fecha presentación de la Demanda)**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |
| | | | | |
| **CAPITAL =** | **Sobresueldo + prestaciones sociales =** | | **$ 33.801.726** | |
| | | | | |
| **Año** | **Mes** | **Interes Moratorio Anual** | **Interes Moratorio Mensual** | **Total Intereses** |
| 2011 | Agosto (5 dias) | 27,95% | 2,3292% | 131.216 |
| 2011 | Septiembre | 27,95% | 2,3292% | 787.299 |
| 2011 | Octubre | 29,09% | 2,4242% | 819.410 |
| 2011 | Noviembre | 29,09% | 2,4242% | 819.410 |
| 2011 | Diciembre | 29,09% | 2,4242% | 819.410 |
| 2012 | Enero | 29,88% | 2,4900% | 841.663 |
| 2012 | Febrero | 29,88% | 2,4900% | 841.663 |
| 2012 | Marzo | 29,88% | 2,4900% | 841.663 |
| 2012 | Abril | 30,78% | 2,5650% | 867.014 |
| 2012 | Mayo | 30,78% | 2,5650% | 867.014 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2012 | Junio | 30,78% | 2,5650% | 867.014 |
| | 2012 | Julio | 31,29% | 2,6075% | 881.380 |
| | 2012 | Agosto | 31,29% | 2,6075% | 881.380 |
| | 2012 | Septiembre | 31,29% | 2,6075% | 881.380 |
| | 2012 | Octubre | 31,34% | 2,6117% | 882.788 |
| | 2012 | Noviembre | 31,34% | 2,6117% | 882.788 |
| | 2012 | Diciembre | 31,34% | 2,6117% | 882.788 |
| | 2013 | Enero | 31,13% | 2,5942% | 876.873 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | 2013 | Febrero | 31,13% | 2,5942% | 876.873 |
| | 2013 | Marzo | 31,13% | 2,5942% | 876.873 |
| | 2013 | Abril | 31,25% | 2,6042% | 880.253 |
| | 2013 | Mayo | 31,25% | 2,6042% | 880.253 |
| | 2013 | Junio | 31,25% | 2,6042% | 880.253 |
| | 2013 | Julio | 30,51% | 2,5425% | 859.409 |
| | 2013 | Agosto | 30,51% | 2,5425% | 859.409 |
| | 2013 | Septiembre | 30,51% | 2,5425% | 859.409 |
| | 2013 | Octubre | 29,78% | 2,4817% | 838.846 |
| | 2013 | Noviembre | 29,78% | 2,4817% | 838.846 |
| | 2013 | Diciembre | 29,78% | 2,4817% | 838.846 |
| | 2014 | Enero | 29,48% | 2,4567% | 830.396 |
| | 2014 | Febrero | 29,48% | 2,4567% | 830.396 |
| | 2014 | Marzo | 29,48% | 2,4567% | 830.396 |
| | 2014 | Abril | 29,45% | 2,4542% | 829.551 |
| | 2014 | Mayo | 29,45% | 2,4542% | 829.551 |
| | 2014 | Junio | 29,45% | 2,4542% | 829.551 |
| | 2014 | Julio | 29,00% | 2,4167% | 816.875 |
| | 2014 | Agosto | 29,00% | 2,4167% | 816.875 |
| | 2014 | Septiembre | 29,00% | 2,4167% | 816.875 |
| | 2014 | Octubre | 28,76% | 2,3967% | 810.115 |
| | 2014 | Noviembre | 28,76% | 2,3967% | 810.115 |
| | 2014 | Diciembre | 28,76% | 2,3967% | 810.115 |
| | 2015 | Enero | 28,82% | 2,4017% | 811.805 |
| | 2015 | Febrero | 28,82% | 2,4017% | 811.805 |
| | 2015 | Marzo | 28,82% | 2,4017% | 811.805 |
| | 2015 | Abril | 29,06% | 2,4217% | 818.565 |
| | 2015 | Mayo | 29,06% | 2,4217% | 818.565 |
| | 2015 | Junio | 29,06% | 2,4217% | 818.565 |
| | 2015 | Julio (27 días) | 28,89% | 2,4075% | 732.399 |
| | **TOTAL INTERESES MORATORIOS** | | | | **39.645.744** |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | **TOTAL LIQUIDACION** | | | | |
| | **DIFERENCIA SALARIAL - SOBRESUELDO (15%)** | | | | $ 17.778.092 |
| | (Anexo Liquidacion desde el 01/01/2011 Hasta 31/10/2014) | | | | |
| | **RELIQUIDACION PRESTACIONES SOCIALES** | | | | $ 16.023.633 |
| | (Anexo Liquidacion desde el 01/08/2002 Hasta 31/10/2014) | | | | |
| | **INTERESES MORATORIOS** | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | (Anexo Liquidacion desde el 26/08/2011 Hasta 27/07/2015) | | | $ 39.645.744 |
| | | | | |
| | **TOTAL LIQUIDACION** | | | **$ 73.447.470** |
| | | | | |
| | | | | |

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Montería,

**RESUELVE**

1. LIBRAR mandamiento de pago a favor de la señora EUNICE MARIA ROMERO FRANCO y en contra del MUNICIPIO DE SAHAGUN, **por la suma de $73.447.470**por concepto del sobresueldo dejados de cancelar, la reliquidación de las prestaciones sociales y los intereses moratorios hasta la presentación de la demanda, derivados del capital adeudado reconocido en las sentencias30 de junio de 2010, proferida por este Juzgado, y del 11 de agosto de 2011, proferida por el Tribunal Administrativo de Córdoba, más los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta que se efectué el pago, en los términos señalados en los artículos 192 y 195 del C.P.A y de lo C.A.

3. Notificar personalmente el presente auto al alcalde del Municipio de Sahagún o a quien éste haya delegado la facultad para recibir notificaciones judiciales y a la Procuradora 189 Judicial I Administrativo de Montería.

4. La notificación personal a los anteriores sujetos se hará mediante mensaje dirigido al buzón electrónico de cada uno de ellos para notificaciones judiciales, el cual deberá identificar la notificación que se realiza y contener la copia de la providencia a notificar, de conformidad con lo establecido en los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A. Y 612 de la Ley 1564 del 12 de julio de 2012. Así mismo envíese por correo certificado copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a la parte demandada

5. Notificar por estado el presente auto al demandante.

6. Señálese la suma de $80.000.oo para cubrir los gastos ordinarios del proceso, los cuales deberán ser consignados por la parte demandante dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto.

7. Una vez notificado el presente auto, córrase traslado al demandado y al Ministerio Público por el término de diez (10) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P. Se advierte que dicho plazo comenzará a correr de conformidad con lo previsto en el artículos 612 del C.G.P

8. Téngase a la doctora GLORIA MATIZ RESTREPO, como apoderada de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE LUIS QUIANO PÉREZ**
Juez

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**

Montería, Agosto 11 de 2016. El anterior auto fue notificado por **ESTADO ELECTRÓNICO** a las 8:00 a.m., en el link

http://www ramajudicial gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-monteria/71

La secretaria,

**CIRA JOSE RODRIGUEZ ALARCON**

**INFORME SECRETARIAL:** Montería, doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016). Pasa a Despacho del Señor Juez el presente proceso informando se realizó por Secretaría la liquidación de costas, según lo dispuesto por el artículo 188 del C.P.A. y C.A., en concordancia con los artículos 365 y 366 del C.G. del P.

**CIRA JOSE RODRIGUEZ ALARCON**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÌA**

Montería, doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016

| | |
|---|---|
| **MEDIO DE CONTROL** | **Nulidad y restablecimiento del derecho** |
| **RADICADO** | **23-001-33-33-002-2014-00410** |
| **DEMANDANTE** | **GIOMAR CLARETH TORRENTE OVIEDO** |
| **DEMANDADO** | **NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN FPSM** |
| **ASUNTO** | **APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS** |

## 1. VALORACIONES PREVIAS

1.1 Mediante providencia de fecha 17 de septiembre de 2015 proferida por este Juzgado, se condenó en costas a la entidad demandada.

1.2 En virtud de lo anterior, la Secretaría del Despacho realizó la liquidación de costas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 188 del C.P.A. y C.A., en concordancia con los artículos 365 y 366 del C.G. de P[1], tasándose las costas y agencias en derecho, las primeras en un 100% y las segundas en un 5%, teniendo en cuenta lo dispuesto en las providencias señaladas, la que, por encontrarse ajustada a derecho, se aprobara.

## 2. DECISIÓN

Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**APROBAR** la liquidación de costas realizada por Secretaría.

**NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE LUIS QUIJANO PEREZ**
Juez

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA**

Montería, agosto 16 de 2016. El anterior auto fue notificado por **ESTADO ELECTRÓNICO** a las 8:00 a.m., en el link:

http://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-monteria/4

La Secretaria,

**CIRA JOSE RODRIGUEZ ALARCON**

[1] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sentencia del veinticinco (25) de junio de dos mil catorce (2014); Consejero ponente: Enrique Gil Botero; Radicación: **25000233600020120039501 (IJ)**.

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA

Montería, doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

**Expediente No.** 23-001-33-33-002-2014-00410
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho
**Demandante:** GUIOMAR CLARET TORRENTE OVIEDO
**Demandado:** NACION MIN EDUCACION FNPSM

En cumplimiento a lo ordenado en las sentencias de fecha 17 de septiembre de 2015 proferida por este Juzgado, en atención a lo dispuesto en los artículos 365 y 366 del C.G.P, se procede a realizar por Secretaria la liquidación de las costas y las agencias en derecho.

## I. LIQUIDACION DE GASTOS

Consignación gastos ordinarios del proceso a órdenes de este juzgado en la cuenta de ahorros N° 4-2703001824-2 del Banco Agrario de Colombia sucursal de Montería, por valor de ochenta mil Pesos ($80.000).

**Subtotal:** Ochenta mil pesos ($ 80.000,oo)

## I. LIQUIDACION AGENCIAS EN DERECHO

**Agencias en Derecho:** Se procede a liquidar las agencias en derecho a partir de lo señalado en la sentencia señalada y en los Acuerdos expedidos por el Consejo Superior de las Judicatura 1887 de 2003, modificado por el Acuerdo 2222 de la misma anualidad; calculando las costas en un 100% y las agencias en un 5% .

Efectuadas las operaciones aritméticas, tenemos:

Liquidación de las mesadas dejadas de cancelar : $13`769.057,oo

**Valor de las agencias:** $13.769.057,oo x 5% = $688.453

**Total gastos + agencias en derecho:** $768.453

**Son: setecientos sesenta y ocho mil cuatrocientos cincuenta y tres pesos ($768.453 ).**

**CIRA JOSE RODRIGUEZ ALARCON**
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CÓRDOBA**

Montería, doce (12) de agosto del año dos mil dieciséis (2016)

Expediente No. 23 001 33 31 002 2015 00189
Demandante: Vicky Cecilia Moreno Julio
Demandado: Municipio De San Bernardo Del Viento

## I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Procede el Juzgado a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por el demandante contra el auto que negó la concesión el recurso de apelación promovido por el demandante dentro del proceso de la referencia.

## II. ANTECEDENTES

Mediante auto del 17 de mayo de 2016, el Juzgado se abstuvo de conceder el recurso de apelación promovido por el demandante contra la sentencia proferida el 31 de julio de 2015, por extemporáneo.

Recurre la demandante por conducto de su apoderado, el auto señalado manifestando que la sentencia no fue notificada correctamente, pues se envió a un correo diferente al suministrado por el apoderado del mismo.

## III. CONSIDERACIONES

El artículo 203 de la ley 1437 de 20111 señala:

> *" **NOTIFICACIÓN DE LAS SENTENCIAS.** Las sentencias se notificarán, dentro de los tres (3) días siguientes a su fecha, mediante envío de su texto a través de mensaje al buzón electrónico para notificaciones judiciales. En este caso, al expediente se anexará la constancia de recibo generada por el sistema de información, y se entenderá surtida la notificación en tal fecha.*
>
> *A quienes no se les deba o pueda notificar por vía electrónica, se les notificará por medio de edicto en la forma prevista en el artículo 323 del Código de Procedimiento Civil.*
>
> *Una vez en firme la sentencia, se comunicará al obligado, haciéndole entrega de copia íntegra de la misma, para su ejecución y cumplimiento".*

En el presente asunto, la sentencia proferida por el Juzgado el 31 de julio de 2015, fue notificada al correo electrónico "luisjimenezespitiaabogado@hotmail.com ", no obstante, tal como lo señala el apoderado demandante, el correo electrónico suministrado es luisjimenezespitia@hotmail.com" (suministrado en el membrete de la demanda) o al "luisjimenezespitiaabogados@hotmail.com" (suministrado en la audiencia inicial f.47) por lo que, al constatarse que, efectivamente el Juzgado incurrió en error al notificar la sentencia, se revocará el auto del 17 de mayo de 2016. En su lugar, se tendrá por notificada la sentencia por conducta concluyente y se concederá el recurso de apelación promovido.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Oral de Montería,

## III. RESUELVE

1- REPONER el auto proferido por el Juzgado el 17 de mayo de 2016, por los razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

2. TÈNGASE por notificada por conducta concluyente la sentencia proferida dentro del presente proceso.

3. CONCEDASE en el efecto suspensivo, el recurso de apelación presentado por la parte demandante, contra la sentencia del 31 de julio de 2015.

4. En firme esta providencia, remítase el expediente al superior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE LUIS QUIJANO PEREZ**

Juez

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**

Montería, 16 de agosto de 2016. El anterior auto fue notificado por **ESTADO ELECTRÓNICO** a las 8:00 a.m., en el link

http://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-monteria/71

La secretaria,

**CIRA JOSÉ RODRÍGUEZ ALARCÓN**

**INFORME SECRETARIAL:** Montería, doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016). Pasa a Despacho del Señor Juez el presente proceso informando se realizó por Secretaría la liquidación de costas, según lo dispuesto por el artículo 188 del C.P.A. y C.A., en concordancia con los artículos 365 y 366 del C.G. del P.

**CIRA JOSE RODRIGUEZ ALARCON**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÌA**

Montería, doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016

**Expediente No.** 23-001-33-33-002-2015-0182
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho
**Demandante:** MIRIAM DEL CARMEN PADRON ROJAS
**Demandado:** DEPARTAMENTO DE CORDOBA

## 1. VALORACIONES PREVIAS

1.1 Mediante providencia de fecha 3 de febrero de 2016 proferida por este Juzgado, se condenó en costas a la entidad demandada.

1.2 En virtud de lo anterior, la Secretaría del Despacho realizó la liquidación de costas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 188 del C.P.A. y C.A., en concordancia con los artículos 365 y 366 del C.G. de P[1], tasándose las costas y agencias en derecho, las primeras en un 100% y las segundas en un 5%, teniendo en cuenta lo dispuesto en las providencias señaladas, la que, por encontrarse ajustada a derecho, se aprobara.

## 2. DECISIÓN

Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**APROBAR** la liquidación de costas realizada por Secretaría.

**NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE LUIS QUIJANO PEREZ**
Juez

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÌA**

Montería, agosto 16 de 2016. El anterior auto fue notificado por **ESTADO ELECTRÓNICO** a las 8:00 a.m., en el link:

http://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-monteria/4

La Secretaria,

**CIRA JOSE RODRIGUEZ ALARCON**

[1] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sentencia del veinticinco (25) de junio de dos mil catorce (2014); Consejero ponente: Enrique Gil Botero; Radicación: **25000233600020120039501 (IJ)**.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA

Montería, doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

**Expediente No.** 23-001-33-33-002-2015-0182
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho
**Demandante:** MIRIAM DEL CARMEN PADRON ROJAS
**Demandado:** DEPARTAMENTO DE CORDOBA

En cumplimiento a lo ordenado en las sentencias de fecha 3 de febrero de 2016 proferida por este Juzgado, en atención a lo dispuesto en los artículos .365 y 366 del C.G.P, se procede a realizar por Secretaria la liquidación de las costas y las agencias en derecho.

## I. LIQUIDACION DE GASTOS

Consignación gastos ordinarios del proceso a órdenes de este juzgado en la cuenta de ahorros N° 4-2703001824-2 del Banco Agrario de Colombia sucursal de Montería, por valor de ochenta mil Pesos ($80.000).

**Subtotal:** Ochenta mil pesos ($ 80.000,oo)

## I. LIQUIDACION AGENCIAS EN DERECHO

**Agencias en Derecho:** Se procede a liquidar las agencias en derecho a partir de lo señalado en la sentencia señalada y en los Acuerdos expedidos por el Consejo Superior de las Judicatura 1887 de 2003, modificado por el Acuerdo 2222 de la misma anualidad; calculando las costas en un 100% y las agencias en un 5% .

Efectuadas las operaciones aritméticas, tenemos:

Liquidación de las mesadas dejadas de cancelar : $34´309.455oo

**Valor de las agencias:** $34.309.455,oo x 5% = $1`715.473

**Total gastos + agencias en derecho:** $1`795.473

**Son: Un millón setecientos noventa y cinco mil cuatrocientos setenta y tres pesos ($1.795.473).**

**CIRA JOSE RODRIGUEZ ALARCON**
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Montería, doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016). Pasa a Despacho del Señor Juez el presente proceso informando se realizó por Secretaría la liquidación de costas, según lo dispuesto por el artículo 188 del C.P.A. y C.A., en concordancia con los artículos 365 y 366 del C.G. del P.

**CIRA JOSE RODRIGUEZ ALARCON**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÌA**

Montería, doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016

**Expediente No.** 23-001-33-33-002-2015-0234
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho
**Demandante:** ELVIRA VILLADIEGO DE MALLUK
**Demandado:** DEPARTAMENTO DE CORDOBA

## 1. VALORACIONES PREVIAS

1.1 Mediante providencia de fecha 22 de febrero de 2016 proferida por este Juzgado, se condenó en costas a la entidad demandada.

1.2 En virtud de lo anterior, la Secretaría del Despacho realizó la liquidación de costas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 188 del C.P.A. y C.A., en concordancia con los artículos 365 y 366 del C.G. de P[1], tasándose las costas y agencias en derecho, las primeras en un 50% y las segundas en un 5%, teniendo en cuenta lo dispuesto en las providencias señaladas, la que, por encontrarse ajustada a derecho, se aprobara.

## 2. DECISIÓN

Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**APROBAR** la liquidación de costas realizada por Secretaría.

**NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE LUIS QUIJANO PEREZ**
Juez

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA**

Montería, agosto 16 de 2016. El anterior auto fue notificado por **ESTADO ELECTRÓNICO** a las 8:00 a.m., en el link:

http://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-monteria/4

La Secretaria,

**CIRA JOSE RODRIGUEZ ALARCON**

[1] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sentencia del veinticinco (25) de junio de dos mil catorce (2014); Consejero ponente: Enrique Gil Botero; Radicación: **25000233600020120039501 (IJ)**.

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA

Montería, doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

**Expediente No**. 23-001-33-33-002-2015-0234
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho
**Demandante:** ELVIRA VILLADIEGO DE MALLUK
**Demandado:** DEPARTAMENTO DE CORDOBA

En cumplimiento a lo ordenado en las sentencias de fecha 22 de febrero de 2016 proferida por este Juzgado, en atención a lo dispuesto en los artículos 365 y 366 del C.G.P, se procede a realizar por Secretaria la liquidación de las costas y las agencias en derecho.

## I. LIQUIDACION DE GASTOS

Consignación gastos ordinarios del proceso a órdenes de este juzgado en la cuenta de ahorros Nº 4-2703001824-2 del Banco Agrario de Colombia sucursal de Montería, por valor de ochenta mil Pesos ($80.000).

**Subtotal:** Ochenta mil pesos ($ 80.000,oo)

## I. LIQUIDACION AGENCIAS EN DERECHO

**Agencias en Derecho:** Se procede a liquidar las agencias en derecho a partir de lo señalado en la sentencia señalada y en los Acuerdos expedidos por el Consejo Superior de las Judicatura 1887 de 2003, modificado por el Acuerdo 2222 de la misma anualidad; calculando las costas en un 50% y las agencias en un 5% .

Efectuadas las operaciones aritméticas, tenemos:

Liquidación de las mesadas dejadas de cancelar : $7.554.037,oo

**Valor de las agencias:** $7.554.037,oo x 5% = $377.702

**Total gastos + agencias en derecho:** $457.702

50% EN COSTAS: 417.702

**Son: CUATROCIENTOS DIECISIETE MIL SETECIENTOS DOS *($417.702).***

**CIRA JOSE RODRIGUEZ ALARCON**
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA - CÒRDOBA**

Montería, viernes doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

Medio de control: Incidente de desacato
Expediente 23-001-33-33-002-2014-00105
Accionante: María Esperanza González Hoyos
Demandado: -UARIV-

**1º. VALORACIONES PREVIAS.**

1.1 Mediante sentencia del dieciocho (18) de marzo de dos mil catorce (2014), proferida por este despacho Judicial, se le concedió las pretensiones de la tutela a la parte demandante.

1.2 Mediante auto de trece (13) de junio de dos mil dieciséis (2016) se admite incidente de desacato de tutela (fl.28 C. Principal).

1.3 Mediante auto del veintisiete (27) de junio de dos mil dieciséis (2016) se resuelve el incidente y se ordena remitir el expediente al tribunal (fl. 32-33 C. Principal).

1.4 La Sala Cuarta de Decisión del Tribunal Administrativo de Córdoba, dispuso mediante proveído de fecha veinticinco (25) de julio de dos mil dieciséis (2016) revocar la sentencia proferida por este Despacho Judicial.

En consecuencia, al tenor del artículo 329 del C.G. de P., deber del despacho es obedecer y cumplir lo resuelto por el Tribunal, y disponer lo pertinente para su cumplimiento.

**2º. DECISIÓN.**

Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

a. **Obedézcase y cúmplase** lo resuelto por el Superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE LUIS QUIJANO PÉREZ**
**Juez**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA - CÒRDOBA.**

Montería, 16 de agosto de 2016. El anterior auto fue notificado por **ESTADO ELECTRÓNICO** a las 8:00 a.m., en el link http://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-monteria/42

La Secretaria,

**CIRA JOSÉ RODRÍGUEZ ALARCÓN**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

Medio de Control: Reparación Directa
Expediente: 23.001.33.33.002.2016-00363
Demandante: Miriam Inés Velásquez de Cardozo y Otros
Demandado: Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario –INPEC-

La señora Miriam Inés Velásquez de Cardozo y Otros presentan, a través de apoderada judicial, demanda a través del medio de control de Reparación Directa en contra del –INPEC-, la cual cumple con los requisitos estatuidos en los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A., En consecuencia, se

**RESUELVE**

1. Admítase el medio de control de Reparación Directa referenciado en el pórtico de esta decisión.

2. Notificar personalmente el presente auto al Representante Legal del –INPEC-, o a quien éste hayan delegado la facultad para recibir notificaciones judiciales, a la Procuradora 189 Judicial I Administrativo de Montería y a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado.

3. La notificación personal a los anteriores sujetos se hará mediante mensaje dirigido al buzón electrónico de cada uno de ellos para notificaciones judiciales, el cual deberá identificar la notificación que se realiza y contener la copia de la providencia a notificar, de conformidad con lo establecido en los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A. Y 612 de la Ley 1564 del 12 de julio de 2012. Así mismo envíese por correo certificado copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a la parte demandada.

4. Notificar por estado el presente auto al demandante.

5. Señálese la suma de $100.000.oo para cubrir los gastos ordinarios del proceso, los cuales deberán ser consignados por la parte demandante dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto.

**a.** Téngase por Desistida la demanda de la referencia.

**b.** Devolver los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**c.** Hecho lo anterior, archivar el expediente.

**NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE LUIS QUIJANO PÉREZ**
Juez

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**

Monteria, 16 de agosto de 2016. El anterior auto fue notificado por **ESTADO ELECTRÓNICO** a las 8:00 a.m., en el link http://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-monteria/71

La secretaria,

**CIRA JOSÉ RODRÍGUEZ ALARCÓN**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**
**MONTERÍA - CÓRDOBA**

Montería, viernes doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016).

Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho.
Expediente No. 23-001-33-33-002-2016-00353
Demandante: Maritza Marina Corena Palencia
Demandado: Colpensiones

## I. OBJETO DE LA DECISIÓN:

Procede el Juzgado a resolver sobre la admisión de la demanda de nulidad y de restablecimiento referenciada en el pórtico.

## II. CONSIDERACIONES:

La demanda antes referida presenta defectos que impide su admisión.

**1.** El artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo de la lo Contencioso Administrativo –CPACA- señala los requisitos de procedibilidad para demandar ante la jurisdicción contenciosa administrativa, estableciendo entre ellos el numeral segundo que versa:

> *"2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*
>
> *Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral."*

Siendo así, es necesario agotar los recursos contra el acto administrativo definitivo que define la situación jurídica del solicitante, antes de acudir a la Administración a solicitar lo que se pretenda en la demanda. Lo anterior en concordancia con lo dispuesto en el artículo 43 ibídem que señala como actos administrativos definitivos los que decida directa o indirectamente el asunto o hagan imposible continuar su actuación; y el artículo 74 de la misma normativa que dispone que contra estos actos procederán los recursos de reposición y apelación en la forma allí prevista.

En ese sentido previo a demandarse ante esta jurisdicción el accionante debió hacer la respectiva reclamación, agotando los respectivos recursos en sede administrativa contra el acto definitivo, salvo en los casos en que opere el silencio administrativo, que podrá ser demandado el acto ficto negativo que surjan de él directamente.

Del estudio y análisis de la demanda y sus anexos, encuentra el despacho que la parte demandante mediante apoderado judicial, solicitó el reconocimiento y pago de pensión de vejez, la cual le fue concedida; de igual forma observa el despacho que se allegó un derecho de petición a Colpensiones pero este carece de recibido o de planilla de ser enviado a la

entidad. La parte demandante afirma en el inciso sexto de los hechos de la demanda, que Colpensiones no ha emitido respuesta sobre la petición hecha a esta entidad, configurándose así el silencio administrativo. Así las cosas, es deber del demandante allegar junto con la petición presentada, el recibido por parte de la entidad.

Las anteriores consideraciones llevan al despacho a disponer la inadmisión de la presente demanda de conformidad con el artículo 170 del CPACA, por cuanto la falta de este requisito de procedibilidad no permite el rechazo de la misma por no subsumir de los casos establecidos en el artículo 169 ibídem.

En tal sentido, se le otorgará a la parte demandante el termino de diez (10) días, para que allegue a este despacho original o copia autentica de la reclamación administrativa hecha por la parte actora ante la entidad demandada con su respectivo recibido, solicitando la reliquidación de la pensión de vejez y los actos administrativos que lo resuelva de forma definitiva o en caso de que no exista acto expreso decidiendo tal petición, demandar el acto ficto negativo frente a la demanda y el poder en el sentido de que sean congruentes con lo peticionado en sede administrativa.

De no subsanar la demanda en los términos y plazo antes señalado procederá el Despacho al rechazo de la misma, conforme a lo establecido en el artículo 170 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**1°** Inadmitir la demanda referenciada en el pórtico de esta providencia para que se subsane así:

- Allegar a este despacho, original o copia autentica de la reclamación administrativa hecha por la parte actora ante la entidad demandada con su respectivo recibido, donde solicita la reliquidación de pensión y los actos administrativos que lo resuelvan de forma definitiva o en caso de que no exista acto expreso decidiendo sobre tal petición, demanda el acto ficto negativo frente a la misma en caso que se haya hecho.
- Adecuar el poder en el sentido de que sean congruentes con lo peticionado en sede administrativa.

**2°** En consecuencia, señálese a la parte demandante un término de diez (10) días hábiles, a efectos de que corrija los defectos de la demanda so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE LUIS QUIJANO PÉREZ**
Juez

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**

Montería, 16 de agosto de 2016. El anterior auto fue notificado por **ESTADO ELECTRÓNICO** a las 8:00 a.m., en el link http://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-monteria/42

La Secretaria,

**CIRA JOSÉ RODRÍGUEZ ALARCON**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Expediente: 23.001.33.33.002.2014-00398
Demandante: Alcibiades Jerónimo Díaz Dueñas
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-

El señor Alcibiades Jerónimo Díaz Dueñas presenta, a través de apoderado judicial, presenta demanda a través del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en contra de la –UGPP-, la cual cumple con los requisitos estatuidos en los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A., En consecuencia, se

**RESUELVE**

1. Admítase el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho referenciado en el pórtico de esta decisión.

2. Notificar personalmente el presente auto al Representante Legal de la –UGPP-, o a quien éste haya delegado la facultad para recibir notificaciones judiciales, a la Procuradora 189 Judicial I Administrativo de Montería, y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

3. La notificación personal a los anteriores sujetos se hará mediante mensaje dirigido al buzón electrónico de cada uno de ellos para notificaciones judiciales, el cual deberá identificar la notificación que se realiza y contener la copia de la providencia a notificar, de conformidad con lo establecido en los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A. Y 612 de la Ley 1564 del 12 de julio de 2012. Así mismo envíese por correo certificado copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a la parte demandada.

4. Notificar por estado el presente auto al demandante.

5. Señálese la suma de $80.000.oo para cubrir los gastos ordinarios del proceso, los cuales deberán ser consignados por la parte demandante dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA**

Montería, viernes doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

Clase de proceso: Nulidad y Restablecimiento del derecho.
Expediente: 23.001.33.33.002.2015.00085
Demandante: Edgardo Raymundo Vellojin Petro
Demandado: Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

**1º. VALORACIONES PREVIAS.**

**1.1.** El señor Francisco Javier Gómez Henao, apoderado de la parte demandante, solicita copia autentica de la sentencia de primera instancia con constancia de ejecutoria y copia autentica del auto que liquidó y aprobó las costas con la constancia de ejecutoria.

Indica el articulo 114 del C. G. de P., que *"(s)alvo que exista reserva, del expediente se podrá solicitar y obtener las expedición y entrega de copias, con observancia de las reglas siguientes: 3. Las copias que expida el secretario se autenticarán cuando lo exija la ley o lo pida el interesado..."*

**2º. DECISIÓN.**

Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**2.1.** Por **SECRETARÍA,** a costa de la parte demandante. **EXPÍDANSE COPIAS AUTÉNTICAS** de la sentencia primera instancia con constancia de ejecutoria y **COPIAS AUTENTICAS** del auto que liquidó y aprobó las costas con constancia de ejecutoria.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE LUIS QUIJANO PÉREZ**
Juez

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**

Montería, 16 de agosto de 2016 El anterior auto fue notificado por **ESTADO ELECTRÓNICO** a las 8:00 a.m., en el link http://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-monteria/42

La Secretaria,

**CIRA JOSÉ RODRÍGUEZ ALARCÓN**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**
**MONTERÍA - CÓRDOBA**

Montería, doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016).

Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Expediente No. 23-001-33-33-002-2016-00346
Demandante: Yamith Janeth Mestra Hernández
Demandado: ESE Centro de Salud de Cotorra

## OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Juzgado a resolver sobre la admisión del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho instaurado por Jamith Janeth Mestra Hernández, mediante apoderado en contra de ESE Centro de Salud de Cotorra.

## I. CONSIDERACIONES

El artículo 166 del C.P.A.C.A, establece lo concerniente a los anexos de la demanda, y en su numeral 4°, expone que la demanda deberá acompañarse de la prueba de la existencia y representación legal de las personas jurídicas de derecho privado. Cuando se trate de personas de derecho público que intervengan en el proceso, la prueba de su existencia y representación, salvo en relación con la Nación, los Departamentos, los Municipios y las demás entidades creadas por la constitución y la Ley.

Ahora, en el presente asunto observa el Juzgado que la parte demandante no aporta con la demanda, certificado de existencia y representación legal de la ESE Centro de Salud de Cotorra.

En consecuencia, de acuerdo con el art. 170 del C.P.A.C.A, se ordenará la corrección de la demanda en el sentido indicado, so pena de ser rechazada.

En mérito de lo expuesto, se

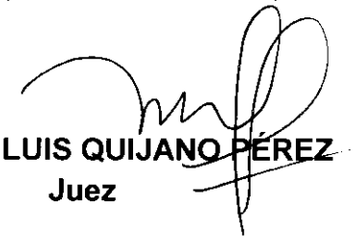
## III. RESUELVE:

**1° Inadmitir** la demanda referenciada en el pórtico de esta providencia.

**2°** En consecuencia, señálese a la parte demandante un término de diez (10) días hábiles, a efectos de que corrija el defecto de la demanda anotado en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazo.

**3°** Téngase al doctor Juan Carlos Reyes Obregón, identificado con la cedula de ciudadanía N° 8.745.110 y portador de la tarjeta Profesional N° 71.310 expedida por el C.S de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder a él conferido

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JORGE LUIS QUIJANO PÉREZ**
**Juez**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**

Montería 16 de agosto de 2016 El anterior auto fue notificado por **ESTADO ELECTRÓNICO** a las 8:00 a.m., en el link

http://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-monteria/42

La Secretaria,

**CIRA JOSÉ RODRÍGUEZ ALARCÓN**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**

**MONTERÍA - CÓRDOBA**

Montería, doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Expediente: 23–001-33–33–002–2016-00397
Demandante: Electrificadora del Caribe S.A. E.S.P.
Demandado: Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

## OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Juzgado a resolver sobre la admisión del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho instaurado por la Electrificadora del Caribe S.A. E.S.P., mediante apoderado en contra de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

## CONSIDERACIONES

Establece el artículo 166, numeral 1°, del CPACA, que con la demanda se debe acompañar copia del acto acusado, con la constancia de su publicación, comunicación, notificación y o ejecución, según el caso.

En relación con lo anterior, la parte actora allegó con el escrito de demanda una constancia de notificación que no corresponde con los actos pretendidos de nulidad, razón por la que se solicita al profesional del derecho arrimar la constancia de notificación de la Resolución SSPD 20158200292485 del 28 de diciembre de 2015.

En consecuencia, de acuerdo con el art. 170 del C.P.A.C.A, se ordenará la corrección de la demanda en el sentido indicado, so pena de ser rechazada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito

**RESUELVE:**

**1.- Inadmitir** la demanda referenciada en el pórtico de esta providencia.

**2.-** En consecuencia, señálese a la parte demandante un término de diez (10) días hábiles, a efectos de que corrija el defecto de la demanda anotado en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazo.

**3.-** Reconocer personería jurídica a la doctora **GRACE MANJARRÉS GONZÁLEZ** como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder a ella conferido (fl.1).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE LUIS QUIJANO PÉREZ**
Juez

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA**

Montería 16 de agosto de 2016. El anterior auto fue notificado por **ESTADO ELECTRÓNICO** a las 8:00 a.m.. en el link

http://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-monteria/42

La Secretaria.

**CIRA JOSÉ RODRÍGUEZ ALARCÓN**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA - CÒRDOBA**

Montería, doce (12) de agosto de dos mil quince (2015)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| PROCESO No. | **23-001-33-33-002-2014-0033** |
| DEMANDANTE | **DIANA LUCIA SUAREZ ARIAS** |
| DEMANDADO | **MUNICIPIO DE CHINU** |
| ASUNTO | **OBEDEZCASE Y CUMPLASE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.** |

**VALORACIONES PREVIAS**

1.1 Mediante sentencia del diecinueve (19) de marzo de 2015, proferido por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Montería, se declaró probada las excepción de prescripción del derecho propuesta por el municipio de chinú.

1.2 Recurrida la decisión, se concedió el recurso de apelación en efecto suspensivo y se remitió el expediente al Superior.

1.3 La sala cuarta De Decisión del tribunal Administrativo de Córdoba, dispuso mediante proveído, de fecha veintiséis (26) de noviembre de 2015 confirmar las razones mediante el cual se declaró probada la excepción de prescripción extintiva del derecho contra el auto proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Descongestión del Circuito Judicial de Montería.

En consecuencia, al tenor del artículo 329 del C.G. de P., deber del despacho es obedecer y cumplir lo resuelto por el Tribunal, y disponer lo pertinente para su cumplimiento.

**2º. DECISIÓN.**

Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

a. **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por el Superior.

b. Cumplido lo anterior **ARCHÍVESE EL PROCESO**

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE LUIS GUIJANO PÉREZ**
**Juez**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA - CÒRDOBA.**

Montería, 16 de agosto de 2016. El anterior auto fue notificado por **ESTADO ELECTRÓNICO** a las 8:00 a.m., en el link

http://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-monteria/42

La Secretaria.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA - CÒRDOBA**

Montería, doce (12) de agosto de dos mil quince (2015)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| PROCESO No. | **23-001-33-33-002-2014-00193** |
| DEMANDANTE | **ALBERTO ANTONIO PUCHE CARRASCAL** |
| DEMANDADO | **NACION – MINEDUCACION Y OTROS** |
| ASUNTO | **OBEDEZCASE Y CUMPLASE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.** |

## VALORACIONES PREVIAS

1.1 Mediante sentencia del dos (2) de septiembre de 2015, proferido por este despacho Judicial, se declaró la falta de jurisdicción en los presentes asuntos, por las razones expuestas en esta providencia y se remite los expedientes al juzgado laboral del circuito de montería.

1.2 Recurrida la decisión, se concedió el recurso de apelación en efecto suspensivo y se remitió el expediente al Superior.

1.3 La sala segunda De Decisión del tribunal Administrativo de Córdoba, dispuso mediante proveído, de fecha veintiséis (26) de noviembre de 2015 rechazar por improcedente el recurso de apelación contra el auto proferido por el presente juzgado.

En consecuencia, al tenor del artículo 329 del C.G. de P., deber del despacho es obedecer y cumplir lo resuelto por el Tribunal, y disponer lo pertinente para su cumplimiento.

## 2º. DECISIÓN.

Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

a. **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por el Superior.

b. Cumplido lo anterior se **REMITE** los expedientes al **JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA – REPARTO,** a través de la Oficina de apoyo judicial respectiva.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE LUIS GUIJANO PÉREZ**
**Juez**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÌA - CÒRDOBA.**

Montería, 16 de agosto de 2016. El anterior auto fue notificado por **ESTADO ELECTRÓNICO** a las 8:00 a.m., en el link

http://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-monteria/42

La Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL**

**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes doce (12) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Expediente: 23.001.33.33.002.2015-00148
Demandante: Stella Mercado Bula
Demandado: Municipio de Sahagún

**1°. VALORACIONES PREVIAS.**

Mediante auto de fecha 20 de mayo de 2015, se admitió la demanda dentro del presente proceso, ordenando a la parte demandante depositar en la cuenta de gastos del proceso perteneciente a este Juzgado, los emolumentos necesarios para continuar con el trámite procesal respectivo.

En proveído de fecha 15 de octubre de 2015, se ordenó requerir al demandante para que sufragara los gastos del proceso, concediéndosele un término de 15 días, so pena de tener por desistida la demanda.

Así las cosas, atendiendo a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 178[1] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA-, se tendrá por desistida tácitamente la demanda.

**2° DECISIÓN.**

Con fundamento en lo anterior el Juzgado **DISPONE:**

[1] ARTICULO 178. *Desistimiento tácito.* Transcurrido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

**a.** Téngase por Desistida la demanda de la referencia.

**b.** Devolver los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**c.** Hecho lo anterior, archivar el expediente.

**NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE LUIS QUIJANO PÉREZ**
Juez

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**

Monteria, 16 de agosto de 2016. El anterior auto fue notificado por **ESTADO ELECTRÓNICO** a las 8:00 a.m., en el link http://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-monteria/71

La secretaria,

**CIRA JOSÉ RODRÍGUEZ ALARCÓN**