**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veintisiete (27) de agosto del año dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO**
**EXPEDIENTE: 23.001.33.31.003.2010-00003**
**Demandante:** AMADYS DEL CARMEN PALMET PESTANA
**Demandada:** NACION – MINEDUCACION - FNPSM
**AUTO:** Decreta Embargo

## I. CONSIDERACIONES

Solicita el apoderado del ejecutante se decrete el embargo de los dineros que posea o llegare a poseer la entidad ejecutada Nación-Min educación Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio en las cuentas corrientes o de ahorros, y demás productos bancarios, créditos o títulos que se encuentren a nombre de estas entidades en los Bancos de la ciudad de Manizales así: Bancolombia[1], Banco BBVA, Banco de Occidente, Banco Agrario, Banco Colpatria, Banco Itaú, Banco Davivienda, Banco BCSC[2], Banco Popular, y Banco AV Villas.

Solicitud de la que resulta procedente su decreto, en tanto el mandamiento de pago se funda en una de las excepciones al principio de inembargabilidad que la Corte Constitucional señaló en la sentencia C-1154 de 2008, donde recogió la línea jurisprudencial sobre el sustento constitucional del beneficio de inembargabilidad, y estableció tres excepciones al mismo, a saber: i) La necesidad de satisfacer créditos u obligaciones de origen laboral con miras a efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas, ii) El pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas providencias, y iii) Los títulos emanados del Estado que reconocen una obligación clara, expresa y exigible.

Criterio interpretativo reiterado recientemente por la Sala Cuarta de Decisión del Consejo de Estado[3], quien ante la impugnación interpuesta por los accionantes contra la sentencia del 20 de abril de 2020, proferida por la Sección Segunda, Subsección B[4] de esa misma corporación, consideró que las excepciones previstas en la sentencia de constitucionalidad se encuentran vigentes.

---

[1] Conavi se fusionó con Bancolombia.
[2] Banco surgido de la integración del Banco Caja Social y Colmena.
[3] Septiembre 17 de 2020 C.P. Julio Roberto Piza Rodriguez. Radicado: **11001-03-15-000-2020-00510-01(AC)**
[4] Ponencia de la magistrada Sandra Lisset Ibarra Vélez.

Conforme a lo expuesto resulta procedente el embargo y retención de las sumas de dineros que tenga depositadas el organismo ejecutado en las cuentas corrientes o de ahorros, depósitos a término y/o demás dineros contenidos en títulos valores en las entidades señaladas, se advierte que, en el caso de las cuentas de ahorro, se hará efectiva sobre aquellos saldos que superen el monto fijado por la autoridad competente, tal y como lo regula el numeral 2 del artículo 594[5] del C.G.P.

Ahora, en consideración a que las cuentas y los productos bancarios denunciadas por el apoderado de los ejecutantes, se afectarán razonablemente con la medida coercitiva, se limitará el embargo de los fondos existentes de acuerdo con lo regulado en el numeral 10 del artículo 593 del C.G.P, esto es, por la suma del valor del crédito y las costas más un 50% **($19.610.809).**

De igual manera, resulta relevante ADVERTIR que la medida de embargo decretada, se libra teniendo en cuenta las restricciones contenidas en el artículo 594 del C.G.P y en tal evento no podrá recaer sobre los recursos del Sistema de Seguridad Social, del Sistema General de Participaciones, y las Rentas Incorporadas en el Presupuesto General de la Nación, como quiera que ello tiene la virtualidad de afectar, no sólo el ordenamiento jurídico sino el patrimonio público y el orden económico y social del Estado, de acuerdo a lo dispuesto, en el artículo 6 de la Ley 179 de 1994, los artículos 361 y 356 de la Constitución Política, la Ley 715 de 2001, y el artículo 19 del Decreto 111 de 1996.

Solicitando igualmente la parte ejecutante no se aplique la medida de embargo sobre aquellos recursos de destinación específica de carácter inembargables, en tanto considera se podrían afectar a terceras personas no involucradas en el proceso que hoy se ejecuta.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener la Nación-Min educación Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio en las en las cuentas de ahorros, corrientes, depósitos a término y/o demás títulos valores en las siguientes entidades bancarias de la ciudad de Manizales: Bancolombia[6], Banco BBVA,

[5] Articulo 594. Además de los bienes inembargables señalados en la Constitución Política o en leyes especiales, no se podrán embargar:

(…)

2. Los depósitos de ahorro constituidos en los establecimientos de crédito, en el monto señalado por la autoridad competente, salvo para el pago de créditos alimentarios

[6] Conavi se fusionó con Bancolombia.

Banco de Occidente, Banco Agrario, Banco Colpatria, Banco Itaú, Banco Davivienda, Banco BCSC[7], Banco Popular, y Banco AV Villas. En consecuencia,

**SEGUNDO.** Oficiar a los Gerentes de esas entidades Bancarias a fin de que se pongan a órdenes de este Juzgado los dineros retenidos, dentro de los tres (3) días siguientes a la comunicación, el monto máximo a retener es la suma de **($19.610.809); Con las restricciones precisadas en la parte motiva de esta decisión.** Embargo que resulta procedente pues encuadra dentro las excepciones a la regla de inembargabilidad que la Corte Constitucional ha desarrollado **-sentencia C-1154 de 2008-** pues se sustenta en una providencia judicial que reconoce derechos laborales. Para dichos efectos se le deberá indicar el número de la cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario de Montería.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DELCIRCUITO DE MONTERIA**
La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 41** de fecha: **30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:**

**JANETT JAIDY BURGOS BURGOS**
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

[7] Banco surgido de la integración del Banco Caja Social y Colmena.

Código de verificación:

**8d81bc3a8a8703dd74a7a1929ff7aef32487f030740258776d53c1c9e1f58d16**

Documento generado en 27/08/2021 12:08:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veintisiete (27) de agosto del año dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO**
**EXPEDIENTE: 23.001.33.31.003.2010-00003**
**Demandante:** AMADYS DEL CARMEN PALMET PESTANA
**Demandada:** NACION – MINEDUCACION - FNPSM
**AUTO:** Libra mandamiento de pago

## I.CONSIDERACIONES

El título complejo aportado en el presente asunto como base de ejecución lo conforman sentencia proferidas por esta Unidad Judicial y el Tribunal Administrativo de Córdoba en fechas 27 de octubre de 2011 y 13 de febrero de 2014 respectivamente, así como copia de la Resolución No. 00238 del 05 de febrero de 2016 mediante el cual la entidad demandada dijo haber dado cumplimiento a la orden judicial.

Ahora bien, tratándose de procesos ejecutivos ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo derivados de las actuaciones relacionados con contrato, de conformidad con lo regulado en el artículo 299 de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021, se observarán las reglas establecidas en el Código General del Proceso para los procesos ejecutivos.

En cuanto al mérito ejecutivo de los títulos el artículo 422 del C.G.P., establece que una obligación puede demandarse ejecutivamente siempre que cumpla con las siguientes características: **1)** Que la obligación sea ***expresa,*** esto es, que se encuentre debidamente determinada, especificada y patente; **2)** Que sea ***clara*****,** es decir, que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor); **3)** Que sea ***exigible,*** significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o que habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido ésta; **4)** Que la obligación ***provenga del deudor*** *o de su causante*, el titulo ejecutivo exige que el demandado sea el suscriptor del correspondiente documento o heredero de quien lo firmó o cesionario del deudor con consentimiento del acreedor y **5)** Que el documento constituya ***plena prueba contra el deudor,*** obligando por sí misma al juez a tener por probado el hecho a que ella se refiere, o en otras palabras, la que demuestra sin género alguno de duda la verdad de un hecho, brindándole al juez la certeza suficiente para que decida de acuerdo con ese hecho.

**Caso concreto.** Como se ha venido señalando, se arrimaron como título base de recaudo sentencias proferidas por este Despacho en primera instancia y por el Tribunal Administrativo de Córdoba en segunda instancia quien en providencia del 13 de febrero de 2014 confirmó lo dicho por el **a quo**. La condena impuesta quedó definida en la providencia de primera instancia de fecha del 27 de octubre de 2011 en los siguientes términos:

> ***"CUARTO** A título de restablecimiento del derecho, condenar a la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO reliquidar la pensión de jubilación de la señora AMADYS DEL CARMEN PALMET PESTANA, sobre la base del 75% de los salarios y demás haberes prestacionales devengados por ella durante el año inmediatamente anterior a la adquisición del status de pensionada, esto es, entre el 27 de diciembre de 2003 y el 27 de diciembre de 2002, incluyendo los factores que enlistados en el artículo 45 del Decreto 1045 de 1978, hayan sido efectivamente devengados por ella.*
>
> ***QUINTO.** Condenar a la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO DE PRESTACIONES Son. OCIALES DEL MAGISTERIO a pagar a la señora AMANDY DEL CARMEN PALMET PESTANA, las diferencias resultantes entre la reliquidación aquí ordenada y las mesadas pensionales a ella desde el 13 de diciembre de 2004 y hasta la fecha en que se haga efectiva la misma*
>
> ***SEXTO.** Condenar a la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO que sobre las sumas de dinero resultante de la presente condena efectúe los correspondientes ajustes de ley, conforme al porcentaje ordenado para cada año por el gobierno nacional.*
>
> ***SEPTIMO.** A la presente decisión se le dará cumplimiento en los términos de los artículos 176, 177 y 178 del C.C.A.*

Con fundamento en lo anterior, así como lo reconocido en la Resolución **No. 000238** del 05 de febrero de 2016, el apoderado de la parte ejecutante solicita librar mandamiento de pago por la suma de **$27.794.760** por concepto de mesadas atrasadas; **$3.708.597,** por concepto de indexación y **$20.128.379** por concepto de intereses moratorios, para un total de **$51.631.736**, menos lo pagado con la Resolución **No. 00238** del 05 de febrero de 2016 -$25.842.944- para un total de **$25.788.792.** Solicita igualmente se condene al pago de los intereses moratorios desde el 30 de junio de 2016 -fecha del pago parcial- hasta el pago total de la deuda.

Frente al monto del reajuste pensional ordenado en la sentencia judicial, no hay lugar a librar orden alguna por parte de este despacho, atendiendo que no realiza reparos el ejecutante frente al mismo; no obstante, como quiera que considera que el retroactivo pensional reconocido por la entidad resulta inferior a lo ordenado, se procede a realizar los

cálculos correspondientes para establecer si en este punto de debate le asiste razón al ejecutante o no.

Para el efecto se calculará en primer lugar el monto de las diferencias entre lo establecido en la No. 00238 del 05 de febrero de 2016 **-$1.234.185-** y el previsto a través de la Resolución **No. 9775** del 15 de junio de 2004, esto es, **$1.097.348**, a partir del año en que alcanzó el estatus pensional **-2003-** hasta la fecha de la inclusión en nómina de la reliquidación ordenada **-año 2016-**, conforme a la liquidación realizada por la contadora adscrita a esta jurisdicción:

## LIQUIDACION

**Medio de Control: Ejecutivo a Continuación**
**Radicado: 23-001-33-33-003-2010-00003**
**Demandante: Amadys del Carmen Palmet Pestana**
**Demandado: Nación-Min educación-FNPSM-Otros**

| Año | Mesada Ajustada | IPC Anual | Mesada Pagada | Diferencia |
|---|---|---|---|---|
| 2003 | 1.234.185 | 6,49% | 1.097.348 | 0 |
| 2004 | 1.314.284 | 5,50% | 1.168.566 | 145.718 |
| 2005 | 1.386.569 | 4,85% | 1.232.837 | 153.732 |
| 2006 | 1.453.818 | 4,48% | 1.292.630 | 161.188 |
| 2007 | 1.518.949 | 5,69% | 1.350.539 | 168.409 |
| 2008 | 1.605.377 | 7,67% | 1.427.385 | 177.992 |
| 2009 | 1.728.509 | 2,00% | 1.536.866 | 191.644 |
| 2010 | 1.763.080 | 3,17% | 1.567.603 | 195.477 |
| 2011 | 1.818.969 | 3,73% | 1.617.296 | 201.673 |
| 2012 | 1.886.817 | 2,44% | 1.677.621 | 209.196 |
| 2013 | 1.932.855 | 1,94% | 1.718.555 | 214.300 |
| 2014 | 1.970.353 | 3,66% | 1.751.895 | 218.458 |
| 2015 | 2.042.467 | 6,77% | 1.816.014 | 226.453 |
| 2016 | 2.180.742 | | 1.938.958 | 241.784 |

En este orden de ideas, atendiendo la fecha de efectividad de la condena impuesta, esto es,13 de diciembre de 2004 inclusive[1], se procederá a calcular las diferencias causadas mes a mes entre aquella fecha y la de ejecutoria de la sentencia, esto es, **26 de febrero de 2014**, cantidades que serán debidamente indexadas desde su causación hasta la ejecutoria de la sentencia; a las cantidades arrojadas se le practicarán los respectivos descuentos en

[1] Todos los emolumentos causados con anterioridad al 13 de diciembre de 2004 se encuentran prescritos.

salud conforme a ley[2], lo que incluye igualmente las mesadas adicionales atendiendo la sentencia unificación de fecha 03 de junio de 2021, proferida por el H. Consejo de Estado.

| AÑO 2004 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **MESES** | **Valor Diferencia** | **IPC INICIAL (Cada Mes)** | **IPC FINAL (Feb/2014)** | **TOTAL, INDEXADO** | **APORTES A SALUD (12%)** |
| Diciembre (18 días) | 87.431 | 55,99 | 80,45 | 125.626 | 15.075 |
| Mesada 13 (18 días) | 87.431 | 55,99 | 80,45 | 125.626 | 15.075 |
| **SUBTOTAL** | **174.861** | | | **251.252** | **30.150** |

| AÑO 2005 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **MESES** | **Valor Diferencia** | **IPC INICIAL (Cada Mes)** | **IPC FINAL (Feb/2014)** | **TOTAL, INDEXADO** | **APORTES A SALUD (12%)** |
| Enero | 153.732 | 56,45 | 80,45 | 219.092 | 26.291 |
| Febrero | 153.732 | 57,02 | 80,45 | 216.902 | 26.028 |
| Marzo | 153.732 | 57,46 | 80,45 | 215.241 | 25.829 |
| Abril | 153.732 | 57,72 | 80,45 | 214.272 | 25.713 |
| Mayo | 153.732 | 57,95 | 80,45 | 213.421 | 25.611 |
| Junio | 153.732 | 58,18 | 80,45 | 212.577 | 25.509 |
| Mesada 14 | 153.732 | 58,18 | 80,45 | 212.577 | 25.509 |
| Julio | 153.732 | 58,21 | 80,45 | 212.468 | 25.496 |
| Agosto | 153.732 | 58,21 | 80,45 | 212.468 | 25.496 |
| Septiembre | 153.732 | 58,46 | 80,45 | 211.559 | 25.387 |
| Octubre | 153.732 | 58,60 | 80,45 | 211.054 | 25.326 |
| Noviembre | 153.732 | 58,66 | 80,45 | 210.838 | 25.301 |
| Diciembre | 153.732 | 58,70 | 80,45 | 210.694 | 25.283 |
| Mesada 13 | 153.732 | 58,70 | 80,45 | 210.694 | 25.283 |
| **SUBTOTAL** | **2.152.251** | | | **2.983.858** | **358.063** |

| AÑO 2006 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **MESES** | **Valor Diferencia** | **IPC INICIAL (Cada Mes)** | **IPC FINAL (Feb/2014)** | **TOTAL, INDEXADO** | **APORTES A SALUD (12%)** |

[2] Artículo 204 de la Ley 100 12%.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Enero | 161.188 | 59,02 | 80,45 | 219.715 | 26.366 |
| Febrero | 161.188 | 59,41 | 80,45 | 218.273 | 26.193 |
| Marzo | 161.188 | 59,83 | 80,45 | 216.741 | 26.009 |
| Abril | 161.188 | 60,09 | 80,45 | 215.803 | 25.896 |
| Mayo | 161.188 | 60,29 | 80,45 | 215.087 | 25.810 |
| Junio | 161.188 | 60,48 | 80,45 | 214.411 | 25.729 |
| Mesada 14 | 161.188 | 60,48 | 80,45 | 214.411 | 25.729 |
| Julio | 161.188 | 60,73 | 80,45 | 213.529 | 25.623 |
| Agosto | 161.188 | 60,96 | 80,45 | 212.723 | 25.527 |
| Septiembre | 161.188 | 61,14 | 80,45 | 212.097 | 25.452 |
| Octubre | 161.188 | 61,05 | 80,45 | 212.409 | 25.489 |
| Noviembre | 161.188 | 61,19 | 80,45 | 211.923 | 25.431 |
| Diciembre | 161.188 | 61,33 | 80,45 | 211.440 | 25.373 |
| Mesada 13 | 161.188 | 61,33 | 80,45 | 211.440 | 25.373 |
| **SUBTOTAL** | **2.256.635** | | | **3.000.001** | **360.000** |

| **AÑO 2007** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **MESES** | **Valor Diferencia** | **IPC INICIAL (Cada Mes)** | **IPC FINAL (Feb/2014)** | **TOTAL, INDEXADO** | **APORTES A SALUD (12%)** |
| Enero | 168.409 | 61,80 | 80,45 | 219.232 | 26.308 |
| Febrero | 168.409 | 62,53 | 80,45 | 216.673 | 26.001 |
| Marzo | 168.409 | 63,29 | 80,45 | 214.071 | 25.688 |
| Abril | 168.409 | 63,85 | 80,45 | 212.193 | 25.463 |
| Mayo | 168.409 | 64,05 | 80,45 | 211.531 | 25.384 |
| Junio | 168.409 | 64,12 | 80,45 | 211.300 | 25.356 |
| Mesada 14 | 168.409 | 64,12 | 80,45 | 211.300 | 25.356 |
| Julio | 168.409 | 64,23 | 80,45 | 210.938 | 25.313 |
| Agosto | 168.409 | 64,14 | 80,45 | 211.234 | 25.348 |
| Septiembre | 168.409 | 64,20 | 80,45 | 211.036 | 25.324 |
| Octubre | 168.409 | 64,20 | 80,45 | 211.036 | 25.324 |
| Noviembre | 168.409 | 64,51 | 80,45 | 210.022 | 25.203 |
| Diciembre | 168.409 | 64,82 | 80,45 | 209.018 | 25.082 |
| Mesada 13 | 168.409 | 64,82 | 80,45 | 209.018 | 25.082 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **SUBTOTAL** | **2.357.732** | | | **2.968.602** | **356.232** |

| **AÑO 2008** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **MESES** | **Valor Diferencia** | **IPC INICIAL (Cada Mes)** | **IPC FINAL (Feb/2014)** | **TOTAL, INDEXADO** | **APORTES A SALUD (12%)** |
| Enero | 177.992 | 65,51 | 80,45 | 218.584 | 26.230 |
| Febrero | 177.992 | 66,50 | 80,45 | 215.330 | 25.840 |
| Marzo | 177.992 | 67,04 | 80,45 | 213.596 | 25.631 |
| Abril | 177.992 | 67,51 | 80,45 | 212.109 | 25.453 |
| Mayo | 177.992 | 68,14 | 80,45 | 210.148 | 25.218 |
| Junio | 177.992 | 68,73 | 80,45 | 208.344 | 25.001 |
| Mesada 14 | 177.992 | 68,73 | 80,45 | 208.344 | 25.001 |
| Julio | 177.992 | 69,06 | 80,45 | 207.348 | 24.882 |
| Agosto | 177.992 | 69,19 | 80,45 | 206.958 | 24.835 |
| Septiembre | 177.992 | 69,06 | 80,45 | 207.348 | 24.882 |
| Octubre | 177.992 | 69,30 | 80,45 | 206.630 | 24.796 |
| Noviembre | 177.992 | 69,49 | 80,45 | 206.065 | 24.728 |
| Diciembre | 177.992 | 69,80 | 80,45 | 205.150 | 24.618 |
| Mesada 13 | 177.992 | 69,80 | 80,45 | 205.150 | 24.618 |
| **SUBTOTAL** | **2.491.887** | | | **2.931.102** | **351.732** |

| **AÑO 2009** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **MESES** | **Valor Diferencia** | **IPC INICIAL (Cada Mes)** | **IPC FINAL (Feb/2014)** | **TOTAL, INDEXADO** | **APORTES A SALUD (12%)** |
| Enero | 191.644 | 70,21 | 80,45 | 219.595 | 26.351 |
| Febrero | 191.644 | 70,80 | 80,45 | 217.765 | 26.132 |
| Marzo | 191.644 | 71,15 | 80,45 | 216.694 | 26.003 |
| Abril | 191.644 | 71,38 | 80,45 | 215.995 | 25.919 |
| Mayo | 191.644 | 71,39 | 80,45 | 215.965 | 25.916 |
| Junio | 191.644 | 71,35 | 80,45 | 216.086 | 25.930 |
| Mesada 14 | 191.644 | 71,35 | 80,45 | 216.086 | 25.930 |
| Julio | 191.644 | 71,32 | 80,45 | 216.177 | 25.941 |
| Agosto | 191.644 | 71,35 | 80,45 | 216.086 | 25.930 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Septiembre | 191.644 | 71,28 | 80,45 | 216.298 | 25.956 |
| Octubre | 191.644 | 71,19 | 80,45 | 216.572 | 25.989 |
| Noviembre | 191.644 | 71,14 | 80,45 | 216.724 | 26.007 |
| Diciembre | 191.644 | 71,20 | 80,45 | 216.541 | 25.985 |
| Mesada 13 | 191.644 | 71,20 | 80,45 | 216.541 | 25.985 |
| **SUBTOTAL** | **2.683.015** | | | **3.033.127** | **363.975** |

| **AÑO 2010** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **MESES** | **Valor Diferencia** | **IPC INICIAL (Cada Mes)** | **IPC FINAL (Feb/2014)** | **TOTAL, INDEXADO** | **APORTES A SALUD (12%)** |
| Enero | 195.477 | 71,69 | 80,45 | 219.363 | 26.324 |
| Febrero | 195.477 | 72,28 | 80,45 | 217.572 | 26.109 |
| Marzo | 195.477 | 72,46 | 80,45 | 217.032 | 26.044 |
| Abril | 195.477 | 72,79 | 80,45 | 216.048 | 25.926 |
| Mayo | 195.477 | 72,87 | 80,45 | 215.810 | 25.897 |
| Junio | 195.477 | 72,95 | 80,45 | 215.574 | 25.869 |
| Mesada 14 | 195.477 | 72,95 | 80,45 | 215.574 | 25.869 |
| Julio | 195.477 | 72,92 | 80,45 | 215.662 | 25.879 |
| Agosto | 195.477 | 73,00 | 80,45 | 215.426 | 25.851 |
| Septiembre | 195.477 | 72,90 | 80,45 | 215.722 | 25.887 |
| Octubre | 195.477 | 72,84 | 80,45 | 215.899 | 25.908 |
| Noviembre | 195.477 | 72,98 | 80,45 | 215.485 | 25.858 |
| Diciembre | 195.477 | 73,45 | 80,45 | 214.106 | 25.693 |
| Mesada 13 | 195.477 | 73,45 | 80,45 | 214.106 | 25.693 |
| **SUBTOTAL** | **2.736.675** | | | **3.023.379** | **362.806** |

| **AÑO 2011** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **MESES** | **Valor Diferencia** | **IPC INICIAL (Cada Mes)** | **IPC FINAL (Feb/2014)** | **TOTAL, INDEXADO** | **APORTES A SALUD (12%)** |
| Enero | 201.673 | 74,12 | 80,45 | 218.897 | 26.268 |
| Febrero | 201.673 | 74,57 | 80,45 | 217.576 | 26.109 |
| Marzo | 201.673 | 74,77 | 80,45 | 216.994 | 26.039 |
| Abril | 201.673 | 74,86 | 80,45 | 216.733 | 26.008 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Mayo | 201.673 | 75,07 | 80,45 | 216.127 | 25.935 |
| Junio | 201.673 | 75,31 | 80,45 | 215.438 | 25.853 |
| Mesada 14 | 201.673 | 75,31 | 80,45 | 215.438 | 25.853 |
| Julio | 201.673 | 75,42 | 80,45 | 215.124 | 25.815 |
| Agosto | 201.673 | 75,39 | 80,45 | 215.209 | 25.825 |
| Septiembre | 201.673 | 75,62 | 80,45 | 214.555 | 25.747 |
| Octubre | 201.673 | 75,77 | 80,45 | 214.130 | 25.696 |
| Noviembre | 201.673 | 75,87 | 80,45 | 213.848 | 25.662 |
| Diciembre | 201.673 | 76,19 | 80,45 | 212.950 | 25.554 |
| Mesada 13 | 201.673 | 76,19 | 80,45 | 212.950 | 25.554 |
| **SUBTOTAL** | **2.823.428** | | | **3.015.966** | **361.916** |

| **AÑO 2012** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **MESES** | **Valor Diferencia** | **IPC INICIAL (Cada Mes)** | **IPC FINAL (Feb/2014)** | **TOTAL, INDEXADO** | **APORTES A SALUD (12%)** |
| Enero | 209.196 | 76,75 | 80,45 | 219.281 | 26.314 |
| Febrero | 209.196 | 77,22 | 80,45 | 217.946 | 26.154 |
| Marzo | 209.196 | 77,31 | 80,45 | 217.692 | 26.123 |
| Abril | 209.196 | 77,42 | 80,45 | 217.383 | 26.086 |
| Mayo | 209.196 | 77,66 | 80,45 | 216.711 | 26.005 |
| Junio | 209.196 | 77,72 | 80,45 | 216.544 | 25.985 |
| Mesada 14 | 209.196 | 77,72 | 80,45 | 216.544 | 25.985 |
| Julio | 209.196 | 77,70 | 80,45 | 216.600 | 25.992 |
| Agosto | 209.196 | 77,73 | 80,45 | 216.516 | 25.982 |
| Septiembre | 209.196 | 77,96 | 80,45 | 215.877 | 25.905 |
| Octubre | 209.196 | 78,08 | 80,45 | 215.546 | 25.865 |
| Noviembre | 209.196 | 77,98 | 80,45 | 215.822 | 25.899 |
| Diciembre | 209.196 | 78,05 | 80,45 | 215.629 | 25.875 |
| Mesada 13 | 209.196 | 78,05 | 80,45 | 215.629 | 25.875 |
| **SUBTOTAL** | **2.928.742** | | | **3.033.720** | **364.046** |

| **AÑO 2013** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **MESES** | **Valor Diferencia** | **IPC INICIAL** | **IPC FINAL (Feb/2014)** | **TOTAL, INDEXADO** | **APORTES A SALUD (12%)** |

| | | (Cada Mes) | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Enero | 214.300 | 78,28 | 80,45 | 220.241 | 26.429 |
| Febrero | 214.300 | 78,63 | 80,45 | 219.260 | 26.311 |
| Marzo | 214.300 | 78,79 | 80,45 | 218.815 | 26.258 |
| Abril | 214.300 | 78,99 | 80,45 | 218.261 | 26.191 |
| Mayo | 214.300 | 79,21 | 80,45 | 217.655 | 26.119 |
| Junio | 214.300 | 79,39 | 80,45 | 217.162 | 26.059 |
| Mesada 14 | 214.300 | 79,39 | 80,45 | 217.162 | 26.059 |
| Julio | 214.300 | 79,43 | 80,45 | 217.052 | 26.046 |
| Agosto | 214.300 | 79,50 | 80,45 | 216.861 | 26.023 |
| Septiembre | 214.300 | 79,73 | 80,45 | 216.235 | 25.948 |
| Octubre | 214.300 | 79,52 | 80,45 | 216.806 | 26.017 |
| Noviembre | 214.300 | 79,35 | 80,45 | 217.271 | 26.073 |
| Diciembre | 214.300 | 79,56 | 80,45 | 216.697 | 26.004 |
| Mesada 13 | 214.300 | 79,56 | 80,45 | 216.697 | 26.004 |
| **SUBTOTAL** | **3.000.203** | | | **3.046.177** | **365.541** |

| **AÑO 2014** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **MESES** | **Valor Diferencia** | **IPC INICIAL (Cada Mes)** | **IPC FINAL (Feb/2014)** | **TOTAL, INDEXADO** | **APORTES A SALUD (12%)** |
| Enero | 218.458 | 79,95 | 80,45 | 219.824 | 26.379 |
| Febrero (26 días) | 189.330 | 80,45 | 80,45 | 189.330 | 22.720 |
| **SUBTOTAL** | **407.788** | | | **409.154** | **49.098** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TOTAL, DIFERENCIAS HASTA LA EJECUTORIA** | | | **27.696.338** | **3.323.561** |

Aunada a la anterior cifra, se han venido generando diferencias con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia, hasta la fecha de inclusión en nómina del reajuste ordenado, sumas que al igual que las generadas hasta la ejecutoria de la sentencia generan intereses en la forma que más adelante se explica. Las diferencias generadas y los descuentos correspondientes en salud son:

| **AÑO 2014** | | | |
|---|---|---|---|
| **MESES** | **Valor Diferencia** | **TOTAL** | **APORTES A SALUD (12%)** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Febrero (4 días) | 29.128 | 29.128 | 3.495 |
| Marzo | 218.458 | 218.458 | 26.215 |
| Abril | 218.458 | 218.458 | 26.215 |
| Mayo | 218.458 | 218.458 | 26.215 |
| Junio | 218.458 | 218.458 | 26.215 |
| Mesada 14 | 218.458 | 218.458 | 26.215 |
| Julio | 218.458 | 218.458 | 26.215 |
| Agosto | 218.458 | 218.458 | 26.215 |
| Septiembre | 218.458 | 218.458 | 26.215 |
| Octubre | 218.458 | 218.458 | 26.215 |
| Noviembre | 218.458 | 218.458 | 26.215 |
| Diciembre | 218.458 | 218.458 | 26.215 |
| Mesada 13 | 218.458 | 218.458 | 26.215 |
| **SUBTOTAL** | | **2.650.619** | **318.074** |

| | | | **AÑO 2015** |
|---|---|---|---|
| **MESES** | **Valor Diferencia** | **TOTAL** | **APORTES A SALUD (12%)** |
| Enero | 226.453 | 226.453 | 27.174 |
| Febrero | 226.453 | 226.453 | 27.174 |
| Marzo | 226.453 | 226.453 | 27.174 |
| Abril | 226.453 | 226.453 | 27.174 |
| Mayo | 226.453 | 226.453 | 27.174 |
| Junio | 226.453 | 226.453 | 27.174 |
| Mesada 14 | 226.453 | 226.453 | 27.174 |
| Julio | 226.453 | 226.453 | 27.174 |
| Agosto | 226.453 | 226.453 | 27.174 |
| Septiembre | 226.453 | 226.453 | 27.174 |
| Octubre | 226.453 | 226.453 | 27.174 |
| Noviembre | 226.453 | 226.453 | 27.174 |
| Diciembre | 226.453 | 226.453 | 27.174 |
| Mesada 13 | 226.453 | 226.453 | 27.174 |
| **SUBTOTAL** | | **3.170.345** | **380.441** |

| | | | **AÑO 2020** |
|---|---|---|---|
| **MESES** | **Valor Diferencia** | **TOTAL** | **APORTES A SALUD (12%)** |
| Enero | 241.784 | 241.784 | 29.014 |
| Febrero | 241.784 | 241.784 | 29.014 |
| Marzo | 241.784 | 241.784 | 29.014 |
| Abril | 241.784 | 241.784 | 29.014 |
| Mayo | 241.784 | 241.784 | 29.014 |
| Junio | 241.784 | 241.784 | 29.014 |
| Mesada 14 | 241.784 | 241.784 | 29.014 |
| **SUBTOTAL** | | **1.692.488** | **203.099** |

| | | |
|---|---|---|
| **TOTAL, DIFERENCIAS** | **7.513.452** | **901.614** |
| | | |
| **TOTAL, DIFERENCIAS Y APORTES A SALUD** | **35.209.790** | **4.225.175** |

En relación con la liquidación de intereses el numeral séptimo de la parte resolutiva de la sentencia base de ejecución, ordena a la entidad ejecutada cumplir la condena en los términos de los artículos 176, 177 y 178 del CCA, normas que señalan que las cantidades liquidas reconocidas en las sentencias devengaran intereses moratorios desde la ejecutoria de la sentencia. De igual forma contempla el artículo 176 que cumplidos seis meses desde la ejecutoria de la sentencia sin que los beneficiarios de la condena hayan solicitado ante la parte condenada su cumplimiento, cesará la causación de intereses de todo tipo desde entonces hasta cuando se presente la solicitud en forma legal.

En el asunto bajo estudio la sentencia quedó ejecutoriada el día 26 de febrero de 2014**;** los seis meses de que trata la norma anterior transcurrieron hasta el 27 de agosto del mismo año**;** la reclamación para el cumplimiento de la condena fue presentada ante la entidad ejecutada el día 15 de julio de 2015. Así las cosas, se tiene que se causaron intereses de mora desde el día 27 de febrero de 2014 hasta el 27 de agosto de 2014, reanudándose dichos intereses a partir del 16 de julio de 2015 inclusive, ***-día siguiente a la solicitud de cumplimiento de la sentencia***-, hasta la inclusión en nómina de la prestación ordenada. Los intereses moratorios devengados por las diferencias causadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia se liquidan separadamente mes por mes en la medida que se han venido causando, arrojando la siguiente liquidación:

| | |
|---|---|
| **CAPITAL** | **30.984.615** |

| Año | Mes | Días | Interés Moratorio Anual | Interés Moratorio Mensual | Total, Intereses |
|---|---|---|---|---|---|
| 2014 | Feb-Mar | 34 | 29,48% | 2,1763% | 764.227 |
| 2014 | Abr-Jun | 90 | 29,45% | 2,1743% | 2.021.095 |
| 2014 | Jul-Agos | 56 | 29,00% | 2,1447% | 1.240.450 |
| 2015 | Jul-Sep | 75 | 28,89% | 2,1374% | 1.655.663 |
| 2015 | Oct-Dic | 90 | 29,00% | 2,1447% | 1.993.581 |
| 2016 | Ene-Mar | 90 | 29,52% | 2,1789% | 2.025.371 |
| 2016 | Abr -Jun | 90 | 30,81% | 2,2634% | 2.103.917 |
| **TOTAL, INTERESES MORATORIOS HASTA 30/06/2016** | | | | | **11.804.306** |

| **LIQUIDACION** | |
|---|---|
| DIFERENCIAS HASTA LA EJECUTORIA MENOS LOS APORTES A SALUD (desde 01/06/2009hasta 18/02/2016) | $ 24.372.777 |
| DIFERENCIAS POSTERIORES A LA EJECUTORIA MENOS LOS APORTES A SALUD (19/02/2016 a 30/09/2020) | $ 6.611.838 |
| INTERESES MORATORIOS (Desde 27/02/2014 hasta 30/06/2016) | $ 11.804.306 |
| **SUBTOTAL** | **$ 42.788.921** |
| **MENOS (-)** | |
| ABONO A LA OBLIGACION (Comprobante de pago Fl 46) | $ 29.715.048 |
| **SALDO CAPITAL PENDIENTE POR PAGAR A 30/06/2016** | **$ 13.073.873** |

Así las cosas, se librará mandamiento de pago por un monto de $13.073.873 pesos conforme la liquidación realizada, más los intereses moratorios causados a partir del 01 de julio de 2016 inclusive. En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - LIBRAR** mandamiento de pago en contra de la NACION – MINEDUCACION - FNPSM y a favor de la señora AMADYS DEL CARMEN PALMET PESTANA por la suma de ***$13.073.873*** correspondiente a diferencia dejadas de cancelar, más los intereses moratorios de la forma antes explicada**.** El pago deberá efectuarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto.

**SEGUNDO. - NOTIFICAR** el presente proveído a la entidad ejecutada de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, para que ejerza su derecho de defensa, en concordancia con lo previsto en el artículo 442 del C.G.P.

**TERCERO. - NOTIFICAR** personalmente el presente auto a la Agente del Ministerio Público delegada ante este Despacho de conformidad con lo indicado en el artículo 199 del C.P.A.C.A.

**CUARTO. - NOTIFICAR** el presente auto a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en la dirección electrónica destinada para notificaciones judiciales, según lo dispuesto en el artículo 3º del Decreto 1365 de 2013.

**SEXTO. - TENER** a la Doctora Dina Rosa López Sánchez, identificada con cédula de ciudadanía número **52.492.389** y con Tarjera Profesional de abogado número **130.851**[3] del C. S. de la J., como apoderado de la parte ejecutante en los términos y para los fines establecidos en el poder visible a folio 1 de la solicitud de mandamiento de pago.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JUZGADO TERCERO ADMINSITRATIVO**
**DELCIRCUITO DE MONTERIA**
La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha: **30 DE AGOSTO DE 2.021.** **Este auto puede ser consultado en el link:**
https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296
**JANETT JAIDY BURGOS BURGOS**
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**b9d435eeb198cd4dc0ef2aeb8a57a32a3312f92c07e8df160fbb99c2c7f1143d**
Documento generado en 27/08/2021 08:43:00 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

[3]Sin antecedentes disciplinarios según da cuenta el comprobante No. **553042** de fecha 24 de agosto de 2021.

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veintisiete (27) de agosto del año dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO A CONTINUACION**
**EXPEDIENTE: 23.001.33.33.003.2012-00018**
**Demandante:** ANDRES PLATA LIEBISCH
**Demandada:** NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION
**AUTO:** Niega mandamiento de pago por caducidad

## I.CONSIDERACIONES

El título complejo aportado en el presente asunto como base de ejecución lo conforman sentencias proferidas por este Despacho en fecha 23 de mayo de 2013, modificada por el Tribunal Administrativo de Córdoba el 08 de noviembre del mismo año, dentro del proceso de reparación directa radicado bajo el No. 23-001-33-33-003-2012-00018-00, así como las Resoluciones **No. 0002906**[1] del 21 de diciembre de 2020 y **No. 0000304** del 25 de enero de 2021, mediante las cuales la entidad dice haber dado cumplimiento a la condena impuesta.

**Cuestión Previa.**

Solicita la parte ejecutante se libre mandamiento en su favor y en contra de la Nación – Fiscalía General de la Nación como consecuencia de la condena impuesta por esta Jurisdicción centro del proceso de reparación directa de radicado No. **23.001.33.33.003.2012-00018,** donde figuran como beneficiarios entre otros los señores **Jorge Eliecer Sánchez Muslaco**, **Adriana del Carmen Sánchez Muslaco**, **William Manuel Lozano Algarín**, **José Placido Sánchez Suarez** y **Marlis Isabel Lozano Sánchez**.

Los citados señores mediante contrato de fecha 03 de noviembre de 2016, cedieron en favor de **Avances Sentencia País S.A.S** el 100% de los derechos reconocidos en la providencia judicial, siendo estos igualmente cedidos por parte de la nombrada sociedad, en favor del ejecutante señor **Andrés Plata Liebisch** en fecha 9 de noviembre de 2016, tal y como se advierte de los documentos visibles a folios 51 al 88 del cuaderno ejecutivo.

**Sobre la solicitud de mandamiento de pago.**

[1] Folios. 68-80

Ahora bien, tratándose de procesos ejecutivos ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo derivados de las actuaciones relacionados de providencias judiciales, de conformidad con lo regulado en el artículo 299 de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021, se observarán las reglas establecidas en el Código General del Proceso para los procesos ejecutivos.

En cuanto al mérito ejecutivo de los títulos el artículo 422 del C.G.P., establece que una obligación puede demandarse ejecutivamente siempre que cumpla con las siguientes características: **1)** Que la obligación sea ***expresa,*** esto es, que se encuentre debidamente determinada, especificada y patente; **2)** Que sea ***clara*****,** es decir, que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor); **3)** Que sea ***exigible,*** significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o que habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido ésta; **4)** Que la obligación ***provenga del deudor*** *o de su causante*, el titulo ejecutivo exige que el demandado sea el suscriptor del correspondiente documento o heredero de quien lo firmó o cesionario del deudor con consentimiento del acreedor y **5)** Que el documento constituya ***plena prueba contra el deudor,*** obligando por sí misma al juez a tener por probado el hecho a que ella se refiere, o en otras palabras, la que demuestra sin género alguno de duda la verdad de un hecho, brindándole al juez la certeza suficiente para que decida de acuerdo con ese hecho.

No obstante, previo a definir la procedencia de librar mandamiento de pago o no, se advierte en el presente asunto la caducidad del título ejecutivo conforme se pasa a explicar.

Frente al término para solicitar la ejecución de títulos derivados de una condena impuesta por esta jurisdicción el ordinal k) del numeral 2) del artículo 164 del CPACA dispone:

> "k) Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, de decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier materia y de laudos arbitrales contractuales estatales, el término para solicitar su ejecución será de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida;"

La norma transcrita que regula la oportunidad para presentar la demanda, claramente establece que los títulos derivados de condena judicial caducan en cinco (5) años, contados a partir de la exigibilidad de los derechos en ellos contenidos.

Exigibilidad que a nivel judicial inicia una vez vencido el término previsto en el inciso 4[2] del artículo 177 del CCA o en su defecto conforme en el inciso segundo del artículo 192[3] del CPACA según sea el caso.

Sobre el particular el Consejo de Estado en providencia del 14 de abril de 2016 C.P. María Claudia Rojas Lasso señaló:

> "De conformidad con lo dispuesto en el artículo 136 del Código Contencioso Administrativo la acción ejecutiva derivada de decisiones judiciales proferidas por esta jurisdicción, caducará al cabo de cinco (5) años, contados a partir de la exigibilidad del respectivo derecho. La exigibilidad será la señalada por la ley o la prevista por la respectiva decisión judicial. A su turno, el artículo 177 de la misma normativa, que regula la efectividad de las condenas contra entidades públicas, dispone que ellas …además, serán ejecutables ante la jurisdicción ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria… se advierte que el término de caducidad de la acción ejecutiva, cuando se condena a una entidad del Estado al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero es de cinco (5) años, los cuales deben comenzarse a contar dieciocho (18) meses después de la ejecutoria de la providencia condenatoria… Conviene precisar que esta Corporación en reiterada jurisprudencia ha puesto de presente que el término de caducidad de la acción ejecutiva se cuenta una vez transcurren dieciocho (18) meses desde la ejecutoria de la sentencia cuyo cumplimiento se persigue".

De lo visto se evidencia, que el termino previsto el ordinal k) del numeral 2) del artículo 164 del CPACA, esto es, 5 años, inicia finalizado los 18 o 10 meses previstos en la norma para que las entidades condenadas cumplan con lo ordenado en la sentencia judicial, por lo que en caso de presentarse demanda ejecutiva después de vencidos los términos previstos para ello, no queda otro camino que rechazar el mandamiento de pago por caducidad de la acción.

Posición, que se mantiene incólume al interior de esa alta corporación, según se evidencia en providencia del 27 de agosto de 2020 C.P. Gabriel Valbuena Hernández[4], pues al momento de precisar la oportuna presentación de demandas ejecutivas derivadas de una providencia judicial, so pena que opere el fenómeno de la caducidad señaló:

---

[2] Será causal de mala conducta de los funcionarios encargados de ejecutar los presupuestos públicos, pagar las apropiaciones para cumplimiento de condenas más lentamente que el resto. Tales condenas, además, serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria.

[3] Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.

[4] Subsección "A" de la Sección Segunda del Consejo de Estado. Radicado Interno. **(1555-18)**

> "Es el fenómeno jurídico de orden procesal que se configura con la expiración de los términos perentorios fijados por la ley para intentar ciertas acciones y funge como instrumento de garantía para salvaguardar la seguridad jurídica y la estabilidad de las relaciones entre los individuos y el Estado. […] [P]ara acudir a la administración de justicia en el ejercicio de las acciones contencioso administrativas, se debe hacer de forma oportuna por el interesado a fin de que se racionalice el ejercicio del derecho sustancial y que las situaciones no puedan ser ventiladas por vía judicial en cualquier momento, pues al fenecer el plazo fijado por la ley para presentar la demanda correspondiente, opera la caducidad y su consecuencia es la extinción del derecho a la acción por el transcurso del tiempo. […] [E]l término para ejecutar un título que emana de una sentencia judicial es de cinco (5) años ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, a través de la demanda ejecutiva, contados a partir del momento en que aquella se hace exigible, es decir, dieciocho (18) meses después de ejecutoriada la providencia proferida bajo la normativa del Código Contencioso Administrativo, o, a los diez (10) meses siguientes de haber quedado en firme la decisión, si se profirió bajo el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo"

Conforme a las consideraciones expuestas se pasa estudiar el caso concreto.

**Caso concreto.** Como se indicó el título aportado lo constituyen entre otras sentencias proferidas por esta Unidad Judicial y el Tribunal Administrativo de Córdoba en fechas 23 de mayo de 2013 y 08 de noviembre del mismo año, providencias que ordenaron su cumplimiento en los términos previstos en el artículo 192 de CPACA, quedando ejecutoriada según da cuenta la constancia expedida por la Secretaría del Tribunal Administrativo de Córdoba el día 25 de noviembre de 2013[5].

En ese contexto, de cara a la normatividad a la que se ha hecho referencia y a los reiterados pronunciamientos por parte del Órgano de Cierre de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, resulta palmario que el término de los 5 años con que contaba la parte ejecutante para acudir a la jurisdicción en busca del cumplimiento forzado del saldo presuntamente insoluto, inició el 26 de septiembre de 2014, es decir, 10 meses después de ejecutoriada la sentencia, de ahí que el señalado plazo finalizó el 26 de septiembre de 2019, por lo que al haberse solicitado el mandamiento de pago a continuación del proceso ordinario el 08 de junio de 2021 no existe dudas que operó el fenómeno jurídico de caducidad.

Ahora, si bien la parte ejecutante señala que el término de 5 años para que opere la caducidad de la acción, inicia a partir de la expedición de la Resolución No.0000304 del 25 de enero de 2021, pues, a su juicio desde ese momento resulta exigible judicialmente los derechos reconocidos en la sentencia judicial, lo cierto que tal posición carece de sustento jurídico, estableciendo por el contrario el artículo 192 del CPACA el momento a partir del

[5] Folio 44 del cuaderno ejecutivo.

cual se hace exigible la condena impuesta y por ende el inicio del término de cinco (5) años previstos en el ordinal k) del numeral 2) del artículo 164 de la norma en cita.

Frente al alcance que pretende la parte ejecutante darle al presunto cumplimiento parcial de la condena judicial, la Sala Quinta del Consejo de Estado C.P. Alberto Yepes Berrio en providencia del 30 de mayo de 2019[6], en sede de tutela indicó:

> "[A]nticipa esta Sala de Sección que, este cargo no está llamado a prosperar, toda vez que no se vislumbra ninguna de las circunstancias anteriormente mencionadas, máxime teniendo en cuenta que el análisis de los supuestos fácticos que realizó la autoridad judicial cuestionada, así como su interpretación sistemática de las normas que rigen la materia en el caso concreto, resulta razonado y ampliamente sustentado, para fijar la posición de que el pago parcial realizado por la parte demandada en el proceso ejecutivo, no tenía efectos de suspensión y/o de interrupción de la caducidad de la acción ejecutiva, por cuanto esta sólo puede interrumpirse por mandato del legislador, de modo que al no ejercerla en el término específico instituido por la Ley, se perdería la oportunidad de accionar la jurisdicción para efectivizar sus derechos, punto del debate desatado en la presente acción".

En este orden de ideas, evidenciado como quedó, que la demanda ejecutiva fue presentada por fuera de los términos previstos en la ley, no queda otro camino que negar el mandamiento de pago por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Montería;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción, conforme a las consideraciones expuesta en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.** – Téngase como apoderados de la parte ejecutante a los doctores **Johan Sebastián Mozo** y **Diana Carolina Cabrera** identificados con las cedulas de ciudadanía No. 1.033.776.319 y 52. 911.305 con T.P. Nos. 335.013 y 243.151 del Consejo Superior de la Judicatura respectivamente, en los términos y para los efectos previstos en el escrito de poder visible a folio 125 a 130[7].

[6] Radicación número: 11001-03-15-000-2019-01655-00(AC)

[7] Los apoderados no cuentan con antecedentes disciplinarios según dan cuenta los certificados **555819 y 555820 del 24 de agosto de 2021.**

**TERCERO.** - En caso de no ser impugnado, archivar el expediente, previas las anotaciones respectivas en el libro radicador y en el módulo “Registro de Actuaciones” del software “Justicia Siglo XXI WEB” que se lleva en esta dependencia judicial

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JUZGADO TERCERO ADMINSITRATIVO**
**DELCIRCUITO DE MONTERIA**
La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha: **30 DE AGOSTO DE 2.021.**

**JANETT JAIDY BURGOS BURGOS**
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**f389da508aa20b95d2ba1b215a6fd94c8280efdfcc408fdb24c20c8fbb82fdfb**
Documento generado en 27/08/2021 08:46:32 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veintisiete (27) de agosto del año dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO**
**EXPEDIENTE: 23.001.33.31.003.2013-00591**
**Demandante:** DOMINGO JOSE ANTONIO JIMENEZ
**Demandada:** UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAL - UGPP
**AUTO:** Auto cita audiencia

## I. CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que venció el término del traslado de las excepciones propuestas por la entidad ejecutada, procederá el Despacho de conformidad con lo indicado en el artículo 443 del Código General del Proceso, el cual establece que "*surtido el traslado de las excepciones el juez citará a la audiencia prevista en el artículo 392, cuando se trate de procesos ejecutivos de mínima cuantía, o para audiencia inicial y, de ser necesario, para la de instrucción y juzgamiento, como lo disponen los artículos 372 y 373, cuando se trate de procesos ejecutivos de menor y mayor cuantía*".

Así las cosas, de conformidad con el artículo 299 del CPACA el procedimiento que se debe adelantar es el establecido en el CGP para los ejecutivos de mínima cuantía, por lo tanto, la audiencia que corresponde desarrollar es la señalada en los artículos 392, 372 y 373 del Código General del Proceso en lo pertinente. En consecuencia, se convoca a las partes a sus apoderados para que concurran a la mencionada diligencia el día **JUEVES (28) DE OCTUBRE DE 2021 A LAS 09:00 AM**.

Así mismo y de conformidad con lo regulado en el artículo 392 y 443 del CGP y 443, atendiendo la solicitud probatoria realizada por la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en el artículo 235 de la codificación en cita, se oficiará al Ministerio de Hacienda y Crédito Público para que se designe un funcionario de dicha entidad con el fin que rinda dictamen económico-financiero y de cálculo actuarial, en donde explique cómo y cuánto es el valor a liquidar por concepto de aportes no cotizados, así como también informe de acuerdo con la estructura financiera del régimen de prima media cual debe ser la fórmula matemática que entidades como la U.G.P.P debe tener en cuenta a la hora de ordenar estos reintegros, atendiendo que se trata de un tema pensional financiero, el profesional designado deberá desempeñarse en el área correspondiente en dicha cartera administrativa.

Para efectos del dictamen solicitado por secretaria junto con el respectivo oficio, remítase copia de la demanda ejecutiva contentivo del título base de ejecución, así como de los certificados que dan cuenta de los emolumentos devengados por el actor durante su vida laboral, los que servirán como parámetros del cálculo actuarial solicitado.

Por otra parte, atendiendo a lo dispuesto en la Ley 2080 de 2021, modificatoria de la Ley 1437 de 2011 (CPACA) que establece la utilización de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, así:

Artículo 46 de la Ley 2080 de 2021:

> "*... Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. …**las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones**. Suministrarán al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes, el canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite. Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso".*

Se llevará a cabo a través de la plataforma LIFESIZE. La invitación de los sujetos procesales a la audiencia, se hará mediante envío del LINK a los correos electrónicos que informen las partes con antelación a la realización de la diligencia, para dichos **efectos se les concede un término de cinco (5) días**. Se les solicita igualmente a las partes, informen un número telefónico de contacto para efectos de una comunicación eficaz.

En consecuencia,

**I. DISPONE:**

**PRIMERO**: **PROGRAMAR** para el día **JUEVES (28) DE OCTUBRE DE 2021 A LAS 09:00 AM**, la celebración de la audiencia de que trata el artículo 392 del CGP.

**SEGUNDO:** Por secretaría, ofíciese a oficiará al Ministerio de Hacienda y Crédito Público para que se designe un funcionario de dicha entidad con el fin que rinda dictamen económico-financiero y de cálculo actuarial, en donde explique cómo y cuánto es el valor a liquidar por concepto de aportes no cotizados, así como también informe de acuerdo con la estructura financiera del régimen de prima media cual debe ser la fórmula matemática que entidades como la U.G.P.P debe tener en cuenta a la hora de ordenar estos reintegros, atendiendo que se trata de un tema pensional financiero, el profesional designado deberá desempeñarse en el área correspondiente en dicha cartera administrativa.

Para efectos del dictamen solicitado por secretaria junto con el respectivo oficio, remítase copia de la demanda ejecutiva contentivo del título base de ejecución, así como de los

certificados que dan cuenta de los emolumentos devengados por el actor durante su vida laboral, los que servirán como parámetros para el cálculo actuarial solicitado.

**TERCERO:** Prevéngase a las partes y a sus apoderados sobre las consecuencias por su inasistencia, de conformidad a lo indicado en el numeral 4º del artículo 372 del Código General de Proceso, y que en la diligencia se practicarán interrogatorio a las partes en caso de ser necesario.

**CUARTO:** Por secretaría, cítese a las partes, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica y al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho.

**QUINTO:** La citación de los sujetos procesales a la audiencia se hará mediante envío del LINK a los correos electrónicos que informen las partes con antelación a la realización de la diligencia, para dichos efectos se les concede un término de cinco (5) días. Término dentro del cual deberán allegar igualmente un número telefónico de contacto.

**SEXTO:** Se reitera a los apoderados de las partes y al señor Agente del Ministerio Público que el correo electrónico del juzgado es el: adm03mon@cendoj.ramajudicial.gov.co. Los sujetos procesales siempre que alleguen desde los canales digitales elegidos para los fines del proceso, memoriales o actuaciones que realicen, deberán enviar a través de estos un ejemplar a las demás partes del proceso.

**SEPTIMO:** Tener como apoderado de la parte ejecutada al doctor Orlando David Pacheco Chica Lorena Machado Petro, identificada con la cedula de ciudadanía No. 79.941.567 y T.P. 138.159[1] del C.S. de la Judicatura en los términos y para los efectos previstos en el escrito de poder allegado por correo electrónico el 16 de febrero de 2021.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DELCIRCUITO DE MONTERIA**
La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 41** de fecha: **30 DE AGOSTO 2.021.**

**JANETT JAIDY BURGOS BURGOS**
**Secretaria**

[1] Sin antecedentes disciplinarios según certificado No. **564221 de 27 de agosto de 2021.**

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**

**Juez**

**003**

**Juzgado Administrativo**

**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b9e622b2893e91daeac20113e199dc1f3ba09f2a295a9a5f0913906e7036abd6**

Documento generado en 27/08/2021 12:10:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA- CORDOBA**

Montería, viernes (27) de agosto de dos mil veintiuno (2.021)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho
**Expediente:** 33.001.33.33.003-**2015-00088**
**Demandante**: Teodaldo Guillermo Márquez López
**Demandado**: Municipio de Ayapel
**Asunto:** Auto Obedece y Cumple

Se recibió expediente proveniente del Tribunal Administrativo de Córdoba después de surtida la alzada contra la **sentencia** proferida en primera instancia por este Despacho en fecha 28 de febrero de 2.018, que negó las pretensiones de la demanda. En tal sentido se obedecerá dicha decisión por lo que se,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por la Sala Segunda de Decisión del Tribunal Administrativo de Córdoba, mediante providencia de fecha 17 de septiembre de 2.020, que **confirmó** la **sentencia** de primera instancia proferida por esta judicatura en fecha 28 de febrero de 2.018, que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO**: En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, archívese el expediente.

**TERCERO**: Déjense las anotaciones de rigor en los libros radicadores digitales que para el efecto se llevan en la secretaría de este despacho.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**
La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha**: 30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:**https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**a9d51412c95c7080f8d271a546798d2bbeedef7d04340b734dc0b8898bcc0a87**
Documento generado en 27/08/2021 09:30:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA- CORDOBA**

Montería, viernes (27) de agosto de dos mil veintiuno (2.021)

**Medio de Control:** NYR
**Expediente:** 33.001.33.33.003-**2015-00189**
**Demandante**: Elba Luisa Arteaga Hoyos
**Demandado**: Departamento Cordoba
**Asunto:** Auto Obedece y Cumple

Se recibió expediente proveniente del Tribunal Administrativo de Córdoba después de surtida la alzada contra la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho en fecha 05 de diciembre de 2.018, que negó las pretensiones de la demanda. En tal sentido se obedecerá dicha decisión por lo que se,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por la Sala Tercera de Decisión del Tribunal Administrativo de Córdoba, mediante providencia de fecha 05 de agosto de 2.021, que **confirmó** la sentencia de primera instancia proferida por esta judicatura en fecha 05 de diciembre de 2.018 que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO**: En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, archívese el expediente.

**TERCERO**: Déjense las anotaciones de rigor en los libros radicadores digitales que para el efecto se llevan en la secretaría de este despacho.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**
La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha**: 30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:**https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**

**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**0a7624217fe11ba97493d7a786318a2eae425e1fbc3e3d460b427711e827dca6**
Documento generado en 27/08/2021 09:31:27 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veintisiete (27) de agosto del año dos mil veintiuno (2021)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Expediente: 23.001.33.33.003-**2015-00236**
Demandante: MILADYS DEL CARMEN HERNANDEZ RAMOS
Demandado: PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION Y DIAN
Auto: Reprograma fecha para audiencia inicial

## I. CONSIDERACIONES

Mediante providencia de fecha 07 de febrero de 2020, se fijó el día **MIERCOLES 27 DE MAYO DE 2020 A LAS 09:00 AM,** como fecha y hora para llevar a cabo la continuación de la audiencia inicial, no obstante, ello no fue posible debido a la declaratoria de emergencia sanitaria declarada por el gobierno nacional por las razones conocidas, por lo que se reprograma la mencionada audiencia para el día **MARTES DOCE (12) DE OCTUBRE DE 2021 A LAS 09:00 AM**.

Diligencia que atendiendo a lo dispuesto en la Ley 2080 de 2021, modificatoria de la Ley 1437 de 2011 (CPACA) que establece la utilización de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, así:

Artículo 46 de la Ley 2080 de 2021:

> "*... Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. …**las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones**. Suministrarán al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes, el canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite. Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso".*

Se llevará a cabo a través de la plataforma LIFESIZE. La invitación de los sujetos procesales a la audiencia, se hará mediante envío del LINK a los correos electrónicos que informen las partes con antelación a la realización de la diligencia, para dichos **efectos se les concede un término de cinco (5) días**. Se les solicita igualmente a las partes, informen un número telefónico de contacto para efectos de una comunicación eficaz.

En consecuencia,

## II. DISPONE:

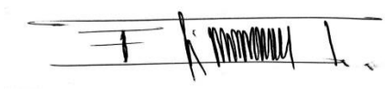
**PRIMERO**: **REPROGRAMAR** para el día **MARTES DOCE (12) DE OCTUBRE DE 2021 A LAS 09:00 AM**, la celebración de la CONTINUACION DE LA AUDIENCIA INICIAL de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 o Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A.

**SEGUNDO:** Por secretaría, cítese a las partes, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica y al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho.

**TERCERO:** La citación de los sujetos procesales a la audiencia se hará mediante envío del LINK a los correos electrónicos que informen las partes con antelación a la realización de la diligencia, para dichos efectos se les concede un término de cinco (5) días. Término dentro del cual deberán allegar igualmente un número telefónico de contacto.

**CUARTO:** Se reitera a los apoderados de las partes y al señor Agente del Ministerio Público que el correo electrónico del juzgado es el: adm03mon@cendoj.ramajudicial.gov.co. Los sujetos procesales siempre que alleguen desde los canales digitales elegidos para los fines del proceso, memoriales o actuaciones que realicen, deberán enviar a través de estos un ejemplar a las demás partes del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ELIANNE FORERO PEREZ**

**Conjuez**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DELCIRCUITO DE MONTERIA**

La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 41** de fecha: **30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:**

**JANETT JAIDY BURGOS BURGOS**
**Secretaria**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veintisiete (27) de agosto del año dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO**
**EXPEDIENTE: 23.001.33.33.003.2015-00318**
**Demandante:** CANDIDA ROSA MONTES RUIZ
**Demandada:** E.S.E. CAMU DE MOÑITOS
**AUTO:** Corre traslado de las excepciones

## I.CONSIDERACIONES

Si bien la parte ejecutante se pronunció sobre las excepciones propuestas por la E.S.E. Camu de Moñitos, en esta oportunidad atendiendo el trámite especial previsto para ello, así como a la taxatividad de las excepciones que pueden interponerse atendiendo la naturaleza del título base de ejecución, se correrá traslado de aquellas que conforme a la regulación resultan procedentes.

Así las cosas tenemos que dentro del término legal ***(17 de junio 2021; demanda notificada el 04 de junio de 2021)***, presentó el apoderado de la parte demandada **-E.S.E. Camu de Moñitos-** memorial contentivo de las excepciones que denominó "Ineficacia del título ejecutivo por no tener obligaciones claras, expresas y exigibles", "no exigibilidad de la obligación", "cobro de lo no debido", "improcedencia de incluir la prima de servicios" y "pago total de la obligación objeto de ejecución o en subsidio pago parcial". (Fls. 1 al 6 del escrito de excepciones).

Tratándose de los procesos ejecutivos, el numeral 2º del artículo 442 del C.G.P., establece que ***"Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y de la pérdida de la cosa debida."***

Así las cosas, tenemos que de las excepciones formuladas solo la de pago de la obligación (total o parcial) por estar expresamente señalada en norma resulta procedente.

Por otra parte, si bien la excepción denominada ***"improcedencia de incluir prima de servicios"*** al ser excluida podría entenderse como parte de pago de la obligación, lo cierto que no le asiste razón a la parte ejecutante cuando señala que tal prestación no fue considerada en ninguna de las instancias, en tanto, claramente se advierte en la decisión

del a quo la inclusión de la misma, la que si bien se impugnó fue confirmada por el H. Tribunal Administrativo de Córdoba, no siendo cuestionado con dicho recurso la referida prima de servicios, de ahí que no sea la presente actuación el momento procesal para solicitar su exclusión, más aún cuando aquella, contrario a lo dicho por la parte ejecutada si fue tenida en cuenta por la entidad en la liquidación realizada mediante Resolución No. Resolución No. 077 del 04 de noviembre de 2020, proferida por la entidad en cumplimiento de la orden judicial.

En ese orden de ideas resulta procedente rechazar de plano las excepciones referentes a "Ineficacia del título ejecutivo por no tener obligaciones claras, expresas y exigibles", "no exigibilidad de la obligación", "cobro de lo no debido" e "improcedencia de incluir la prima de servicios" por no estar enlistadas dentro de la norma en comento. En consecuencia, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado al ejecutante de la excepción de "pago total de la obligación objeto de ejecución o en subsidio pago parcial", propuesta por la parte ejecutada, por el término de diez (10) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P. Esto es, se pronuncie sobre ellas y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.

**SEGUNDO: RECHAZAR** de plano las restantes excepciones conforme lo dicho en esta providencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JUZGADO TERCERO ADMINSITRATIVO**
**DELCIRCUITO DE MONTERIA**
La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha: **30 DE AGOSTO DE 2.021.** **Este auto puede ser consultado en el link:**
https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296
**JANETT JAIDY BURGOS BURGOS**
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**

**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**3e9b6ad2f339900aee15fca8820009321b5f7c6441044f35f7646e69b804686f**
Documento generado en 27/08/2021 08:47:53 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veintisiete (27) de agosto del año dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO**
**EXPEDIENTE: 23.001.33.31.003.2015-00319**
**Demandante:** DIANA PATRICIA MORELOS PAYARES
**Demandada:** E.S.E. CAMU DE MOÑITOS
**AUTO:** Corre traslado de las excepciones

## I.CONSIDERACIONES

La parte ejecutante se pronunció sobre las excepciones propuestas por la E.S.E. Camu de Moñitos. Atendiendo el trámite especial previsto para ello, así como a la taxatividad de las excepciones que pueden interponerse atendiendo la naturaleza del título base de ejecución, se correrá traslado de aquellas que conforme a la regulación resultan procedentes.

Se tiene que dentro del término legal ***(17 de junio 2021; demanda notificada el 12 de junio de 2021),*** el apoderado de la parte demandada **-E.S.E. Camu de Moñitos-** presentó memorial contentivo de las excepciones que denominó “Ineficacia del título ejecutivo por no tener obligaciones claras, expresas y exigibles”, “no exigibilidad de la obligación”, “cobro de lo no debido”, “improcedencia de incluir la prima de servicios” y “pago total de la obligación objeto de ejecución o en subsidio pago parcial”. (Fls. 1 al 6 del escrito de excepciones).

Entratándose de los procesos ejecutivo, el numeral 2º del artículo 442 del C.G.P., establece que ***“Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y de la pérdida de la cosa debida.”***

De las excepciones formuladas solo la de pago de la obligación (total o parcial) por estar expresamente señalada en la norma resulta procedente.

Por otra parte, si bien la excepción denominada ***“improcedencia de incluir prima de servicios”*** al ser excluida podría entenderse como parte de pago de la obligación, lo cierto que no le asiste razón a la ejecutada cuando señala que tal prestación no fue considerada en ninguna de las instancias, en tanto, claramente se advierte en la decisión proferida por esta Unidad Judicial la inclusión de la misma, sentencia que si bien se impugnó fue confirmada por el H. Tribunal Administrativo de Córdoba, no siendo cuestionado con dicho

recurso la referida prima de servicios, de ahí que no sea la presente actuación el momento procesal para solicitar su exclusión.

En ese orden de ideas resulta procedente rechazar de plano las excepciones referentes a "Ineficacia del título ejecutivo por no tener obligaciones claras, expresas y exigibles", "no exigibilidad de la obligación", "cobro de lo no debido" e "improcedencia de incluir la prima de servicios" por no estar enlistadas dentro de la norma en comento. En consecuencia, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado al ejecutante de la excepción de "pago total de la obligación objeto de ejecución o en subsidio pago parcial", propuesta por la parte ejecutada, por el término de diez (10) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P. Esto es, se pronuncie sobre ellas y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.

**SEGUNDO: RECHAZAR** de plano las restantes excepciones conforme lo dicho en esta providencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JUZGADO TERCERO ADMINSITRATIVO**
**DELCIRCUITO DE MONTERIA**
La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha: **30 DE AGOSTO DE 2.021.** **Este auto puede ser consultado en el link:**
https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296
**JANETT JAIDY BURGOS BURGOS**
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**a1549df5f93d6ed59aaaf68fbc4e266e380d19aba9821da40a165ca6c78887d9**

CO-SC5780-99

Documento generado en 27/08/2021 08:49:12 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA- CORDOBA**

Montería, viernes (27) de agosto de dos mil veintiuno (2.021)

**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA
**Expediente:** 33.001.33.33.003-**2016-00024**
**Demandante**: GONZALO GARCIA PEREZ
**Demandado**: MUNICIPIO DE SAN BERNARDO DEL VIENTO
**Asunto:** Auto Obedece y Cumple

Se recibió expediente proveniente del Tribunal Administrativo de Córdoba después de surtida la alzada contra la **sentencia** proferida en primera instancia por este Despacho en fecha 23 de noviembre de 2.018, que negó las pretensiones de la demanda. En tal sentido se obedecerá dicha decisión por lo que se,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por la Sala Tercera de Decisión del Tribunal Administrativo de Córdoba, mediante providencia de fecha 12 de agosto de 2.021, que **confirmó** la **sentencia** de primera instancia proferida por esta judicatura en fecha 23 de noviembre de 2.018 que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO**: En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, archívese el expediente.

**TERCERO**: Déjense las anotaciones de rigor en los libros radicadores digitales que para el efecto se llevan en la secretaría de este despacho.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**
La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha**: 30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:**https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**058aadea352b6294727972a8f958c1754397ceeed3779b44f2dc714409518b03**

Documento generado en 27/08/2021 09:32:41 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veintisiete (27) de agosto del año dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO**
**EXPEDIENTE: 23.001.33.31.003.2016-00114**
**Demandante:** PABLA MELENDEZ OROZCO
**Demandada:** E.S.E. CAMU DE MOÑITOS
**AUTO:** Seguir adelante con la ejecución

## I.CONSIDERACIONES

**Mandamiento de pago y notificación.** Mediante auto de fecha 30 de abril de 2021**,** se libró mandamiento de pago. La anterior providencia fue notificada a la parte ejecutante mediante estado número 018 del 03 de mayo de 2021**.**

El auto mediante el cual se libró mandamiento de pago, fue notificado a la entidad accionada a través de correo electrónico el 15 de junio de 2020**,** consecuentemente el término de diez (10) días con que contaba el obligado para interponer excepciones, incluidos los 2 días anteriores que trata el inciso 4° del artículo 199 del CGP, empezó a correr el día 18 de junio de 2021, por lo que el plazo para proponer excepciones finalizó el viernes 2 de julio del mismo año, sin que la parte demandada haya realizado tal actuación.

Ante tal situación, procederá el Despacho dar aplicación a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 440 del C.G.P[1], en el sentido de ordenar seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo y ordenar la liquidación del crédito, no obstante no habrá lugar a condenar en consta en esta instancia de conformidad a la previsto en el numeral 8 del artículo 365 del C.G.P.

Con base en lo anterior se,

## RESUELVE:

**PRIMERO. - SEGUIR** adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, de conformidad con lo dispuesto en la parte considerativa.

[1] Art. 440.- (…)
Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso**, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.**

**SEGUNDO. - REALIZAR** liquidación del crédito de conformidad con lo expuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO. -** No hay lugar a condena en costa de conformidad con lo dicho en esta providencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JUZGADO TERCERO ADMINSITRATIVO**
**DELCIRCUITO DE MONTERIA**
La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha: **30 DE AGOSTO DE 2.021.** **Este auto puede ser consultado en el link:**
https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296
**JANETT JAIDY BURGOS BURGOS**
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**9ee47a211211e6576ee9025364963121ab275e54fa53b467bb33d6c6a73fa30f**
Documento generado en 27/08/2021 04:39:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA- CORDOBA**

Montería, viernes (27) de agosto de dos mil veintiuno (2.021)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho
**Expediente:** 33.001.33.33.003-**2017-00259**
**Demandante**: Katia Margarita Meza
**Demandado**: E.S.E Hospital San Rafael de Chinú
**Asunto:** Auto Obedece y Cumple

Se recibió expediente proveniente del Tribunal Administrativo de Córdoba después de surtida la alzada contra el **auto** proferido en primera instancia en audiencia inicial por este Despacho en fecha 21 de enero de 2.019, que rechazó por extemporánea la excepción previa de *cláusula compromisoria*, formulada por la parte demandada. En tal sentido se obedecerá dicha decisión por lo que se,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por la Sala Segunda de Decisión del Tribunal Administrativo de Córdoba, mediante providencia de fecha 30 de junio de 2.021, que **confirmó el auto** de primera instancia proferido por esta judicatura en fecha 21 de enero de 2.019, que rechazó por extemporánea la excepción previa de *cláusula compromisoria*, formulada por la parte demandada.

**SEGUNDO**: En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, continúese con el tramite respectivo a que haya lugar.

**TERCERO**: Déjense las anotaciones de rigor en los libros radicadores digitales que para el efecto se llevan en la secretaría de este despacho.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**
La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha**: 30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:**https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**02b9e6b00055aef0999be2a31707a1e60788b281a4d09a9aa96cb5283e652aaf**
Documento generado en 27/08/2021 09:35:33 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA- CORDOBA**

Montería, viernes (27) de agosto de dos mil veintiuno (2.021)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho
**Expediente:** 33.001.33.33.003-**2017-00384**
**Demandante**: María Gregoria Navarro Suárez
**Demandado**: U.G.P.P
**Asunto:** Auto Obedece y Cumple

Se recibió expediente proveniente del Tribunal Administrativo de Córdoba después de surtida la alzada contra la **sentencia** proferida en primera instancia por este Despacho en fecha 26 de abril de 2.019, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. En tal sentido se obedecerá dicha decisión por lo que se,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por la Sala Quinta de Decisión del Tribunal Administrativo de Córdoba, mediante providencia de fecha 15 de julio de 2.021, que **confirmó** la **sentencia** de primera instancia proferida por esta judicatura en fecha 26 de abril de 2.019 que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO**: En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, archívese el expediente.

**TERCERO**: Déjense las anotaciones de rigor en los libros radicadores digitales que para el efecto se llevan en la secretaría de este despacho.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**
La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha**: 30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:**https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c09d87e5d76a772a7a046006ee07d7d711205f74fc165f65443a41c54468e973**

Documento generado en 27/08/2021 09:36:33 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA- CORDOBA**

Montería, viernes (27) de agosto de dos mil veintiuno (2.021)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho
**Expediente:** 33.001.33.33.003-**2018-00053**
**Demandante**: Martha Estella Padrón Padilla
**Demandado**: Municipio de Cereté
**Asunto:** Auto Obedece y Cumple

Se recibió expediente proveniente del Tribunal Administrativo de Córdoba después de surtida la alzada contra el **auto** proferido en primera instancia por este Despacho en fecha 12 de septiembre de 2.018, que negó mandamiento de pago. En tal sentido se obedecerá dicha decisión por lo que se,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por la Sala Segunda de Decisión del Tribunal Administrativo de Córdoba, mediante providencia de fecha 18 de diciembre de 2.020, que **revocó** el auto de primera instancia proferido por esta judicatura en fecha 12 de septiembre de 2.018, que negó el mandamiento de pago.

**SEGUNDO**: En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, continúese con el tramite respectivo a que haya lugar.

**TERCERO**: Déjense las anotaciones de rigor en los libros radicadores digitales que para el efecto se llevan en la secretaría de este despacho.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**
La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha**: 30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:**https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**0ed0e027ab8ebe879a0da4e0be3b54b5bbe0162e8e533b50dfd9ea96fc421020**
Documento generado en 27/08/2021 09:37:30 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veintisiete (27) de agosto del año dos mil veintiuno (2.021).

Medio de Control: Reparación Directa
Expediente: 23.001.33.33.003.**2018-00218**
Demandante: Milvia Ludis Rodiño Guzmán y otros
Demandado: E.S.E. Centro de Salud de Cotorra y otros
Asunto: Auto de mejor proveer

## I. CONSIDERACIONES

Estando el expediente de la referencia al despacho para dictar sentencia y pese a la documentación obrante en el expediente, se advierte la necesidad de requerir a las entidades que a continuación se relacionan, la transcripción completa y clara de la historia clínica que reposa en el plenario, de la señora Milvia Ludis Rodiño Guzmán, identificada con C.C. N°50.890.654, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción de conformidad con lo establecido en el artículo 175 parágrafo 1° inciso segundo. Así:

- E.S.E. Centro de Salud de Cotorra, de folios 64 a 92, en todo aquello que es ilegible.
- Empresa Social del Estado Hospital San Diego de Cerete –Córdoba, obrante a folios 124 -125, 133, 160,
- IPS Salud es Vivir, obrante a folios 111, 123 y reverso, 135,
- IPS Misión Salud del Sinú, obrante a folios 112-118

Lo anterior, resulta procedente y necesario a fin de aclarar puntos oscuros de la Litis, para el esclarecimiento de la verdad, de conformidad con lo establecido en el artículo 213 del C.P.AC.A.,

Para aportar lo solicitado se otorga un término de cinco (05) días contados a partir de la notificación de la presente providencia.

Por lo anterior, se

## II. RESUELVE

**PRIMERO:** Por Secretaría requerir a la E.S.E. Centro de Salud de Cotorra, Empresa Social del Estado Hospital San Diego de Cerete –Córdoba, IPS Salud es Vivir, IPS Misión Salud del Sinú, a fin que aporte con destino a este expediente la transcripción completa y clara de la historia clínica que reposa en el plenario, de la señora Milvia Ludis Rodiño Guzmán, identificada con C.C. N°50.890.654, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción de conformidad con lo establecido en el artículo 175 parágrafo 1° inciso segundo, conforme a los folios indicados en las consideraciones.

Para aportar lo requerido se otorga a las partes un término de cinco (05) días contados a partir de la notificación de esta providencia.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**TERCERO:** Se reitera a los apoderados de las partes y al señor Agente del Ministerio Público que el correo electrónico del juzgado es el:adm03mon@cendoj.ramajudicial.gov.co. Y, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 3 del Decreto 806 de 2.020 los sujetos procesales siempre que alleguen desde los canales digitales elegidos para los fines del proceso, memoriales o actuaciones que realicen, deberán enviar a través de estos un ejemplar a las demás partes del proceso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DELCIRCUITO DE MONTERIA**

La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No.041** de fecha: **30 DE AGOSTO DE 2.021.** **Este auto puede ser consultado en el link:** https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296

Secretaria

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**584d425a6ee222a23715831f14c317a5554fee1341f812495db148687f7869be**
Documento generado en 27/08/2021 08:53:33 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA- CORDOBA**

Montería, viernes (27) de agosto de dos mil veintiuno (2.021)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho
**Expediente:** 33.001.33.33.003-**2018-00224**
**Demandante**: Eduin Antonio Jiménez Estrada
**Demandado**: Nación-Mineducacion-F.N.P.S.M-
**Asunto:** Auto Obedece y Cumple

Se recibió expediente proveniente del Tribunal Administrativo de Córdoba después de surtida la alzada contra la **sentencia** proferida en primera instancia por este Despacho en fecha 29 de julio de 2.019, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. En tal sentido se obedecerá dicha decisión por lo que se,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por la Sala Quinta de Decisión del Tribunal Administrativo de Córdoba, mediante providencia de fecha 10 de junio de 2.021, que **confirmó** la **sentencia** de primera instancia proferida por esta judicatura en fecha 29 de julio de 2.019 que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO**: En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, archívese el expediente.

**TERCERO**: Déjense las anotaciones de rigor en los libros radicadores digitales que para el efecto se llevan en la secretaría de este despacho.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**
La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha**: 30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:**https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b8f37d1d0df46035051eb2f74eae6c3fd837e8907d9c08c77538d420ef513aef**

Documento generado en 27/08/2021 09:38:28 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA- CORDOBA**

Montería, viernes (27) de agosto de dos mil veintiuno (2.021)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho
**Expediente:** 33.001.33.33.003-**2018-00239**
**Demandante**: Maritza Raquel Lyons Acuña
**Demandado**: Nación-Mineducacion-F.N.P.S.M-
**Asunto:** Auto Obedece y Cumple

Se recibió expediente proveniente del Tribunal Administrativo de Córdoba después de surtida la alzada contra la **sentencia** proferida en primera instancia por este Despacho en fecha 29 de julio de 2.019, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. En tal sentido se obedecerá dicha decisión por lo que se,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por la Sala Quinta de Decisión del Tribunal Administrativo de Córdoba, mediante providencia de fecha 10 de junio de 2.021, que **confirmó** la **sentencia** de primera instancia proferida por esta judicatura en fecha 29 de julio de 2.019, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO**: En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, archívese el expediente.

**TERCERO**: Déjense las anotaciones de rigor en los libros radicadores digitales que para el efecto se llevan en la secretaría de este despacho.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**
La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha**: 30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:**https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**77c04ca00572d4f58cf09649bae47c4fd7b35fe836907c0763dcf408621d5371**

Documento generado en 27/08/2021 09:39:38 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO 401 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DE SINCELEJO**
**DE SINCELEJO**

Sincelejo, veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Medio de Control** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho |
| **Radicación:** | No. 23001-33-33-003-2018-00249-00 |
| **Demandante:** | JAIRO ARISTÓTELES CORDERO VEGA |
| **Apoderado:** | Dra. Andrea Díaz Cedeño<br>Correo: c_diazandrea@hotmail.com |
| **Demandado:** | NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CSJ – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL |

Asunto: Incorpora pruebas – fija el litigio - corre traslado para alegar de conclusión para dictar sentencia anticipada.

1. **De la sentencia anticipada:**

El artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 42 de la ley 2080 de 2021, permite que enla Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, se dicten sentencias escritas en forma anticipada, previo traslado que se haga a las partes para que aleguen de conclusión, así:

> "ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. : Se podrá dictar sentencia anticipada: 1. Antes de la audiencia inicial: a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho; b) Cuando no haya que practicar pruebas; c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento; d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia. Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. (…)"

El inciso final del artículo 181 de la ley 1437 de 2011, prevé la posibilidad de correr traslado a las partes por el termino de diez (10) días para que presenten en forma escrita sus alegatos de conclusión.

Como quiera que, conforme a las órdenes que se darán en este auto, no hay pruebas que practicar, es procedente dictar sentencia anticipada en este asunto como lo dispone el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 42 de la ley 2080 de 2021.

**2. De las excepciones**

La parte demandada fue notificada el día 21 de mayo de 2019, tal como se encuentra registrado en el sistema Tyba. La parte demandada contestó la demanda el día 31 de mayo de 2019, proponiendo las siguientes excepciones: Inexistencia del demandado, Ineptitud Sustantiva de la demanda por Inexistencia del acto administrativo susceptible de demandarse ante la jurisdicción y en escrito separado presentó la excepción de Ineptitud de la demanda por no cumplir con los requisitos legales; De tales excepciones se dio traslado a la parte demandante el día 27 de abril de 2021, descorriendo las mismas la parte demandante el día 29 de abril de 2021.

Mediante auto de fecha 14 de mayo de 2021, se dispuso declarar no probadas dichas excepciones y además se tuvo la Resolución N° DESAJMOR18-1815 de 25 de junio de 2018 como acto administrativo demandado dentro del presente asunto. Por lo que tanto no hay excepciones pendientes que resolver ni el despacho encuentra alguna de oficio que deba declarar.

**3. Decreto de pruebas:**

Se tendrán como pruebas documentales las aportadas por la parte demandante en su escrito de demanda. Solicita que se oficie a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial a fin de que se alleguen los siguientes documentos: - Certificado de factores salariales desde el año 2013 a la fecha y – Certificado de tiempo laboral; tales pruebas serán negadas por innecesarias, pues fueron allegadas por la parte demandada como anexos en la contestación de la demanda.

La parte demandada – Rama Judicial, no solicitó práctica de pruebas. Por lo que se tendrán como pruebas las documentales allegadas con la

contestación de la demanda.

**4. Fijación del litigio:**

Luego de revisar la demanda, para este despacho, el litigio se centra en resolver los siguientes problemas jurídicos:

**4.1. Problema jurídico principal:**

Establecer si los actos administrativos demandados están o no viciados de nulidad.

**4.2. Problema jurídico asociado:**

Para resolver el problema jurídico principal, es menester resolver el siguiente asociado:

Determinar si el acto administrativo demandado está viciado por las causales de nulidad alegadas por la parte actora, y en caso de resultar de esta forma establecer si el demandante, en su condición de JUEZ PROMISCUO MUNICIPAL al servicio de la RAMA JUDICIAL, tendría derecho o no al reconocimiento y pago de la bonificación judicial como adición a la asignación salarial y, por ende, a la reliquidación salarial y prestacional durante el plazo reclamado.

**5. Traslado para alegar de conclusión:**

Por último, conforme al inciso final del artículo 181 de la ley 1437 de 2011, se correrá traslado a las partes por el termino de diez (10) días para que presenten en forma escrita sus alegatos de conclusión. Dentro de esta oportunidad procesal, el Ministerio Público podrá rendir su concepto.

Por las razones expuestas, el Juzgado 401 Administrativo Transitorio de Sincelejo,

**RESUELVE:**

**1°. - Téngase** como pruebas, las documentales aportadas por la parte demandante en su escrito de demanda, cuyo valor probatorio será apreciado en la sentencia.

**2°.-Téngase** como pruebas, las documentales aportadas por la parte demandada en su escrito de contestación, cuyo valor probatorio será apreciado en la sentencia.

**3°. – Fijar el litigio,** en los términos expuestos en la parte motiva de este auto.

**4°. - Correr** traslado a las partes por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión, contados a partir del primer día hábil siguiente a la fecha en que se notifique esta providencia por estado. Dentro de esta oportunidad procesal, el Ministerio Público podrá rendir su respectivo concepto.

**5°. –** Los escritos, memoriales y demás actos procesales que deban ser presentados ante el Juzgado con destino a este proceso, se recibirán en el correo electrónico institucional j401admsinc@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Karina Maria Villamizar Herrera**
**Juez**
**Transitorio**
**Juzgado Administrativo**
**Sucre - Sincelejo**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**fb156a4ad430fe1d032ccfb43e3fdc9912dcdbc734dd1e4e0fa9ea93174185f3**
Documento generado en 27/08/2021 09:47:50 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA- CORDOBA**

Montería, viernes (27) de agosto de dos mil veintiuno (2.021)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho
**Expediente:** 33.001.33.33.003-**2018-00426**
**Demandante**: Riquilda del Carmen Sierra Espitia
**Demandado**: Nación-Mineducación-F.N.P.S.M-
**Asunto:** Auto Obedece y Cumple

Se recibió expediente proveniente del Tribunal Administrativo de Córdoba después de surtida la alzada contra la **sentencia** proferida en primera instancia por este Despacho en fecha 29 de julio de 2.019, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. En tal sentido se obedecerá dicha decisión por lo que se,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por la Sala Quinta de Decisión del Tribunal Administrativo de Córdoba, mediante providencia de fecha 10 de junio de 2.021, que **confirmó** la **sentencia** de primera instancia proferida por esta judicatura en fecha 29 de julio de 2.019, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO**: En consecuencia, ejecutoriado el presente proveído, archívese el expediente.

**TERCERO**: Déjense las anotaciones de rigor en los libros radicadores digitales que para el efecto se llevan en la secretaría de este despacho.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**
La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha**: 30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:**https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5b6a5bbd56d8b3a91a60103c3fe18729b7deb35662a367cc6bd39f13dbeca912**

Documento generado en 27/08/2021 09:40:47 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veintisiete (27) de agosto del año dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO**
**EXPEDIENTE: 23.001.33.31.003.2019-00032**
**Demandante:** HUBERTY RAFAEL VELEZ SOSSA
**Demandada:** COLPENSIONES
**AUTO:** Auto cita audiencia

## I. CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que venció el término del traslado de las excepciones propuestas por la entidad ejecutada, procederá el Despacho de conformidad con lo indicado en el artículo 443 del Código General del Proceso, el cual establece que "*surtido el traslado de las excepciones el juez citará a la audiencia prevista en el artículo 392, cuando se trate de procesos ejecutivos de mínima cuantía, o para audiencia inicial y, de ser necesario, para la de instrucción y juzgamiento, como lo disponen los artículos 372 y 373, cuando se trate de procesos ejecutivos de menor y mayor cuantía*".

Así las cosas, de conformidad con el artículo 299 del CPACA el procedimiento que se debe adelantar es el establecido en el CGP para los ejecutivos de mínima cuantía, por lo tanto, la audiencia que corresponde desarrollar es la señalada en los artículos 392, 372 y 373 del Código General del Proceso. En consecuencia, se convoca a las partes a sus apoderados para que concurran a la mencionada diligencia el día **MARTES (12) DE OCTUBRE DE 2021 A LAS 03:00 PM**.

Así mismo y de conformidad con lo regulado en el artículo 392 del CGP, y a la solicitud probatoria realizada por la parte ejecutada se ordenará oficiar a Colpensiones para indique si le fue reconocido y pagado al ejecutante los valores que pretende con la presente actuación, de ser así aportar la respectiva resolución de reconocimiento, como la constancia de su pago.

Por otra parte, atendiendo a lo dispuesto en la Ley 2080 de 2021, modificatoria de la Ley 1437 de 2011 (CPACA) que establece la utilización de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, así:

Artículo 46 de la Ley 2080 de 2021:

> "*... Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. …**las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones**. Suministrarán al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes, el canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite. Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso".*

Se llevará a cabo a través de la plataforma LIFESIZE. La invitación de los sujetos procesales a la audiencia, se hará mediante envío del LINK a los correos electrónicos que informen las partes con antelación a la realización de la diligencia, para dichos **efectos se les concede un término de cinco (5) días**. Se les solicita igualmente a las partes, informen un número telefónico de contacto para efectos de una comunicación eficaz.

En consecuencia,

**I. DISPONE:**

**PRIMERO**: **PROGRAMAR** para el día **MARTES (12) DE OCTUBRE DE 2021 A LAS 03:00 PM**, la celebración de la audiencia de que trata el artículo 392 del CGP.

**SEGUNDO:** Por secretaría, requiérase a Colpensiones para que para indique si le fue reconocido y pagado al ejecutante los valores que pretende con la presente actuación, de ser así, aportar la respectiva resolución de reconocimiento, como la constancia de su pago.

**TERCERO:** Prevéngase a las partes y a sus apoderados sobre las consecuencias por su inasistencia, de conformidad a lo indicado en el numeral 4º del artículo 372 del Código General de Proceso, y que en la diligencia se practicarán interrogatorio a las partes en caso de ser necesario.

**CUARTO:** Por secretaría, cítese a las partes, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica y al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho.

**QUINTO:** La citación de los sujetos procesales a la audiencia se hará mediante envío del LINK a los correos electrónicos que informen las partes con antelación a la realización de la diligencia, para dichos efectos se les concede un término de cinco (5) días. Término dentro del cual deberán allegar igualmente un número telefónico de contacto.

**SEXTO:** Se reitera a los apoderados de las partes y al señor Agente del Ministerio Público que el correo electrónico del juzgado es el: adm03mon@cendoj.ramajudicial.gov.co. Los sujetos procesales siempre que alleguen desde los canales digitales elegidos para los fines

del proceso, memoriales o actuaciones que realicen, deberán enviar a través de estos un ejemplar a las demás partes del proceso.

**SEPTIMO:** Tener como apoderada sustituta de la parte ejecutada a la doctora Lorena Machado Petro, identificada con la cedula de ciudadanía No. 30.687.004 y T.P. 174.850[1] del C.S. de la Judicatura en los términos y para los efectos previstos en el escrito de sustitución allegado por correo electrónico el 16 de septiembre de 2020.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DELCIRCUITO DE MONTERIA**
La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 41** de fecha: **30 DE A DE GOSTO 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:**

**JANETT JAIDY BURGOS BURGOS**
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**9a02653f69374d58edd87308ceec8f8bc06ed87f1a715364b5080bb44a607e3f**
Documento generado en 27/08/2021 12:12:52 PM

[1] Sin antecedentes disciplinarios según certificado No. **564221 de 27 de agosto de 2021.**

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veintisiete (27) de agosto del año dos mil veintiuno (2.021).

**Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Expediente: 23.001.33.33.002**.2021-00168**
Demandante: Emiro de Jesús Marzola Soto
Demandado: Nación –Ministerio de Educación Nacional -Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio –Fiduprevisora S.A y Departamento de Córdoba
Asunto: Auto admite demanda y ordena notificar reforma.

## i. CONSIDERACIONES

Mediante proveído de fecha 09 de julio de 2.021 se inadmitió la demanda de la referencia, no obstante, la parte demandante presentó escrito mediante el cual subsanaba el defecto anotado en el auto inadmisorio y a su vez reformaba la demanda ampliando los hechos en que fundamenta la demanda, solicitando decreto de nuevas pruebas y aportando otras.

Ahora, mediante providencia de fecha 30 de julio de 2021 se admitió la reforma de la demanda por considerarse procedente, no obstante, se omitió la admisión del escrito de demanda que fue subsanado en debida forma por la parte demandante. Así que, es necesario en esta oportunidad ordenar la admisión de la demanda por considerar que cumple la misma con los requisitos de las normas procesales vigentes.

La notificación del auto admisorio al demandado será llevada a cabo por este despacho, de acuerdo a lo previsto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021[1], es decir, se enviará únicamente el auto admisorio de la demanda. Y como quiera que la demanda no se ha notificado se ordenará que se notifique la misma, junto con el auto de fecha 30 de julio de 2021 que admitió la reforma de la demanda.

Como quiera que la notificación electrónica no tiene costo, no se fijaran gastos de procesos, lo anterior sin perjuicio de las erogaciones que generen arancel judicial- *copias, desarchivos, etc*- para dichos efectos el interesado debe hacer la consignación en la cuenta dispuesta para el efecto, atendiendo a lo dispuesto en el Acuerdo No PCSJA21-11830 del 17 de agosto de 2021.

Finalmente, se recuerda a los sujetos procesales, que: i) la asistencia y realización de actuaciones y audiencias, se llevaran a cabo a través de medios tecnológicos, para lo cual deben informar a la autoridad judicial los canales – correos electrónicos entre otros- elegidos para el trámite del proceso de donde se desarrollarán todas las actuaciones del proceso y se enviarán las notificaciones. Salvo, la existencia de las causales excepcionales

[1] Artículo 48. Modifíquese el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así: Artículo 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares. El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código (…).

previstas en la norma y previa justificación a la autoridad judicial. ii) Los memoriales o actuaciones que se presenten deben enviarse a los demás sujetos procesales, para lo cual, la copia debe ser enviada incorporada al mensaje dirigido a la autoridad judicial. iii) Si solicitó o solicita prueba testimonial o de parte o cualquier otra prueba, deberá informar el canal electrónico de dichas personas para la recepción de las pruebas.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería;

**ii. RESUELVE**

**PRIMERO:** Admitir la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho referenciada. En consecuencia;

**SEGUNDO:** Notificar personalmente el presente auto a la **Nación –Ministerio de Educación Nacional -Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, por medio del buzón de correo electrónico dispuesto para tal fin de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, para tal efecto, se enviará únicamente el auto admisorio de la demanda.

**TERCERO:** Notificar personalmente el presente auto a **Fiduprevisora S.A**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, por medio del buzón de correo electrónico dispuesto para tal fin de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, para tal efecto, se enviará únicamente el auto admisorio de la demanda.

**CUARTO:** Notificar personalmente el presente auto al **Departamento de Córdoba**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, por medio del buzón de correo electrónico dispuesto para tal fin de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, para tal efecto, se enviará únicamente el auto admisorio de la demanda.

**QUINTO:** Notificar personalmente el presente auto al **Agente del Ministerio Público** delegado ante este juzgado, a través del buzón de correo electrónico laduque@procuraduria.gov.co, conforme lo prescrito en el citado artículo.

**SEXTO:** Notificar personalmente el presente auto a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica** por medio de su representante legal o quien haga sus veces, a través del correo electrónico dispuesto para tal fin, de conformidad con lo establecido en la normatividad antes citada.

**SÉPTIMO:** Ordénese que con la notificación del auto admisorio de la demanda se notifique la reforma de la misma admitida mediante auto de 30 de julio de 2021, término a partir del cual empezará a correr el traslado a los demandados, al señor Agente del Ministerio Publico y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado de la reforma de la demanda por quince (15) días hábiles.

**OCTAVO:** Correr traslado a la demandada por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Se advierte al demandado que el traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente, lo anterior, conforme el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Advertir a la demandada que dentro del término de traslado debe allegar todas las pruebas que pretendas hacer valer y se encuentren en su poder. **De igual forma, deberá allegar el expediente administrativo que contenga las actuaciones objeto del proceso y que se encuentren en su poder.** El incumplimiento de esta primaria obligación constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado de ello. (Ver parágrafo 1° del artículo 175 ibidem).

.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DELCIRCUITO DE MONTERIA**
La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha: **30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:** https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296

Secretaria

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**627d55ef87e955393bb025c06a8a3511f652737c84475cb22658520032a07826**
Documento generado en 27/08/2021 11:13:33 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2.021)

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
**Expediente:** 23.001.33.33.003.**2021-00215**
Demandante: Nelva Rosa Bolaños Zuñiga
Demandado: ESE Hospital San José de San Bernardo del Viento
AUTO: Rechaza demanda por caducidad.

## i. CONSIDERACIONES

En todo proceso Contencioso Administrativo tienen aplicabilidad una serie de presupuestos procesales que deben ser cuidadosamente cumplidos por el actor al momento de presentar el escrito petitorio, requisitos que se hallan contemplados en la Ley 1437 de 2011 con las respectivas modificaciones introducidas por la ley 2080 de 2021 los cuales por su naturaleza son de obligatorio cumplimiento.

Dicha normatividad en su artículo 164, numeral segundo, literal d, cual es la oportunidad para presentar la demanda en asuntos como este, así:

> **"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.** La demanda deberá ser presentada:
>
> 2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:
>
> d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales".

En el asunto bajo estudio se pretende la nulidad de la Resolución N° 781 del 04 de diciembre de 2020, proferida por el Gerente de la ESE Hospital San José de San Bernardo del Viento el cual da por terminado el nombramiento provisional de la demandante en el empleo de Auxiliar Área de la Salud (auxiliar de enfermería) Código 412, Grado 08 y se solicita el reintegro al cargo que ocupaba y el consecuente pago de salarios y demás prestaciones dejadas de percibir.

Así las cosas, de la demanda y sus anexos se observa que la misma fue presentada de forma extemporánea, toda vez, que el acto administrativo demandado, es decir, la Resolución Nº 781 de 04 de diciembre de 2020 fue notificada personalmente a la demandante el 07 de diciembre de 2020, por lo que, dicha parte contaba con hasta el 08 de abril de 2021 para presentar la demanda, sin embargo, el día 07 de abril se interrumpió dicho término con la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial correspondiéndole la realización de la audiencia respectiva a la Procuraduría 33 Judicial II para asuntos administrativos.

De este modo, fue hasta el día 15 de julio de 2021 que se realizó la constancia de no conciliación por no existir animo conciliatorio de las partes, lo que fuerza a concluir que habiéndole quedado únicamente un día para la presentación de la demanda la parte actora debió realizarlo el día 16 de julio de 2021, sin embargo, la demanda solo fue presentada hasta el 23 de julio de 2021 de acuerdo con la constancia realizada por la Oficina Judicial en el sistema Siglo XXI Web – Tyba.

Dicho lo anterior se concluye que la presentación de la demanda es extemporánea, situación que obliga a rechazar la misma por caducidad del medio de control, no obstante, no se realizará la devolución de sus anexos si ha en aplicación de lo dispuesto ordenada en el artículo 169 de la Ley 1437 de 2011[1] como quiera que los mismos fueron aportados en formato digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Montería,

## ii. RESUELVE

**PRIMERO.** Rechazar la presente demanda por **caducidad**, de conformidad con lo expresado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.** No hay lugar a devolución de anexos de la demanda, como quiera que los mismos fueron presentados en forma digital, por lo que, ejecutoriado el presente proveído, **Archivar** el expediente, previa anotación en los libros radicadores y en el Sistema Justicia XXI (TYBA).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DELCIRCUITO DE MONTERIA**

La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha: **30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:** https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296

Secretaria

---

**Artículo 169. Rechazo De La Demanda.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.
2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**86a5c956af15f2ab3a92b9c6d92ae1263319d7e6ab50f4cb4abbdf8ac91a8d76**
Documento generado en 27/08/2021 11:52:41 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2.021)

**MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**
**EXPEDIENTE: 23.001.33.33.003.2021-00216**
**Demandante:** Félix Segundo Correa López
**Demandado:** Nación- Ejercito Nacional
Asunto: Auto Inadmite

## i. CONSIDERACIONES

Correspondió por reparto a esta unidad judicial demanda de Nulidad y Restablecimiento de Derecho contemplada en el artículo 138 del C.P.A.C.A, impetrada por Félix Segundo Correa López, a través de apoderado judicial contra la Nación- Ministerio de Defensa-Ejercito Nacional,en la que se pretende la nulidad de acto ficto dado que – *a juicio del demandante*- el oficio N 20193170585271 no responde su reclamación administrativa, así como la nulidad del acto ficto producto de la no resolución del recurso de apelación interpuesto contra el primero. Como consecuencia de lo anterior, a título de restablecimiento del derecho se pretende la reliquidación de la asignación mensual como soldado profesional tomando un salario mínimo incrementado en un 60%, así como la reliquidación de las prestaciones sociales.

Pues bien, en todo proceso Contencioso Administrativo tienen aplicabilidad una serie de presupuestos procesales que deben ser cuidadosamente cumplidos por el actor al momento de presentar el escrito petitorio, requisitos que se hallan contemplados en los artículos 160 y subsiguientes de la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 de 2021 la cual privilegió el uso de las tecnologías de la información, aspecto que ya había sido abordado por el Decreto 806 de 2020[1], actualmente vigente.

Lo anterior, con el fin de agilizar los procesos judiciales, pero bajo unos presupuestos de autenticidad definidos con anterioridad por la Ley 527 de 1999, que reglamentó el acceso y uso de los mensajes de datos, documentos, entre otros; norma que atiende los principios de ***neutralidad tecnología*** y ***equivalencia funcional***, como presupuestos para la validez de los mensajes de datos y en general de los documentos.

Examinada el libelo introductorio y sus anexos se advierten unas falencias que dan al traste con su admisión. Son ellos los siguientes:

1.- Derecho de Postulación.

De conformidad a lo previsto en el artículo 160 de la mencionada normatividad, quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los

[1]Decreto 806 de 2020 "Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica."

casos en que la ley permita su intervención directa. Para ello, existen en la actualidad dos (2) formas de acreditar el poder respectivo:

1. **Código General del Proceso. El artículo 74** dispone. "El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos *deberán estar determinados y claramente identificados*…El poder especial para efectos judiciales *deberá ser presentado personalmente por el poderdante* ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario."

2. **Decreto 806 de 2020.** Dispone **el artículo 5** "Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados."

Revisado el documento aportado como memorial poder, se advierte que la parte actora, ha escogido su presentación de conformidad con lo previsto en el artículo 74 del CGP, no obstante, revisado el mismo de cara a la normatividad en cita, no cumple con los requisitos en ella contenida, veamos:

Si bien es cierto, tal documento dada la situación de emergencia sanitaria se presenta junto con la demanda en la oficina judicial respectiva a través de correo electrónico o plataforma dispuesta para ello, la exigencia de la presentación personal contenida en ella, debe reunir los requisitos previstos en la normatividad, concretamente los Decretos 1069 de 2015 y 2148 de 1983. Las cuales disponen, que el poder otorgado en documento privado debe ser presentado o reconocido ante juez o notario, ***con las formalidades de ley***[2]

Formalidades que se encuentran previstas en el Decreto 2148 de 1983, el cual establece que en la diligencia de reconocimiento de documento privado, se dejará constancia de la manifestación del interesado, suscrita por éste, de que el contenido de aquel es cierto. ***Para ello podrá utilizar un sello donde se exprese de manera inequívoca esta declaración. Si el documento contiene varias hojas, sellará y rubricará cada una de ellas.'***[3]

Aspectos que incluso son exigibles tratándose de autenticaciones. Por lo tanto, en ambos casos, debe precisarse que el contenido del documento corresponde exactamente al que tuvo a la vista.

Pues bien, revisado el documento aportado, además de contener espacios en blanco, y al parecer fue suscrito mucho antes de la reclamación administrativa, la autenticación contenida en el sello con la que se acompaña el escrito, no cumple con dichas exigencias previstas en la normatividad, pues obra en hoja en blanco- sin sello o rubrica en cada una

---

[2] ***Artículo 2.2.6.1.2.1.7 Decreto 1069-***

[3] Articulo 34.

de las hojas**",** y tampoco contiene expresión inequívoca de la declaración que contiene el documento, pues se limitó a indicar *" que el anterior documento fue presentado por el señor FelíxSegundo Correa*"; desconociéndose si el documento puesto a la vista ante el notario, se trata del memorial poder dirigido a juez administrativo para presentar la respectiva demanda.

Lo aquí echado de menos, es una exigencia que dada del Decreto 960 de 1970[4]. Que en este caso, no es posible soslayar, en tanto, se advierten otras falencias relacionadas, tal y como se exponen a continuación.

2. Contenido de la demanda.

- Dirección de notificaciones de la parte demandante y su apoderado.

Dispone el artículo 162 del CPACA, el contenido de toda demanda y concretamente en el numeral 7, modificado por la ley 2080 de 2021, que la demanda debe contener " El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, deberán indicar también el canal digital."

De la preceptiva legal trascrita se observa con claridad la obligación del abogado de indicar en la demanda, de manera separada e individual, el lugar y dirección en donde tanto él como la persona o personas que representa han de recibir las notificaciones judiciales.

Lo anterior se acompasa, con lo previsto en el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, el cual establece: "**Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones.** Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos que permitan acusar recibo de la información recibida, a través de este medio.

Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. **Suministrarán al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes; e] canal digital para** que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones

[4] Artículo 68 del Decreto 960 de 1970.R**ECONOCIMIENTO DE FIRMAS Y DEL CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO>.** Quienes hayan suscrito un documento privado podrán acudir ante el Notario para que este autorice el reconocimiento que hagan de sus firmas y del contenido de aquel. En este caso se procederá a extender una diligencia en el mismo documento o en hoja adicional, en que se expresen el nombre y descripción del cargo del Notario ante quien comparecen; el nombre e identificaciones de los comparecientes; la declaración de estos de que las firmas son suyas y el contenido del documento es cierto, y el lugar y fecha de la diligencia, que terminará con las firmas de los declarantes y del Notario quien, además estampará el sello de la Notaría.

del proceso o trámite. Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

Tal preceptiva adquiere valor e importancia en la medida que, garantiza la identificación y participación del actor en cualquier actuación que lo involucra, entre las que se encuentra, por ejemplo, ante la renuncia al poder por parte del abogado, el despacho judicial conocedor del proceso pueda informar esa situación a los interesados, a fin de que éstos designen a quien ha de reemplazarlo.

En el presente asunto, el abogado de la parte actora si bien consignó direcciones y canales digitales en forma separada, se advierte que la información consignada con relación al demandante, es la misma que usa para sus actos como profesional del derecho y no pertenecen al actor, en tanto el canal digital informado se encuentra consignado en el logo o encabezado de las hojas que contienen el libelo demandatorio. Por tal razón, deberá corregir esa falencia y, en consecuencia, reseñar, canal digital que pertenece e identifica al accionante.

- Envío de la demanda a los demandados

El numeral 8 del artículo 162 antes citado dispuso, que el demandante al presentar la demanda, simultáneamente por correo electrónico debe enviar copia de la misma y sus anexos a los demandados.

Concretamente consagró el citado numeral "*El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo debe proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos*."

Revisados los documentos aportados no se acreditó el envío de la demanda y sus anexos al demandado, por medio electrónico o físico en los términos de la normatividad antes citada.

De conformidad a lo previsto en el artículo 170 del CPACA, se inadmitirá la demanda a efectos de que se corrijan las falencias advertidas.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería

**i. RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmítase la presente demanda, y concédase a la parte actora un término de diez (10) días para que corrija los defectos anotados conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído, con la advertencia de que, si no lo hace o lo hace en forma extemporánea, se rechazará la demanda.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha: **30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:** https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**642decf6c58069b92c68fd09afe29dd1153aabf59d7ae6e867a05a2e3cd3235c**
Documento generado en 27/08/2021 10:12:31 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2.021)

Medio de Control: **Nulidad y restablecimiento de derecho**
Expediente: 23.001.33.33.003.**2021-00218**
Demandante: Fredy Gutiérrez Alcira
Demandado: Municipio Santa Cruz de Lorica
Asunto: AUTO INADMITE

## i. CONSIDERACIONES

Correspondió por reparto a esta unidad judicial demanda de Nulidad y Restablecimiento de derecho contemplada en el artículo 138 del C.P.A.C.A, impetrada por Fredy Gutiérrez Alcira, a través de apoderado judicial contra el Municipio Santa Cruz de Lorica, en la que se pretende la nulidad del acto administrativo N LOR2020er00564 de fecha 12 enero de 2021, mediante la cual le fue negado el reconocimiento y pago de las diferencias resultantes de las horas extras diurnas, nocturnas, dominicales y festivos de los años 2017 a 2021, entre otras condenas. De igual forma, pretende el pago de las sumas reconocidas mediante decisión de tutela que ordenó dichas acreencias correspondientes a las vigencias 2003 a 2009.

Pues bien, en todo proceso Contencioso Administrativo tienen aplicabilidad una serie de presupuestos procesales que deben ser cuidadosamente cumplidos por el actor al momento de presentar el escrito petitorio, requisitos que se hallan contemplados en los artículos 160 y subsiguientes de la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 de 2021 la cual privilegió el uso de las tecnologías de la información, aspecto que ya había sido abordado por el Decreto 806 de 2020[1], actualmente vigente.

Lo anterior, con el fin de agilizar los procesos judiciales, pero bajo unos presupuestos de autenticidad ya definidos con anterioridad por la Ley 527 de 1999, que reglamentó el acceso y uso de los mensajes de datos, documentos, entre otros; norma que atiende los principios de ***neutralidad tecnología*** y ***equivalencia funcional***, como presupuestos para la validez de los mensajes de datos y en general de los documentos.

Examinado el libelo introductorio y sus anexos se advierten unas falencias que dan al traste con su admisión. Son ellos los siguientes:

1. Indebida acumulación de Pretensiones.

De conformidad a lo previsto en el artículo 165 del CPACA, en la demanda se podrán acumular pretensiones de nulidad, de nulidad y restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurran unos requisitos, entre ellos, dispone el numeral 4 de la norma citada:

*" 4.Que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento"*

Tal y como se reseñó inicialmente, con la demanda se pretende además del reconocimiento de las horas extras y otros de las vigencias 2016 a 2019, el pago de acreencias -*que afirma*- le fueron reconocidas en virtud de acción de tutela. Pretensión esta última propia de otro tipo de proceso, en tanto a diferencia de lo que acontece en la pretensión de nulidad y restablecimiento de derecho, lo que busca es el pago de una acreencia, al parecer reconocida, aspecto que no es propio de los procesos declarativos, de *nulidad, nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa, relativas a contratos.*

En consecuencia, no se dan los presupuestos para acumular en una misma demanda, las pretensiones declarativas y la exigencia de pago de acreencia, por lo que existe una indebida acumulación de pretensiones. En consecuencia, deberá corregir la demanda, despojándola de la pretensión de pago de aquello reconocido por sentencia judicial, en tanto no resulta una pretensión propia de proceso declarativo, so pena de su rechazo.

2. Contenido de la demanda.

- ✓ Dirección de notificaciones de la parte demandante y su apoderado.

Dispone el artículo 162 del CPACA, el contenido de toda demanda y concretamente en el numeral 7, modificado por la ley 2080 de 2021, consagra que la demanda debe contener:

"El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. **Para tal efecto, deberán indicar también el canal digital."**

De la preceptiva legal trascrita se observa con claridad la obligación del abogado de indicar en la demanda, de manera separada e individual, el lugar y dirección en donde tanto él como la persona o personas que representa han de recibir las notificaciones judiciales. Tal preceptiva adquiere valor e importancia en la medida que, garantiza la identificación y participación del actor en cualquier actuación que lo involucra, entre las que se encuentra, por ejemplo, ante la renuncia al poder por parte del abogado, el despacho judicial conocedor del proceso pueda informar esa situación a los interesados, a fin de que éstos designen a quien ha de reemplazarlo.

Lo anterior, se acompasa con lo previsto en el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, el cual establece: "**Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones.** Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos que permitan acusar recibo de la información recibida, a través de este medio.

Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. **Suministrarán al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes; e] canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y**

**notificaciones del proceso o trámite.** Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

En el presente asunto, el abogado de la parte actora si bien consignó direcciones y canales digitales en forma separada, se advierte que la información suministrada con relación al demandante, es la misma que usa para sus actos como profesional del derecho y no pertenecen al actor, en tanto el canal digital informado es maceabogados2021@gmail.com.

Por tal razón, deberá corregir esa falencia y, en consecuencia, reseñar, canal digital que pertenece e identifica al accionante, aspecto que resulta de vital importancia en los procesos cuya ritualidad se sigue por la ley 2080 de 2021.

- ✓ Petición de pruebas documentales.

Dispone el numeral 5 del artículo antes citado, que la demanda debe contener la *" petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentra en su poder"*. Lo anterior en concordancia con lo previsto en el artículo 103 de la misma normatividad el cual dispone, que quien acuda a la jurisdicción de lo contencioso administrativo tiene el deber constitucional de colaborar con la administración de justicia para lo cual estará en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en el código.

Con la demanda se advierte una petición de pruebas documentales, no obstante dispone el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P. en concordancia con lo previsto en el artículo 173 de la misma codificación que las partes y sus apoderados deben abstenerse de solicitar al juez la consecución de documentos que se hallen en su poder, o que hubieran podido conseguir a través del ejercicio del derecho de petición. Por lo que, deberá acreditar haber cumplido con dicha carga procesal, so pena de la negativa de las pruebas solicitadas.

- ✓ Envío simultaneo de la demanda y anexos al demandado.

Dispone el numeral 8 del artículo antes citado, que "*El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo debe proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos*."

Revisada la demanda, se advierte que si bien la parte actora allega constancia de envío por correo electrónico, dicho correo no corresponde al dispuesto por la entidad demandada para notificaciones judiciales, tal situación se advierte no solo del sitio oficial de la entidad

contra la que se dirige la demanda- *en el que se encuentra público dicho correo*-, sino también del correo registrado en la secretaria de este despacho judicial para dichos efectos; situación que podría comportar posteriormente una posible violación al derecho de defensa y al debido proceso, por lo tanto se inadmitirá la demanda a efectos de que se cumpla con el envío de la demanda y sus anexos a través del medio electrónico dispuesto por la entidad para notificaciones judiciales- notificacionjudicial@santacruzdelorica-cordoba.gov.co o en forma física en los términos de la normatividad antes citada.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería

**i. RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmítase la presente demanda, y concédase a la parte actora un término de diez (10) días para que corrija los defectos anotados conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído, con la advertencia de que, si no lo hace o lo hace en forma extemporánea, se rechazará la demanda.

**SEGUNDO:** Tener como apoderados de la parte actora, al Dr.Edgar Manuel Macea[1] Gómez, identificado con C.C. No. 92.542.513y T.P. No 151.675 del C.S.J. y al Dr. Mario Alberto Pacheco Pérez[2], identificado con C.C 1.102.795.592 y T.P No 175.279, conforme al memorial de poder allegado con la demanda y sus anexos.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha: **30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:** https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296

[1] Certificado de antecedentes disciplinarios No. 554010
[2] Certificado de antecedentes disciplinarios No. 554013

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**50be82afc14c2d033f703c4173f5cf9830393a8358b717a932cb5de798170756**
Documento generado en 27/08/2021 10:14:37 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veintisiete (27) de agosto del año dos mil veintiuno (2.021).

Medio de Control: **Nulidad y restablecimiento de derecho**
Expediente: 23.001.33.33.003.**2021-00219**
Demandante: Juan Vertel Benedetty
Demandado: Municipio Santa Cruz de Lorica
Asunto: AUTO INADMITE

## i. CONSIDERACIONES

Correspondió por reparto a esta unidad judicial demanda de Nulidad y restablecimiento de derecho contemplada en el artículo 138 del C.P.A.C.A, impetrada por Juan Vertel Benedetty, a través de apoderado judicial contra el Municipio Santa Cruz de Lorica, en la que se pretende la nulidad del acto administrativo N LOR2020er00564 de fecha 12 enero de 2021,mediante el cual le fue negado el reconocimiento y pago de la diferencias resultantes de las horas extras diurnas, nocturnas, dominicales y festivos de los años 2017 a 2021, por lo que solicita dicho reconocimiento, entre otras condenas. De igual forma, pretende el pago de las sumas reconocidas mediante decisión de tutela que ordenó dichas acreencias correspondientes a las vigencias 2003 a 2009.

Pues bien, en todo proceso Contencioso Administrativo tienen aplicabilidad una serie de presupuestos procesales que deben ser cuidadosamente cumplidos por el actor al momento de presentar el escrito petitorio, requisitos que se hallan contemplados en los artículos 160 y subsiguientes de la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 de 2021 la cual privilegió el uso de las tecnologías de la información, aspecto que ya había sido abordado por el Decreto 806 de 2020[1], actualmente vigente.

Lo anterior, con el fin de agilizar los procesos judiciales, pero bajo unos presupuestos de autenticidad ya definidos con anterioridad por la Ley 527 de 1999, que reglamentó el acceso y uso de los mensajes de datos, documentos, entre otros; norma que atiende los principios de ***neutralidad tecnología*** y ***equivalencia funcional***, como presupuestos para la validez de los mensajes de datos y en general de los documentos.

Examinado el libelo introductorio y sus anexos se advierten unas falencias que dan al traste con su admisión. Son ellos los siguientes:

1. Indebida acumulación de Pretensiones.

De conformidad a lo previsto en el artículo 165 del CPACA, en la demanda se podrán acumular pretensiones de nulidad, de nulidad y restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurran unos requisitos, entre ellos, dispone el numeral 4 de la norma citada:

*"4.Que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento"*

Tal y como se reseñó inicialmente, con la demanda se pretende además del reconocimiento de las horas extras y otros a que aduce tiene derecho para las vigencias 2016 a 2019, el

pago de acreencias -*que afirma*-, le fueron reconocidas en virtud de acción de tutela. Pretensión esta última propia de otro tipo de proceso, en tanto a diferencia de lo que acontece en la pretensión de nulidad y restablecimiento de derecho, lo que busca es el pago de una acreencia, al parecer reconocida, aspecto que no es propio de los procesos declarativos, de *nulidad, nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa, relativas a contratos.*

En consecuencia, no se dan los presupuestos para acumular en una misma demanda, las pretensiones declarativas y la exigencia de pago de acreencia, por lo que existe una indebida acumulación de pretensiones. En consecuencia, deberá corregir la demanda, despojando de la pretensión de pago de aquello reconocido por sentencia judicial, en tanto no resulta una pretensión propia de proceso declarativo, so pena de su rechazo.

2. Contenido de la demanda.

- ✓ Dirección de notificaciones de la parte demandante y su apoderado.

Dispone el artículo 162 del CPACA, el contenido de toda demanda y concretamente en el numeral 7, modificado por la ley 2080 de 2021, consagra que la demanda debe contener:

"El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. **Para tal efecto, deberán indicar también el canal digital."**

De la preceptiva legal trascrita se observa con claridad la obligación del abogado de indicar en la demanda, de manera separada e individual, el lugar y dirección en donde tanto él como la persona o personas que representa han de recibir las notificaciones judiciales. Tal preceptiva adquiere valor e importancia en la medida que, garantiza la identificación y participación del actor en cualquier actuación que lo involucra, entre las que se encuentra, por ejemplo, ante la renuncia al poder por parte del abogado, el despacho judicial conocedor del proceso pueda informar esa situación a los interesados, a fin de que éstos designen a quien ha de reemplazarlo.

Lo anterior, se acompasa con lo previsto en el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, el cual establece: "**Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones.** Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos que permitan acusar recibo de la información recibida, a través de este medio.

Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. **Suministrarán al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes; e] canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite.** Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

En el presente asunto, el abogado de la parte actora si bien consignó direcciones y canales digitales en forma separada, se advierte que la información suministrada con relación al demandante, es la misma que usa para sus actos como profesional del derecho y no pertenecen al actor, en tanto el canal digital informado es maceabogados2021@gmail.com.

Por tal razón, deberá corregir esa falencia y, en consecuencia, reseñar, canal digital que pertenece e identifica al accionante, aspecto que resulta de vital importancia.

- ✓ Petición de pruebas documentales.

Dispone el numeral 5 del artículo antes citado, que la demanda debe contener la *" petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentra en su poder"*. Lo anterior en concordancia con lo previsto en el artículo 103 de la misma normatividad el cual dispone, que quien acuda a la jurisdicción de lo contencioso administrativo tiene el deber constitucional de colaborar con la administración de justicia para lo cual estará en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en el código.

Con la demanda se advierte una petición de pruebas documentales, no obstante dispone el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P. en concordancia con lo previsto en el artículo 173 de la misma codificación que las partes y sus apoderados deben abstenerse de solicitar al juez la consecución de documentos que se hallen en su poder, o que hubieran podido conseguir a través del ejercicio del derecho de petición. Por lo que, deberá acreditar haber cumplido con dicha carga procesal; lo anterior incide en la decisión de pruebas.

- ✓ Envío simultaneo de la demanda y anexos al demandado.

Dispone el numeral 8 del artículo antes citado, que "*El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente. deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo debe proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos*."

Revisada la demanda, se advierte que si bien la parte actora allega constancia de envío por correo electrónico, dicho correo no corresponde al dispuesto por la entidad demandada para notificaciones judiciales, tal situación se advierte no solo del sitio oficial de la entidad contra la que se dirige la demanda- *en el que se encuentra público dicho correo*-, sino también del correo registrado en la secretaria de este despacho judicial para dichos efectos; situación que podría comportar posteriormente una posible violación al derecho de defensa y al debido proceso, por lo tanto se inadmitirá la demanda a efectos de que se cumpla con

el envío de la demanda y sus anexos a través del medio electrónico dispuesto por la entidad para notificaciones judiciales- notificacionjudicial@santacruzdelorica-cordoba.gov.co o en forma física en los términos de la normatividad antes citada

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería;

**ii. RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmítase la presente demanda, y concédase a la parte actora un término de diez (10) días para que corrija los defectos anotados conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído, con la advertencia de que, si no lo hace o lo hace en forma extemporánea, se rechazará la demanda.

**SEGUNDO:** Tener como apoderados de la parte actora, al Dr.Edgar Manuel Macea[1] Gómez, identificado con C.C. No. 92.542.513y T.P. No 151.675 del C.S.J. y al Dr. Mario Alberto Pacheco Pérez[2], identificado con C.C 1.102.795.592 y T.P No 175.279, conforme al memorial de poder allegado con la demanda y sus anexos.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha: **30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:** https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**783c1080aea34960f5def5a926228f3d8b5f87e8c7e69cdb9c721750bad7fddd**

[1] Certificado No. 554010
[2] Certificado No. 554013

Documento generado en 27/08/2021 10:16:33 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veintisiete (27) de agosto del año dos mil veintiuno (2.021).

Medio de Control: **Nulidad y restablecimiento de derecho**
Expediente: 23.001.33.33.003.**2021-00221**
Demandante: Ángela Esther Hoyos Jiménez
Demandado: E.S.E Hospital San Jerónimo Montería
Asunto: AUTO INADMITE

## i. CONSIDERACIONES

Correspondió por reparto a esta unidad judicial demanda de Nulidad y restablecimiento de derecho contemplada en el artículo 138 del C.P.A.C.A, impetrada por Ángela Esther Hoyos Jiménez, a través de apoderado judicial contra E.S.E Hospital San Jerónimo Montería, en la que se pretende la nulidad del acto administrativo No 210.41.02.0978.20 por medio del cual le fue negada la existencia de una relación laboral durante los años 2017 a 2018, y como consecuencia lo anterior, peticiona su reconocimiento, así como el pago de cesantías, intereses de cesantías, prima de servicios, vacaciones, prima de vacaciones, entre otras condenas.

Pues bien, en todo proceso Contencioso Administrativo tienen aplicabilidad una serie de presupuestos procesales que deben ser cuidadosamente cumplidos por el actor al momento de presentar el escrito petitorio, requisitos que se hallan contemplados en los artículos 160 y subsiguientes de la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 de 2021 la cual privilegió el uso de las tecnologías de la información, aspecto que ya había sido abordado por el Decreto 806 de 2020[1], actualmente vigente.

Lo anterior, con el fin de agilizar los procesos judiciales, pero bajo unos presupuestos de autenticidad ya definidos con anterioridad por la Ley 527 de 1999, que reglamentó el acceso y uso de los mensajes de datos, documentos, entre otros; norma que atiende los principios de ***neutralidad tecnología*** y ***equivalencia funcional***, como presupuestos para la validez de los mensajes de datos y en general de los documentos.

Examinado el libelo introductorio y sus anexos se advierten unas falencias que dan al traste con su admisión. Son ellos los siguientes:

- ✓ Anexos de la demanda. Copia de notificación del acto acusado

Dispone el numeral 1 del artículo 166 que "*A la demanda deberá acompañarse: 1. Copia del acto acusado, **con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso**. Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación.*"

Una vez revisada la demanda se advierte que la parte demandante no anexa copia de la constancia de notificación o comunicación del acto administrativo No 210.41.02.0978.20, del cual pretende la nulidad, por lo que deberá aportarlo.

Anexo obligatorio de la demanda, en tanto corresponde a la parte actora, acreditar que la demanda fue presentada oportunamente, en los términos del artículo 164 del CPACA; es decir, dentro de los 4 meses contados a partir del día siguiente a la comunicación, notificación, ejecución o publicación, según el caso del acto demandado.

- ✓ Envío simultaneo de la demanda y anexos al demandado.

Dispone el numeral 8 del artículo 162 del CPACA, que "*El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente. Deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo debe proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos*."

Revisada la demanda, se advierte que la parte actora no allega constancia de envió por correo electrónico de la demanda y sus anexos a la parte demandada, por lo tanto deberá acreditar el envío de la demanda y sus anexos a través del medio electrónico dispuesto por la entidad para notificaciones judiciales- juridica@esesanjeronimo.gov.co o en forma física en los términos de la normatividad antes citada.

Lo dicho, es suficiente para inadmitir la demanda, de conformidad a lo previsto en el artículo 170 de la ley 1437 de 2011, so pena de rechazo.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería;

**ii. RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmítase la presente demanda, y concédase a la parte actora un término de diez (10) días para que corrija los defectos anotados conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído, con la advertencia de que, si no lo hace o lo hace en forma extemporánea, se rechazará la demanda.

**SEGUNDO:** Tener como apoderado de la parte actora, al abogado Carlos Andrés Luna Hernández[1], identificado con C.C. No. 1.067.886.203 T.P. No 270.286 del C.S.J. conforme al memorial de poder allegado con la demanda y sus anexos.

[1] Certificado No. 555035

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha: **30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:** https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**d88b70b5ec9639f060736e61454162a09b179729ce1b20a0e9813d1f6ffb4c44**
Documento generado en 27/08/2021 10:19:26 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veintisiete (27) de agosto del año dos mil veintiuno (2.021).

Medio de Control: **Nulidad y restablecimiento de derecho**
Expediente: 23.001.33.33.003.**2021-00222**
Demandante: Carlos Mejía Castro
Demandado: Departamento de Córdoba
Asunto: AUTO ADMITE

## i. CONSIDERACIONES

Correspondió por reparto a esta unidad judicial demanda de nulidad y establecimiento de derecho contemplada en el artículo 138 del C.P.A.C.A, impetrada por Carlos Mejía Castro, mediante apoderado judicial contra el Departamento de Córdoba, en la que se pretende la nulidad del acto administrativo de 7 de enero de 2021 el cual le negó el reconocimiento y pago de la diferencias resultantes de las horas extras diurnas, nocturnas, dominicales y festivos de los años 2017 a 2021, entre otras condenas.

Revisada la demanda se dispondrá su admisión en virtud del ***derecho de acceso a la administración de justicia.***

No obstante lo anterior, como quiera que el apoderado de la parte demandante no señaló separada e individualmente, dirección y canal digital en donde el poderdante ha de recibir las notificaciones personales, de conformidad a lo previsto en los términos del numeral 7 del artículo 162 de la ley 1437 de 2011 modificada por la ley 2080 de 2021[1], en concordancia con lo previsto en el artículo 186 de la misma codificación[2]**,** en tanto la información suministrada del demandante, pertenece al apoderado - maceabogados2021@gmail.com- y no al actor, **deberá cumplir con dicha carga**, **so pena de tener por desistida la demanda.**

[1] Numeral 7 Artículo 162 el cual establece "El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. **Para tal efecto, deberán indicar también el canal digital."**

[2] **"Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones.** Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos que permitan acusar recibo de la información recibida, a través de este medio.

Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. **Suministrarán al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes; el canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite.** Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

La notificación del auto admisorio se realizará en los términos previstos en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021. En consecuencia, como quiera que la notificación electrónica no tiene costo, no se fijaran gastos de procesos, lo anterior sin perjuicio de las erogaciones que generen arancel judicial- *copias, desarchivos, etc*- para dichos efectos el interesado debe hacer la consignación en la cuenta dispuesta para el efecto, atendiendo a lo dispuesto en el Acuerdo No PCSJA21-11830 del 17 de agosto de 2021.

Finalmente, se recuerda a los sujetos procesales, que: ***i)*** Los memoriales o actuaciones que se presenten deben enviarse a los demás sujetos procesales, para lo cual, la copia debe ser enviada incorporada al mensaje dirigido a la autoridad judicial. *ii)* en caso de no haberlo hecho, el abogado debe registrar su correo electrónico o canal digital en el SIRNA. ***iii)*** De conformidad con lo previsto en el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P. en concordancia con lo previsto en el artículo 173 de la misma codificación, debe abstenerse de solicitar al juez la consecución de documentos que se hallen en su poder, o que hubieran podido conseguir a través del ejercicio del derecho de petición; de tal manera que si solicitó dichas pruebas, debe acreditar haber cumplido con dicha carga procesal, so pena de la negativa de las pruebas solicitadas.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería

**ii. RESUELVE**

**PRIMERO:** Admitir la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho referenciada. En consecuencia;

**SEGUNDO:** Notificar personalmente el presente auto al **Departamento de Córdoba,** a través de su representante legal o quien haga sus veces, por medio del buzón de correo electrónico dispuesto para tal fin de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO:** Notificar personalmente el presente auto al **Agente del Ministerio Público** delegado ante este juzgado, a través del buzón de correo electrónico laduque@procuraduria.gov.co, conforme lo prescrito en el citado artículo.

**CUARTO:** Correr traslado a la demandada por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Se advierte al demandado que el traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente, lo anterior, conforme el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Advertir a la demandada que dentro del término de traslado debe allegar todas las pruebas que pretendas hacer valer y se encuentren en su poder. **De igual forma, deberá allegar el expediente administrativo que contenga las actuaciones objeto del proceso y que se encuentren en su poder, entre otras los pagos realizados.** El incumplimiento de esta primaria obligación constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado de ello. (Ver parágrafo 1° del artículo 175 ibidem).

**QUINTO**: La parte demandante dispone de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído para informar **dirección y canal digital de la parte actora, en la forma indicada en la parte motiva de este proveído,** el incumplimiento de la carga procesal aquí impuesta da lugar al desistimiento tácito en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

**SEXTO:** Tener como apoderados de la parte actora, al Dr.Edgar Manuel Macea[3] Gómez, identificado con C.C. No. 92.542.513y T.P. No 151.675 del C.S.J. y al Dr. Mario Alberto Pacheco Pérez[4], identificado con C.C 1.102.795.592 y T.P No 175.279, conforme al memorial de poder allegado con la demanda y sus anexos.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha: **30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:** https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**855aac4ebe2aec96f7feb372d3f6cd0286288ed4c4998d1069dc78b9040ef4ea**
Documento generado en 27/08/2021 10:20:50 AM

[3] Certificado No. 554010
[4] Certificado No. 554013

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veintisiete (27) de agosto del año dos mil veintiuno (2.021).

Medio de Control: **Nulidad y restablecimiento de derecho**
Expediente: 23.001.33.33.003.**2021-00223**
Demandante: Francisco Barrios Martínez
Demandado: Departamento de Córdoba
Asunto: AUTO ADMITE

## i. CONSIDERACIONES

Correspondió por reparto a esta unidad judicial demanda de nulidad y establecimiento de derecho contemplada en el artículo 138 del C.P.A.C.A, impetrada por Francisco Barrios Martínez, a través de apoderado judicial contra el Departamento de Córdoba, en la que se pretende la nulidad del acto administrativo de 7 de enero de 2021, mediante el cual le fue negado el reconocimiento y pago de la diferencias resultantes de las horas extras diurnas, nocturnas, dominicales y festivos de los años 2017 a 2021, entre otras condenas.

Revisada la demanda, se procederá a su admisión en virtud del ***Derecho fundamental de accedo a la administración de justicia.***

No obstante lo anterior, como quiera que el apoderado de la parte demandante no señaló separada e individualmente, dirección y canal digital en donde el poderdante ha de recibir las notificaciones personales, de conformidad a lo previsto en los términos del numeral 7 del artículo 162 de la ley 1437 de 2011 modificada por la ley 2080 de 2021[1], en concordancia con lo previsto en el artículo 186 de la misma codificación[2]**,** en tanto la información suministrada del demandante, pertenece al apoderado - maceabogados2021@gmail.com- y no al actor, **deberá cumplir con dicha carga**, **so pena de tener por desistida la demanda**.

La notificación del auto admisorio se realizará en los términos previstos en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021. Como quiera que la notificación

[1] Numeral 7 Artículo 162 el cual establece "El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. **Para tal efecto, deberán indicar también el canal digital."**

[2] **"Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones.** Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos que permitan acusar recibo de la información recibida, a través de este medio.

Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. **Suministrarán al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes; el canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite.** Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

electrónica no tiene costo, no se fijaran gastos de procesos, lo anterior sin perjuicio de las erogaciones que generen arancel judicial- *copias, desarchivos, etc*- para dichos efectos el interesado debe hacer la consignación en la cuenta dispuesta para el efecto, atendiendo a lo dispuesto en el Acuerdo No PCSJA21-11830 del 17 de agosto de 2021.

Finalmente, se recuerda a los sujetos procesales, que: ***i)*** Los memoriales o actuaciones que se presenten deben enviarse a los demás sujetos procesales, para lo cual, la copia debe ser enviada incorporada al mensaje dirigido a la autoridad judicial. *ii)* en caso de no haberlo hecho, el abogado debe registrar su correo electrónico o canal digital en el SIRNA. ***iii)*** De conformidad con lo previsto en el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P. en concordancia con lo previsto en el artículo 173 de la misma codificación, debe abstenerse de solicitar al juez la consecución de documentos que se hallen en su poder, o que hubieran podido conseguir a través del ejercicio del derecho de petición; de tal manera que si solicitó dichas pruebas, debe acreditar haber cumplido con dicha carga procesal, so pena de la negativa de las pruebas solicitadas.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería;

**ii. RESUELVE**

**PRIMERO:** Admitir la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho referenciada. En consecuencia;

**SEGUNDO:** Notificar personalmente el presente auto al **Departamento de Córdoba,** a través de su representante legal o quien haga sus veces, por medio del buzón de correo electrónico dispuesto para tal fin de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO:** Notificar personalmente el presente auto al **Agente del Ministerio Público** delegado ante este juzgado, a través del buzón de correo electrónico laduque@procuraduria.gov.co, conforme lo prescrito en el citado artículo.

**CUARTO:** Correr traslado a la demandada por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Se advierte al demandado que el traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente, lo anterior, conforme el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Advertir a la demandada que dentro del término de traslado debe allegar todas las pruebas que pretendas hacer valer y se encuentren en su poder. **De igual forma, deberá allegar el expediente administrativo que contenga las actuaciones objeto del proceso y que se encuentren en su poder.** El incumplimiento de esta primaria obligación constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado de ello. (Ver parágrafo 1° del artículo 175 ibidem).

**QUINTO:** La parte demandante dispone de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído para informar **dirección y canal digital de la parte actora, en la forma indicada en la parte motiva de este proveído, el incumplimiento de la carga procesal aquí impuesta da lugar al desistimiento tácito en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.**

**SEXTO:** Tener como apoderados de la parte actora, al abogado Edgar Manuel Macea[3] Gómez, identificado con C.C. No. 92.542.513y T.P. No 151.675 del C.S.J. y al Dr. Mario Alberto Pacheco Pérez[4], identificado con C.C 1.102.795.592 y T.P No 175.279, conforme al memorial de poder allegado con la demanda y sus anexos.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha: **30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:** https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

[3] Certificado No. 554010
[4] Certificado No. 554013

Código de verificación:
**ae40a61a76c3d9e937a4e13b76fd7bc11af4db18fd97e29acb3250a91c2e0b85**
Documento generado en 27/08/2021 10:22:30 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veintisiete (27) de agosto del año dos mil veintiuno (2.021).

Medio de Control: **Nulidad y restablecimiento de derecho**
Expediente: 23.001.33.33.003.**2021-00224**
Demandante: Fredy Antonio Estrella González
Demandado: Departamento de Córdoba
Asunto: AUTO ADMITE

## i. CONSIDERACIONES

Correspondió por reparto a esta unidad judicial demanda de nulidad y establecimiento de derecho contemplada en el artículo 138 del C.P.A.C.A, impetrada por Fredy Antonio Estrella González, a través de apoderado judicial contra el Departamento de Córdoba, en la que se pretende la nulidad de los actos administrativos *Decreto 367 de 9 de marzo de 2021, y* 903 del 8 de julio de 2.021 el cual se resuelve recurso de reposición contra el primero, que da por terminado el nombramiento provisional del actor; y como consecuencia de lo anterior, peticiona su reintegro a un cargo igual o superior en jerarquía al que venía desempeñando, así como el pago de los salarios y prestaciones sociales dejadas de percibir.

La demanda reúne los requisitos formales establecidos en la ley 1437 de 2011, modificado por la ley 2080 de 2021, por lo que se procederá a su admisión.

De igual forma, la notificación del auto admisorio al demandado será llevada a cabo por este despacho, de acuerdo a lo previsto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021[1], es decir, se enviará únicamente el auto admisorio de la demanda; máxime que la parte actora acreditó la remisión de la demanda y sus anexos a la demandada.

Como quiera que la notificación electrónica no tiene costo, no se fijaran gastos de procesos, lo anterior sin perjuicio de las erogaciones que generen arancel judicial- *copias, desarchivos, etc*- para dichos efectos el interesado debe hacer la consignación en la cuenta dispuesta para el efecto.

Finalmente, se recuerda a los sujetos procesales, que: i) Los memoriales o actuaciones que se presenten deben enviarse a los demás sujetos procesales, para lo cual, la copia debe ser enviada incorporada al mensaje dirigido a la autoridad judicial. ii) Si solicitó o solicita prueba testimonial o de parte o cualquier otra prueba, deberá informar el canal electrónico de dichas personas para la recepción de las pruebas. iv) En caso de no haberlo hecho, el abogado debe registrar su correo electrónico o canal digital en el SIRNA.

---

Artículo 48. Modifíquese el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así: Artículo 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares. El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código (…).

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería;

**ii. RESUELVE**

**PRIMERO:** Admitir la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho referenciada. En consecuencia;

**SEGUNDO:** Notificar personalmente el presente auto al **Departamento de Córdoba,** a través de su representante legal o quien haga sus veces, por medio del buzón de correo electrónico dispuesto para tal fin de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO:** Notificar personalmente el presente auto al **Agente del Ministerio Público** delegado ante este juzgado, a través del buzón de correo electrónico laduque@procuraduria.gov.co, conforme lo prescrito en el citado artículo.

**CUARTO:** Correr traslado a la demandada por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Se advierte al demandado que el traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente, lo anterior, conforme el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Advertir a la demandada que dentro del término de traslado debe allegar todas las pruebas que pretendas hacer valer y se encuentren en su poder. **De igual forma, deberá allegar el expediente administrativo que contenga las actuaciones objeto del proceso y que se encuentren en su poder.** El incumplimiento de esta primaria obligación constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado de ello. (Ver parágrafo 1° del artículo 175 ibidem).

**QUINTO:** Tener como apoderados de la parte actora, al Dr.Gustavo Adolfo Garnica Angarita[2], identificado con C.C. No. 71.780.748 y T.P. No 11.66.56 del C.S.J., conforme al memorial de poder allegado con la demanda y sus anexos.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

[2] Certificado No. 554539

La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 041** de fecha: **30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:** https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-monteria/296

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**ae56f9cb8e2962349d410355f7f2f401216ea8ba79e11d02d84a8776c75bbb8a**
Documento generado en 27/08/2021 10:35:04 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, viernes veinte (27) de agosto del año dos mil veintiuno (2.021).

Medio de Control: **Reparación Directa**
Expediente: 23.001.33.33.003.**2021-00226**
Demandante: Kelly Luz Hoyos Montiel y Otros
Demandado: Nación-Instituto Nacional de Vías-INVIAS y Departamento de Córdoba
Asunto: AUTO ADMITE

## i. CONSIDERACIONES

Correspondió por reparto a esta unidad judicial demanda de reparación directa contemplada en el artículo 140 del C.P.A.C.A, luego de ser remitida por el Tribunal Administrativo de Córdoba, impetrada por Kelly Luz Hoyos Montiel y Otros, mediante apoderado judicial contra Nación-Instituto Nacional De Vías-INVIAS y Departamento de Córdoba, en la que se pretende se declare la responsabilidad de la parte demandada por el daño antijurídico causado a los demandantes por la muerte del señor José Ramón Hoyos Urango, presuntamente ocurrida por el accidente de tránsito que tuvo lugar el día 29 de junio de 2019; y como consecuencia se condene a los demandados al pago de los perjuicios materiales por lucro cesante dejados de percibir, el pago de perjuicios morales, entre otras condenas.

Revisada la demanda se admitirá la misma, en virtud del derecho fundamental de acceso a la administración de justicia.

No obstante lo anterior, como quiera que el apoderado de la parte demandante no señaló separada e individualmente, dirección y canal digital en donde los poderdantes han de recibir las notificaciones personales, de conformidad a lo previsto en los términos del numeral 7 del artículo 162 de la ley 1437 de 2011 modificada por la ley 2080 de 20211 , en concordancia con lo previsto en el artículo 186 de la misma codificación2 , en tanto la información suministrada pertenece al apoderado - ramonherrerapernett@gmail.com y no a los actores, deberá cumplir con dicha carga, so pena de tener por desistida la demanda.

La notificación del auto admisorio se realizará en los términos previstos en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia, como quiera que la notificación electrónica no tiene costo, no se fijaran gastos de procesos, lo anterior sin perjuicio de las erogaciones que generen arancel judicial-copias, desarchivos, etc- para dichos efectos el interesado debe hacer la consignación en la cuenta dispuesta para el efecto, atendiendo a lo dispuesto en el Acuerdo No PCSJA21-11830 del 17 de agosto de 2021.

Finalmente, se recuerda a los sujetos procesales, que: i) Los memoriales o actuaciones que se presenten deben enviarse a los demás sujetos procesales, para lo cual, la copia debe ser enviada incorporada al mensaje dirigido a la autoridad judicial. ii) en caso de no haberlo hecho, el abogado debe registrar su correo electrónico o canal digital en el SIRNA. iii) De conformidad con lo previsto en el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P. en concordancia

con lo previsto en el artículo 173 de la misma codificación, debe abstenerse de solicitar al juez la consecución de documentos que se hallen en su poder, o que hubieran podido conseguir a través del ejercicio del derecho de petición; de tal manera que si solicitó dichas pruebas, debe acreditar haber cumplido con dicha carga procesal, so pena de la negativa de las pruebas solicitadas.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería

**ii. RESUELVE**

**PRIMERO:** Admitir la demanda de Reparación Directa referenciada. En consecuencia;

**SEGUNDO:** Notificar personalmente el presente auto a la **Nación-Instituto Nacional de Vías-INVIAS**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, por medio del buzón de correo electrónico dispuesto para tal fin de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, para tal efecto, se enviará únicamente el auto admisorio de la demanda.

**TERCERO:** Notificar personalmente el presente auto al **Departamento de Córdoba**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, por medio del buzón de correo electrónico dispuesto para tal fin de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

**CUARTO**: Notificar personalmente el presente auto al **Agente del Ministerio Público** delegado ante este juzgado, a través del buzón de correo electrónico laduque@procuraduria.gov.co, conforme lo prescrito en el citado artículo.

**QUINTO:** Notificar personalmente el presente auto a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica** por medio de su representante legal o quien haga sus veces, a través del correo electrónico dispuesto para tal fin, de conformidad con lo establecido en la normatividad antes citada.

**SEXTO:** Correr traslado a la demandada por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Se advierte al demandado que el traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente, lo anterior, conforme el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Advertir a la demandada que dentro del término de traslado debe allegar todas las pruebas que pretendas hacer valer y se encuentren en su poder. **De igual forma, deberá allegar el expediente que contenga las actuaciones objeto del proceso y que se encuentren en su poder.** El incumplimiento de esta primaria obligación constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado de ello. (Ver parágrafo 1° del artículo 175 ibidem).

**SEPTIMO:** Tener como apoderado de la parte actora, al Dr. Ramón Darío Herrera Pernett identificado con C.C. 72.257.017 No. y T.P. No del C.S.J.199.475, conforme al memorial de poder allegado con la demanda y sus anexos[1]

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DELCIRCUITO DE MONTERIA**
La anterior providencia se notifica a las partes por **ESTADO No. 41** de fecha: **30 DE AGOSTO DE 2.021. Este auto puede ser consultado en el link:**

**JANETT JAIDY BURGOS BURGOS**
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Gladys Josefina Arteaga Diaz**
**Juez**
**003**
**Juzgado Administrativo**
**Cordoba - Monteria**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**ecf1166d4ff866e4677de4d06134a29838d778ea04c576784c28b45108f42351**
Documento generado en 27/08/2021 04:23:34 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

[1] habilitado para el ejercicio de la profesión según CERTIFICADO No. **561664**