

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA

Montería, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

	Medio de control.	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
	Radicación.	Demandantes
1	23001333300620220041700	Hector Andres Pico Romero
2	23001333300620220041800	Heidi del Carmen Aguilar Tirado
3	23001333300620220042100	Keiman Emilio Solano Diaz
4	23001333300620220042200	Leonardo Enrique Gonzalez Chamorro
5	23001333300620220046100	Cielo Ester Cogollo Lara
6	23001333300620220046500	Luis Eduardo Flores Arteaga
7	23001333300620220047200	Albert Daniel Monterroza Perez
8	23001333300620220047700	Eligio Enrique Agamez Pacheco
9	23001333300620220047800	Angie Paola Uparela Peñafiel
10	23001333300620220048000	Jose Joaquin Espitia Cogollo
11	23001333300620220048700	Betty Rosa Martinez Tordecilla
12	23001333300620220049100	Javier Alberto Villalobos Diaz
13	23001333300620220049200	Jazmín Patricia Cardozo Jiménez
14	23001333300620220049300	Cesar Rafael Acosta Sierra
15	23001333300620220049400	Ewin Hurtado Ibarquén
16	23001333300620220049700	Jaider Manuel Correa Castillo
17	23001333300620220049900	Elkin Enrique Cuellar Hernandez
18	23001333300620220050000	Einer Domingo Covo Peña
19	23001333300620220050400	Esther Judith Sierra Diaz
20	23001333300620220050500	Karen del Socorro Martínez de la Ossa
21	23001333300620220050600	Karina del Carmen Pájaro Baldovino
22	23001333300620220050700	Yadira Margot Cueto Ricardo
23	23001333300620220051100	Ramon Emiro Narvaez Ballestas
24	23001333300620220051500	Ledis Isabel Camargo Medrano
25	23001333300620220052200	Irma Sofia Vergara Vergara
26	23001333300620220052400	Jairo Enrique Campo Julio
27	23001333300620220052500	Jesus Eduardo Rodiño Cogollo
28	23001333300620220052600	Joaquin Fernando Perez Viloría
29	23001333300620220052700	Jose Alfredo Ayala Cogollo
30	23001333300620220053000	Juan Francisco Peña Pacheco
31	23001333300620220054000	Jose Joaquin Zarante Aleman
32	23001333300620220054100	Grace Milena Alean Morelo
33	23001333300620220054200	Guido Rafael de la Rosa de la Rosa
34	23001333300620220054300	Gustavo Adolfo Acosta Vergara
35	23001333300620220054400	Gustavo Enrique Pastrana Gomez
36	23001333300620220054500	Hector Manuel Puella Figueroa
37	23001333300620220054600	Leida Lopez Quillen
38	23001333300620220054700	Iris del Carmen Díaz Sánchez
39	23001333300620220054800	Irlena del Carmen Cabrales Polo
40	23001333300620220054900	Leonardo Jaime Flores Tirado
41	23001333300620220055000	Liboria Maria Guerra Mejia



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA

42	23001333300620220055100	Samir Paternina Pineda
43	23001333300620220056900	Luz Mary Romero Romero
44	23001333300620220057800	Rosaura Rosa Ramos Galvis
45	23001333300620220057900	Martha Sofia Gonzalez Rivas
46	23001333300620220062300	Amelia Rosa Rodriguez Jimenez
47	23001333300620220062400	Carmenza Duque Guzman
48	23001333300620220063000	Lila Isabel Rodriguez Luna
49	23001333300620220063200	Lina Marcela Tamara Osorio
50	23001333300620220063300	Loides del Carmen Peña Díaz
51	23001333300620220063600	Loira Aurora Guzman Gonzalez
52	23001333300620220064400	Luz Elvira Benitez Fajardo
53	23001333300620220064900	Marelvís Negrete Doria
54	23001333300620220065300	Martha Luz Espitia Sanchez
55	23001333300620220065400	Nalfi Antonio Toribio Martinez
56	23001333300620220065500	Nicanor Alvarez Martinez
57	23001333300620220065600	Rafael Gonzalez Corrales
58	23001333300620220066500	Enrique Eder Amin Blanquicet
59	23001333300620220066600	Eustorgio Jose Martinez Pertuz
60	23001333300620220066700	Efren David Ortega Lacharme
61	23001333300620220066900	Kety Josefina Vergara Bertel
62	23001333300620220067000	Francisco Manuel Martinez Nisperuza
63	23001333300620220067100	Leidy Luz Londoño Romero
64	23001333300620220067800	Julio Antonio Rivera Vega
65	23001333300620220067900	Alberto Ruben Morris Ruivera
66	23001333300620220068000	Lorena Milena Corrales Ramos
67	23001333300620220068200	Luz Mary Mestra Argel
68	23001333300620220068400	Marcelo David Marquez Castillo
69	23001333300620220068500	María del Carmen Martínez Villalba
70	23001333300620220068800	Martha Cecilia de la Ossa Lucas
71	23001333300620220068900	Sandra Ruiz Ruiz
72	23001333300620220069600	Yenis Patricia Barrera Escudero
73	23001333300620220069900	Nairo Javel Hernandez Aguilar
74	23001333300620220071100	Rigoberto Ruiz Arroyo
75	23001333300620220071200	Rene Rodriguez
76	23001333300620220071400	Roquelina de Jesús Manzur Burgos
77	23001333300620220071700	Ruben Dario Marin Toro
78	23001333300620220072000	Argemiro Antonio Álvarez Mora
79	23001333300620220072100	Carlos Andres Llorente Castro
80	23001333300620220072900	Sara Angelica Molina Blanco
81	23001333300620220073100	Nedys Judith Petro Cavadia
82	23001333300620220073400	Carlos Javier Galeano Correa
83	23001333300620220073500	Gicelis del Pilar Pimienta Bohórquez
84	23001333300620220073600	Aura Pantoja Castaño
85	23001333300620220074600	Elkin Robert Salas Navarro
86	23001333300620220075100	Rosa Maria Fernandez Ramirez
87	23001333300620220078400	Amarily Judith Ruiz Salgado
88	23001333300620220078800	Berena del Carmen Morales Morelo

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA

89	23001333300620220078900	Domingo Jose Arias Lucas
90	23001333300620220079000	Edgar Naranjo German
91	23001333300620220079100	Jose Guillermo Palencia Romero
92	23001333300620220080300	Ana Claudia Hoyos Doria
93	23001333300620220080600	Elis Rosa Burgos Doria
94	23001333300620220080700	Jaime de Jesús Sandoval Mercado
95	23001333300620220080800	Jose Luis Escobar Negrete
96	23001333300620220080900	Jose Felix Alcorro Tirado
97	23001333300620220081000	Milciades Manuel Martinez Hernandez
98	23001333300620220082900	Alvaro Trinidad Madrid Tordecilla
99	23001333300620220084200	Roberto Carlos Flores Guerra
101	23001333300620220084300	Elsy Piedad Cavadia Hernandez
101	23001333300620220084400	Ramon Carmelo Angulo Bula
102	23001333300620220084500	Vitalino Rafael Peñata Paternina
	Demandado.	Nación- Min Educación- FOMAG/ Departamento de Córdoba-Municipio de Montería-Municipio de Lorica
	Asunto.	Auto resuelve excepciones previas y cita audiencia inicial.

Vista la nota secretarial que antecede y estando vencido el termino de traslado de la demanda en los procesos arriba referenciados, procede el despacho a resolver las excepciones previas propuestas por los apoderados de la parte demandada en sus escritos de contestación, para lo anterior valen las siguientes,

CONSIDERACIONES

- 1. De los procesos donde no hubo contestación de la demanda.** Revisados los expedientes se tiene que las entidades demandadas no contestaron la demanda en alguno de los procesos como se detalla a continuación:

La demandada **La Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)** no dio contestación a la demanda en los siguientes radicados: **2022-00417; 2022-00418; 2022-00421; 2022-00422; 2022-00461; 2022-00477; 2022-00478; 2022-00480; 2022-00494; 2022-00497; 2022-00499; 2022-00500; 2022-00505; 2022-00506 ; 2022-00507; 2022-00511; 2022-00515; 2022-00522; 2022-00524; 2022-00525; 2022-00526; 2022-00527; 2022-00540; 2022-00541; 2022-00542; 2022-00543; 2022-00544 ; 2022-00545; 2022-00546; 2022-00547; 2022-00630; 2022-00636; 2022-00649; 2022-00653; 2022-00679; 2022-00689; 2022-00696; 2022-00717; 2022-00803; y 2022-00843**

El demandado **Departamento de Córdoba** no contestó la demanda en los siguientes radicados: **2022-00418; 2022-00494; 2022-00527; 2022-00639; 2022-00699; 2022-00711; 2022-00712; 2022-00714; 2022-00729; 2022-00731; 2022-00746; 2022-00784; 2022-00807; 2022-00790 y 2022-00791**

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA

Finalmente se tiene el demandado Municipio de montería no contestó la demanda en los siguientes radicados: **2022-00417;2022-00418; 2022-00527 y 2022-00422**

Así las cosas, se tendrá por no contestada la demanda en los procesos ante dichos, decisión que consignará en la parte resolutive de esta providencia.

2. De las excepciones previas propuestas por la demandada Nación- Min Educación- FOMAG. Se tiene que la demandada Nación- Educación- FOMAG presentó las siguientes excepciones: **I) caducidad;** en los siguientes procesos: **2022-00472; 2022-00487; 2022-00491; 2022-00492; 2022-00493; 2022-00579; 2022-00720;2022-00721; 2022-00729; 2022-00731; 2022-00734; 2022-00735; 2022-00736; 2022-00746; 2022-00809;2022-00810; 2022-00844**

la siguiente excepción: **II) falta de legitimación en la causa por pasiva;** fue presentada por estos procesos: **2022-00504; 2022-00578; 2022-00579;2022-00699;2022-00711;2022-00712;2022-00714; 2022-00720;2022-00721; 2022-00729; 2022-00731; 2022-00734; 2022-00735; 2022-00736; 2022-00746; 2022-00789; 2022-00790; 2022-00791;2022-00806; 2022-00807;2022-00808; 2022-00809;2022-00810;2022-00842; 2022-00844**

La excepción: **III) inepta demanda** fue interpuesta por: **2022-00569; 2022-00579;2022-00699;2022-00711;2022-00712;2022-00714; 2022-00751; 2022-00784; 2022-00845; 2022-00624; 2022-00632; 2022-00633; 2022-00644; 2022-00654; 2022-00655; 2022-00656; 2022-00665; 2022-00666 2022-00667;2022-00669 ;2022-00670;2022-00671; 2022-00678; 2022-00680;2022-00682; 2022-00684; 2022-00685; 2022-00688.**

El despacho se permite anotar que los fundamentos de dichas excepciones devienen iguales en todos los procesos lo que hace posible su resolución en forma conjunta.

2.1 Resolución de las excepciones planteadas por la Nación- Min Educación- FOMAG

2.1.1. Caducidad. Indica el escrito de excepciones que, de acuerdo al artículo 136, se debe contabilizar el término de cuatro (4) meses para interponer acción de nulidad y restablecimiento del derecho pretendido en la presente, a partir del acto expreso que negó el reconocimiento de la sanción, por lo que se solicita respetuosamente realizar el estudio correspondiente a efectos de que posiblemente se haya configurado la presente excepción. Frente a ello debe decir el despacho, que en los procesos objeto de esta providencia y en los cuales obra como demandado la Nación- Min Educación- FOMAG; se persigue la nulidad de actos producto del silencio administrativo negativo, los cuales son pasibles de ser demandados en cualquier tiempo razón por la cual no están sujetos a términos de caducidad. Conforme a ello se niega la excepción en comentario.

2.1.2. Falta de Legitimación en la causa por pasiva. Alega la parte pasiva FOMAG que, frente a una eventual condena, como quiera que su naturaleza es el pago de prestaciones a los docentes y no funge como entidad empleadora de los demandantes, una sentencia adversa debe ser asumida por la entidad territorial a la que se encuentra vinculado cada docente. Del estudio de los planteamientos del medio exceptivo propuesto considera el Despacho que este viene referido a una legitimación por pasiva referida

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA

no solo a la relación jurídico material entre las partes sino también a la responsabilidad que eventualmente pueda endilgarse a la parte vencida, asunto que bajo este contexto debe ser decidido en la sentencia que decida de fondo el asunto. En ese orden se desestima igualmente esta excepción en esta etapa procesal, debiéndose estudiar la configuración de la legitimación en la causa por pasiva al momento de emitir decisión de fondo.

2.1.3. Inepta demanda. Indica el escrito de la demanda que el libelo introductorio no cumple con todas las exigencias de forma, es decir, que no reúne los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda previstos en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, atendiendo a lo anterior, aduce el escrito que en el presente asunto se circunscribe en obtener la nulidad de acto del acto ficto, en cuanto negó el derecho a pagar la indemnización moratoria por el no pago de cesantías ni intereses sobre cesantías, conforme con a la Ley 50 de 1990. Ahora bien, para el caso en concreto se refleja que, la parte demandante en su escrito genitor, no se preocupó por demandar todos los actos administrativos, máxime que omitió dar a conocer al despacho la respuesta de la reclamación administrativa de la entidad nominadora, esto es, el Departamento de Córdoba, escenario que no nos permite tener claridad si nos encontramos ante un acto ficto o expreso, acto administrativo que a la fecha no ha perdido su legalidad.

Visto el contenido de la excepción y teniendo en cuenta que la ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales opera cuando el libelo incumple con las formalidades de los artículos 162, 163, 164 y siguientes, se tiene que la misma no está llamada a prosperar por cuanto la demanda cumple con los requisitos formales.

3. De las excepciones previas propuestas por el Departamento de Córdoba. Se tiene que el demandado Departamento de Córdoba propuso en los procesos: **2022-00417; 2022-00421; 2022-00422; 2022-00461; 2022-00472; 2022-00477; 2022-00478; 2022-00480; 2022-00487; 2022-00491; 2022-00492; 2022-00493; 2022-00497; 2022-00499; 2022-00500; 2022-00504; 2022-00505; 2022-00506; 2022-00507; 2022-00511; 2022-00515; 2022-00522; 2022-00524; 2022-00525; 2022-00526; 2022-00530; 2022-00541; 2022-00542; 2022-00543; 2022-00544; 2022-00545; 2022-00546; 2022-00547; 2022-00548; 2022-00549; 2022-00550; 2022-00551; 2022-00655; ; 2022-00569; 2022-00578; 2022-00579; 2022-00623; 2022-00624; 2022-00630; 2022-00632; 2022-00633; 2022-00636; 2022-00644; 2022-00649; 2022-00653; 2022-00654; 2022-00656; 2022-00665; 2022-0066; 2022-00667; 2022-00669; 2022-00670; 2022-00671; 2022-00678; 2022-00679; 2022-00680; 2022-00682; 2022-00684; 2022-00685; 2022-00688; 2022-00689; 2022-00696; 2022-00717; 2022-00720; 2022-00721; 2022-00734; 2022-00735; 2022-00736; 2022-00751; 2022-00788; 2022-00789; 2022-00803; 2022-00806; 2022-00807; 2022-00808; 2022-00809; 2022-00810; 2022-00829; 2022-00842; 2022-00843; 2022-00844; 2022-00845** la excepción: **I) falta de legitimación en la causa por pasiva.**

3.1 Resolución de las excepciones del Departamento de Córdoba. El despacho se permite anotar que los fundamentos de dichas excepciones devienen iguales en todos los procesos lo que hace posible su resolución en forma conjunta.

3.1.1 Falta de legitimación en la causa por pasiva. Destaca el escrito que, para el caso en concreto, está plenamente demostrado que la entidad encargada de manejar los recursos de los docentes que se encuentran afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio es el Fondo Nacional

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA

de Prestaciones del Magisterio; y los demandantes se encuentran afiliado al Fondo, así fue constatado en la base de dato del Fondo de Prestaciones. Destaca que si bien es cierto que la Secretaria de Educación Del Departamento de Córdoba es la que proyecta la liquidación de las prestaciones sociales de los docentes que se encuentra afiliados al Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, ésta lo hace por delegación, pero quien aprueba y paga las cesantías es el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio a través de Fiduprevisora, por cuanto al departamento no llegan los recursos para esta prestación, ya que estos son girados directamente al Fondo de Prestaciones sociales del Magisterio y estos consignan directamente a las cuentas de cada afiliado.

Del estudio de los planteamientos del medio exceptivo propuesto considera el Despacho que este viene referido a una legitimación por pasiva referida no solo a la relación jurídico material entre las partes sino también a la responsabilidad que eventualmente pueda endilgarse a la parte vencida, asunto que bajo este contexto debe ser decidido en la sentencia que decida de fondo el asunto. En ese orden se desestima igualmente esta excepción en esta etapa procesal, debiéndose estudiar la configuración de la legitimación en la causa por pasiva al momento de emitir decisión de fondo.

4. De las excepciones previas propuestas por el Municipio de Santa Cruz de Lorica. Se tiene que el demandado Municipio de Santa Cruz de Lorica propuso en el proceso **2022-00465** la excepción previa de **I) Falta de Legitimación en la causa por pasiva.**

4.1. Falta de Legitimación en la causa por pasiva. Aduce el escrito presentado por el Municipio de Santa Cruz de Lorica que conforme al Acuerdo No. 39 de 1998 expedido por el Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio FOMAG- estableció el procedimiento para el reconocimiento y pago de intereses a las cesantías de los docentes afiliados al Fondo del Magisterio, con régimen de cesantías anual y que conforme a dicha norma no es el Municipio de Santa Cruz de Lorica el encargado del pago a los docentes, el cual recae exclusivamente en el FOMAG.

Del estudio de los planteamientos del medio exceptivo propuesto considera el Despacho que este viene referido a una legitimación por pasiva referida no solo a la relación jurídico material entre las partes sino también a la responsabilidad que eventualmente pueda endilgarse a la parte vencida, asunto que bajo este contexto debe ser decidido en la sentencia que decida de fondo el asunto. En ese orden se desestima igualmente esta excepción en esta etapa procesal, debiéndose estudiar la configuración de la legitimación en la causa por pasiva al momento de emitir decisión de fondo.

5. Del llamamiento a Audiencia Inicial. Agotado el estudio de las excepciones previas y teniendo en cuenta la identidad de objeto y de parte demandada en los procesos de los radicados arriba enlistados, y en aras de la aplicación de los principios generales del derecho procesal, en especial los de celeridad, economía y eficacia, este Despacho fijará fecha para la práctica de la audiencia inicial de manera simultánea, sin que ello constituya acumulación de pretensiones.

Así, en virtud de lo señalado en el artículo 7 de la Ley 2213 de 2022, esta Unidad Judicial procederá a fijar fecha y hora para celebrar la audiencia de que trata el artículo 180 del CPACA modificado por el art 40 de la Ley 2080 de 2021, la cual ha de realizarse a través de los medios tecnológicos dispuestos para tal fin, concretamente mediante la plataforma LifeSize, para lo cual las partes previamente recibirán la invitación para unirse a la reunión, dentro de las 24 horas anteriores a la fecha y hora establecida para

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA

su realización, dicha invitación será remitida a los correos que se encuentran registrados en los expedientes, y se seguirá el protocolo de audiencias diseñado para tal fin por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Córdoba.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Montería, **RESUELVE:**

PRIMERO: Tener por contestada la demanda a través de apoderado por **Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio** en los siguientes procesos con radicados:

Apoderado y su identificación	Proceso en el que obra como apoderado
Yeinni Katherin Ceferino Vanegas CC. No. 1.014.263.207 T.P. 290.472 del C.S.J.	2022-00472 2022-00487 2022-00491 2022-00492 2022-00493
David Emilio Cubillos Morales C.C. No. 80.050.499 T.P. N° 190.655 del C.S.J.	2022-00504
Yeison Leonardo Garzón Gómez. C.C. No. 80.912.758 T.P. No. 218.185 de C. S. J.	2022-00548 2022-00549 2022-00550 2022-00551 2022-00569 2022-00644
Darlyn Marcela García Rodríguez C.C. No 1.063.172.781 T.P. No. 342.263 del C. S. J.	2022-00578
Enrique José Fuentes Orozco C.C. No. 1.032.432.768 de Bogotá T.P. 241.307 del C.S.J.	2022-00579
Angie Leonela Gordillo Cifuentes C.C No. 1.024.547.129 T.P. No. 316.562 del C.S.J.	2022-00623 2022-00624 2022-00632 2022-00633 2022-00636 2022-00654 2022-00655 2022-00656 2022-00665 2022-00666 2022-00667 2022-00669 2022-00670 2022-00671 2022-00678 2022-00680

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA

	2022-00682 2022-00684 2022-00685 2022-00688
Laura Palacio Gaviria C.C. No. 1.017.201.076 T.P. No. 297.070 del C.S.J.	2022-00699 2022-00711 2022-00712 2022-00714 2022-00720 2022-00721 2022-00729 2022-00731 2022-00734 2022-00735 2022-00736 2022-00746
Diego Stivens Barreto Bejarano C.C. No. 1.032.362.658 T.P. No. 294.653 del C.S.J.	2022-00751 2022-00784 2022-00845
Ángela Patricia Gil Valero C.C. No. 1.022.378.874 T.P. No. 283.058 del C.S.J.	2022-00789 2022-00791 2022-00806 2022-00807 2022-00808
John Fredy Ocampo Villa C.C. No. 1.010.206.329 T.P. 322.164 del C.S.J.	2022-00809 2022-00810 2022-00842 2022-00844
Nidia Stella Bermúdez C.C. No. 1.014.248.494 T.P. No. 278.610 del C.S.J.	2022-00829 2022-00465

Abogados a los cuales se les reconoce personería adjetiva para representar los intereses de la entidad demandada **Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio**, en los términos y para los fines del memorial aportado con la contestación de la demanda.

SEGUNDO: Tener por no contestada la demanda por parte de la Nación- MinEducación- FOMAG, dentro de los siguientes radicados **2022-00417; 2022-00418; 2022-00421; 2022-00422; 2022-00461; 2022-00477; 2022-00478; 2022-00480; 2022-00494; 2022-00497; 2022-00499; 2022-00500; 2022-00505; 2022-00506 ; 2022-00507; 2022-00511; 2022-00515; 2022-00522; 2022-00524; 2022-00525; 2022-00526; 2022-00527; 2022-00540; 2022-00541; 2022-00542; 2022-00543; 2022-00544 ; 2022-00545; 2022-00546; 2022- 00547; 2022-00630; 2022-00636; 2022-00649; 2022-00653; 2022-00679; 2022-00689; 2022-00696; 2022-00717; 2022-00803; y 2022-00843** según se indicó en la motivación.

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA

TERCERO: Tener por contestada la demanda a través de apoderado por el **Departamento de Córdoba** Secretaría de Educación, en los siguientes procesos con radicados:

Apoderado y su identificación	Proceso en el que obra como apoderado
<p>Rubiela Lafont Pacheco C.C. No.25.869. T.P.No. 32.535 C.S.J.</p>	<p>2022-00417 2022-00421 2022-00422 2022-00461 2022-00477 2022-00478 2022-00480 2022-00497 2022-00499 2022-00500</p>
<p>Yannet Pereira López CC N°30.668. TP N° 252264 del CSJ</p>	<p>2022-00487 2022-00491 2022-00492 2022-00493 2022-00504 2022-00505 2022-00506 2022-00507 2022-00511 2022-00515 2022-00522 2022-00524 2022-00525 2022-00526</p>
<p>Jader Augusto Gutiérrez Hernández C.C. No. 1.064.993.942 T.P. No. 237.491 del C. S. J.</p>	<p>2022-00530 2022-00543 2022-00544 2022-00545 2022- 00546 2022-00578 2022-00579 2022-00623 2022-00624 2022-00633 2022-00636 2022-00653 2022-00654 2022-00655 2022-00656 2022-00667 2022-00669 2022-00670</p>



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA

	2022-00671 2022-00679 2022-00684 2022-00685 2022-00734 2022-00735 2022-00736
Rafael Andrés Pacheco de Leon C.C. No. 1.067.943.528 T.P. No. 319.757 C.S.J.	2022-00540 2022-00541 2022-00542 2022- 00547
Ana Gabriela Ensuncho Betín C.C No.1.067.897.965 T.P. No.279060 del C.S.J.	2022-00548 2022-00549 2022-00550 2022-00551 2022-00568 2022-00569 2022-00644
Sara Morelo Falco C.C. No. 1.067.910.267 T.P. No. 402899 del C.S.J.	2022-00630 2022-00632 2022-00649 2022-00665 2022-00666 2022-00678 2022-00680 2022-00682 2022-00688 2022-00689 2022-00696 2022-00717 2022-00720 2022-00721 2022-00751 2022-00829
Antonio José Teherán Gallo C.C No. 1.068.587.559 T.P.No. 28.19.18 del C.S.J	2022-00788 2022-00803
Eduardo Carlos Corrales Pereira C.C. No. 78.753.123 T.P. No. 120.834 C.S.J.	2022-00789 2022-00791 2022-00806 2022-00808 2022-00810 2022-00842 2022-00843

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA

	2022-00844 2022-00845
--	--------------------------

Abogados a los cuales se les reconoce personería adjetiva para representar los intereses de la entidad demandada Departamento de Córdoba, en los términos y para los fines del memorial aportado con la contestación de la demanda.

CUARTO: Tener por no contestada la demanda por parte del Departamento de Córdoba, dentro de los siguientes radicados **2022-00418; 2022-00494; 2022-00527; 2022-00699; 2022-00711; 2022-00712; 2022-00714; 2022-00729; 2022-00731; 2022-00746; 2022-00784; 2022-00807; 2022-00790 y 2022-00791** según se indicó en la motivación.

QUINTO: Tener por contestada la demanda por parte del **municipio de santa cruz de lorica** a través del abogado **Yair Fernando Salgado Herrera**, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la C.C. N° 78.757.860 expedida en lorica, portador de la T.P. N° 154.359 del C.S.J, a quien se le reconoce personería adjetiva para representar los intereses de la entidad demandada, en los términos y para los fines del memorial aportado con la contestación de la demanda.

SEXTO: Tener por no contestada la demanda por parte del Municipio de Montería, dentro de los siguientes radicados **2022-00417; 2022-00418; 2022-00527 y 2022-00422**, según se indicó en la motivación.

SÉPTIMO: Declarar imprósperas las excepciones previas propuestas por la parte demandada **Nación- Min Educación- FOMAG** de: **I) Caducidad, II) Falta de legitimación en la causa por pasiva y III) Inepta demanda.** en los procesos identificados e individualizados en la parte motiva de esta providencia, por las razones allí consagradas.

OCTAVO: Declarar impróspera la excepción previa propuestas por la parte demandada Departamento de Córdoba y Municipio de Santa Cruz de Lorica de: **Falta de Legitimación en la causa por pasiva** en los procesos en los procesos identificados e individualizados en la parte motiva de esta providencia, por las razones allí consagradas.

NOVENO: FIJAR como fecha para llevar a cabo la audiencia de inicial regulada por el artículo 180 del CPACA, de manera virtual, dentro de los procesos de la referencia, el día **veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), a las 09:00AM.**, la cual se realizará a través de la plataforma *LifeSize* autorizada por la Rama Judicial. Para lo anterior, la invitación para asistir a la reunión programada en la plataforma *LifeSize* será remitida a los correos que se encuentran registrados en el expediente, entre las 24 horas anteriores a la realización de la diligencia, desde el correo electrónico de este Juzgado o el remitente automático del aplicativo.

DECIMO: Los memoriales de poder o sustitución para comparecer a la audiencia, deben ser allegados con previa antelación al correo electrónico del Despacho: **adm06mon@cendoj.ramajudicial.gov.co, único correo habilitado para recibir mensajes.** Cualquier actuación de parte, deberá estar precedida



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA

del traslado previo a los demás sujetos procesales y al Ministerio Público, ello mediante envío a los correos electrónicos de conformidad con lo señalado en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, lo cual deberá acreditarse ante el Juzgado.

UNDÉCIMO: CONMINAR a la parte demandada para que en el evento de tener animo conciliatorio se aporte a dicha audiencia el original o copia autentica de la respectiva acta del comité de conciliación o certificado suscrito por el representante legal que contenga la determinación tomada por la entidad, en los términos del inciso 3ro, numeral 3ro del artículo 9 del Decreto 1716 de 2009.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE