

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

*Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito judicial de  
Montería*

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Montería, diecisiete (17) de junio del año dos mil diecinueve (2019)

**Expediente:** No. 23.001.33.33.006.2017-00267

**Demandante:** MARIA FATIMA SPATH GARCIA

**Demandado:** DEPARTAMENTO DE CORDOBA

Vista la nota secretarial que antecede y de conformidad con el numeral 2º del proveído de veintisiete (27) de mayo de 2019, y el art.181.2 del CPACA se,

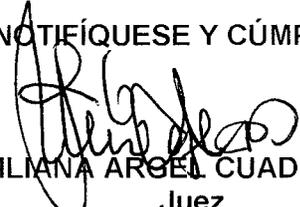
**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR E INCORPORAR** la información y documentos allegados visibles a folios del 93 al 160 del expediente; a los cuales se les atribuirá el valor probatorio que corresponda al momento de dictar sentencia.

**SEGUNDO: DAR** por terminada la etapa probatoria, y continuar con el trámite del proceso.

**TERCERO:** Por considerarlo innecesario, no se fijará fecha y hora para celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, como lo permite el artículo 181 segundo inciso del CPACA, en consecuencia, se dispone **CORREO TRASLADO** para presentar por escrito alegatos de conclusión dentro de los 10 días siguientes a la notificación del presente proveído, por lo cual se avisa a las partes que el expediente pasará a engrosar la lista de procesos a Despacho para fallo y la Sentencia que decidirá de fondo la Litis planteada se dictará cuando le corresponda su respectivo turno.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



**ILIANA ARGEL CUADRADO**  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial  
Juzgado Sexto Administrativo del Circuito Judicial de Montería

**Constancia secretarial**

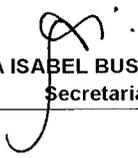
La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en

**Estado No. 38, de hoy, día: 18 mes: junio Año: 2019.**

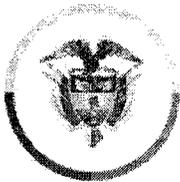
El cual podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home>

y será enviado al correo electrónico suministrado por las partes.



**LAURA ISABEL BUSTOS VOLPE**  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

*Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito judicial de  
Montería*

**MEDIO DE CONTROL  
REPARACIÓN DIRECTA**

Montería, diecisiete (17) de junio del año dos mil diecinueve (2019)

**Expediente No.** 23.001.33.33.006.2016-00317

**Demandante:** MANUEL RAMOS TORRES

**Demandado:** E.S.E. HOSPITAL SAN DIEGO DE CERETÉ

Vista la nota secretarial que antecede y de conformidad con el numeral 2º del proveído de treinta (30) de mayo de 2019, y el art.181.2 del CPACA se.

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR E INCORPORAR** la información y documentos allegados visibles a folios del 439 a 443; a los cuales se les atribuirá el valor probatorio que corresponda al momento de dictar sentencia.

**SEGUNDO: DAR** por terminada la etapa probatoria, y continuar con el trámite del proceso.

**TERCERO:** Por considerarlo innecesario, no se fijará fecha y hora para celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, como lo permite el artículo 181 segundo inciso del CPACA, en consecuencia, se dispone **CORREO TRASLADO** para presentar por escrito alegatos de conclusión dentro de los 10 días siguientes a la notificación del presente proveído, por lo cual se avisa a las partes que el expediente pasará a engrosar la lista de procesos a Despacho para fallo y la Sentencia que decidirá de fondo la Litis planteada se dictará cuando le corresponda su respectivo turno.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ILIANA ARGEL CUADRADO**  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial  
Juzgado Sexto Administrativo del Circuito Judicial de Montería

**Constancia secretarial**

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en

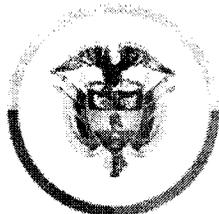
**Estado No. 38, de hoy, día: 18 mes: junio Año: 2019.**

El cual podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home>

y será enviado al correo electrónico suministrado por las partes.

**LAURA ISABEL BUSTOS VOLPE**  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

*Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito judicial de  
Montería*

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Montería, diecisiete (17) de junio del año dos mil diecinueve (2019)

**Expediente No.** 23.001.33.33.006.2017-00435  
**Demandante:** YOLANDA DEL CASTILLO SEBA  
**Demandado:** DEPARTAMENTO DE CORDOBA

Vista la nota secretarial que antecede y de conformidad con el numeral 2 del proveído de treinta (30) de mayo de 2019, y el art.181.2 del CPACA se,

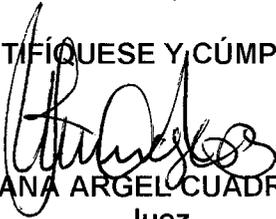
**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR E INCORPORAR** la información y documentos allegados visibles a folios del 108 al 110 del expediente; a los cuales se les atribuirá el valor probatorio que corresponda al momento de dictar sentencia

**SEGUNDO: DAR** por terminada la etapa probatoria, y continuar con el trámite del proceso.

**TERCERO:** Por considerarlo innecesario, no se fijará fecha y hora para celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, como lo permite el artículo 181 segundo inciso del CPACA, en consecuencia, se dispone **CORREO TRASLADO** para presentar por escrito alegatos de conclusión dentro de los 10 días siguientes a la notificación del presente proveído, por lo cual se avisa a las partes que el expediente pasará a engrosar la lista de procesos a Despacho para fallo y la Sentencia que decidirá de fondo la Litis planteada se dictará cuando le corresponda su respectivo turno.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

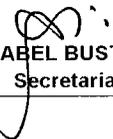
  
**ILIANA ARGEL CUADRADO**  
Juez

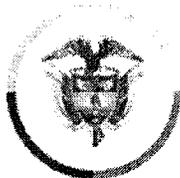


República de Colombia  
Rama Judicial  
Juzgado Sexto Administrativo del Circuito Judicial de Montería

**Constancia secretarial**

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en  
**Estado No. 38, de hoy, día: 18 mes: junio Año: 2019.**  
El cual podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home>  
y será enviado al correo electrónico suministrado por las partes.

  
**LAURA ISABEL BUSTOS VOLPE**  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

*Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito judicial de  
Montería*

**MEDIO DE CONTROL  
REPARACIÓN DIRECTA**

Montería, diecisiete (17) de junio del año dos mil diecinueve (2019)

**Expediente No.** 23.001.33.33.006.2017-00260

**Demandante:** VISION AGENCIA COMERCIAL

**Demandado:** DEPARTAMENTO DE CORDOBA

Vista la nota secretarial que antecede y de conformidad con el número 2º del proveído de treinta (30) de mayo de 2019, y el art.181.2 del CPACA se,

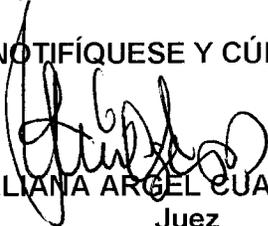
**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR E INCORPORAR** la información y documentos allegados visibles a folios del 91 y 92; a los cuales se les atribuirá el valor probatorio que corresponda al momento de dictar sentencia.

**SEGUNDO: DAR** por terminada la etapa probatoria, y continuar con el trámite del proceso.

**TERCERO:** Por considerarlo innecesario, no se fijará fecha y hora para celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, como lo permite el artículo 181 segundo inciso del CPACA, en consecuencia, se dispone **CORREO TRaslADO** para presentar por escrito alegatos de conclusión dentro de los 10 días siguientes a la notificación del presente proveído, por lo cual se avisa a las partes que el expediente pasará a engrosar la lista de procesos a Despacho para fallo y la Sentencia que decidirá de fondo la Litis planteada se dictará cuando le corresponda su respectivo turno.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ILIANA ARGEL CUADRADO**  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial  
Juzgado Sexto Administrativo del Circuito Judicial de Montería

**Constancia secretarial**

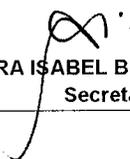
La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en

**Estado No. 38, de hoy, día: 18 mes: junio Año: 2019.**

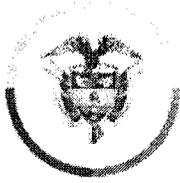
El cual podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home>

y será enviado al correo electrónico suministrado por las partes.



**LAURA ISABEL BUSTOS VOLPE**  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito judicial de  
Montería**

**MEDIO DE CONTROL  
REPARACIÓN DIRECTA**

Montería, diecisiete (17) de junio del año dos mil diecinueve (2019)

**Expediente No.** 23.001.33.33.006.2015-00172

**Demandante:** EDUARDO CARRASCAL DIAZ

**Demandado:** NACIÓN - RAMA JUDICIAL - FISCALÍA GENERAL  
DE LA NACIÓN

Vista la nota secretarial que antecede y de conformidad con el numeral 3º del proveído de treinta (30) de mayo de 2019, y el art.181.2 del CPACA se.

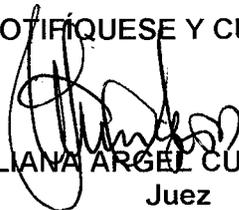
**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR E INCORPORAR** la información y documentos allegados por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Ayapel y por la dirección del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario de Montería -INPEC- "Cárcel Las Mercedes"; a los cuales se les atribuirá el valor probatorio que corresponda al momento de dictar sentencia.

**SEGUNDO: DAR** por terminada la etapa probatoria, y continuar con el trámite del proceso.

**TERCERO:** Por considerarlo innecesario, no se fijará fecha y hora para celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, como lo permite el artículo 181 segundo inciso del CPACA, en consecuencia, se dispone **CORREO TRASLADO** para presentar por escrito alegatos de conclusión dentro de los 10 días siguientes a la notificación del presente proveído, por lo cual se avisa a las partes que el expediente pasará a engrosar la lista de procesos a Despacho para fallo y la Sentencia que decidirá de fondo la Litis planteada se dictará cuando le corresponda su respectivo turno.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



ILIANA ARGEL CUADRADO  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial  
Juzgado Sexto Administrativo del Circuito Judicial de Montería

**Constancia secretarial**

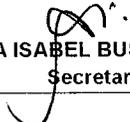
La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en

**Estado No. 38, de hoy, día: 18 mes: junio Año: 2019.**

El cual podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home>

y será enviado al correo electrónico suministrado por las partes.



LAURA ISABEL BUSTOS VOLPE  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Sexto Administrativo Oral de Montería*

Montería, diecisiete (17) de Junio de dos mil diecinueve (2019)

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**Expediente Rad. No.: 23.001.33.33.006.2017-00094**  
**Ejecutante:** José Luis Montes Regino  
**Ejecutado:** Hospital San Jorge de Ayapel  
**AUTO:** sustanciación

Conforme da cuenta la nota secretarial que antecede, el ejecutante por conducto de su apoderado solicita se reliquida el crédito en el presente proceso, por lo que el Despacho resuelve previas las siguientes

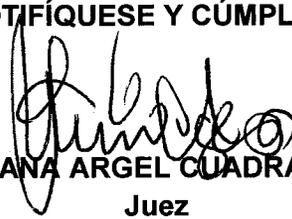
### CONSIDERACIONES:

El art. 446 del C.G.P. aplicable por remisión directa DEL ART. 299 CPACA, establece que tanto la liquidación del crédito como su reliquidación es un acto procesal a cargo de las partes, por consiguiente resulta improcedente la solicitud del apoderado del ejecutante, en consecuencia se deniega.

### RESUELVE:

Negar dar trámite a la solicitud del apoderado del ejecutante, por ser un acto procesal a su cargo, conforme de explicó.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**ILIANA ARGEL CUADRADO**  
Juez

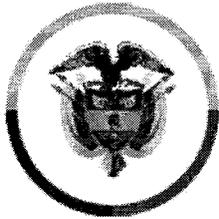


Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### Constancia secretarial:

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en **Estado No 38 el 18/06/2019**, el cual podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home> y será enviado al correo electrónico suministrado por las partes.

  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Sexto Administrativo Oral de Montería*

Montería, diecisiete (17) de Junio de dos mil diecinueve (2019)

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**Expediente Rad. No.: 23.001.33.33.006.2019.00266**  
**Ejecutante:** SEGURIDAD RINCON RODRIGUEZ-SRR NIT.  
9000919015  
**Ejecutado:** E.S.E. HOSPITAL SAN JOSE DE TIERRALTA  
NIT.812000317-5  
**AUTO:** sustanciación, inadmite Mandamiento

Conforme da cuenta la nota secretarial que antecede, el proceso en Referencia fue allegado a esta Unidad Judicial, mediante reparto sec. 1234, el día 05/06/2019, siendo procedente entrar a decidir respecto la solicitud de mandamiento de pago exigido por la ejecutante a través de apoderado, y que predica emana de pluris contratos de prestación de servicios Profesionales suscritos entre las partes entre el año 2015 y 2017.

**Petición Ejecutiva:** el ejecutante pide, se libre mandamiento de pago a su favor y en contra de la ejecuta por las siguientes sumas de dinero:

*Por la suma de CIENTO TRECE MILLONES CIENTO CINCUENTA Y SEIS MIL OCHOSCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS MLV (\$113.156.898). Así mismo solicita el pago de Intereses moratorios, de las costas y agencias en derecho.*

Obligaciones que estima se le adeudada *por concepto correspondiente al saldo adeudado por la ejecución de los contratos y ordenes de prestación de servicios No. CPT-PS2015-014 DEL 02 DE NERO DE 2015; CPTS-2016-008 del 01 de enero de 2016; Orden de servicio del 1º al 31 de diciembre de 2016; Orden de servicio No. AJ-001 DEL 01 AL 02 de enero de 2017; Orden de Servicio No. AJ-001 DEL 01/02/2017.*

Se aportó como **título ejecutivo** de tipo complejo los siguientes documentos:

1. Copia autenticada de los contratos de prestación de servicios celebrado entre la E.S.E. HOSPITAL SAN JOSE DE TIERRALTA y SEGURIDAD RINCON RODRIGUEZ –SRR LTDA con registros y disponibilidad presupuestal como se relaciona:
  - i) No. CPT-PS2015-014 del 02 de enero de 2015<sup>1</sup>, estudio previo<sup>2</sup>, RP de 04/01/2016<sup>3</sup>.
  - ii) CPTS-2016-008 del 01 de enero de 2016<sup>4</sup> estudio previo<sup>5</sup>, CDP de 04/01/2016<sup>6</sup>.
  - iii) Orden de servicio del 1º al 31 de diciembre de 2016<sup>7</sup>, CDP de 01/12/2016<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> fls.13-16

<sup>2</sup> Fl.17-18

<sup>3</sup> Fl.19

<sup>4</sup> Fls. 20-23

<sup>5</sup> Fl.24-25

<sup>6</sup> Fl. 26

<sup>7</sup> Fls 27-28

<sup>8</sup> Fl. 30-31

- iv) Orden de servicio No. AJ-001 del 01 AL 02 de enero de 2017<sup>9</sup>, CDP de 02/01/2017<sup>10</sup>.
  - v) Orden de Servicio No. AJ-001 DEL 01/02/2017<sup>11</sup>, CDP de 01/02/2017<sup>12</sup>.
2. Copia de la resolución No. 0017 de febrero 13 de 2017, por la cual se acepta la terminación unilateral de una orden de prestación de servicio ( la celebrada el 01 de febrero de 2017)
  3. Copia del acta de diligencia de inspección judicial sobre documentos en poder de la E.S.E. Hospital San José de Tierralta visible dl fl. 55 al 70.

Es sabido que la obligación plasmada en los documentos con los cuales se pretende ejecutar debe ser Clara, Expresa y Exigible, a favor del ejecutante y a cargo del Ejecutado, que sea líquida o liquidable por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas con dinero. De manera que ella debe ser fácilmente inteligible, cumpliendo el requisito de la claridad, estar formulada en forma directa, esto es, de forma expresa, y además ser ejecutable, por no estar pendiente de plazo o condición. Tal como lo expresa el art. 422<sup>13</sup> del C.G.P. aplicable por remisión del art. 306 del CPACA. Y Cuando el título ejecutivo no cumple con los requisitos expuestos, no procede librar el mandamiento de pago, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 430 del C.G.P.

Conforme a lo anterior, cabe anotar que en el presente evento nos encontramos ante un TÍTULO DE CARÁCTER COMPLEJO, en consideración a la relación contractual de las partes involucradas y a la forma en que se liquida el contrato, por tanto, dicho título queda investido de unos requisitos adicionales a los que ostenta un título denominado como simple. Y por consiguiente calificables como de forma y de fondo.

El término complejo deviene del hecho de que no basta el mero contrato para exigir su cumplimiento vía jurisdiccional, sino que éste debe venir acompañado de todas las formalidades en él consagrados y que por lo tanto el título lo conforman todos aquellos documentos que complementan dicha actividad contractual, esto es, (i) aquellos que involucran la ejecución del contrato, (ii) las actas de seguimiento, (iii) los convenios, (iv) las reservas y registros presupuestales, (v) las actas de liquidación y, (vi) todos aquellos que sean necesarios para el desarrollo de dicha actividad, tales como, pólizas de seguros, *actos administrativos unilaterales*, conciliaciones etc...<sup>14</sup>.

Como en el presente asunto se pretende el pago de una suma de dinero, por concepto de honorarios profesionales cuya fuente son contratos de prestación de servicios, se requiere acreditar cuáles fueron las obligaciones que asumieron las partes contratantes y sí las mismas fueron o no satisfechas conforme lo pactado en la relación negocial, para lo cual resulta ineludible acudir al contrato. Pero además, en los casos en los cuales dicho pago quedó condicionado al resultado favorable o exitoso de la gestión encomendada, resulta menester acreditar que ésta se satisfizo tal como lo acordaron las partes, de manera que no exista duda alguna de que los honorarios devengados corresponden a la gestión realizada satisfactoriamente por el mandatario, según lo acordado<sup>15</sup>.

<sup>9</sup> Fl.s 32-33

<sup>10</sup> Fl. 35-36

<sup>11</sup> Fls 37-38

<sup>12</sup> Fl. 40-41

<sup>13</sup> Consagra la Ley 1564 de 2012 (CGP), "**ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184."

<sup>14</sup> Ver, Consejo de Estado – sección Tercera. MP. Daniel Suárez Hernández. Sentencia 06 de mayo de 1999. Exp. 15759. Actor: Bachillerato Mixto Santo Tomas de Aquino

<sup>15</sup> Consejo de Estado – Sección Tercera, providencia del 31 de enero de 2008, proferida dentro del expediente No. 44401-23-31-000-2007-00067-01(34201), M.P. Dra. MYRIAM GUERRERO DE ESCOBAR

Conforme lo anterior, es claro que nos encontramos frente a un título de carácter complejo comoquiera que su integración no se satisface únicamente con el contrato de Prestación de servicios profesionales, sino que requiere de otros documentos para cumplir con los requisitos de forma y de fondo que distinguen a esta clase de títulos, por lo que es menester acudir a los demás documentos que integran el título para su determinación.

En este orden de ideas, tenemos que en el caso bajo análisis los documentos que conforman el título ejecutivo complejo no se encuentra debidamente integrados, pues brilla por su ausencia: algunos registros presupuestales, la primera copia que preste merito ejecutivo<sup>16</sup>, el auto o acto que las ordena, constancia de haberse solicitado el cumplimiento de la obligación ante la Administración del Ente demandado con el cumplimiento de los requisitos pactados en los contratos **Clausula Quinta**, o las actas de liquidación pactadas en las **Cláusulas Décima Tercera** de los contratos aportados.

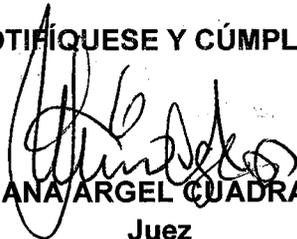
Por lo anterior y de acuerdo con lo establecido en el artículo 170 del C.P.A.C.A<sup>17</sup>, se inadmitirá la demanda a efectos de que se corrija la falencia indicada en el término de diez (10) días, so pena de rechazo. En consecuencia, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Montería.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. INADMITIR** la demanda ejecutiva conforme a la falencia advertida en las consideraciones, y concédase el término de 10 días para su corrección, so pena de negar el mandamiento de pago a falta de integración del título ejecutivo.

**SEGUNDO. RECONOCER** adjetiva al abogado ALFREDO ADOLFO AGAMEZ MELENDEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 78.019.796 y portador de la Tarjeta Profesional No. 73767 del C. S. de la J. en calidad de apoderado del Ejecutante.

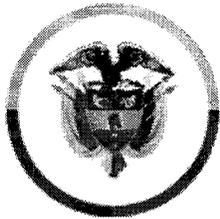
**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ILIANA ARGEL CUADRADO**  
Juez

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>	<p><b>Constancia secretarial:</b> La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en <b>Estado No 38 el 18/06/2019</b>, el cual podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial <a href="https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home">https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home</a> y será enviado al correo electrónico suministrado por las partes.</p> <p><i>Laura Isabel Bustos Volpe</i> Secretaria</p>
--	---

<sup>16</sup> Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone: **“Artículo 215. Valor probatorio de las copias. Inciso primero derogado por el literal a), art. 626, Ley 1564 de 2012. Se presumirá, salvo prueba en contrario, que las copias tendrán el mismo valor del original cuando no hayan sido tachadas de falsas, para cuyo efecto se seguirá el trámite dispuesto en el Código de Procedimiento Civil. La regla prevista en el inciso anterior no se aplicará cuando se trate de títulos ejecutivos, caso en el cual los documentos que los contengan deberán cumplir los requisitos exigidos en la ley.”** Negrillas intencionales del Despacho.

<sup>17</sup> ARTÍCULO 170. INADMISIÓN DE LA DEMANDA. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Sexto Administrativo Oral de Montería*

Montería, diecisiete (17) de junio de dos mil diecinueve (2019)

**PROCESO: EJECUTIVO**

**Expediente Rad. No.: 23.001.33.33.006.2019.00268**

**Ejecutante: MÁXIMO BAENA LOPEZ C.C. 85.161.031**

**Ejecutado: UNIVERSIDAD DE CORDOBA NIT.8910800313**

**AUTO: sustanciación, inadmite Mandamiento**

Conforme da cuenta la nota secretarial que antecede, el proceso en Referencia fue allegado a esta Unidad Judicial, mediante reparto sec. 1245, el día 7 de junio de 2019, siendo procedente entrar a decidir respecto la solicitud de mandamiento de pago impetrada por el Sr. MAXIMO BAENA LOPEZ por conducto de apoderado, obligación que se predica emanar de la sentencia proferida el día 11 de diciembre de 2015, dentro del Medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho, radicado bajo el numero 230013333006201300272 contra la Universidad de Córdoba.

**Petición Ejecutiva:** el ejecutante pide, se libre mandamiento de pago a su favor y en contra de la ejecuta por las siguientes sumas de dinero:

*Por la suma de sesenta y nueve millones ochocientos trece mil cuatrocientos noventa y ocho pesos (\$69.813.498). Así mismo solicita el pago de Intereses moratorios, de las costas y agencias en derecho.*

Se aportó como **título ejecutivo** de tipo complejo los siguientes documentos:

1. Copia autenticada de la constancia de ejecutoria de la providencia de fecha 11 de diciembre de 2015 proferida dentro del Medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho Rad. 23 001 33 33 00 62013 00272
2. Certificado de sueldo y prestaciones sociales de fecha 19 de julio de 2018, producto del derecho de petición de 30 de mayo de 2018, presentado por el Sr. MAXIMO BAENA ante la Universidad de Córdoba FL. 7-10
3. Requerimiento de pago dirigido a la Universidad de Córdoba con fecha de radicación en la Secretaria general de la entidad ejecutada el 27/07/2016 FL. 11. *Otro documento fl.14-17, sin que pueda determinarse la fecha de su radicación*
- 4.

Resulta Insuficiente la anterior relación de documentos para integrar el Título ejecutivo complejo emanado de la sentencia enunciada *Upsupra*, dictada en el Medio de Control Nulidad Y Restablecimiento del Derecho rad. 23 001 33 33 006 2013 00272, proceso que actualmente se encuentra archivado, conforme planilla 1/2016 con fecha de ultimo desarchivo en el año 2018. 04 de noviembre, toda vez que no fue aportada la primera copia de la Sentencia ejecutada.

Por lo anterior y de acuerdo con lo establecido en el artículo 170 del C.P.A.C.A<sup>1</sup>, se inadmitirá la demanda a efectos de que se corrija la falencia indicada en el término de diez (10) días, so pena de rechazo. En consecuencia, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Montería.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** INADMITIR la demanda ejecutiva conforme a la falencia advertida en las consideraciones, y concédase el término de 10 días para su corrección, so pena de negar el mandamiento de pago a falta de integración del título ejecutivo.

**SEGUNDO. RECONOCER** personería al abogado MÁXIMO BAENA LOPEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 85.161.031 y portador de la Tarjeta Profesional No. 67135 del C. S. de la J. para que actué en causa propia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ILIANA ARGEL CUADRADO**

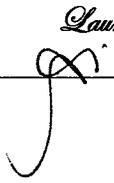
Juez



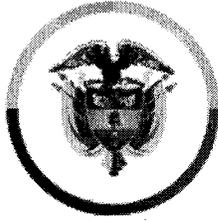
Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Constancia secretarial:**

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en **Estado No 38** el **18/06/2019**, el cual podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home> y será enviado al correo electrónico suministrado por las partes.

  
**Laura Isabel Bustos Volpe**  
Secretaria

<sup>1</sup> ARTÍCULO 170. INADMISIÓN DE LA DEMANDA. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Sexto Administrativo Oral de Montería*

Montería, diecisiete (17) de junio de dos mil diecinueve (2019)

### **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**Expediente No.23.001.33.33.006.2019-00027**

**Demandante:** BIBIANA RIVERA SRNA

**Demandado:** NACIÓN – MIN DEFENSA NAL- EJERCITO NAL

### **CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta lo dispuesto en los artículo 162 y 171 del CPACA y en atención a que la notificación electrónica no tiene ningún costo<sup>1</sup>, se considera innecesario continuar ordenando consignación de los gastos ordinarios de proceso, no obstante las actuaciones que generan erogación- *envíos de traslados físicos de demanda, oficios etc-* serán realizados por la parte interesada previo retiro de dichos documentos en la secretaria de este juzgado.

El Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Montería,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por **BIBIANA RIVERA SERNA** contra la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL**, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. NOTIFICAR** personalmente a la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL**, de la forma prevista en el Artículo 199 CPACA, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, advirtiéndole al demandado la situación de dar cumplimiento a lo dispuesto en el art. 175.4 y párrafo 1 del citado estatuto, y dentro del término establecido en el artículo 172 *ejusdem*.

**TERCERO. NOTIFICAR** personalmente a la señora Procuradora 190 Judicial I que actúa ante este Juzgado.

<sup>1</sup> Acuerdo PS AA 16-10458 de 12 de febrero de 2016

**CUARTO.NOTIFICAR** esta providencia al demandante, por Estado, según lo dispone el artículo 171.1 CPACA.

**QUINTO. NOTIFICAR** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en los términos del artículo 612 del C.G.P., reglamentado parcialmente por el Decreto 1365 de 2013.

**SEXTO.RECONOCER** personería a la Doctora. **CARMEN GÓMEZ LÓPEZ**, identificado con cédula de ciudadanía 51.727.844 y T.P. N° 95.491 como apoderado judicial del demandante.

**SÉPTIMO.** La parte demandante dispone (10) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído para retirar los traslados físicos de la demanda y demás documentos según el caso, a fin de notificar a la parte demandada, debiendo adjuntar al expedientela constancia de entrega respectiva o la guía postal autorizada el cumplimiento de la carga procesal aquí impuesta da lugar al desistimiento tácito en los términos del artículo 178 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ILIANA ARGEL CUADRADO**  
**JUEZ**



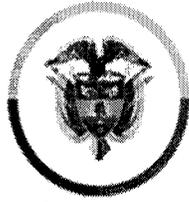
República de Colombia  
Rama Judicial  
Juzgado Sexto Administrativo del Circuito Judicial de Montería

**Constancia secretarial**

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en **Estado No. 38 Del 18 de junio de 2019**, el cual podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home> y será enviado al correo electrónico suministrado por las partes.

  
**LAURA ISABEL BUSTOS VOLPE**

**Secretaria**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

*Juzgado Sexto Administrativo Oral de Montería*

Montería, diecisiete (17) de Junio de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**EXPEDIENTE:** 23-001-33-33-006-2013-00328  
**DEMANDANTE:** JUAN BURGOS TOREDECILLA  
**DEMANDADO:** MINDEFENSA – POLICIA – FISCALIA GENERAL

Vista la anterior nota secretarial el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Montería

**DISPONE:**

**Primero:** Obedecer y Cumplir lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Córdoba, mediante Providencia de fecha veintidós (28) de febrero de dos mil diecinueve (2019), en la cual **MODIFICA** la sentencia de fecha veintisiete (22) de noviembre de dos mil diecisiete 2017 proferida por esta Unidad Judicial.

**Segundo:** Cumplir la orden de archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ILIANA ARGEL CUADRADO**

**Juez**

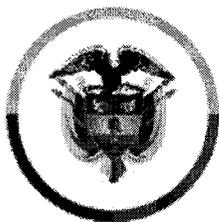


Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Constancia secretarial**

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en **Estado No. 38** Del 18 de junio de 2019, el cual podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home> y será enviado al correo electrónico suministrado por las partes.

**LAURA BUSTOS VOLPE**  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Sexto Administrativo Oral de Montería*

Montería, diecisiete (17) de junio de dos mil diecinueve (2019)

**Expediente No.23.001.33.33.006.2018-00400**

**Demandante:** FRANCISCO LOPEZ Y OTROS

**Demandado:** MUNICIPIO DE TIERRALTA Y OTROS

### **REPARACION DIRETA**

Teniendo en cuenta lo dispuesto en los artículos 162 y 171 del CPACA y en atención a que la notificación electrónica no tiene ningún costo<sup>1</sup>, se considera innecesario continuando ordenando consignación de los gastos ordinarios de proceso, no obstante las actuaciones que generen erogación – *envíos de traslados físicos de demanda, oficios etc*-serán realizados por la parte interesada previo retiro de dichos documentos en la secretaría de este Despacho Judicial.

El Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Montería,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - ADMITIR la demanda presentada por FRANCISCO LOPEZ OVIEDO, DONA DEL CARMEN MURILLO JIMENEZ, IVAN ENRIQUE JIMENEZ MURILLO, JERBACIO ANTONIO JIMENEZ MURILLO, EVERTO MANUEL JIMENEZ MURILLO, OSCAR DAVID LOIPEZ RODRIGUEZ, JOSE MANUEL LOPEZ GARCIA, EDELMIRA DEL CARMEN LOPEZ DE LA CRUZ, MARTHA INES JIMENEZ MURILLO, NAIBE JUDITH JIMENEZ MURILLO, MISAEL ENRIQUE LOPEZ CASTAÑO, DINA LUZ JIMENEZ MURILLO, MANUEL ANTONIO LOPEZ MURILLO contra la MUNICIPIO DE TIERRALTA, INSTITUTO NACIONAL DE VIAS (INVIAS) de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** - NOTIFICAR personalmente al MUNICIPIO DE TIERRALTA y al INSTITUTO NACIONAL DE VIAS (INIVIAS), de la forma prevista en el Artículo 199 CPACA, modificado por el artículo 612 de la Ley 15-64 de 2012, advirtiéndole al demandado la situación de dar cumplimiento a lo dispuesto en el art. 175.4 y parágrafo 1 del citado estatuto, y dentro del término establecido en el artículo 172 *ejusdem*.

<sup>1</sup> Acuerdo PSAA 16-15458 de 12 de febrero de 2016.

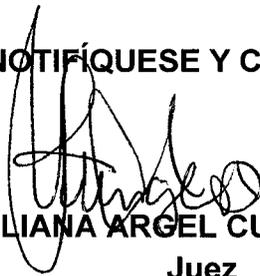
**TERCERO.** - NOTIFICAR personalmente a la señora Procuradora 190 Judicial I que actúa ante este Juzgado.

**CUARTO.** - NOTIFICAR esta providencia al demandante, por Estado, según lo dispone el artículo 171.1 CPACA.

**QUINTO.** - RECONOCER personería al Doctor MARLON ARIEL VELEZ CARDONA identificado con cédula de ciudadanía 1.026.238.434 y T.P. N° 260.404, como apoderado judicial del demandante.

**SEXTO.** - La parte demandante dispone (10) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído para retirar los traslados físicos de la demanda y demás documentos según el caso, a fin de notificar a la parte demandada, debiendo adjuntar al expediente la constancia de entrega respectiva o la guía postal autorizada el cumplimiento de la carga procesal aquí impuesta da lugar al desistimiento tácito en los términos del artículo 178 del CPACA.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

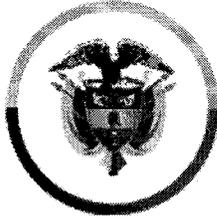


**ILIANA ARGEL CUADRADO**

**Juez**

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación En Estado No. 38 Hoy, día: 18 mes: 06 Año: 2019, el cual podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home> y enviado al correo electrónico suministrado por las partes.

  
**LAURA ISABEL BUSTOS VOLPE**  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Sexto Administrativo Oral de Montería*

Montería, diecisiete (17) de junio de dos mil diecinueve (2019)

### **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**Expediente No.23.001.33.33.006.2019-00167**

**Demandante:** DISTRIBUIDORA TROPISINU S.A.S

**Demandado:** DIAN Y OTROS

### **CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta lo dispuesto en los artículo 162 y 171 del CPACA y en atención a que la notificación electrónica no tiene ningún costo<sup>1</sup>, se considera innecesario continuar ordenando consignación de los gastos ordinarios de proceso, no obstante las actuaciones que generan erogación- *envíos de traslados físicos de demanda, oficios etc-* serán realizados por la parte interesada previo retiro de dichos documentos en la secretaria de este juzgado.

El Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Montería,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por **DISTRIBUIDORA TROPISINU S.A.S** contra la **NACIÓN- U.A.E ADSCRITA AL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO- DIAN SECCIONAL MONTERÍA** de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. NOTIFICAR** personalmente a la **NACIÓN- U.A.E ADSCRITA AL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO- DIAN SECCIONAL MONTERÍA**, de la forma prevista en el Artículo 199 CPACA, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, advirtiéndole al demandado la situación de dar cumplimiento a lo dispuesto en el art. 175.4 y parágrafo 1 del citado estatuto, y dentro del término establecido en el artículo 172 *ejusdem*.

---

<sup>1</sup> Acuerdo PS AA 16-10458 de 12 de febrero de 2016

**TERCERO. NOTIFICAR** personalmente a la señora Procuradora 190 Judicial que actúa ante este Juzgado.

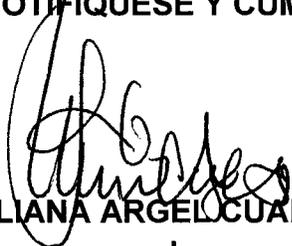
**CUARTO. NOTIFICAR** esta providencia al demandante, por Estado, según lo dispone el artículo 171.1 CPACA.

**QUINTO. NOTIFICAR** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en los términos del artículo 612 del C.G.P., reglamentado parcialmente por el Decreto 1365 de 2013.

**SEXTO. RECONOCER** personería al Doctor. **CARLOS MAURICIO VELEZ MERINO**, identificado con cédula de ciudadanía 71.617.100 y T.P. N° 51.161 como apoderado judicial del demandante.

**SÉPTIMO.** La parte demandante dispone (10) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído para retirar los traslados físicos de la demanda y demás documentos según el caso, a fin de notificar a la parte demandada, debiendo adjuntar al expediente la constancia de entrega respectiva o la guía postal autorizada el cumplimiento de la carga procesal aquí impuesta da lugar al desistimiento tácito en los términos del artículo 178 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ILIANA ARGEL CUADRADO**  
Juez

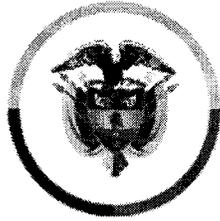


República de Colombia  
Ramo judicial  
Juzgado Sección Administrativa del Circuito Judicial de Montería

**Constancia secretarial**

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en **Estado No. 38 Del 18 de junio de 2019**, el cual podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home> y será enviado al correo electrónico suministrado por las partes.

**LAURA ISABEL BUSTOS VOLPE**  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  

---

República de Colombia

## *Juzgado Sexto Administrativo Oral de Montería*

Montería, diecisiete (17) de junio de dos mil diecinueve 2019.

### REPARACIÓN DIRECTA

**Expediente No. 23.001.33.33.006.2018-00584**  
**Demandante: MANUEL PÉREZ CUITIVA**  
**Demandado: CAMU SANTA TERESITA DE LORICA Y OTROS**

### CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que fueron subsanados los yerros indicados en el auto inadmisorio del 27 de marzo hogaña y lo dispuesto en el artículo 162 del CPACA y en observancia del artículo 171 de la misma codificación Y En atención a que la notificación electrónica no tiene ningún costo<sup>1</sup>, se considera innecesario continuar ordenando consignación de los gastos ordinarios de proceso, no obstante las actuaciones que generan erogación- *envíos de traslados físicos de demanda, oficios etc-* serán realizados por la parte interesada previo retiro de dichos documentos en la secretaria de este juzgado.

El Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Montería,

### RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR,** la demanda interpuesta por **MANUEL ESTEBAN PÉREZ CUITIVA**, contra la **ESE CAMU SANTA TERESITA DE LORICA, LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS** y el señor **CARLOS DARIO VELLOJIN HERNÁNDEZ**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la demanda según lo dispuesto en el numeral 1ero del artículo 171 del CPACA, de manera personal a la **ESE CAMU SANTA TERESITA DE LORICA Y LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS**, por intermedio de sus representantes legales o la persona delegada para tales fines, advirtiéndole al demandado la obligación de dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 175 y párrafo 1 de la misma codificación y dentro del término establecido en el artículo 172 *ejusdem*.

<sup>1</sup> Acuerdo PS AA 16-10458 de 12 de febrero de 2016

**NOTIFICAR** al señor **CARLOS DARIO VELLOJIN HERNÁNDEZ**, identificado con cédula de ciudadanía N°1.067.847.230 según lo reglado en el artículo 291 y siguientes del CGP aplicables por remisión expresa del artículo 306 del CPACA

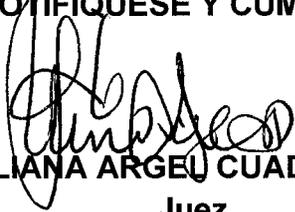
**TERCERO: NOTIFICAR** Por Estado al demandante, según lo dispuesto en el numeral 1ero del artículo 171 del CPACA.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente a la Procuradora 190 Judicial I, delegada para esta judicatura, según lo dispuesto en el numeral 2do del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Reconocer personería a la Doctora **JESÚS DAVID PADILLA PADILLA**, identificado profesionalmente con T.P. No. 211.798 del C.S. de la J., conforme a las facultades otorgadas en el poder.

**SEXTO:** La parte demandante dispone de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído para retirar los traslados físicos de la demanda y demás documentos según el caso, a fin de notificar a la parte demandada, debiendo adjuntar al expediente la constancia de entrega respectiva o la guía postal autorizada, el incumplimiento de la carga procesal aquí impuesta da lugar al desistimiento tácito en los términos del artículo 178 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



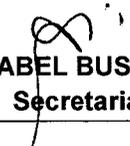
**ILIANA ARGEU CUADRADO**  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial  
Juzgado Sexto Administrativo del Circuito Judicial de Montería

**Constancia secretarial**

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en **Estado No. 38 Del 18 de junio de 2019**, el cual podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home> y será enviado al correo electrónico suministrado por las partes.



**LAURA ISABEL BUSTOS VOLPE**  
Secretaria