

## Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Montería

Montería, veintitrés (23) de octubre del año dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
**Expediente: 23.001.33.33.006.2015.00541**  
**Demandante: Saray Ruiz González y Otros**  
**Demandado: Nación – Fiscalía – Dirección Nal de Estupefaciente**  
**Decisión: Reprograma Audiencia**

### I. ASUNTO

Teniendo en cuenta la solicitud de aplazamiento de la audiencia de pruebas hecha por la apoderada de la p. demandada, fijada por este Despacho para el día 24 de octubre de 2019, a las 9:00 am, esta Unidad Judicial accederá a lo solicitado y se fijará fecha para realizar dicha audiencia el día 27 de febrero de 2020 a las 9:00 a.m., por lo cual el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Montería

### RESUELVE:

**Primero. FIJAR** el día de 27 de febrero de 2020 a las 9:00 a.m. como nueva fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de pruebas de que trata el art.181 CPACA.

**Segundo. COMUNICAR** a las partes para los fines pertinentes.

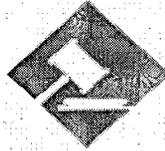
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ILIANA ARGEL CUADRADO**  
Juez

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE MONTERÍA-CORDOBA

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en Estado No 69 Hoy, 24 de octubre del año 2019. Este Estado podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home>.

**LAURA ISABEL BUSTOS VOLPE**  
Secretaria



## Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Montería

Montería, veintitrés (23) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 23.001.33.33.006.2017.00263  
**Demandante:** Luis Marín López y Otros  
**Demandado:** NACIÓN- MIN JUSTICIA - INPEC  
**Decisión:** Rechaza llamamiento en garantía.

Procede el Despacho a decidir la ADMISIÓN del llamamiento en garantía presentado por Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC en la demanda arriba referenciada, previas las siguientes,

### I. CONSIDERACIONES:

Mediante providencia datada 26 de septiembre de 2019<sup>1</sup>, se ordenó subsanar las falencias indicado en el mencionado auto, en el término de diez (10) días, so pena de ser rechazado el llamamiento efectuado.

Ahora, el término de 10 días concedidos para subsanar el llamamiento en garantía venció el 15 de octubre del año 2019 sin que se subsanara las falencias indicadas en auto en mención, en consecuencia de lo anterior El Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería,

### II. RESUELVE:

**PRIMERO:** Rechazar el llamamiento en garantía efectuado por Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, de conformidad con la motivación.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia continúese el trámite correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ILIANA ARGEL CUADRADO**

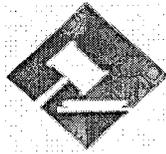
**Juez**

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE MONTERÍA-CORDOBA

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en Estado No 69 Hoy, 24 de octubre del año 2019. Este Estado podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home>.

**LAURA ISABEL BUSTOS VOLPE**  
Secretaria

<sup>1</sup> Folio 16 de cuaderno del llamamiento en garantía



## Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Montería

Montería, veintitrés (23) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 23.001.33.33.006.2017.00234  
**Demandante:** Savier Urrego y Otros  
**Demandado:** NACIÓN- MIN JUSTICIA - INPEC  
**Decisión:** Rechaza llamamiento en garantía.

Procede el Despacho a decidir la ADMISIÓN del llamamiento en garantía presentado por Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC en la demanda arriba referenciada, previas las siguientes,

### I. CONSIDERACIONES:

Mediante providencia datada 12 de septiembre de 2019<sup>1</sup>, se ordenó subsanar las falencias indicada en el mencionado auto, en el término de diez (10) días, so pena de ser rechazado el llamamiento efectuado.

Ahora, el término de 10 días concedidos para subsanar el llamamiento en garantía venció el 30 de septiembre del año 2019 sin que se subsanara las falencias indicadas en dicho auto, en consecuencia de lo anterior El Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería,

### II. RESUELVE:

**PRIMERO:** Rechazar el llamamiento en garantía efectuado por Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, de conformidad con la motivación.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia continúese el trámite correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

LILIANA ARGEL CUADRADO

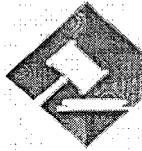
Juez

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE MONTERÍA-CORDOBA

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en Estado No 69 Hoy, 24 de octubre del año 2019. Este Estado podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home>.

LAURA ISABEL BUSTOS VOLPE  
Secretaria

<sup>1</sup> Folio 16 de cuaderno del llamamiento en garantía



## Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Montería

Montería, veintitrés (23) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 23.001.33.33.006.2017.00345  
**Demandante:** Juan Morelo y Otros  
**Demandado:** NACIÓN- MIN JUSTICIA - INPEC  
**Decisión:** Rechaza llamamiento en garantía.

Procede el Despacho a decidir la ADMISIÓN del llamamiento en garantía presentado por Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC en la demanda arriba referenciada, previas las siguientes,

### I. CONSIDERACIONES:

Mediante providencia datada 12 de septiembre de 2019<sup>1</sup>, se ordenó subsanar las falencias indicada en el mencionado auto, en el término de diez (10) días, so pena de ser rechazado el llamamiento efectuado.

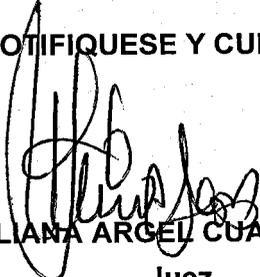
Ahora, el término de 10 días concedidos para subsanar el llamamiento en garantía venció el 30 de septiembre del año 2019 sin que se subsanara las falencias indicadas en dicho auto, en consecuencia de lo anterior El Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería,

### II. RESUELVE:

**PRIMERO:** Rechazar el llamamiento en garantía efectuado por Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, de conformidad con la motivación.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia continúese el trámite correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

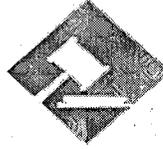
  
**ILIANA ARGEL CUADRADO**  
Juez

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE MONTERÍA-CORDOBA

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en Estado No 69 Hoy, 24 de octubre del año 2019. Este Estado podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home>.

  
**LAURA ISABEL BUSTOS VOLPE**  
Secretaria

<sup>1</sup> Fólío 16 de cuaderno del llamamiento en garantía



## Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Montería

Montería, veintitrés (23) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE: 23.001.33.33.006.2014.00323**  
**DEMANDANTE: WILLIAN DIAZ ARRIETA**  
**DEMANDADO: E.S.E. HOSPITAL SAN JORGE DE AYAPEL**  
**DECISIÓN: CORRIGE SENTENCIA**

Vista la nota secretarial que antecede, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto contra el auto de fecha 19 de septiembre hogaña, mediante el cual se corrigió el numeral segundo de la sentencia de fecha 17 de septiembre de 2019, por la existencia de un error aritmético.

Al respecto, esta juzgadora advierte que el recurso presentado, se encuentra fuera del término de presentación según lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso.

Sin embargo, como lo solicitado con el escrito es la corrección de un error aritmético, es necesario traer a colación el artículo 286 del C.G.P., que dispone:

*“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. (...).”*

De la mano con la norma citada, se procede a corregir el auto de fecha 19 de septiembre de 2019, por tanto que se dispuso en el numeral 2° de la parte resolutive **“SEGUNDO.- Como consecuencia de la anterior declaración y a título de Restablecimiento del Derecho, CONDENAR a la E.S.E. HOSPITAL SAN JORGE DE AYAPEL a reconocer y pagar a favor del señor WILLIAN ANTONIO DIAZ ROMERO, quien se identifica con Cedula de Ciudadanía No. 1.066.512.142 según la sucesión procesal reconocida por auto de fecha 20 de junio de 2017 visible a folio 202 del expediente. Anexar copia de esta providencia al momento de la notificación y publicación de esta sentencia”.** (Negrillas del Despacho).

La corrección gira en torno al segundo nombre del beneficiario, el cual no es Antonio sino Mauricio, dicho lo anterior, el Numeral Segundo de la Sentencia de fecha 17 de septiembre de 2019, por tanto que se dispuso en el numeral 2° de la parte resolutive **“SEGUNDO.- Como consecuencia de la anterior declaración y a título de Restablecimiento del Derecho, CONDENAR a la E.S.E. HOSPITAL SAN JORGE DE AYAPEL a reconocer y pagar a favor del señor WILLIAN MAURICIO DIAZ ROMERO, quien se identifica con Cedula de Ciudadanía No. 1.066.512.142 según la sucesión procesal reconocida por auto de fecha 20 de junio de 2017 visible a folio 202 del expediente. Anexar copia de esta providencia al momento de la notificación y publicación de esta sentencia”**

Por lo anterior, atendiendo a lo establecido en el artículo 286 del C.G.P., el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Montería,

### RESUELVE

**CORREGIR** la sentencia de fecha 17 de septiembre de 2019, en el entendido que su numeral 2° quedará así: **SEGUNDO.- Como consecuencia de la anterior declaración y a título de Restablecimiento del Derecho, CONDENAR a la E.S.E. HOSPITAL SAN JORGE**

DE AYAPEL a reconocer y pagar a favor del señor **WILLIAN MAURICIO DIAZ ROMERO**, quien se identifica con Cedula de Ciudadanía No. 1.066.512.142 según la sucesión procesal reconocida por auto de fecha 20 de junio de 2017 visible a folio 202 del expediente. Anexar copia de esta providencia al momento de la notificación y publicación de esta sentencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

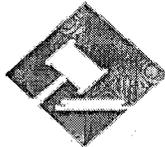


**ILIANA ARGEL CUADRADO**  
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERIA

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en Estado electrónico No.60, Hoy, 24 de octubre de 2019. Este Estado podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home>.

**LAURA ISABEL BUSTOS VOLPE**  
Secretaria



## Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Montería

Montería, veintitrés (23) de octubre del año dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
**Expediente: 23.001.33.33.006.2015.00283**  
**Demandante: Promigas S.A. E.S.P**  
**Demandado: Municipio de Pueblo Nuevo**  
**Decisión: Concede apelación**

### I. ASUNTO

Según informa la Secretaría del Despacho, el apoderado de la entidad demandante interpuso oportunamente, recurso de apelación contra la sentencia que negó las pretensiones de la demanda, proferida el 16 de septiembre del año en curso; luego por ser procedente el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Montería

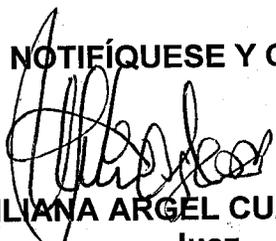
### II. RESUELVE:

**Primero: Conceder** en el efecto suspensivo el recurso de apelación contra la sentencia del 16 de septiembre de 2019, que negó las pretensiones de la demanda.

**Segundo:** Previo reparto a través del Sistema Justicia XXI web, **Remitir** el expediente al Tribunal Administrativo de Córdoba para que se surta la alzada.

**Tercero.- Comuníquese** a las partes para los fines pertinentes.

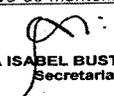
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

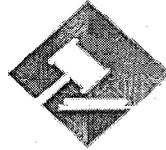
  
**ILIANA ARGEL CUADRADO**  
Juez

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE MONTERÍA-CORDOBA

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en Estado No 69 Hoy, 24 de octubre del año 2019. Este Estado podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home>

  
**LAURA ISABEL BUSTOS VOLPE**  
Secretaria



## Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Montería

Montería, veintitrés (23) de octubre del año dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**Expediente: 23.001.33.33.006.2017.00346**

**Demandante: Nulfo Díaz Pérez y María del Socorro Lenes Martínez**

**Demandado: Municipio de Pueblo Nuevo**

**Decisión: Cita para audiencia de conciliación**

### I. ASUNTO

Encuentra el Despacho que dentro del presente asunto se profirió sentencia en audiencia inicial el día 24 de septiembre de 2019, mediante la cual se concedió la pretensión subsidiaria de la demanda.

Oportunamente, el apoderado de la p. activa interpuso y sustentó recurso de apelación contra la decisión de instancia, y siendo lo procedente citar para la audiencia de que trata el art.192.4 CPACA, mediante auto del 10 de octubre se concedió directamente el recurso, por lo cual procede dejar sin efectos la decisión anterior.

En consecuencia, el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Montería

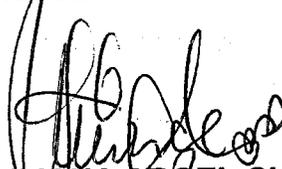
### II. RESUELVE:

**Primero: Dejar sin efectos el auto del 10 de octubre de 2019, mediante el cual se concedió el recurso de apelación contra la sentencia del 24 de septiembre de 2019, que concedió las pretensiones de la demanda.**

**Segundo: Citar a las partes para celebrar audiencia de conciliación de que trata el art.192.4 CPACA, el día 3 de diciembre de 2019 a las 9:00 am.**

**Tercero.- Comuníquese a las partes para los fines pertinentes.**

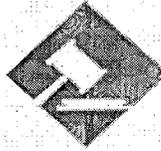
**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LILIANA ARGEL CUADRADO**  
Juez

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE MONTERÍA-CORDOBA

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en Estado No 69 Hoy, 24 de octubre del año 2019. Este Estado podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-ac-administrativo-de-monteria/home>.

  
**LAURA ISABEL BUSTOS VOLPE**  
Secretaria



## Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Montería

Montería, veintitrés (23) de octubre del año dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
**Expediente: 23.001.33.33.006.2017.00312**  
**Demandante: María Álvarez Salgado**  
**Demandado: ESE Hospital San Rafael de Chinú**  
**Decisión: Reprograma Audiencia**

### I. ASUNTO

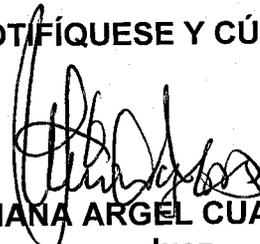
Teniendo en cuenta la solicitud de aplazamiento de la audiencia de pruebas hecha por la apoderada de la p. demandante, fijada por este Despacho para el día 24 de octubre de 2019, a las 9:00 am, esta Unidad Judicial accederá a lo solicitado y se fijará fecha para realizar dicha audiencia el día 6 de febrero de 2020 a las 3:00 p.m., por lo cual el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Montería

### RESUELVE:

**Primero. FIJAR** el día de 6 de febrero de 2020 a las 3:00 p.m. como nueva fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de pruebas de que trata el art.181 CPACA.

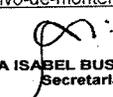
**Segundo. COMUNICAR** a las partes para los fines pertinentes.

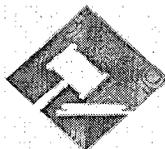
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**ILIANA ARGEL CUADRADO**  
Juez

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE MONTERÍA-CÓRDOBA

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en Estado No 69 Hoy, 24 de octubre del año 2019. Este Estado podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home>.

  
**LAURA ISABEL BUSTOS VOLPE**  
Secretaria



## Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Montería

Montería, veintitrés (23) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO.23.001.33.33.006.2018-00600**  
**DEMANDANTE: DINA CARMONA LARA**  
**DEMANDADO: NACION-MINEDUCACION-FNPSM**  
**DECISIÓN: ADMITE LA DEMANDA Y ACOGE LOS DISPUESTO POR EL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO**

### I. CONSIDERACIONES

Procede el Despacho a estudiar la admisión de la demanda en cumplimiento con lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Córdoba en el auto de fecha veinticuatro (24) de septiembre de 2019, en el cual se ordenó revocar el auto de fecha veintisiete (27) de mayo de 2019, proferido por esta Unidad Judicial, por el cual se rechazó la demanda, conforme a lo normado en el artículo 169 numeral 2 del CPACA.

Así mismo, teniendo en cuenta lo dispuesto en los artículos 162 y 171 del CPACA y en atención a que la notificación electrónica no tiene ningún costo<sup>1</sup>, se considera innecesario continuar ordenando consignación de los gastos ordinarios de proceso, no obstante las actuaciones que generan erogación- *envíos de traslados físicos de demanda, oficios etc-* serán realizados por la parte interesada previo retiro de dichos documentos en la secretaria de este juzgado.

Por último, se le requerirá a la parte demandada aportar la contestación de la demanda junto con sus anexos en medio magnético (CD) en aras de alimentar el SISTEMA JUSTICIA SIGLO XXI WEB (TYBA) y de tener un expediente digital.

El Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Montería,

### II. RESUELVE:

**PRIMERO. OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Córdoba, mediante Providencia de fecha veinticuatro (24) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), en la cual **revoca** el auto de fecha veintisiete (27) de mayo de 2019 proferido por esta Unidad Judicial.

**SEGUNDO.ADMITIR** la demanda presentada por **DINA LUZ CARMONA LARA** contra la **NACION, MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL Y EL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO. NOTIFICAR** personalmente a la **NACION, MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL Y EL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, de la forma prevista en el Artículo 199 CPACA, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, advirtiéndole al demandado la obligación de dar cumplimiento a lo dispuesto en el art. 175.4 y parágrafo 1 del citado estatuto, y dentro del término establecido en el artículo 172 *ejusdem*.

**CUARTO. NOTIFICAR** personalmente a la señora Procuradora 190 Judicial que actúa ante este Juzgado.

<sup>1</sup> Acuerdo PS AA 16-10458 de 12 de febrero de 2016

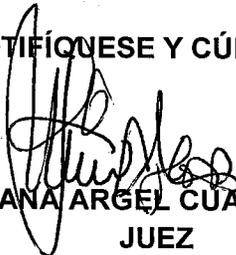
**QUINTO. NOTIFICAR** esta providencia al demandante, por Estado, según lo dispone el artículo 171.1 CPACA.

**SEXTO. EXHORTAR** a la parte pasiva de la demanda a que con el escrito de contestación de la demanda allegue la misma junto con sus anexos en medio magnético (CD), en aras de alimentar el SISTEMA JUSTICIA SIGLO XXI WEB (TYBA) y de tener un expediente digital.

**SEPTIMO. RECONOCER** personería a la Doctora. **ELISA MARIA GOMEZ ROJAS**, identificado con cédula de ciudadanía N°41.954.925 y T.P. N° 178.392 del C. de la J como apoderada judicial de la demandante.

**OCTAVO.** La parte demandante dispone (10) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído para retirar los traslados físicos de la demanda y demás documentos según el caso, a fin de notificar a la parte demandada, debiendo adjuntar al expediente la constancia de entrega respectiva o la guía postal autorizada el cumplimiento de la carga procesal aquí impuesta da lugar al desistimiento tácito en los términos del artículo 178 del CPACA.

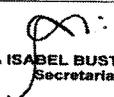
**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

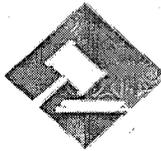
  
**ILIANA ARGEL CUADRADO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE MONTERÍA-CORDOBA**

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en **Estado No 69 Hoy, 24 de octubre del año 2019**. Este Estado podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home>.

  
**LAURA ISABEL BUSTOS VOLPE**  
Secretaria



## Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Montería

Montería, veintitrés (23) de octubre del año dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Simple Nulidad  
**Expediente:** 23.001.33.33.006.2016.00410  
**Demandante:** Saulo Llorente Ospina  
**Demandado:** Resolución N° 110 del 24 de julio de 2014-  
Secretaría de Planeación de Montería  
**Decisión:** Vincula Litis consorte necesario

### I. Asunto

Estando el presente proceso pendiente para fallo, da cuenta el Despacho que por tratarse de una nulidad de un Acto Administrativo de Carácter Particular y Concreto, se hace necesario vincular como Litisconsorcio Necesario a los beneficiarios de la Resolución N°0110 de 24 de julio de 2014 *“por medio del cual se aprueba el plan de implantación para la construcción del Edificio Multifamiliar “RIO PIAZZA” de trece pisos localizado en los predios de la Carrera 1ª No.68-22 del Barrio el Recreo en zona urbana del municipio de Montería”*, toda vez que en caso de prosperar las pretensiones de la demanda, serían los principales afectados con las resultas del proceso, esto de conformidad con el artículo 61 del Código General del Proceso<sup>1</sup>.

Revisado el acto administrativo acusado, se encuentra en su texto como beneficiaria del mismo a INARQ.CO Constructora Salgado Ltda, representado legalmente por el señor Gustavo Salgado Paternina. De tal manera, en aras de garantizar el derecho de defensa de los involucrados y como medida de saneamiento, se ordenará su notificación recordando que para su comparecencia proceso se les concede el término de 30 días, establecido en el art.172 CPACA.

En consecuencia el Despacho,

### II. RESUELVE:

**Primero:** Vincular como Litisconsortes Necesarios, a INARQ.CO Constructora Salgado Ltda en la delimitación del proyecto urbanístico denominado “RIO PIAZZA”, y se encuentra representado legalmente por el señor **Gustavo Salgado Paternina**, a quienes se les concede un término de 30 días, de conformidad al

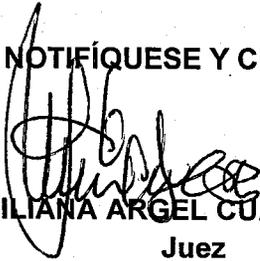
<sup>1</sup> Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciera así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

artículo 61 del Código General del Proceso, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva.

**Segundo:** Para los fines de la orden anterior, **Requerir** a la Secretaría de Planeación Municipal, para que suministre al Despacho la dirección el señor Gustavo Salgado Paternina, representante legal de los beneficiarios de la Resolución N°0110 de 2014, toda vez que fue esta quien expidió el acto acusado. Para los fines anteriores se le concede el término de 5 días a partir del recibo de la comunicación respectiva, so pena de hacerse acreedora a las sanciones de ley.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ILIANA ARGEL CUADRADO**  
Juez

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE MONTERÍA-CORDOBA

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en **Estado No 69 Hoy, 24 de octubre del año 2019**. Este Estado podrá ser consultado en la página web de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-administrativo-de-monteria/home>.

  
**LAURA ISABEL BUSTOS VOLPE**  
Secretaria