



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
**Doce (12) de julio de dos mil veintidós (2022)**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1262**

Radicado No. 013-2019-00645-00

En el presente proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por **LIGIA ESTER RAMIREZ DE PIEDRAHITA** contra **COLPENSIONES**, el apoderado de Colpensiones solicita corrección del Auto del 16 de junio de 2022 que liquida las costas y agencias en derecho argumentando para ello que *"en dicho auto relacionan las agencias en derecho de cada instancia donde no corresponde, es decir las de primera instancia las relacionan en las de segunda instancia y viceversa"*.

Una vez revisado el auto en mención, advierte el Despacho que le asiste razón al apoderado de la demandada, pues se observa que se cometió un error puramente mecanográfico únicamente en cuanto se plasmó el valor de las agencias en derecho de primera instancia en lugar de las agencias en derecho de la segunda instancia y viceversa; por tal razón, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 286 del CGP, se corrige el auto en mención, indicándose que el valor correcto por concepto agencias en derecho en primera instancia corresponde a la suma de \$500.000 y las agencias en derecho en segunda instancia corresponde a \$908.526, sin que esta corrección implique modificación alguna en cuanto al valor total de la liquidación de las costas procesales.

De otra parte, ésta dependencia judicial procederá a resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandante, en contra del auto de 16 de junio de 2022 por el cual se liquidaron y aprobaron las costas y agencias en derecho.

Como argumento, la apoderada indicó que la demandante es una persona que cuenta actualmente con 73 años de edad, es de escasos recursos económicos y por lo tanto no cuenta con la capacidad económica para efectuar el pago de costas impuestas en el presente proceso, así mismo indica que la cifra fijada por concepto de costas procesales es bastante representativa y tiene como destinatario a la parte más débil de la relación jurídico procesal.

El artículo 366 del C. G. del P., dispone que para la fijación de las agencias en derecho se tendrá en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso. Además, se deben aplicar las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, y adicionalmente, en los casos allí señalados, se debe tener en cuenta además, la naturaleza, la calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

El artículo 2° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 dispone como criterios para la fijación de agencias en derecho:

*"Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites"*

Por su parte, el artículo 5° numeral 1° estipula como tarifa para tasar las agencias en derecho de proceso declarativos de primera instancia, lo siguiente:

*"a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*

*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido*

*(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

*b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V".*

Acorde con lo anterior, no existiendo procesos de mayor y menor cuantía en la especialidad laboral, sino procesos de única y primera instancia, es claro que en virtud de la analogía contenida en el artículo 4° del mencionado Acuerdo, el rango para tasar las agencias en derecho en primera instancia dentro de la especialidad laboral, corresponde al literal ii) del numeral 1° del artículo 5° del Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016, esto es, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

La norma en comento, establece criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije las agencias en derecho, orientándolo para que en su discrecionalidad, fije un monto que considere prudente y proporcional con el valor de las condenas reconocidas y con la duración y calidad de la gestión que realizó el apoderado en el transcurso del proceso, teniendo como límite el tope máximo fijado por la ley, pero sin que ello signifique que de manera necesaria el fallador esté condicionado a fijar como agencias el máximo o el mínimo legal, sino que tal condena puede oscilar entre ambos extremos que la norma precitada contempla.

La norma en comento, establece criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije las agencias en derecho, orientándolo para que en su discrecionalidad, fije un monto que considere prudente y proporcional con el valor de las condenas reconocidas y con la duración y calidad de la gestión que realizó el apoderado en el transcurso del proceso, teniendo como límite el tope máximo fijado por la ley, pero sin que ello signifique que de manera necesaria el fallador esté condicionado a fijar como agencias el máximo o el mínimo legal, sino que tal condena puede oscilar entre ambos extremos que la norma precitada contempla.

Atendiendo que las costas y agencias en derecho deben ser equitativas y así mismo deben atender unos parámetros de razonabilidad, y teniendo en cuenta la duración y calidad de la gestión que realizó el apoderado de la parte demandada en el transcurso del proceso, se concluye que la liquidación de agencias en derecho en primera instancia en favor de la entidad demandada por valor de (**QUINIENTOS MIL PESOS \$500.000**) y a cargo de la demandante, no sólo se acoge a lo preceptuado por el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, teniendo en cuenta que la norma establece que las agencias en derecho deben corresponder entre el 3% y el 7.5% de lo pedido, que en este caso fue una prestación de ejecución periódica como lo es la pensión de sobrevivientes, sino también que el Despacho para su fijación, tuvo en cuenta la calidad de parte débil que ostenta la demandante en este tipo de procesos.

Atendiendo a lo anterior, esta agencia Judicial considera coherente y proporcional el valor de las Costas establecido, toda vez que respetó los topes del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, motivo por el cual **NO REPONDRÁ** la decisión tomada.

Valga aclararse que, no es posible para este Despacho realizar pronunciamiento alguno respecto de las agencias en derecho fijadas en segunda instancia, por cuanto tal condena en costas fue impuesta por el H. Tribunal Superior de Medellín Sala Laboral, en sentencia que decidió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, fijando las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV a su cargo, por no haber salido avante su recurso. Y aun cuando por mandato del artículo 366 del CGP la liquidación de costas y agencias en derecho se realizó en forma concentrada, al ser ésta agencia judicial competente para ello por mandato del artículo 133 numeral 2 del CGP, desconocer la orden del superior, generaría irregularidades susceptibles de nulidad, debiendo resaltar que ninguna solicitud al respecto se presentó ante el H. Tribunal Superior de Medellín Sala Laboral, ni interpuso el recurrente recurso de apelación contra dicha decisión, oportunidad en la cual pudo haber expuesto sus argumentos de disenso ante la H. Corporación.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** el auto de fecha 16 de junio de 2022, por medio se liquidó y se aprobó las costas procesales del proceso de la referencia, en el sentido de señalar que el valor correcto por concepto agencias en derecho en primera instancia corresponde a la suma de \$500.000 y las agencias en derecho en segunda instancia corresponde a \$908.526, sin que esta corrección implique modificación alguna en cuanto al valor total de la liquidación de las costas procesales.

**SEGUNDO: NO REPONER** el auto de fecha 16 de junio de 2022 que aprobó la liquidación de costas y que fue notificado, de conformidad con los razonamientos expuestos.

**NOTIFÍQUESE**

**LAURA FREIDEL BETANCOURT**  
**JUEZ**

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO HACE  
CONSTAR**

**Que conforme a la Ley 2213 de 2022, el presente auto se notificó por estados  
el día 13/07/2022, consultable aquí:**

[PUBLICACIÓN DE ESTADOS AÑO 2022 -JUZGADO 13 LABORAL CIRCUITO DE MEDELLÍN](#)



**ÁNGELA MARÍA GALLO DUQUE**  
**Secretaria**

[palacioconsultores.colp@gmail.com](mailto:palacioconsultores.colp@gmail.com) ; [meperez@procuraduria.gov.co](mailto:meperez@procuraduria.gov.co) ; [gloria.riosb@gmail.com](mailto:gloria.riosb@gmail.com)

Firmado Por:

Laura Freidel Betancourt  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 013

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **895abe7e7858bc73d341c34e298ae7ff1ff35b2ac3c37b7c3206fc0dbb591ac8**

Documento generado en 12/07/2022 07:13:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**