



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO Nro. 1361

Radicado No. 013-2017-00486

Dentro del presente proceso ordinario laboral instaurado por **MARIA ELENA ROJAS BUSTAMANTE**, contra **MUNICIPIO DE MEDELLIN**, la **ESU, JIRO S.A., MISION EMPRESARIAL S.A. y EMPLEAMOS S.A.**, la apoderada de la parte demandada MUNICIPIO DE MEDELLIN, presentó objeción contra el auto proferido por el Despacho el 7 de julio de 2022, por el cual se liquidaron y aprobaron las costas y agencias en derecho.

Al respecto, sea lo primero precisar que, con la entrada en vigencia del Código General del Proceso, el auto que liquida y aprueba las costas y agencias en derecho es susceptible de los recursos de ley y no de objeción como lo interpone la parte actora, sin embargo de conformidad con lo establecido en el parágrafo del artículo 318 del CGP, este Despacho dará trámite a la objeción por las reglas del recurso que resultare procedente y que para el efecto se tramitará entonces como un recurso de reposición.

En este sentido, ésta dependencia judicial procederá a resolver el recurso de reposición formulado por el MUNICIPIO DE MEDELLIN y los recursos de reposición y en subsidio apelación formulados por el apoderado de la parte demandante en contra del auto de 7 de julio de 2022, por el cual se liquidaron y aprobaron las costas y agencias en derecho.

La apoderada del Municipio de Medellín solicita se revoque la decisión de condenar en costas a tal entidad, aduciendo la inexistencia de temeridad o mala fe en su actuar, lo que en su sentir, genera la imposibilidad de ser condenada en costas de conformidad con lo dispuesto en el artículo 55 de la Ley 446 de 1998, que modificó el artículo 177 del CCA y a su vez remite al artículo 392 del CPCA, aplicable al procedimiento laboral acorde con el artículo 145 del CPL. Así mismo, manifestó que en su concepto, las costas impuestas desbordan el porcentaje máximo a imponer dentro de la presente acción.

La parte demandante manifiesta que el monto total de las condenas impuestas por prestaciones sociales legales y extralegales y sanción moratoria del Decreto 797 de 1949, estas últimas a razón de \$48.120 diarios desde el 1 de marzo de 2016, que totalizan la suma de \$121.546.564 por lo que el 7.5% de las costas judiciales deben ser fijadas en la suma de \$9.115.992. Destaca que su gestión en el proceso ha durado más de 5 años, asistió a todas las audiencias, no dejó vencer ningún término, entre otras.

El artículo 365 del C. G. del P., aplicable al procedimiento laboral en virtud de la analogía contenida en el artículo 145 del CPLYSS, contempla las siguientes reglas para la condena en costas:

"1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.

3. En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda.

4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias.
5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.
6. Cuando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso; si nada se dispone al respecto, se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos.
7. Si fueren varios los litigantes favorecidos con la condena en costas, a cada uno de ellos se les reconocerán los gastos que hubiere sufragado y se harán por separado las liquidaciones.
8. Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.
9. Las estipulaciones de las partes en materia de costas se tendrán por no escritas. Sin embargo podrán renunciarse después de decretadas y en los casos de desistimiento o transacción."

Por su parte el artículo 366 de la misma codificación dispone que para la fijación de las agencias en derecho se tendrá en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso. Además, se deben aplicar las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, y adicionalmente, en los casos allí señalados, se debe tener en cuenta además, la naturaleza, la calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

El artículo 2° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 dispone como criterios para la fijación de agencias en derecho:

"Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites"

Por su parte, el artículo 5° numeral 1° estipula como tarifa para tasar las agencias en derecho de proceso declarativos de primera instancia, lo siguiente:

"a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V".

La norma en comento, establece criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije las agencias en derecho, orientándolo para que en su discrecionalidad, fije un monto que considere prudente y proporcional con el valor de las condenas reconocidas y con la duración y calidad de la gestión que realizó el apoderado en el transcurso del proceso, teniendo como límite el tope máximo fijado por la ley, pero sin que ello signifique que de manera necesaria el fallador esté condicionado a fijar como agencias el máximo o el mínimo legal, sino que tal condena puede oscilar entre ambos extremos que la norma precitada contempla.

De cara a los argumentos expuestos por el Municipio de Medellín y acorde con todo lo indicado, sea lo primero recordar que en materia de costas, la norma aplicable al procedimiento laboral es la contenida en el Código General del Proceso, la cual impone al

Juez la obligación de condena en costas a la parte vencida en un proceso, sin que allí se establezcan excepciones relativas a la buena o mala fe con la que haya podido actuar dicha parte, y en segundo lugar se tiene que frente a la solicitud de la revocatoria de la condena en costas a cargo del Municipio de Medellín, ésta no tiene vocación de prosperidad toda vez que, tal inconformidad recae es frente a la sentencia que es donde se impone la condena en costas y por lo tanto debió haber sido objeto de recurso de apelación frente a la sentencia de primera instancia, sin embargo, como ello no ocurrió así, la solicitud de la apoderada del Municipio de Medellín se torna en extemporánea, no siendo posible efectuar pronunciamiento al respecto en esta etapa procesal.

Ahora bien, atendiendo que las costas y agencias en derecho deben ser equitativas y así mismo deben atender unos parámetros de razonabilidad, considerando la calidad de la gestión que realizó el apoderado de la parte demandante en el transcurso del proceso y su duración, se concluye que la liquidación de gastos y agencias en derecho en primera instancia en favor del demandante por valor de **SEIS MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$6.400.000)** dividida entre la **ESU** y el **MUNICIPIO DE MEDELLÍN**, son proporcionales a las condenas impuestas en sentencia por concepto de prestaciones sociales legales y extralegales y sanción moratoria del Decreto 797 de 1949 y se acogen a lo preceptuado por el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, sin que se vulneren los parámetros máximos ni mínimos establecidos.

Atendiendo a lo anterior, esta agencia Judicial considera coherente y proporcional el valor de las Costas establecido, toda vez que respetó lo dispuesto en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, motivo por el cual **NO REPONDRÁ** la decisión tomada.

Por último, **SE CONCEDERÁ** el recurso de **APELACIÓN** interpuesto por el apoderado de la parte demandante, ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín en el efecto suspensivo, toda vez que se dio cumplimiento al artículo 65 del C. P. T y de la S. S., modificado por el Art. 29 de la Ley 712 de 2001.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto de 7 de julio de 2022 que aprobó la liquidación de costas, de conformidad con los razonamientos expuestos y de cara a los recursos interpuestos por la parte demandante y por el Municipio de Medellín.

SEGUNDO: CONCEDER en el efecto suspensivo, **EL RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la parte demandante, contra el auto proferido el 7 de julio de 2022. En consecuencia, se ordena el envío del expediente al H. Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE

LAURA FREIDEL BETANCOURT
JUEZ

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO HACE CONSTAR
Que conforme a la Ley 2213 de 2022, el presente auto se notificó por estados el día
29/07/2022, consultable aquí:

[PUBLICACIÓN DE ESTADOS AÑO 2022 -JUZGADO 13 LABORAL CIRCUITO DE MEDELLÍN](#)



ÁNGELA MARÍA GALLO DUQUE
Secretaria

05001310501320170048600

meperez@procuraduria.gov.co ; ljavier@une.net.co ; edna.giraldo@medellin.gov.co ;
rmejia@esu.com.co ; notificacionesjudiciales@esu.com.co ;
consultas@ceortizyabogados.com ; litigios@ceortizyabogados.com ;
jennymaz24@gmail.com ; direccionjuridica@empleamos.com.co ;
director.juridico@gigha.com.co ; norenavargascamilo@gmail.com

Firmado Por:

Laura Freidel Betancourt

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 013

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **793eaae2a8d0a8b5ecd1ebf788aff761236c822e9db08898dcb3fe2cf41ebca**

Documento generado en 28/07/2022 06:17:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>