**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
Medellín, once (11) de febrero de dos mil quince (2015)**

RADICADO:	05001 33 33 020 2013 00809 00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- NO LABORAL
DEMANDANTE:	OSCAR ALBERTO CASTAÑO ESCOBAR Y OTRA
DEMANDADA:	DIRECCIÓN NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES-LIQUIDADA
ASUNTO:	SUCESIÓN PROCESAL

Mediante auto del 20 de noviembre de 2013, fue admitida la demanda en contra de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. entidad encargada de la liquidación de la DIRECCIÓN NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES; demanda que fue notificada a la entidad el 05 de diciembre de 2014, allegándose contestación el pasado 19 de enero, por parte de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A (folios 196 a 240), encontrándose pendiente por resolver la medida cautelar deprecada por la parte demandante.

Toda vez que la entidad contra la cual fue inicialmente admitida la demanda, ya terminó el proceso de liquidación, pasa el despacho a resolver previas las siguientes

CONSIDERACIONES

Mediante Decreto No. 3183 de 2011 expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, se dispuso la supresión y liquidación de la DIRECCIÓN NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES, para lo cual inicialmente dicha norma dispuso un plazo máximo de 1 año; sin embargo, dicho plazo fue prorrogado, finalizando la liquidación el día 30 de septiembre de 2014 mediante Decreto No. 1335 de 2014.

Ahora bien, el Decreto 1335 de 2014, en su artículo 10, estableció, respecto de la entrega de los procesos judiciales, lo siguiente:

“Artículo 10. De la entrega de procesos judiciales. De conformidad con el plan y cronograma de entrega descrito en el presente decreto, la Dirección Nacional de Estupefacientes en liquidación **deberá hacer la entrega a la Sociedad de Activos Especiales SAS - SAE S.AS.**, de los procesos judiciales cuyas pretensiones se encuentren relacionadas con la administración de los bienes del Fondo para la Rehabilitación, Inversión Social y Lucha contra el Crimen Organizado - FRISCO - y de aquellos procesos derivados de la administración de bienes que estuvieron o se encuentren afectados con medidas cautelares en procesos de extinción de dominio, la cual deberá estar acompañada de un diagnóstico respecto a su estado actualizado y al nivel de contingencia que reviste cada acción. A partir de la publicación del presente

decreto, la Dirección Nacional de Estupefacientes en Liquidación continuará entregando los procesos de extinción de dominio y los demás procesos judiciales o coactivos que corresponden al proceso liquidatorio de la Dirección Nacional de Estupefacientes en Liquidación, junto con sus archivos al Ministerio de Justicia y del Derecho, subrogándose dicho Ministerio a partir de la entrega de dichos procesos de los derechos y obligaciones de la Entidad en Liquidación de conformidad con en el Decreto 3183 de 2011 y demás que lo modifican.

Sobre el fenómeno de la sucesión procesal de personas jurídicas, el inciso 2° del artículo 68 del Código General del Proceso, prescribe:

“(…) Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso, la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurren.”

En este sentido, la Sección Tercera del Consejo de Estado, en sentencia del 27 de julio de 2005, radicado 250002326000200200110-01, M.P. MARIA ELENA GIRALDO GOMEZ CONSEJO DE ESTADO, señaló:

“...La doctrina¹, por su parte ha señalado que la sucesión procesal tiene lugar cuando acaece el reemplazo de una de las partes por otra que ocupa su posición procesal, produciéndose un cambio de las personas que la integran y que puede afectar tanto al demandado, como al demandante e incluso al tercero interviniente y que otorga a quien ingresa los mismo derechos, cargas y obligaciones radicados en el sucesor.

Cabe destacar dentro de las distintas situaciones que pueden dar lugar a la modificación subjetiva del proceso, por alteración de una de sus partes, dos situaciones: la primera atinente a la extinción de la persona jurídica y la segunda situación, a la cesión del derecho litigioso aceptada por la parte contraria.

En cuanto al primer hecho (EXTINCIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA) es necesario precisar que ella opera cuando en el curso del proceso la persona jurídica que actúa como parte demandada o demandante, es suprimida, liquidada o disuelta; en estos dos últimos eventos se ha estimado que la verdadera sucesión ocurre al finalizar la disolución o liquidación, cuando una nueva viene a suceder a dicha persona jurídica, a la cual le son trasladados, por virtud de la ley, los bienes, derechos y obligaciones, o cuando “() a la sociedad

¹ *Tratadista Azula Camacho. Manual de derecho Procesal, Tomo I Teoría General del Proceso, séptima edición, Temis. Capítulo X Crisis del proceso, pags 395 y ssgs.*

*limitada vienen a sucederla el socio o socios que asuman los derechos o las obligaciones que son materia del proceso, igual a como sucede en el supuesto anterior del adjudicatario y legatario*².

Pero mientras eso sucede, la Entidad que en el curso de un proceso judicial es objeto de disolución o liquidación da paso a una nueva persona, conformada por la Entidad seguida de la sigla EN LIQUIDACIÓN, cuyo representante ya no será su Gerente sino el LIQUIDADOR y cuya existencia está limitada exclusivamente a los actos dirigidos específicamente a la cancelación del pasivo de la misma.

En relación con el segundo hecho (CESIÓN A CUALQUIER TÍTULO DE LA COSA O DERECHO LITIGIOSO) cuando la parte contraria la acepta expresamente, cabe diferenciarla, como lo ha hecho la doctrina, partiendo de la distinción que hace el legislador entre el **derecho litigioso y la cosa litigiosa**. **El derecho litigioso** trata de la eventualidad de ganar o perder una controversia planteada en torno a la existencia o no de una relación jurídica sustancial debatida y que existe en forma independiente al derecho sustancial reclamado. **Y la cosa litigiosa**, alude al bien materia de disputa en el proceso. Sobre el particular se destacan las anotaciones efectuadas por el Tratadista César Gómez Estrada ³, cuando señala que la diferencia existente entre **la cosa y el derecho litigioso** se percibe mejor al observar la diferencia admitida entre derecho, relación y situación jurídica sustancial y derecho de acción y relación jurídica procesal,

“() cesión de derechos litigiosos, se trata es de la cesión por el cedente de su posición como sujeto de la relación jurídica procesal, constituida con la notificación al demandado de la admisión de la demanda en que se ejercita la acción correspondiente al derecho, relación o situación jurídica sustancial cuya efectividad se persigue con dicha demanda. Y cuando se habla de cosa litigiosa, se hace referencia es al citado derecho, relación o situación sustancial que mediante la demanda se quiere hacer efectivo”.

Y es la misma ley la que enseña qué se entiende por derecho litigioso, cuando en el artículo 1969 del Código Civil prescribe que *“() se cede un derecho litigioso cuando el objeto directo de la cesión es el evento incierto de la litis del que no se hace responsable el cedente ()”*, agregando que esa condición

² *IBÍDEM.*

³ *De los Principales Contratos Civiles, Tercera Edición, Temis, 1999. Capítulo III. Cesión de derechos litigiosos.*

litigiosa es adquirida desde el momento en el que se notifica el auto admisorio de la demanda.

Se ha aceptado asimismo y ante la ausencia de distinción en la ley en relación con la clase de derechos sobre los cuales puede recaer, que la cesión de derechos litigiosos cabe tanto en controversias adelantadas sobre **derechos reales** como sobre **derechos personales** y que en éste último caso sólo puede hablarse de derechos litigiosos del demandante, más no del demandado dado que en el evento de su absolución, ello no se traduciría “() *en un bien patrimonial positivo y concreto, pues él apenas quedaría liberado de un eventual pasivo patrimonial ()*”⁴, aclarando más adelante que en realidad tampoco podían concebirse derechos litigiosos en el demandado, cuando estuvieran en disputa derechos reales y que tratándose de los derechos reales de dominio, herencia y usufructo, más que de derechos litigiosos susceptibles de ser cedidos por éste, se podía hablar era de la tenencia por el demandado de la cosa litigiosa, como cuando se demandaba en acción de reivindicación, frente al poseedor, quien más que enajenar esos derechos, lo que tenía era la posibilidad de enajenar la cosa litigiosa, operación que sí quedaría condicionada al resultado del proceso.

Es la misma ley la que radica en el demandante el derecho en litigio, cuando señala que solo se entenderá litigioso un derecho desde que se notifique judicialmente la demanda, y que podrá cederlo, caso en el cual se estaría trasladando el evento incierto de la litis, lo que convierte dicho contrato en un contrato aleatorio, que como lo señala el Doctrinante Fernando Vélez⁵ la existencia de dicho derecho depende de lo que diga una sentencia del poder judicial, aunado a que quien cede no se hace responsable del resultado de la litis, agregando que “() *Cuando una persona cree tener un derecho contra otra y está en litigio con ella acerca de la existencia del derecho, la cesión de él a un tercero hace correr a éste las contingencias del juicio*”.

En el caso *sub judice*, dado que la función de defensa de los procesos en que hacía parte la DIRECCIÓN NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES fue asignada a la **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAS - SAE S.AS.** y en vista de que el proceso de liquidación de la DIRECCIÓN NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES culminó en forma definitiva el 30 de septiembre de 2014 por parte de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., SE DECRETARÁ la sucesión procesal en virtud de lo dispuesto en el artículo 68 del Código General del Proceso, la **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAS - SAE S.AS.**

⁴ *IBIDEM.*

⁵ *Estudio sobre el derecho civil colombiano. Segunda edición. Imprenta Paris-América. Título XXV de la cesión de derechos, pags. 322 y ssgs.*

Ahora bien, teniendo en cuenta que al momento de efectuar la notificación del autor admisorio de la demanda y del auto de traslado de la medida cautelar, esto es, el 05 de diciembre de 2014, la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. ya había culminado con el proceso de liquidación, según ACTA FINAL DEL PROCESO LIQUIDATORIO del 30 de septiembre de 2014 (folios 234 a 240), se hace necesario efectuar nuevamente la notificación de la demanda y del auto de traslado de la medida cautelar, a la **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAS - SAE S.AS.**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

PRIMERO. DECRETAR la sucesión procesal de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., entidad liquidadora de la DIRECCIÓN NACIONAL DE ESTEFACIENTES en cabeza de la SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAS - SAE S.AS., en los términos del artículo 68 del Código General del Proceso.

SEGUNDO. Notifíquese personalmente al representante legal de la entidad sucesora, o a quien este haya delegado la facultad de recibir notificaciones, de conformidad con lo establecido en los artículos 197 y 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y el artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011. Se entenderá como personal la notificación surtida a través del buzón de correo electrónico (inciso final del artículo 197 ibídem). El expediente quedará en la Secretaría del Despacho a disposición de las partes.

TERCERO. Notifíquese el presente proveído por anotación en estados a la parte actora y al Ministerio Público.

CUARTO. En cumplimiento a lo previsto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, córrase traslado de la demanda a la SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAS - SAE S.AS, por el término de treinta (30) días, el que empezará a correr al vencimiento de los veinticinco (25) días, después de surtida la notificación (artículo 612 del Código General del Proceso). Dentro del mencionado término, deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención.

Dentro del mismo término, deberá aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (artículo 175 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011), así como los dictámenes periciales que considere necesarios (artículo 175 numeral 5 ibídem.).

De igual manera, la entidad deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder (parágrafo 1° del artículo 175 ibídem); su omisión constituye falta disciplinaria gravísima.

QUINTO. La entidad demandada deberá tener en cuenta, que en caso de allanarse a la demanda, en asuntos que por su naturaleza sean conciliables, se allegará autorización expresa y escrita en los términos del artículo 176 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Con las mismas formalidades procederá cuando pretenda terminar el proceso por transacción.

SEXTO. Al momento de la notificación se remitirá a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio (artículo 612 del Código General del Proceso, por el cual, se modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011).

NOTIFÍQUESE

JORGE HUMBERTO CALLE LÓPEZ

JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
JUZGADO VEINTE (20°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO

En la fecha se notifica por ESTADO el auto anterior,

Medellín, 12 de febrero de 2015, fijado a las 8 a.m.

MIRYAN DUQUE BURITICÁ
SECRETARIA

M.D.C.

Radicado 05001333302020130080900