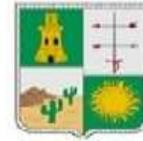




Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



República de Colombia  
Rama Judicial



SIGMA

**Jurisdicción Contencioso Administrativa de La Guajira**  
**Juzgado Primero Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Riohacha**

Febrero dos (2) de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Demandante: FEFERICO ALBERTO LÓPEZ DAZA**

Demandado: NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG Y OTROS

Rad. Exp. No. 44-001-33-40-001-2017-00130-00

Revisado el expediente, encuentra el Despacho que por error involuntario en auto fechado 29 de enero de 2021 esta agencia judicial dispuso adecuar el trámite procesal al previsto en el art. 13 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas presentadas y correr traslado para alegar de conclusión, sin tener en cuenta que mediante auto fechado 2 de diciembre de 2020 se aceptó el desistimiento de las pretensiones de la demanda ante la solicitud de la parte demandante.

Así las cosas, estima el Despacho que se debe rectificar el error cometido, teniendo en cuenta que según jurisprudencia del Consejo de Estado y de la Honorable Corte Constitucional, el juez no está atado al error, de manera tal que un error de trámite lo obligue en un futuro a un mayor error o a que se afecten injustamente los derechos fundamentales al debido proceso y al acceso de justicia de las partes.

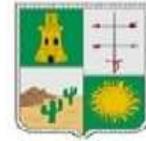
En efecto, según la jurisprudencia, la irregularidad continuada no da derechos. La Corte Suprema y el Consejo de Estado en varios de sus pronunciamientos han sostenido que el auto ilegal no vincula al juez; *se ha dicho que la actuación*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



República de Colombia  
Rama Judicial



SIGMA

**Jurisdicción Contencioso Administrativa de La Guajira  
Juzgado Primero Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Riohacha**

*irregular del juez en un proceso no puede atarlo para que siga cometiendo errores, porque lo interlocutorio no puede prevalecer sobre lo definitivo. En consecuencia, el error inicial en un proceso no puede ser fuente de derecho<sup>1</sup>.*

Con fundamento en lo anterior el juzgado considera pertinente dejar sin efectos el auto fechado 29 de enero de 2021, y ordenará que se dé cumplimiento a la orden emitida en el auto de fecha 2 de diciembre de 2020.

En virtud de lo expuesto, se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Declárese no vinculado respecto el auto fechado 29 de enero de 2021, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Por secretaria désele cumplimiento al auto fechado 2 de diciembre de 2020, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

---

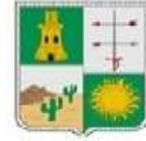
<sup>1</sup>Sección Tercera H. Consejo de Estado Sent. 5 de octubre de 2000, Rad. 16868, Ponente María Elena Giraldo Gómez.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



República de Colombia  
Rama Judicial



SIGMA

Jurisdicción Contencioso Administrativa de La Guajira  
Juzgado Primero Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Riohacha

**CEILIS RIVEIRA RODRIGUEZ**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE RIOHACHA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4569744da1309eace261711127a4f3d5607e03155610c3b3386165a4d4fbc8b7**

Documento generado en 02/02/2021 05:15:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**