



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**República de Colombia**  
**Rama Judicial**



**SIGMA**

**Jurisdicción Contenciosa Administrativa de La Guajira**  
**Juzgado Segundo Administrativo Mixto del Circuito de Riohacha**

## ***TRASLADO DE EXCEPCIONES***

Hoy, trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021), a las ocho de la mañana (8:00 am.), se corre traslado a la parte demandante por el termino establecido en lo dispuesto en el artículo 175 parágrafos No. 2 del C.P.A.C.A de las EXCEPCIONES, presentadas en la contestación de la demanda, dentro del proceso que se tramita por el Medio de Control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO promovido por ELECTRICARIBE S. A E.S.P contra SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS radicado bajo N° 44-001-33-40-002-2018-00366-00.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 175 parágrafos No. 2 del C.P.A.C.A en concordancia con el 110 del Código General del Proceso.

  
**JAVINA ESTHELA MENDOZA MOLINA**  
Secretaria

Correo Memoriales de procesos radicados: [j02admctorioha@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02admctorioha@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Calle 7 No 15 – 58 - Oficina 406

Palacio de Justicia

Teléfono: (5) 7272443

Celular: 3137081288

Riohacha – La Guajira

**CONTESTACIÓN DE DEMANDA J2, RAD 2018 - 00366**

Camilo Jose Gutierrez Tatis <cgutierrez@superservicios.gov.co>

Vie 30/07/2021 14:50

Para: Juzgado 02 Administrativo - La Guajira - Riohacha <j02admctorioha@cendoj.ramajudicial.gov.co>

|             |                                                              |
|-------------|--------------------------------------------------------------|
| REFERENCIA: | <b>ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO.</b>      |
| DEMANDANTE: | <b>ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.</b>                             |
| DEMANDADO:  | <b>SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS.</b> |
| RADICADO:   | <b>44-001-33-40-002-2018-00366-00</b>                        |

Buenas tardes.

Cordial saludo; mi nombre es Camilo José Gutiérrez Tatis, abogado de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, en el presente correo envío contestación de demanda y todos sus anexos, del proceso que se cursó en su despacho bajo radicado de referencia.

Gracias.

 2016820420106142E.zip



**"Antes de Imprimir este correo electrónico piense bien si es necesario hacerlo"**

La información aquí contenida es para uso exclusivo de la persona o entidad de destino. Está estrictamente prohibida su utilización, copia, descarga, distribución, modificación y/o reproducción total o parcial, sin el permiso expreso de la Superservicios, ya que su contenido puede ser de carácter confidencial y/o contener material privilegiado. Si usted recibió esta información por error, por favor contacte en forma inmediata a quien lo envió y borre este material de su computador. La Superservicios no es responsable por la información contenida en esta comunicación, el directo responsable es quien la firma o el autor de la misma.

**\*20211323047111\***

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **20211323047111**

Fecha: **30-07-2021**

DJ-F-005 V.3

Página 1 de 12

Señores

**KELLY JOHANNA NIEVES CHAMORRO**

**Juez Segundo Administrativo del Circuito de Riohacha**

**E.S.D.**

|             |                                                              |
|-------------|--------------------------------------------------------------|
| REFERENCIA: | <b>ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO.</b>      |
| DEMANDANTE: | <b>ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.</b>                             |
| DEMANDADO:  | <b>SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS.</b> |
| RADICADO:   | <b>44-001-33-40-002-2018-00366-00</b>                        |

#### **CONTESTACIÓN DE DEMANDA**

**CAMILO JOSÉ GUTIÉRREZ TATIS**, mayor de edad, abogado titulado y en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.118.845.714 de Riohacha (La Guajira) y portador de la T.P. No. 294.988 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado y por tanto en representación de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, conforme con el poder adjunto, respetuosamente me dirijo a Usted con el objeto de dar contestación a la demanda de conformidad con el artículo 144 del Código Contencioso Administrativo.

#### **I.- EN CUANTO A LOS HECHOS**

1. ES CIERTO.
2. ES CIERTO.
3. ES CIERTO. En el momento de la empresa rendir sus descargos en el pliego de cargos, y adjuntar las pruebas necesario no acredito el envío del avis.
4. PARCIALMENTE CIERTO. Es cierto que la empresa demostró el envío tanto de la no citación para notificación personal, como para el envío del aviso; lo que no es cierto es que allá una falta de congruencia entre las 2 resoluciones, ya que lo que se busca es que el usuario conozca la decisión emitida por la empresa, y como también costa el entre las pruebas el aviso fue devuelto por no firma. Lo que deja en evidencia que el usuario desconoce la decisión de la empresa.
5. ES CIERTO.
6. ES CIERTO.
7. ES CIERTO.
8. NO ES CIERTO. No es cierto es que allá una falta de congruencia entre las 2 resoluciones, ya que lo que se busca es que el usuario conozca la decisión emitida por la empresa, y como también costa el entre las pruebas el aviso fue devuelto por no firma. Lo que deja en evidencia que el usuario desconoce la decisión de la empresa.
9. NO ES CIERTO. Ya que la empresa siempre ha sabido que el objeto de la expedición de sus actos administrativos es que el usuario conozca de este y pueda ejercer sus derechos a la defensa, lo que la empresa a lo largo de la investigación se reusaba a demostrar que realizo el proceso de notificación en debida forma.
10. NO ES UN HECHO.

**\*20211323047111\***

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **20211323047111**

Fecha: **30-07-2021**

DJ-F-005 V.3

Página 2 de 12

- 11. NO ES UN HECHO**
- 12. NO ES CIERTO.** No es cierto es que allá una falta de congruencia y mucho menos una violación al derecho a la defensa, ya la empresa no demostró la debida notificación al usuario, ya que el fin de expedir los acto administrativos es que este sea conocido por el usuario, para así poder ejercer su derecho de defensa y eso es lo que la empresa debió probar desde un principio, que no solo basta con solo expedir el acto administrativo, sino que este debe ser notificado en debida forma, para así ser oponible por terceros, en este caso el usuario.
- 13. NO ES UN HECHO.**
- 14. NO ES UN HECHO.**
- 15. NO ES CIERTO.** Ya que no solo basta con emitirla decisión dentro del término legal correspondiente, sino también que esta sea notificada en debida forma.
- 16. NO ES CIERTO.** La norma contempla la ocurrencia del silencio administrativo positivo únicamente cuando la empresa no da respuesta dentro del término de 15 días, sino que también cuando este no se hace la debida notificación, ya que si esta no es conocida por el usuario se le vulnera su derecho a la debida defensa.
- 17. PARCIALMENTE CIERTO.** Es cierto que la norma contempla un termino para dar respuesta de 15 días, pero también se debe notificar de dicha respuesta, ya que si esta no es notificada no es oponible a tercero, y violentando el debido proceso y el derecho a la defensa del usuario.
- 18. PARCIALMENTE CIERTO.** Es cierto que Electricaribe contesto en termino de los 15 días, pero no realizo la notificación como lo establece el artículo 159, que nos remite al CPACA.
- 19. NO ES CIERTO.** La empresa hace una apreciación cómoda a las normas para verse beneficiada, pero el articulo 159 de la Ley 142 de 1994, establece como se debe realizar la notificación. Y si la empresa se rigió por lo es el artículo 43 del decreto 019 del 2019, este establece que la notificación se realizara por lo dispuesto en el CPACA, por lo tanto, no tiene excusas para no realizarla de debida forma.
- 20. NO ES UN HECHO.**
- 21. NO ES CIERTO.** El artículo 43 del decreto 019 del 2019, este establece que la notificación se realizara en los términos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, haciendo una clara remisión al CPACA para dar trámite a la notificación.
- 22. NO ES UN HECHO.**
- 23. NO ES CIERTO.** La empresa es sancionada por no cumplir en debida forma el proceso de notificación al usuario, violentando así el derecho al debido proceso y a la defensa de este, El artículo 43 del decreto 019 del 2019, este establece que la notificación se realizara en los términos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, haciendo una clara remisión al CPACA para dar trámite a la notificación.
- 24. NO ES UN HECHO.**
- 25.** El artículo 43 del decreto 019 del 2019, este establece que la notificación se realizara en los términos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, haciendo una clara remisión al CPACA para dar trámite a la notificación.
- 26. NO ES UN HECHO.**
- 27. NO ES UN HECHO.**
- 28. NO ES UN HECHO.**
- 29. ES CIERTO.**
- 30. NO ES UN HECHO.** Es una apreciación personal de la contraparte.
- 31. NO ES CIERTO.** según lo establecido en el artículo 113 de la Ley 142 de 1994, solo procede el recurso de reposición, este articulo indica:  
ARTÍCULO 113. RECURSOS CONTRA LAS DECISIONES QUE PONEN FIN A LAS ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS. *Salvo esta Ley disponga otra cosa, contra las decisiones de*

**\*20211323047111\***

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **20211323047111**

Fecha: **30-07-2021**

DJ-F-005 V.3

Página 3 de 12

*los personeros, de los alcaldes, de los gobernadores, de los ministros, del Superintendente de Servicios Públicos, y de las comisiones de regulación que pongan fin a las actuaciones administrativas sólo cabe el recurso de reposición, que podrá interponerse dentro de los cinco días siguientes a la notificación o publicación.*

*Pero, cuando haya habido delegación de funciones, por funcionarios distintos al presidente de la República, contra los actos de los delegados cabrá el recurso de apelación.*

*Durante el trámite de los recursos pueden completarse las pruebas que no se hubiesen alcanzado a practicar.*

**32. NO ES UN HECHO**

**33. NO ES UN HECHO**

**34. NO ES UN HECHO**

**35. NO ES UN HECHO**

**36. NO ES CIERTO.** De acuerdo con el artículo 79 de la Ley 142 de 1994, las personas prestadoras de servicios públicos son sujetas de control y vigilancia por parte de la Superintendencia de Servicios Públicos. Por su parte el artículo 81 de la Ley 142, modificado por el artículo 208 de la Ley 1753 de 2015, establece que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios podrá imponer sanciones a quienes violenten la normas a las que deben estar sujetas, según la naturaleza y la gravedad de la falta, entre ellas multas hasta por el equivalente a dos mil (2.000) SMMLV para personas natural y hasta por el equivalente a cien mil (100.000) SMMLV para persona jurídicas.

**37. ES CIERTO.**

### III. EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Respecto de las pretensiones consignadas en el petitum de la demanda, me opongo a todas y cada una de ellas en consideración a los siguientes fundamentos de hecho y de derecho que me permito hacer valer.

Señala el demandante que las resoluciones expedidas por la SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS son violatorias de la Ley sustancial, toda vez que dicho ente, desconociendo las normas del CPACA, resolvió imponer sanción a ELECTRICARIBE S.A ESP y ordenó reconocer los efectos del silencio positivo, desconociendo el deber que la Constitución y la Ley le imponen a las autoridades administrativas para que en desarrollo de su actividad fundamenten sus decisiones y que sean serias y adecuadas.

### V. RAZONES DE LA DEFENSA

De antemano solicito se tengan como argumentos para sustentar la posición de esta Entidad, las consideraciones de hecho y de derecho efectuadas en los actos administrativos demandados, las que soporto y complemento con los siguientes argumentos, atendiendo los planteamientos de la demanda:

Son objeto de defensa los siguientes actos Administrativos:

| No. Acto administrativo | Fecha      | Clase de Acto | Dependencia que lo profiere |
|-------------------------|------------|---------------|-----------------------------|
| SSPD-20178000056425     | 17/04/2017 | Resolución    | Dirección Territorial Norte |

**\*20211323047111\***

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **20211323047111**

Fecha: **30-07-2021**

DJ-F-005 V.3

Página 4 de 12

|                     |            |            |                             |
|---------------------|------------|------------|-----------------------------|
| SSPD-20188000056125 | 29/06/2018 | Resolución | Dirección Territorial Norte |
|---------------------|------------|------------|-----------------------------|

Los cuales se encuentran ajustados a la Constitución Política, la Ley 142 de 1994 y demás normas concordantes, tal como se expone a continuación frente a los argumentos de la demanda.

#### **SUSTENTO DE LA DEMANDA:**

##### **- EN CUANTO A LA SINTESIS DEL CASO:**

Frente a estos argumentos se interpone excepción de legalidad de los actos demandados puesto que de conformidad con las pruebas allegadas en el trámite administrativo sancionatorio se pudo establecer por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios que la empresa prestadora de servicio no respondió de fondo la petición de JORGE ELIECER VISBAL usuarios dentro del término legal configurándose un silencio administrativo positivo por falta de respuesta en debida forma, vulnerando la empresa lo regulado por el Art. 158 de la ley 142/94, el artículo 123 del Decreto 2150 de 1995 y el artículo 9 del Decreto 2223 de 1996.

La sanción impuesta por la Superintendencia de servicios públicos por la configuración del Silencio Administrativo Positivo se fundamenta en la necesidad de garantizar el cumplimiento de los fines del Estado como lo es la efectiva prestación de los servicios públicos, ante la marcada incidencia que tienen los servicios públicos domiciliarios en la calidad de vida y dignidad de las personas, así como en el desarrollo social y económico del Estado, en el presente caso el usuario le han sido vulnerado sus derechos de petición y de defensa cuando presenta una reclamación y esta no es resuelta conforme lo dispone la Ley, el artículo 369 de la Constitución establece que la ley es la encargada de determinar los derechos, los deberes y el régimen de protección de los usuarios, siguiendo este mandato, la Ley 142 de 1994, estableció precisamente un capítulo al que denominó "Defensa de los usuarios en sede de la empresa", donde se establece que es de la esencia del contrato de servicios públicos que el suscriptor o usuario pueda presentar a la empresa peticiones, quejas y recursos relativos al contrato de servicios públicos".

##### **La Corte Constitucional en la Sentencia C-957 de 2014, señala:**

*la Ley 142 de 1994, "por la cual se establece el régimen de los servicios públicos domiciliarios y se dictan otras disposiciones", fue expedida por el Congreso de la República como respuesta al mandato impuesto por el Constituyente previamente mencionado y con el propósito de ser una ley especial, tendiente a desarrollar los fines sociales de intervención del Estado en la prestación de estos servicios y alcanzar, entre otros, los objetivos de calidad, cobertura, atención prioritaria de las necesidades básicas insatisfechas en materia de agua potable y saneamiento básico; garantizar su prestación continua, eficiente e ininterrumpida del servicio público, proteger la libertad de competencia y prevenir la utilización abusiva de la posición dominante; establecer mecanismos que garanticen a los usuarios el acceso a los servicios y su participación en la gestión y fiscalización de su prestación; así como establecer un régimen tarifario proporcional (...)*

*(ii) Uno de los objetivos de la potestad sancionatoria administrativa, en consecuencia, es el de cuestionar el incumplimiento de los deberes, prohibiciones y los mandatos del ordenamiento. La potestad se activa, a partir del desconocimiento de las reglas preestablecidas, lo que le permite al Estado imponer sanciones como "respuesta a la inobservancia por parte de los administrados de las obligaciones, deberes y mandatos generales o específicos que se han*

**\*20211323047111\***

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **20211323047111**

Fecha: **30-07-2021**

DJ-F-005 V.3

Página 5 de 12

ideado para el adecuado funcionamiento y marcha de la Administración". Esta potestad administrativa, por su naturaleza, descarta de antemano la imposición de sanciones privativas de la libertad.

etc.

(...)

En el caso particular de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, la Ley 142 de 1994 regula sus funciones de control y vigilancia en materia de servicios públicos y la habilita para imponer sanciones ante las infracciones de la ley. La potestad administrativa sancionatoria de la Superintendencia, se consagra en los artículos 79 a 83 de la Ley 142 de 1994, concediéndole tanto a la Superintendencia como al Superintendente, funciones específicas.

Entre las atribuciones que consagra el artículo 79 de la mencionada ley en materia sancionatoria en favor de la SSPD, se encuentran entre otras: (i) vigilar y controlar el cumplimiento de las leyes y actos administrativos a los que estén sujetos quienes presten servicios públicos, en cuanto el cumplimiento afecte en forma directa e inmediata a usuarios determinados, y sancionar sus violaciones; (ii) vigilar y controlar el cumplimiento de los contratos entre las empresas de servicios públicos y los usuarios, y sancionar sus violaciones; **(iii) sancionar a las empresas que no respondan en forma oportuna y adecuada las quejas de los usuarios. Incluso el artículo 80-4 de esa misma ley, habilita a la SSPD también, para (iv) sancionar a las empresas que no respondan en forma oportuna y adecuada las quejas de los usuarios.**

(...)

El artículo 81 de la Ley 142 de 1994, le otorga a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios la facultad de imponer a quienes violen las normas a las que deben estar sujetas, sanciones como amonestación, **multas**, cierres de inmuebles, suspensión de actividades, orden de separar administradores o empleados; solicitar el decreto de la caducidad de contratos, prohibir prestar servicios, etc., según la naturaleza y la gravedad de la falta. (...)

#### **En Sentencia C-558 de 2001, la Corte Constitucional expresó lo siguiente:**

*"De capital importancia para la existencia del contrato de condiciones uniformes es el derecho de petición y los principios de publicidad y contradicción, toda vez que al tenor del artículo 152 de la ley de servicios: Es de la esencia del contrato de servicios públicos que el suscriptor o usuario pueda presentar a la empresa peticiones, quejas y recursos relativos al contrato de servicios públicos. (...)*

*A partir de ese presupuesto básico de la publicidad el ejercicio del derecho de contradicción se desenvuelve a través de las actuaciones administrativas y de la vía gubernativa, concretándose ante todo en oportunidades para formular peticiones, quejas, reclamos y recursos, de cuyos resultados prácticos debe dar razón, de una parte, la estructura orgánica y funcional de las oficinas de peticiones, quejas y recursos de las empresas, y de otra, el grado de credibilidad social alcanzado por estas a partir de sus actuaciones y resoluciones.*

*La Corte en esta oportunidad, resaltó que este carácter esencial de los derechos de petición y contradicción, atendían a:*

*(...) a la protección inmediata de los derechos del usuario, a la cobertura, calidad y costos del servicio que informan los fines sociales del Estado, y por supuesto, a la participación de las personas en las decisiones que las afectan. De lo cual se sigue la necesidad de que las*

**\*20211323047111\***

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **20211323047111**

Fecha: **30-07-2021**

DJ-F-005 V.3

Página 6 de 12

*actuaciones y resoluciones de los prestadores de servicios públicos domiciliarios correspondan tanto a la ley como a la praxis inherente a esa viabilidad empresarial que la Carta reconoce y estimula al amparo de la libre competencia económica con responsabilidad social, ambiental y cultural (artículo 333)".*

Por lo tanto, para el análisis de las normas y la jurisprudencia que regula el procedimiento para las respuestas de reclamos y recursos presentados por los usuarios ante las empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios, la SSPD aplica una interpretación restrictiva y garantista de los intereses de los usuarios a quienes por mandato constitucional se les debe asegurar la efectivización de los servicios públicos, como imperativo de la esencia de nuestro Estado Social de Derecho.

### **3.1 PRIMER CARGO. VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO DE LA EMPRESA POR INDEBIDA VALORACIÓN AL NO TENER EN CUENTA LA GUIA DEL ENVÍO DE LA CITACIÓN POR AVISO.**

#### **SUSTENTO DE LA EXCEPCIÓN DE LEGALIDAD RESPECTO DE ESTE CARGO:**

La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios no vulnera el derecho al debido proceso de la Empresa Prestadora de Servicios, ya que esta es una entidad que todas sus actuaciones se encuentran ajustada a Derecho, es cierto que la empresa fue sancionada por no haber dado respuesta a la petición, como se argumentó en la Resolución SSPD – 20178000056425 de 2017-04-17, esto se da respecto a la valoración donde se establece lo siguiente:

En el presente caso, esta Superintendencia observo que la petición fue radicada el día 13 de enero de 2016, por lo que, contabilizado los quince días hábiles desde la fecha de presentación de la petición, se tiene que la empresa tenía plazo hasta el día 02 de febrero de 2016 para emitir respuesta; la empresa Electricaribe probó haber emitido respuesta a la petición objeto de la investigación hecha por la Super Servicios dentro del término dispuesto por la ley.

Respecto del proceso de notificación personal que la empresa debió surtir, la Superintendencia encontró que la empresa envió la citación al usuario, el día 25 del enero 2016 a través de la empresa Lecta.

Al no haberse acercado el usuario a recibir notificación personal de la respuesta, la Super Servicios en las pruebas allegada por la empresa no aportó el envío del AVISO y de esta forma la empresa no proba su envío. Ya que la carga probatoria era de la empresa, demostrar que ella había cumplido todo el proceso de notificación en debida forma.

### **3.2 SEGUNDO CARGO. VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO POR FALTA DE CONGUENCIA ENTRE EL PLIEGO DE CARGOS FORMULADO, EL HECHO SANCIONA Y EL QUE CONFIRMA LA SANCIÓN.**

#### **SUSTENTO DE LA EXCEPCIÓN DE LEGALIDAD RESPECTO DE ESTE CARGO:**

No es cierto es que allá una falta de congruencia y mucho menos una violación al derecho a la defensa, ya la empresa no demostró la debida notificación al usuario, ya que el fin de expedir los acto administrativos es que este sea conocido por el usuario, para así poder ejercer su derecho de defensa y eso es lo que la empresa debió probar desde un principio, que no solo basta con solo expedir el acto administrativo, sino que este debe ser notificado en debida forma, para así ser oponible por terceros, en este caso el usuario.

**\*20211323047111\***

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **20211323047111**

Fecha: **30-07-2021**

DJ-F-005 V.3

Página 7 de 12

En sentencia C.558 de 2001, la corte constitucional expresó lo siguiente:

“De

*capital importancia para la existencia del contrato de condiciones uniformes es el derecho de petición y los principios de publicidad y contradicción, toda vez que el tenor del artículo 152 de la ley de servicios: Es la esencia del contrato de servicios públicos que el suscriptor o usuario pueda presentar a la empresa peticiones, quejas y recursos relativos al contrato de servicios públicos. (...)”*

A partir de este presupuesto básico de la publicidad el ejercicio del derecho de contradicción se desenvuelve a través de las actuaciones administrativas y de la vía gubernativa, concentrándose ante todo en oportunidades para formular peticiones, quejas, reclamos y recursos de las empresas, y de otra, el grado de credibilidad social alcanzado por estas a partir de sus actuaciones y resoluciones.

La corte en esta oportunidad, este carácter esencial de los derechos de petición y contradicción atendían a:

(...) a

la protección inmediata de los derechos del usuario, a la cobertura, calidad y costos del servicio que informan los fines sociales del Estado, y por supuesto, a la participación de las personas en las decisiones que las afectan. De lo cual se sigue la necesidad de que las actuaciones y las resoluciones y los prestadores de servicios públicos domiciliarios correspondan tanto a la ley como a la praxis inherente a esa viabilidad empresarial que la Carta reconoce y estimula al amparo de la libre competencia económica con responsabilidad social, ambiental y cultural (artículo 333)”.

Por lo tanto, para el análisis de las normas y la jurisprudencia que regula el procedimiento para las respuestas de reclamos y recursos presentados por los usuarios ante las empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios, la SSPD aplica una interpretación restrictiva y garantista de los intereses de los usuarios a quienes por mandato constitucional se les debe asegurar la efectivización de los servicios públicos, como imperativo de la esencia de nuestro Estado Social de Derecho. Es así que el artículo 68 y 69 del CPACA conforme una interpretación integral con los fines del Estado y los principios de la administración pública y en especial del régimen de los servicios públicos domiciliarios, previene que una vez emitida la decisión esta debe notificarse al usuario mediante citación para notificación personal que se emite dentro de los cinco días siguientes y que el envío del aviso debe ser sin dilaciones injustificadas, inmediatamente al finalizar el término de los cinco (5) días contados a partir del envío de la citación, esto es al día siguiente del vencimiento de dicho término y en el caso bajo estudio no se acató la disposición.

### **3.3 TERCER CARGO. DESCONOCIMIENTO DEL DERECHO AL DEBIDO PROCESO AL NO CONCEDER EL RECURSO DE APELACION CONTENIDO EN ARTICULO 113 DE LA LEY 142 DE 1994.**

#### **SUSTENTO DE LA EXCEPCIÓN DE LEGALIDAD RESPECTO DE ESTE CARGO:**

Cabe resaltar que la SUPERSERVICIOS es una entidad del sector descentralizado por servicios, adscrito al Departamento Administrativo de Planeación Nacional, entendido este sector como el sistema de entidades autónomas con personería jurídica, con funciones especializadas y particulares cumplen con los fines del estado. Recordando, que en el sector descentralizado por servicios todas las entidades gozan de personería jurídica, lo que implica autonomía presupuestal y financiera y

**\*20211323047111\***

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **20211323047111**

Fecha: **30-07-2021**

DJ-F-005 V.3

Página 8 de 12

autonomía administrativa.

También es claro resaltar que la descentralización especializada por servicios, la entidad se extiende, se duplica, se expande, con las mismas facultades y funciones, por lo que no existe subordinación, ni delación de funciones.

Expuesto lo anterior, artículo 113 de la Ley 142 de 1994 indica:

**ARTÍCULO 113. RECURSOS CONTRA LAS DECISIONES QUE PONEN FIN A LAS ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS.** *Salvo esta Ley disponga otra cosa, contra las decisiones de los personeros, de los alcaldes, de los gobernadores, de los ministros, del Superintendente de Servicios Públicos, y de las comisiones de regulación que pongan fin a las actuaciones administrativas sólo cabe el recurso de reposición, que podrá interponerse dentro de los cinco días siguientes a la notificación o publicación.*

*Pero, cuando haya habido delegación de funciones, por funcionarios distintos al presidente de la República, contra los actos de los delegados cabrá el recurso de apelación.*

*Durante el trámite de los recursos pueden completarse las pruebas que no se hubiesen alcanzado a practicar.*

### **3.4 CUARTO CARGO. VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 67 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.**

#### **SUSTENTO DE LA EXCEPCIÓN DE LEGALIDAD RESPECTO DE ESTE CARGO:**

En el presente y en el estudio del mismo es cargo carece de fundamentos legales, ya que en ninguna parte del artículo 67 del CPACA, establece que se debe conceder el Recurso de Apelación como quiere hacer ver el demandante.

El artículo 67 del CPACA establece lo siguiente:

*Artículo 67 de CPACA: NOTIFICACIÓN PERSONAL. Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa se notificarán personalmente al interesado, a su representante o apoderado, o a la persona debidamente autorizada por el interesado para notificarse.*

*En la diligencia de notificación se entregará al interesado copia íntegra, auténtica y gratuita del acto administrativo, con anotación de la fecha y la hora, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse y los plazos para hacerlo.*

En el artículo en mención nos dice que se debe indicar los recursos que legalmente proceden y como se ha indicado en el cargo anterior y según lo establecido en el artículo 113 de la Ley 142 de 1994, solo procede el recurso de reposición, este artículo indica:

**ARTÍCULO 113. RECURSOS CONTRA LAS DECISIONES QUE PONEN FIN A LAS ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS.** *Salvo esta Ley disponga otra cosa, contra las decisiones de los personeros, de los alcaldes, de los gobernadores, de los ministros, del Superintendente de Servicios Públicos, y de las comisiones de regulación que pongan fin a las actuaciones administrativas sólo cabe el recurso de reposición, que podrá interponerse dentro de los cinco días siguientes a la notificación o publicación.*

*Pero, cuando haya habido delegación de funciones, por funcionarios distintos al presidente de la República, contra los actos de los delegados cabrá el recurso de apelación.*

**\*20211323047111\***

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **20211323047111**

Fecha: **30-07-2021**

DJ-F-005 V.3

Página 9 de 12

*Durante el trámite de los recursos pueden completarse las pruebas que no se hubiesen alcanzado a practicar.*

**3.5 QUINTO CARGO. LA SUPERINTENDENCIA SANCIONÓ SIN TENER EN CUENTA QUE LOS VICIOS EN EL PUBLICIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS NO GENERA NI LA INEXISTENCIA NI LA INVALIDEZ DE LOS MISMOS.**

**SUSTENTO DE LA EXCEPCIÓN DE LEGALIDAD RESPECTO DE ESTE CARGO:**

En sentencia C.558 de 2001, la corte constitucional expresó lo siguiente:

“De

*capital importancia para la existencia del contrato de condiciones uniformes es el derecho de petición y los principios de publicidad y contradicción, toda vez que el tenor del artículo 152 de la ley de servicios: Es la esencia del contrato de servicios públicos que el suscriptor o usuario pueda presentar a la empresa peticiones, quejas y recursos relativos al contrato de servicios públicos. (...)*”

A partir de este presupuesto básico de la publicidad el ejercicio del derecho de contradicción se desenvuelve a través de las actuaciones administrativas y de la vía gubernativa, concentrándose ante todo en oportunidades para formular peticiones, quejas, reclamos y recursos de las empresas, y de otra, el grado de credibilidad social alcanzado por estas a partir de sus actuaciones y resoluciones.

La corte en esta oportunidad, este carácter esencial de los derechos de petición y contradicción atendían a:

(...) a

la protección inmediata de los derechos del usuario, a la cobertura, calidad y costos del servicio que informan los fines sociales del Estado, y por supuesto, a la participación de las personas en las decisiones que las afectan. De lo cual se sigue la necesidad de que las actuaciones y las resoluciones y los prestadores de servicios públicos domiciliarios correspondan tanto a la ley como a la praxis inherente a esa viabilidad empresarial que la Carta reconoce y estimula al amparo de la libre competencia económica con responsabilidad social, ambiental y cultural (artículo 333)”.

Por lo tanto, para el análisis de las normas y la jurisprudencia que regula el procedimiento para las respuestas de reclamos y recursos presentados por los usuarios ante las empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios, la SSPD aplica una interpretación restrictiva y garantista de los intereses de los usuarios a quienes por mandato constitucional se les debe asegurar la efectivización de los servicios públicos, como imperativo de la esencia de nuestro Estado Social de Derecho. Es así que el artículo 68 y 69 del CPACA conforme una interpretación integral con los fines del Estado y los principios de la administración pública y en especial del régimen de los servicios públicos domiciliarios, previene que una vez emitida la decisión esta debe notificarse al usuario mediante citación para notificación personal que se emite dentro de los cinco días siguientes y que el envío del aviso debe ser sin dilaciones injustificadas, inmediatamente al finalizar el término de los cinco (5) días contados a partir del envío de la citación, esto es al día siguiente del vencimiento de dicho término y en el caso bajo estudio no se acató la disposición.

**3.6 SEXTO CARGO. FALSA MOTIVACION: EL ARTÍCULO 69 DEL CPACA NO ES APLICABLE PARA NOTIFICAR LA RESPUESTA A RECURSOS. LA RESPUESTA A RECURSOS SE NOTIFICA**

**\*20211323047111\***

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **20211323047111**

Fecha: **30-07-2021**

DJ-F-005 V.3

Página 10 de 12

**CONFORME AL ARTÍCULO 43 DEL DECRETO 019 DE 2012.**

**SUSTENTO DE LA EXCEPCIÓN DE LEGALIDAD RESPECTO DE ESTE CARGO:**

Electricaribe argumenta que los actos administrativos demandados son nulos debido a que, para notificar la respuesta a un recurso los prestadores deben aplicar el artículo 43 del Decreto 019 de 2012.

El artículo 43 del Decreto 019 de 2012, establece:

*ARTÍCULO 43. NOTIFICACIONES. La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios y los prestadores de los servicios públicos domiciliarios, notificarán la decisión sobre los recursos interpuestos por los usuarios en desarrollo del contrato de condiciones uniformes, mediante comunicaciones que se enviarán por correo certificado o por correo electrónico en los términos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. De ello quedará constancia en el respectivo expediente*

A lo que la empresa Electricaribe realiza un análisis acomodado y restrictivo de dicha norma ya que este establece en dicho artículo lo siguiente "notificarán la decisión sobre los recursos interpuestos por los usuarios en desarrollo del contrato de condiciones uniformes, mediante comunicaciones que se enviarán por correo certificado o por correo electrónico en los términos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo." si es cierto que en este artículo los recursos interpuestos por los usuarios se enviarán por correo certificado o por correo electrónico, pero también nos dice que dicha notificación se realizara en los términos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; esto quiere decir que las notificaciones se realizarán en la forma que señala artículos 68, 69, 70 y 71 del CPACA.

**VI.- SOCIALIZACIÓN REGIMEN DE SERVICIOS PÚBLICOS**

El régimen aplicable corresponde al de la Ley 142 de 1994, especialmente lo consagrado en el artículo 79 numeral 25 y artículo 158 de la Ley 142 de 1994, subrogado por el artículo 123 del Decreto 2150 de 1995 y el artículo 9 del Decreto 2223 de 1996; la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 1755 de 2015. Los cuales prevén las funciones de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios la de ejercer el control, inspección y vigilancia, en el cumplimiento de las leyes y actos administrativos a los que estén sujetos quienes presten servicios públicos, en especial, en cuanto el cumplimiento afecte en forma directa e inmediata usuarios.

**VII.- PRECEDENTES JURISPRUDENCIALES**

- Corte Constitucional Sentencia C – 451 de 1999 de 10 de junio de 1994, M. P. Dra. Martha Victoria Sánchez de Moncaleano, en cuanto el artículo 158 de la Ley 142 de 1994 fue subrogado tácitamente por el artículo 123 del Decreto 2150 de 1995.
- Corte Constitucional Sentencia C – 272 de 1 de abril de 2003, M.P. Dr. Alfredo Beltrán Sierra, en relación con el Silencio Administrativo Positivo de las empresas prestadoras de servicios públicos

**\*20211323047111\***

**Al contestar por favor cite estos datos:**

Radicado No.: **20211323047111**

Fecha: **30-07-2021**

DJ-F-005 V.3

Página 11 de 12

domiciliarios, en cuanto tiene que ver con la facultad de vigilancia y control de la SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS y la imposición de sanciones.

- Consejo de Estado, Sección Primera M.P. Dr. Rafael E. Osteau de Lafont Pianeta, Expediente 117 de 27 de julio de 2006.
- Corte Constitucional Sentencia T – 1160A de 2006, M.P. Dr. Manuel José Cepeda Espinosa.
- Consejo De Estado. Sala De Lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera Subsección C. Consejero Ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil quince (2015). Radicación: 11001-03-26-000-2015-00103-00 (54549).
- Consejo De Estado. Sala De Lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Consejero ponente: RAMIRO SAAVEDRA BECERRA. Bogotá, D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil siete (2007)
- Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera Sentencia de Febrero cinco (5) de 1998. Consejero ponente: Ricardo Hoyos Duque. Expediente N° 98 AC-5436.
- CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. SALA DE CASACIÓN PENAL. SALA DE DECISIÓN DE TUTELAS No. 3. PATRICIA SALAZAR CUÉLLAR. MAGISTRADA PONENTE. STP13706-2014. Radicación No.: 75831 Acta No. 320 Bogotá D. C., treinta (30) de septiembre de dos mil catorce (2014)
- CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION TERCERA. SUBSECCION A. Consejero ponente: MAURICIO FAJARDO GOMEZ. Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil trece (2013). Radicación número: 70001-23-33-000-2013-00115-01 (47783)
- El Concepto Unificado No. 16 de 2010 retoma los criterios jurisprudenciales desarrollados por la Corte Constitucional, como tribunal en quien reposa la competencia para interpretar el alcance de los preceptos establecidos en la Constitución Política, entre ellos, el alcance del derecho de petición y en particular, aquel que define que la respuesta que se ofrezca ante una petición debe ser notificada al interesado y no simplemente dada a conocer por cualquier medio.
- Concepto SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS UNIFICADO 31 donde se analiza lo referente a la notificación, su alcance, regulación e importancia dentro de las investigaciones administrativas como en el debido desarrollo del contrato de condiciones uniformes y el manejo de PQRS por parte del prestador del servicio. Igualmente, se desarrolla el debido uso que se le debe dar al correo certificado y las clases de notificaciones que se pueden presentar o dar uso para los diferentes procedimientos.

De igual manera, se ha hecho énfasis en que esta Superintendencia acoge plenamente el criterio jurisprudencial del Consejo de Estado que se encuentra vertido en la Sentencia de febrero 5 de 1998, Sección Tercera, Expediente No. 98 AC-5436, según la cual: “Las actuaciones posteriores a la producción del acto presunto, tales como la respuesta, la interposición de recursos, resolución de los mismos, etc. son inocuas y, por tanto, no surten ningún efecto.

## **VIII.- PETICIÓN**

Como conclusión de todo lo anterior y de lo expuesto por esta Superintendencia le solicito muy respetuosamente a este Despacho al momento de proferir su fallo, se declare probadas las excepciones legalidad de los actos administrativos demandados, se deniegue así mismo las suplicas de la demanda y además se condene en costas, agencias en derecho y demás gastos procesales al

**\*20211323047111\***

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **20211323047111**

Fecha: **30-07-2021**

DJ-F-005 V.3

Página 12 de 12

demandante.

#### IX.- PRUEBAS

Solicito se tengan los actos administrativos demandados, incluidas las resoluciones SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS 20178000056425 de 2017/04/17 y SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS 20188000082165 de 2018/06/29

#### X.- ANEXOS

1. En cumplimiento de lo establecido por el parágrafo primero del artículo 175 de la ley 1437 de 2011, que indica:

*"(...) Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. (...)".*

Se anexa en medio magnético, el expediente administrativo No. **2016820420106142E** en donde se encuentra la totalidad de los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso.

2. Anexo poder otorgado por la Dra. Ana Karina Méndez.

#### XI.- NOTIFICACIONES

Le ruego disponga notificar a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios en la Carrera 18 No. 84 – 35 de la ciudad de Bogotá D.C. Correo Electrónico: [sspd@superservicios.gov.co](mailto:sspd@superservicios.gov.co) ; y El suscrito recibirá notificaciones en la secretaría de su Despacho, o en mi oficina de abogado, ubicada en la Calle 12 No. 9 – 87, Apto 3, barrio Acueducto de Riohacha (La Guajira), Teléfonos: 301 2375078, Correo Electrónico Institucional: [cgutierrez@superservicios.gov.co](mailto:cgutierrez@superservicios.gov.co), Correo Electrónico Personal: [camilojgt@hotmail.com](mailto:camilojgt@hotmail.com).

Atentamente,



**CAMILO JOSÉ GUTIÉRREZ TATIS**

Contratista.

C.C. No.: **1.118.845.714** de Riohacha

T.P. No: **294.988** C.S. de la J.

Proyectó: Camilo José Gutiérrez Tatis – Abogado Contratista.

**\*\*RAD\_S\*\***

**Poder SSPD No 2021-1143**

DJ-F-003 V3

Página 1 de 1

Señores

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE RIOHACHA**

Correo electrónico: [j02admctorioha@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02admctorioha@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E.S.D.

**Ref.: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**Demandante: ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.**

**Demandado: SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS**

**Radicación: 44-001-33-40-002-2018-00366-00**

**ANA KARINA MÉNDEZ FERNÁNDEZ**, mayor de edad, domiciliado(a) y residente en la ciudad de Bogotá, D.C., identificado(a) con la Cédula de Ciudadanía No. **1.143.325.642** expedida en Cartagena, actuando como Representante Judicial de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, en mi calidad de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Entidad, según la Resolución de nombramiento SSPD **20195240015255** del 27 de mayo de 2019, el Acta de Posesión No. **00000030** del 04 de junio de 2019 y en atención a las competencias establecidas en el Decreto 1369 de 2020 “*Por el cual se modifica la estructura de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios*”, confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE** al doctor **CAMILO JOSE GUTIERREZ TATIS**, mayor de edad, domiciliado(a) y residente en la Riohacha, identificado(a) como aparece al pie de su firma, para que represente a la entidad en el proceso de la referencia, incluyendo a su vez la obligación de aportar en debida forma y oportunidad, los documentos consignados en el artículo 175 del C.P.A.C.A.

Mi apoderado(a) cuenta con todas las facultades inherentes al ejercicio del presente poder; solicitar y participar en la práctica de pruebas, interponer recursos, solicitar nulidades y todas aquellas que tiendan al buen y fiel cumplimiento de su gestión; la facultad de conciliar se encuentra delimitada a los términos que señale el Comité de Conciliación y Defensa Jurídica.

De conformidad con lo establecido en el Decreto 806 de 2020, y de manera particular con lo consagrado en su artículo 5°, el presente poder se otorga **sin presentación personal y goza de la presunción de autenticidad** de que trata el inciso 2° del artículo 2° y el artículo 5° del Decreto mencionado.

Sírvase, Señor Juez, reconocerle personería en los términos aquí señalados.



**ANA KARINA MÉNDEZ FERNÁNDEZ**

C.C. No. 1.143.325.642 de Cartagena D.T. y C T. P.

T. P. No. 218.311 del C. S. de la Judicatura

Acepto,



**CAMILO JOSE GUTIERREZ TATIS**

*C.C. No. 1.118.845.714 de Riohacha*

T.P. No 294.988 del C.S.J

Email RNA: [camilojgt@hotmail.com](mailto:camilojgt@hotmail.com)

Email institucional: [cgutierrez@superservicios.gov.co](mailto:cgutierrez@superservicios.gov.co)

**RADICADO DE LA DEMANDA: 20215291557342**

**EXPEDIENTE VIRTUAL No.**

Proyectó: Fabián Molina Rivera - Grupo de Defensa Judicial  
Revisó: W. Andrés Cárdenas - Coordinador Grupo de Defensa Judicial

|                                                                                                                                                                              |                                               |                                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
|  <b>Superservicios</b><br><small>Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios</small> | EXPEDICIÓN DE COPIAS AUTÉNTICAS DE DOCUMENTOS |  <b>SIGME</b> |
| Dependencia<br>SECRETARÍA GENERAL                                                                                                                                            |                                               |                                                                                              |
| <b>Superservicios</b><br><b>Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios</b>                                                                                         |                                               |                                                                                              |
| Ciudad y fecha: _____                                                                                                                                                        |                                               |                                                                                              |
| El suscrito, _____, en esta es fiel copia original que he tenido a la vista y que reposa en los archivos de esta dependencia.                                                |                                               |                                                                                              |
| LUZ KARIME JAIMES BONILLA<br>NOTIFICADOR DESIGNADO                                                                                                                           |                                               |                                                                                              |



## ACTA DE POSESIÓN

Número: 00000030

Fecha: 04 JUN 2019

En la ciudad de Bogotá, D.C., ante el Despacho de la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, tomó posesión la señora **ANA KARINA MÉNDEZ FERNÁNDEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.143.325.642, en el cargo de Libre Nombramiento y Remoción de Jefe de Oficina Asesora Jurídica, Código 1045, Grado 15, asignado a la Oficina Asesora Jurídica, nombrada mediante Resolución No. 20196240015255 del 27 de mayo de 2019, y efectos fiscales a partir de la fecha de posesión.

El funcionario prestó el juramento ordenado por el artículo 122 de la Constitución Política, prometiendo cumplir y hacer cumplir la norma fundamental y las leyes de la República y desempeñar fielmente sus deberes.

Iguualmente manifestó bajo la gravedad de juramento no estar incurso en causal alguna de inhabilidad general o especial, de las establecidas por la Ley 4ª de 1992 y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

Ana Karina Méndez F.  
FIRMA DEL POSESIONADO

Katinka Alvarado G.  
FIRMA DE QUIEN POSESIONA

Liliana ZP  
COORDINADORA GRUPO DE TALENTO HUMANO

|                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
|  <p><b>Superservicios</b><br/>Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios</p> | <p>EXPEDICIÓN DE COPIAS AUTÉNTICAS DE DOCUMENTOS</p> <p><b>Superservicios</b></p> <p>SECRETARÍA GENERAL</p> <p>Ciudad y fecha: <u>Bogotá, D.C. 27/05/2019</u></p>                                                                                                                      |  |
|                                                                                                                                                                        | <p>El suscrito funcionario designado para autenticar documentos hace constar que ésta es fiel copia del documento original que he tenido a la vista y que reposa en los archivos de esta</p> <p>GRUPO DE TALENTO HUMANO</p> <p>LUZ KARIME JAIMES BONILLA<br/>NOTIFICADOR DESIGNADO</p> |                                                                                  |



DNP



GD-F-008 V 11

Página 1 de 1

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20195240015255 DEL 27/05/2019

"Por la cual se hace un nombramiento ordinario"

La Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios

En ejercicio de sus facultades legales y en especial las que le confiere el numeral 35 del artículo 7º del Decreto 990 de 2002,

Resuelve:

**ARTÍCULO PRIMERO.** Nombrar con carácter ordinario a la señora Ana Karina Méndez Fernández, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.143.325.642, en el cargo de libre nombramiento y remoción de Jefe de Oficina Asesora de Jurídica, código 1045, grado 15, asignado a la Oficina Asesora de Jurídica de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** La presente resolución rige a partir de la fecha de expedición.

Comuníquese y Cúmplase

  
NATASHA AVENDANO GARCÍA  
Superintendente

Proyecto: Sandra Lucia Vergara M. Coordinadora GTI  
Revisó: Mila Polo Córdoba - Coordinadora Grupo Talento Humano  
Revisó: Diana Mariana Noya Tobar - Directora Administrativa  
Aprobó: Patricia Montes Alvarez - Secretaria General



Sede principal: Carrera 18 nro. 84-35, Bogotá D.C. Código postal: 110221  
PBX (1) 691 3005 Fax (1) 691 3059 - ssdp@superservicios.gov.co  
Línea de atención (1) 691 3006 Bogotá Línea gratuita nacional: 01 800 91 03 05  
NIT: 800.250.984 6