

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00054 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MAURICIO BERNAL CASTAÑO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE ENVIGADO – CONCEJO MUNICIPAL DE ENVIGADO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>corre traslado para alegar</b>

Se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

**"Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.**

(...)

**Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. **Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.** No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso. (...)." (Negrillas del Despacho)

Así pues, dado que en el presente proceso no hay necesidad de practicar pruebas más allá de las documentales aportadas con la demanda y su contestación, este Despacho dará aplicación a la norma citada y procederá a dictar sentencia anticipada por escrito. Para el efecto, **SE CORRE TRASLADO PARA ALEGAR POR EL TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS**, conforme a lo establecido en el parágrafo ibídem.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **3 DE MARZO DE 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00107 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARÍA YADIRA OSSA TORO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE MEDELLÍN</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>corre traslado para alegar</b>

Se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

**"Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.**

(...)

**Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. **Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.** No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso. (...)." (Negrillas del Despacho)

Así pues, dado que en el presente proceso no hay necesidad de practicar pruebas más allá de las documentales aportadas con la demanda y su contestación, este Despacho dará aplicación a la norma citada y procederá a dictar sentencia anticipada por escrito. Para el efecto, **SE CORRE TRASLADO PARA ALEGAR POR EL TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS**, conforme a lo establecido en el parágrafo ibídem.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **3 DE MARZO DE 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00284 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - NO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JUAN GUILLERMO SANÍN POSADA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE RIONEGRO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>corre traslado para alegar</b>

Se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

**"Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.**

(...)

**Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. **Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.** No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso. (...)." (Negrillas del Despacho)

Así pues, dado que en el presente proceso no hay necesidad de practicar pruebas más allá de las documentales aportadas con la demanda y su contestación, este Despacho dará aplicación a la norma citada y procederá a dictar sentencia anticipada por escrito. Para el efecto, **SE CORRE TRASLADO PARA ALEGAR POR EL TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS**, conforme a lo establecido en el parágrafo ibídem.

**NOTIFÍQUESE**

**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **3 DE MARZO DE 2023** Fijado a las 8:00 A.M.

**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00329 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>COMERCIALIZADORA LEMAK S.A.S. ANTES ELECTRO VILLEGAS S.A.S.</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>corre traslado para alegar</b>

Se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

**"Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.**

(...)

**Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. **Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.** No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso. (...)." (Negrillas del Despacho)

Así pues, dado que en el presente proceso no hay necesidad de practicar pruebas más allá de las documentales aportadas con la demanda y su contestación, este Despacho dará aplicación a la norma citada y procederá a dictar sentencia anticipada por escrito. Para el efecto, **SE CORRE TRASLADO PARA ALEGAR POR EL TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS**, conforme a lo establecido en el parágrafo ibídem.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **3 DE MARZO DE 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00385 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ANGELA MARIA CANO VELEZ</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>E.S.E. HOSPITAL SAN FERNANDO DE AMAGÁ – ANTIOQUIA</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Concede apelación</b>

Mediante escrito recibido a través de correo electrónico el 22 de febrero de 2023 el **APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE** interpuso recurso de apelación en contra de la negación de pruebas contenido en el Auto proferido por el despacho el 20 de febrero de 2023 y notificado a las partes mediante Estado del 21 de febrero de 2023.

El Artículo 243 del CPACA modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, dispone:

*"Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.

(...)

**PARÁGRAFO 1o.** *El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario"*

Así las cosas, por estar dentro del término, en el efecto **SUSPENSIVO** se **CONCEDE** el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la parte demandante en contra del Auto del 20 de febrero de 2023, para cuyo trámite será enviado el proceso al Tribunal Contencioso Administrativo de Antioquia por secretaría del Despacho.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **3 DE MARZO DE 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00175 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JHON GUILLERMO GOMEZ PEREZ</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>MUNICIPIO DE PUERTO BERRÍO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Concede apelación</b>

Mediante escrito recibido a través de correo electrónico el 4 de agosto de 2022 la **APODERADA DE LA PARTE DEMANDANTE** interpuso recurso de apelación en contra del rechazo contenido en el Auto proferido por el despacho el 16 de febrero de 2023 y notificado a las partes mediante Estado del 17 de febrero de 2023.

El Artículo 243 del CPACA modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, dispone:

*"Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.

(...)

**PARÁGRAFO 1o.** *El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario"*

Así las cosas, por estar dentro del término, en el efecto **SUSPENSIVO** se **CONCEDE** el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la parte demandante en contra del Auto del 16 de febrero de 2023, para cuyo trámite será enviado el proceso al Tribunal Contencioso Administrativo de Antioquia por secretaría del Despacho.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **3 DE MARZO DE 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00206 00</b>
<b>ACCIÓN</b>	<b>CONCILIACIÓN PREJUDICIAL</b>
<b>CONVOCANTE:</b>	<b>GLORIA INÉS MORENO ECHEVERRY</b>
<b>CONVOCADA:</b>	<b>NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Asume conocimiento y ordena informar</b>

Correspondió a este Despacho por reparto la conciliación prejudicial realizada el 3 de mayo de 2022 ante la Procuraduría 168 Judicial I para Asuntos Administrativos de Medellín, entre **GLORIA INÉS ECHEVERRY** y la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, con el fin de que se decida sobre la aprobación o improbación del acuerdo celebrado.

Conforme a lo anterior y en atención a lo dispuesto en el artículo 624 del Código General del Proceso-CGP, el Despacho dará aplicación al artículo 113 de la Ley 2220 de 2022, "Por medio de la cual se expide el estatuto de conciliación y se dictan otras disposiciones.", norma que entró en vigencia el 30 de diciembre de 2022.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del trámite conciliatorio de la referencia.

**SEGUNDO: INFORMAR a la CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA** sobre el presente asunto. Remítase por Secretaría del Despacho copia del acta del acuerdo conciliatorio junto con el respectivo expediente, para que, **en el término de 30 días**, contados a partir de la recepción del acuerdo conciliatorio, **emita el concepto correspondiente.**

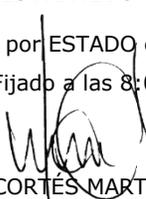
**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **3 DE MARZO de 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Medellín, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00359 00</b>
<b>ACCIÓN</b>	<b>CONCILIACIÓN PREJUDICIAL</b>
<b>CONVOCANTE:</b>	<b>TATIANA NAZLITH ZAPATA TORO</b>
<b>CONVOCADA:</b>	<b>NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Asume conocimiento y ordena informar</b>

Correspondió a este Despacho por reparto la conciliación prejudicial realizada el 3 de mayo de 2022 ante la Procuraduría 114 Judicial II para Asuntos Administrativos de Medellín, entre **TATIANA NAZLITH ZAPATA TORO** y la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, con el fin de que se decida sobre la aprobación o improbación del acuerdo celebrado.

Conforme a lo anterior y en atención a lo dispuesto en el artículo 624 del Código General del Proceso-CGP, el Despacho dará aplicación al artículo 113 de la Ley 2220 de 2022, "**Por medio de la cual se expide el estatuto de conciliación y se dictan otras disposiciones.**", norma que entró en vigencia el 30 de diciembre de 2022.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del trámite conciliatorio de la referencia.

**SEGUNDO: INFORMAR a la CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA** sobre el presente asunto. Remítase por Secretaría del Despacho copia del acta del acuerdo conciliatorio junto con el respectivo expediente, para que, **en el término de 30 días**, contados a partir de la recepción del acuerdo conciliatorio, **emita el concepto correspondiente.**

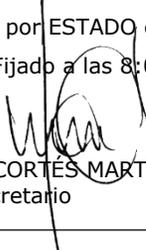
**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **3 DE MARZO de 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00371 00</b>
<b>ACCIÓN</b>	<b>CONCILIACIÓN PREJUDICIAL</b>
<b>CONVOCANTE:</b>	<b>ZORAIDA MARÍA VELÁSQUEZ CARDONA Y OTROS</b>
<b>CONVOCADA:</b>	<b>NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Avoca conocimiento e informar a la Contraloría</b>

Correspondió a este Despacho por reparto la conciliación prejudicial realizada el 19 de julio de 2022 ante la Procuraduría 31 Judicial II para Asuntos Administrativos de Medellín, entre **ZORAIDA MARÍA VELÁSQUEZ CARDONA, XIOMARA VELÁSQUEZ CARDONA, VANESA VELÁSQUEZ CARDONA, ANDRÉS FELIPE GÓMEZ Y JHON JAVIER GÓMEZ VELÁSQUEZ** y la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL**, con el fin de que se decida sobre la aprobación o improbación del acuerdo celebrado.

Conforme a lo anterior y en atención a lo dispuesto en el artículo 624 del Código General del Proceso-CGP, el Despacho dará aplicación al artículo 113 de la Ley 2220 de 2022, "Por medio de la cual se expide el estatuto de conciliación y se dictan otras disposiciones.", norma que entró en vigencia el 30 de diciembre de 2022.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del trámite conciliatorio de la referencia.

**SEGUNDO: INFORMAR a la CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA** sobre el presente asunto. Remítase por Secretaría del Despacho copia del acta del acuerdo conciliatorio junto con el respectivo expediente, para que, **en el término de 30 días**, contados a partir de la recepción del acuerdo conciliatorio, **emita el concepto correspondiente**.

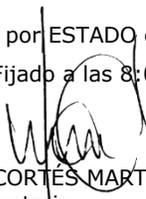
**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **3 DE MARZO de 2022** Fijado a las 8:00 A.M.

  
**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 31 022 2022 00579 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>CONCILIACIÓN PREJUDICIAL</b>
<b>CONVOCANTE:</b>	<b>EUDILIA PERDOMO Y OTROS</b>
<b>CONVOCADOS:</b>	<b>CONSTRUCTORA QUIJANO PERDOMO Y OTROS</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Rechaza conciliación</b>

Repartido en forma ordinaria por la oficina de Apoyo Judicial de los Jueces Administrativos del Circuito de Medellín, le correspondió a este Despacho conocer de la presente conciliación prejudicial, acuerdo celebrado entre: **EUDILIA PERDOMO, KAREN DAYANNA PÉREZ PERDOMO, FABIÁN ANTONIO PÉREZ OSPINA, actuando en nombre propio y en representación de su hija menor SALOMÉ PEREZ PERDOMO y OTROS,** quienes concurren en calidad de convocadas, consignado en el acta suscrita el 1 de noviembre de 2022.

los convocantes, solicitaron el reconocimiento y pago previo y posterior de las indemnizaciones por perjuicios patrimonial y extrapatrimonial con ocasión de la caída de un muro de cerramiento perimetral en mampostería simple en la construcción de un proyecto inmobiliario denominado NIZZA APARTAMENTOS de la constructora QUIJANO PERDOMO S.A.S, sobre la humanidad de la señora EUDILIA PERDOMO, en hechos ocurridos el 9 de junio de 2022.

La audiencia de conciliación prejudicial se realizó el día 19 de julio de 2022 en el Despacho de la Procuradora 167 Judicial I para Asuntos Administrativos, entre las partes, a través de los apoderados acreditados y en representación de sus mandantes.

En la diligencia final, el apoderado de la convocada CONSTRUCTORA QUIJANO PERDOMO expresó:

*"nuestro ánimo es conciliar, estamos de dispuesto a mejorar la propuesta, para lo cual hacemos un ofrecimiento por la suma de \$40.000.000, de los cuales la aseguradora pagará el 90% y la constructora el 10% restante, importante que se tenga certeza que los hoy convocantes son todos los que integran el núcleo familiar de la señora EUDILIA, víctima directa. Así mismo debe entenderse que el presente acuerdo extingue cualquier obligación presente, pasada y futura derivada del suceso objeto de la convocatoria. Para realizar el pago la parte convocante deberá informar el nombre de la persona a quien se le deberá realizar la consignación, señalando el número de cuenta bancaria."*

Por su parte, el apoderado de la convocada SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. manifestó:

*"en consideración al ánimo conciliatorio de nuestro asegurado, estamos de acuerdo en presentar la propuesta por los \$40.000.000, de los cuales la aseguradora pagará el 90%, en los mismos términos anteriormente señalados, es decir, suma que se pagará dentro de los 15 días hábiles siguientes a la ejecutoria del auto que apruebe el acuerdo, por parte de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, para lo cual la persona a la que se le realice el*

*pago deberá diligenciar el formulario del SARLAFT de persona natural, deberá aportar copia de la cédula de ciudadanía y certificación bancaria reciente. Nuestro asegurado CONSTRUCTORA QUIJANO PERDOMO S.A.S., asumirá el 10% restante, suma que pagará dentro del mes siguiente a la ejecutoria del auto que apruebe el acuerdo. El acuerdo es integral, en relación a todas las pretensiones y en relación a todos y cada uno de los convocantes, entendiéndose que se precave el litigio en relación a todos los convocados."*

La apoderada de los convocantes manifestó que aceptaba tal propuesta de forma íntegra e informó que los convocantes son la víctima directa y su núcleo familiar, y se entiende que el acuerdo es en relación a todas las pretensiones de los convocantes y en relación a todos los convocados.

La Procuradora Delegada correspondiente encontró ajustado a derecho el acuerdo a que llegaron las partes, advirtiendo que el acuerdo no es violatorio de la Ley y no resulta lesivo para el patrimonio público, como quiera que el acuerdo celebrado es entre particulares, pues si bien el MUNICIPIO DE LA ESTRELLA – ANTIOQUIA es una entidad pública, no presentó ninguna propuesta conciliatoria y en ese orden no hay ninguna afectación del patrimonio público.

En el caso concreto no se advierte, acción, omisión u operación administrativa en la cual este inmersa la entidad pública convocada y que derivara daño o perjuicio alguno en relación con los hechos narrados por la parte convocante en la solicitud, pues sólo en la designación de las partes indicó: "Secretaria de Planeación, (...) A quien se considere el responsable de control y vigilancia del cumplimiento de las normas urbanísticas del Municipio de la Estrella" sin que haya especificado de manera concreta los hechos en que se fundamenta la responsabilidad endilgada al Municipio de la Estrella, por lo tanto, no le corresponde al Juez Administrativo pronunciarse frente al acuerdo realizado entre particulares.

Se tiene entonces que la pretendida responsabilidad del ente público es vaga, imprecisa y genérica, y dado que la Jurisdicción Contenciosa Administrativa está llamada a ejercer control sobre los acuerdos conciliatorios que versen sobre los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales en que se hayan involucradas las entidades del Estado y los particulares que presten servicios públicos ello en consonancia con el artículo 104 y numeral 6° del artículo 155 del CPACA y el artículo 24 de la ley 640 de 2001, y para el presente caso la convocante citó a una entidad pública sin motivo específico que justificara tal convocatoria, pues no precisó las circunstancias de tiempo, modo y lugar frente a la solicitada responsabilidad de la administración, como viene de indicarse, en consecuencia se rechazará la solicitud de conciliación prejudicial de la referencia.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE:**

**RECHAZAR** el trámite conciliatorio de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **3 DE MARZO DE 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2023 00005 00</b>
<b>ACCIÓN</b>	<b>CONCILIACIÓN PREJUDICIAL</b>
<b>CONVOCANTE:</b>	<b>ALIANZA MEDELLÍN ANTIOQUIA S.A.S. – SAVIA SALUD E.P.S.</b>
<b>CONVOCADA:</b>	<b>E.S.E. HOSPITAL SANTA ISABEL – GÓMEZ PLATA</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Asume conocimiento y ordena informar</b>

Correspondió a este Despacho por reparto la conciliación prejudicial realizada el 3 de mayo de 2022 ante la Procuraduría 114 Judicial II para Asuntos Administrativos de Medellín, entre **ALIANZA MEDELLÍN ANTIOQUIA S.A.S. – SAVIA SALUD E.P.S.** y la **E.S.E. HOSPITAL SANTA ISABEL – GÓMEZ PLATA**, con el fin de que se decida sobre la aprobación o improbación del acuerdo celebrado.

Conforme a lo anterior y en atención a lo dispuesto en el artículo 624 del Código General del Proceso-CGP, el Despacho dará aplicación al artículo 113 de la Ley 2220 de 2022, "**Por medio de la cual se expide el estatuto de conciliación y se dictan otras disposiciones.**", norma que entró en vigencia el 30 de diciembre de 2022.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del trámite conciliatorio de la referencia.

**SEGUNDO: INFORMAR a la CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA** sobre el presente asunto. Remítase por Secretaría del Despacho copia del acta del acuerdo conciliatorio junto con el respectivo expediente, para que, **en el término de 30 días**, contados a partir de la recepción del acuerdo conciliatorio, **emita el concepto correspondiente.**

**NOTIFÍQUESE**

**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **3 DE MARZO de 2022** Fijado a las 8:00 A.M.

**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2023 00045 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>DIEGO HERRRERA LOZANO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACION-RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA- DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE MEDELLÍN</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>DECLARA IMPEDIMENTO Y ORDENA REMITIR EXPEDIENTE</b>
<b>Interlocutorio</b>	

Por reparto correspondió a este Despacho la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho propuesta por **DIEGO HERRRERA LOZANO** a través de apoderado judicial, en contra de la **NACION-RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA- DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE MEDELLÍN.**

**ANTECEDENTES**

Mediante el ejercicio del presente medio de control, se solicitó se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución DESAJMER22-8903 del 24 de noviembre de 2022 expedida por el Director Ejecutivo Seccional de Administración Judicial de Medellín y el acto ficto negativo surgido a raíz del recurso de apelación interpuesto el 29 de noviembre de 2022 contra el mencionado acto administrativo y en consecuencia, a título de restablecimiento del derecho se declare que Diego Herrera Lozano tiene derecho al reconocimiento y pago de los efectos salariales y prestacionales del 30% que a título de "prima especial de servicios" consagra el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992, desde su vinculación y durante el tiempo que continúe vinculado a la entidad.

El artículo 130 y 131 de la Ley 1437 de 2011 reglan las causales de impedimento y recusación en los siguientes términos:

**"Artículo 130. Causales.** *Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:*

*1. Cuando el juez, su cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de sus parientes hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, hubieren participado en la expedición del acto enjuiciado, en la formación o celebración del contrato o en la ejecución del hecho u operación administrativa materia de la controversia.*

*2. Cuando el juez, su cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de sus parientes hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, hubieren intervenido en condición de árbitro, de parte, de tercero interesado, de apoderado, de testigo, de perito o de agente del Ministerio Público, en el proceso arbitral respecto de cuyo laudo se esté surtiendo el correspondiente recurso de anulación ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.*

*3. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la condición de servidores públicos en los niveles directivo, asesor o ejecutivo en una de las entidades públicas que concurren al respectivo proceso en calidad de parte o de tercero interesado.*

4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados.

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto.

**2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.**

3. Cuando en un Magistrado concurra alguna de las causales señaladas en el artículo anterior, deberá declararse impedido en escrito dirigido al ponente, o a quien le siga en turno si el impedido es este, expresando los hechos en que se fundamenta tan pronto como advierta su existencia, para que la sala, sección o subsección resuelva de plano sobre la legalidad del impedimento. Si lo encuentra fundado, lo aceptará y sólo cuando se afecte el quórum decisorio se ordenará sorteo de conjuez.

4. Si el impedimento comprende a todos los integrantes de la sección o subsección del Consejo de Estado o del tribunal, el expediente se enviará a la sección o subsección que le siga en turno en el orden numérico, para que decida de plano sobre el impedimento; si lo declara fundado, avocará el conocimiento del proceso. En caso contrario, devolverá el expediente para que la misma sección o subsección continúe el trámite del mismo.

5. Si el impedimento comprende a todo el Tribunal Administrativo, el expediente se enviará a la Sección del Consejo de Estado que conoce del tema relacionado con la materia objeto de controversia, para que decida de plano. Si se declara fundado, devolverá el expediente al tribunal de origen para el sorteo de conjueces, quienes deberán conocer del asunto. En caso contrario, devolverá el expediente al referido tribunal para que continúe su trámite.

6. Si el impedimento comprende a todos los miembros de la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, o de la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, sus integrantes deberán declararse impedidos en forma conjunta o separada, expresando los hechos en que se fundamenta. Declarado el impedimento por la sala respectiva se procederá al sorteo de conjueces quienes de encontrar fundado el impedimento asumirán el conocimiento del asunto.

7. Las decisiones que se profieran durante el trámite de los impedimentos no son susceptibles de recurso alguno." (Negrillas fuera del texto)

A su turno el artículo 141 numeral 1º del Código General del Proceso, establece:

**"Son causales de recusación las siguientes:**

**1. Tener el juez, su cónyuge o compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, segundo de afinidad o primero civil interés directo o indirecto en el proceso..."**

De acuerdo a las pretensiones antedichas, conviene advertir que de conformidad con el numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso, el suscrito se ve incurso en la causal de impedimento alegada como quiera que tendría interés directo en el resultado

del proceso, ello habida consideración de que el suscrito Juez Veintidós Administrativo Oral de Medellín ostenta la calidad de Juez de la Republica, siendo reconocida la prima especial consagrada en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, respecto de la cual se solicita el reconocimiento salarial y consecuencial reliquidación prestacional. Es por ello que la decisión a tomar será el declararse impedido para conocer de esta demanda; así como también se observa que advertida la existencia de la causal referida, habrá de darse aplicación al contenido del numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, al considerar que dicha causal comprende a todos los jueces administrativos, y por consiguiente este Despacho **DECLARA EL IMPEDIMENTO** y en consecuencia se dispone el envío del expediente al **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA**, para lo de su competencia.

En razón de lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**,

### **RESUELVE**

**1º DECLARAR EL IMPEDIMENTO** para conocer de la presente acción por incurrir en la causal preceptuada en el numeral 1º del artículo 141 del Código general del Proceso.

**2º REMITIR** el expediente al **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA**, según el contenido del numeral 2 del artículo 131 del CPACA, para lo de su cargo. Por secretaria remítase el expediente.

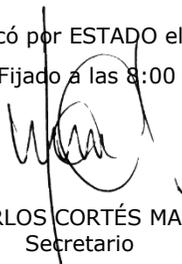
### **NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **3 de marzo de 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario