

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO**

Medellín, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>Medio de control</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
<b>Demandante</b>	Martha Cecilia Cantillo Viera
<b>Demandado</b>	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio
<b>Radicado</b>	05001 33 33 024 <b>2019 00413 00</b>
<b>Interlocutorio N°</b>	126
<b>Asunto</b>	<b>ORDENA NOTIFICAR - NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE</b>

**I. ANTECEDENTES**

1. Mediante providencia del treinta (30) de septiembre de 2020, se dictó sentencia en el proceso de la referencia.
2. En virtud de lo dispuesto por el artículo 203 del CPACA, la Secretaria del Despacho, el cinco (05) de octubre de 2020, procedió a notificar la sentencia a través del correo electrónico dispuesto para ello, tal y como consta en el archivo 008 del expediente electrónico. No obstante, se omitió adjuntar el archivo contentivo de la sentencia.
3. A través de memorial enviado el pasado veintiséis (26) de noviembre de 2020, el apoderado de la parte demandante solicita le sea remitida la sentencia, toda vez que en correo de notificación la misma no fue adjuntada.

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Demandante:** Martha Cecilia Cantillo Viera

**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fonpremag

**Radicado:** 050013333024**20190041300**

4. El dieciocho (18) de diciembre de 2020, la parte demandante allega memorial contentivo del recurso de apelación en contra de la sentencia
5. Nuevamente, el pasado quince (15) de enero de 2021 la apoderada de la parte demandante, solicita el envío de la sentencia.

## II. CONSIDERACIONES

1. Según como lo indica la Constitución de Colombia en los dos primeros incisos del artículo 29 en el cual establece el principio de legalidad del proceso al disponer que *“El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas”* y agrega en el segundo que *“nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio”*.

Para garantizar el cumplimiento de la norma que consagra el derecho fundamental al debido proceso, en los diversos ordenamientos procesales se tipifican como causales de nulidad de las actuaciones judiciales las circunstancias que en consideración del legislador se erigen en vicios tales que impiden que exista aquel.

2. Las nulidades procesales no responden a un concepto netamente formalista, sino que revestidas como están de un carácter preponderantemente preventivo para evitar trámites inocuos, son gobernadas por principios básicos, como el de especificidad o taxatividad, trascendencia, protección y convalidación.

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Demandante:** Martha Cecilia Cantillo Viera

**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fonpremag

**Radicado:** 050013333024**20190041300**

Dada la importancia del tema, ha sido constante el sistema procesal civil colombiano en no dejar al intérprete el determinar cuándo se da la violación del debido proceso, sino enunciar con características taxativas las irregularidades que pueden generar la nulidad del mismo por violación de aquél.

3. La consagración del principio de que se trata, fluye nítidamente de disposiciones como el artículo 133 del C.G. del P, aplicables al caso en concreto, por expresa remisión del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que en su artículo 208, remite a las disposiciones del Código Procesal cuando se trata de nulidad. Así, en lo relacionado con las causales de nulidad del proceso, el Código General del Proceso, establece:

**"Art. 133 -.***El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*"1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*

*2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*

*3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*

*4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*

*5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*

*6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.*

*7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el*

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Demandante:** Martha Cecilia Cantillo Viera

**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fonpremag

**Radicado:** 050013333024**20190041300**

*emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

**Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.**

*PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.” (Negrillas fuera de texto)*

4. Por su parte el artículo 203 de la Ley 1437 de 2011, consagra:

**Artículo 203. Notificación de las sentencias**

*Las sentencias se notificarán, dentro de los tres (3) días siguientes a su fecha, mediante envío de su texto a través de mensaje al buzón electrónico para notificaciones judiciales. En este caso, al expediente se anexará la constancia de recibo generada por el sistema de información, y se entenderá surtida la notificación en tal fecha.*

*A quienes no se les deba o pueda notificar por vía electrónica, se les notificará por medio de edicto en la forma prevista en el artículo 323 del Código de Procedimiento Civil.*

*Una vez en firme la sentencia, se comunicará al obligado, haciéndole entrega de copia íntegra de la misma, para su ejecución y cumplimiento.*

5. Adicionalmente, en tratándose de notificaciones y teniendo en cuenta que la Secretaría del Despacho le remitió a la parte demandante el texto de la sentencia proferida por el Despacho, se hace necesario acudir al artículo 301 de la Ley 1564 de 2012, que a su tenor consagra:

**"Artículo 301. Notificación por conducta concluyente**

*La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por*

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Demandante:** Martha Cecilia Cantillo Viera  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fonpremag  
**Radicado:** 050013333024**20190041300**

*conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

*Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.*

**Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior.”**  
(Negrillas fuera del texto)

Revisado el expediente, constata esta agencia judicial que efectivamente la notificación de la sentencia no se surtió en debida forma, por cuanto al correo electrónico de notificación enviado a las partes y demás sujetos procesales, NO SE LES ADJUNTÓ el texto de la misma, tal y como lo ordena el precitado artículo 203 ibídem, razón por la cual, lo que procede en estos casos es que se rehaga la notificación efectuada en indebida forma, sin que sea necesario decretar nulidad alguna, en tanto, no hay ninguna actuación proferida con posterioridad que resulte afectada con dicha omisión.

7. Así las cosas, en virtud de lo dispuesto en el inciso segundo del numeral 8 del artículo 133 del CGP, concordado con el último inciso del artículo 301 ibídem, se corregirá el yerro en que se incurrió, ordenándosele a la Secretaria del Despacho, notificar en debida forma a la parte demandada, Ministerio Público y Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y se tendrá notificada por conducta concluyente a la parte demandante de la sentencia

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Demandante:** Martha Cecilia Cantillo Viera  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fonpremag  
**Radicado:** 050013333024**20190041300**

proferida el treinta (30) de septiembre de 2020, a partir del dieciocho (18) de diciembre de 2020, fecha en la cual la parte demandante formuló recurso de apelación en contra de la mencionada providencia.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTICUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la parte demandante de la sentencia dictada el treinta (30) de septiembre de 2020 a partir del dieciocho (18) de diciembre de 2020.

**SEGUNDO: ORDENAR POR SECRETARIA,** la notificación de la sentencia proferida el treinta (30) de septiembre de 2020 a la parte demandada, el Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**TERCERO: INFORMAR** que todos los **MEMORIALES con destino al presente proceso DEBERAN SER ENVIADOS** al correo de la Oficina de apoyo de los Juzgados Administrativos: [memorialesjamed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesjamed@cendoj.ramajudicial.gov.co), y que de conformidad con el Decreto 806 de 2020, deberá igualmente remitirse a los demás sujetos procesales al correo electrónico indicado por estos, incluyendo Ministerio Público (procurador delegado ante el Juzgado): [srivadeneira@procuraduria.gov.co](mailto:srivadeneira@procuraduria.gov.co).

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA ALEJANDRA PÉREZ GAONA**  
**JUEZA (E)**

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Demandante:** Martha Cecilia Cantillo Viera  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fonpremag  
**Radicado:** 050013333024**20190041300**

**NOTIFICACION POR ESTADOS**  
**JUZGADO VEINTICUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**CERTIFICO:** en la fecha se notificó por **ESTADOS ELECTRONICOS** el auto anterior.  
**Medellín, 26 de marzo de 2021, fijado a las 8:00 a.m.**  
**LAURA ALEJANDRA GUZMAN CHAVARRIA**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**MARIA ALEJANDRA PEREZ GAONA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 24 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d5316cdf00c8710a05a216f9fcd1bd0aea2c983e57508ecb585d606bfb95d9ff**

Documento generado en 25/03/2021 09:44:05 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**