**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**

**SECCIÓN PRIMERA**

**SUBSECCIÓN "A"**

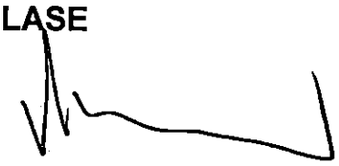
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrado Ponente: Dr. LUIS MANUEL LASSO LOZANO**
**Referencia:** Exp. No. 25000234100020170062800
**Demandante:** JOSÉ GUSTAVO POVEDA MONTAÑO
**Demandado:** INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO, IDU
**MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (Ley 388 de 1997)**
**Asunto:** Concede apelación
**SISTEMA ORAL**

De conformidad con el artículo 321 del Código General del Proceso, **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de 24 de octubre de 2019, mediante la cual se negaron las súplicas de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, artículo 71 de la Ley 388 de 1997, en el proceso de la referencia.

En firme este proveído, remítase el expediente al H. Consejo de Estado para el conocimiento del recurso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS MANUEL LASSO LOZANO**
Magistrado

R.E.O.A.

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**

**SECCIÓN PRIMERA**

**SUBSECCIÓN "A"**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrado Ponente: Dr. LUIS MANUEL LASSO LOZANO**
**Referencia:** Exp. No. 25000234100020190082l-00
**Demandante:** GAS NATURAL S.A. E.S.P.
**Demandado:** SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS
**MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Asunto:** Admite demanda.
**SISTEMA ORAL**

Por reunir los requisitos consagrados en los artículos 161 a 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, **SE ADMITE** para tramitar en primera instancia la demanda instaurada, mediante apoderado judicial, por la sociedad **GAS NATURAL S.A. ESP**, con el fin de que se declare la nulidad de la Resolución No. SSPD-20198140024605 de 28 de febrero de 2019, *"Por medio de la cual se decide un recurso de apelación"*, suscrita por la Dirección Territorial Centro de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (Fls.1 a 12))

En consecuencia, se **DISPONE.**

a) Conforme a lo previsto por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012, **NOTIFÍQUESE** personalmente el contenido de esta providencia al Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, o al funcionarios en quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a la dirección de correo electrónico, así como al(a) señor(a) Agente del Ministerio Público.

Córrase traslado de la demanda, en la forma indicada por los artículos 172 y 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012, una vez vencido el término común de veinticinco (25) días, luego de realizada la última notificación, tal y como lo prescribe esta última norma.

Prevéngase a la entidad demandada sobre lo ordenado por el artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, en virtud del cual debe aportar todas las pruebas que tenga en su poder y, conforme al parágrafo 1º de esa norma, allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de los actos demandados, obligación cuya inobservancia constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado de tal asunto.

b) En atención a lo ordenado por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012, **NOTIFÍQUESE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la forma indicada por tales normas para la entidad demandada, junto con la entrega de los documentos que deben remitirse a ésta.

c) Notifíquese por estado a la parte demandante, tal y como lo señala el artículo 171, numeral 1º, de la misma norma.

d) Fíjase como gastos ordinarios del proceso la suma de setenta mil pesos ($70.000,oo), que la parte demandante deberá consignar en el Banco Agrario de Colombia en la Cuenta Corriente Única Nacional No. 3-082-00-00636-6 "CSJ – DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS- CUN", (artículo 171, numeral 4, del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011), para lo cual se le concede un término de cinco (5) días.

Se advierte que ante la existencia de remanente, este se devolverá cuando

el proceso finalice.

e) Se reconoce personería al abogado Wilson Castro Manrique, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.749.619 y T.P. No. 128.694 del C.S.J., como apoderado principal de la sociedad Gas Natural S.A. ESP, en los términos y para los fines del poder que obra a folio 13 del expediente; y como apoderada sustituta a la abogada Lina María Soto Gallego, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.807.307 y T.P. 143.062 del C.S.J

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS MANUEL LASSO LOZANO**
Magistrado

R.E.O.A.

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**

**SECCIÓN PRIMERA**

**SUBSECCIÓN "A"**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrado Ponente: Dr. LUIS MANUEL LASSO LOZANO**
**Referencia:** Exp. No. 25000234100020190076400
**Demandante:** LABORATORIO GEOTÉCNICO LTDA Y OTRO
**Demandado:** CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
**MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Asunto:** Admite demanda.
**SISTEMA ORAL**

Por reunir los requisitos consagrados en los artículos 161 a 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, **SE ADMITE** para tramitar en primera instancia la demanda instaurada, mediante apoderado judicial, por la sociedad **LABORATORIO GEOTÉCNICO LTDA Y OTRO**, con el fin de que se declare la nulidad de los autos Nos. 1496 de 14 de noviembre de 2018, *'Por el cual se falla con Responsabilidad Fiscal respecto a unos vinculados, y sin Responsabilidad Fiscal a otros, y se resuelve otra solicitud, en el proceso ordinario de Responsabilidad Fiscal No. 2014-01970_80813-266-03-426 de Arauca";* 768 de 21 de diciembre de 2018, *"Por medio del cual se resuelven los recursos de reposición y se concede la apelación"*; y, 023 de 25 de enero de 2019, *"Por el cual se resuelven unos recursos de apelación y un grado de consulta, dentro del Proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal No. PRF-2014-04612_21-04-962"*, expedidos por la Contraloría General de la República (Fls.1 a 26).

En consecuencia, se **DISPONE.**

a) Conforme a lo previsto por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011,

modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012, **NOTIFÍQUESE** personalmente el contenido de esta providencia al Contralor General de la República, o al funcionario en quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a la dirección de correo electrónico, así como al(a) señor(a) Agente del Ministerio Público.

Córrase traslado de la demanda, en la forma indicada por los artículos 172 y 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012, una vez vencido el término común de veinticinco (25) días, luego de realizada la última notificación, tal y como lo prescribe esta última norma.

Prevéngase a la entidad demandada sobre lo ordenado por el artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, en virtud del cual debe aportar todas las pruebas que tenga en su poder y, conforme al parágrafo 1º de esa norma, allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de los actos demandados, obligación cuya inobservancia constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado de tal asunto.

b) En atención a lo ordenado por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012, **NOTIFÍQUESE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la forma indicada por tales normas para la entidad demandada, junto con la entrega de los documentos que deben remitirse a ésta.

c) Notifíquese por estado a la parte demandante, tal y como lo señala el artículo 171, numeral 1º, de la misma norma.

d) Fíjase como gastos ordinarios del proceso la suma de setenta mil pesos ($70.000,oo), que la parte demandante deberá consignar en el Banco Agrario de Colombia en la Cuenta Corriente Única Nacional No. 3-082-00-00636-6

"CSJ – DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS- CUN", (artículo 171, numeral 4, del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011), para lo cual se le concede un término de cinco (5) días.

Se advierte que ante la existencia de remanente, este se devolverá cuando el proceso finalice.

e) Se reconoce personería al abogado Julio Álvaro Pamplona Avella, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.329.100 y T.P. No. 137.030 del C.S.J., como apoderado judicial de la sociedad Laboratorio Geotécnico Ltda y Otro, en los términos y para los fines del poder que obra a folio 27 del expediente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS MANUEL LASSO LOZANO**
Magistrado

R.E.O.A.

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**

**SECCIÓN PRIMERA**

**SUBSECCIÓN "A"**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrado Ponente: Dr. LUIS MANUEL LASSO LOZANO**
**Referencia:** Exp. No. 25000234100020190038 6-00
**Demandante:** DIEGO FERNANDO BRAVO BORDA
**Demandado:** CONTRALORÍA DE BOGOTÁ D.C.
**MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Asunto**: Niega reforma de la demanda

Examinado el expediente, se observa que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda y dentro de los diez (10) días que dispone el artículo 173 del C.P.A.C.A. la parte actora, mediante escrito presentado el 22 de octubre de 2019, adicionó la demanda inicialmente presentada en el siguiente sentido.

Precisa la parte demandante que la adición que se hace consiste en incluir, como normas violadas en el acápite VI de la demanda los "*artículos 6º, inciso 2º, de la Ley 678 de 2001 y 5º de la Ley 1066 de 2006*"; de otro lado adiciona como párrafo final del primer concepto de violación, el siguiente: " *La falta de certeza del daño patrimonial predicado, implica la inexistencia actual de dicho perjuicio, y en consecuencia, la ausencia de dicho elemento, establecido por el artículo 5º de la Ley 610 de 2000, como parte integrante de la responsabilidad fiscal*"; también adiciona, como tercer concepto de violación, la " *Indebida aplicación de la presunción de culpa grave de que trata el artículo 6º de la Ley 678 de 2001*" y, finalmente, adiciona a la demanda una solicitud de medidas cautelares.

El artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece:

> ***"Artículo 173. Reforma de la demanda.*** *El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:*
>
> *1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la*

*mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.*

*2. La reforma de la demanda podrá referirse a* las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.

*(Subraya fuera del Texto).*

Luego de una revisión integral a la adición de la demanda presentada, encuentra el Despacho que no resulta procedente, pues no se efectuó con relación a los aspectos que prevé el numeral 2º del artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Lo que se adicionó corresponde al concepto de vulneración de las normas que se consideran violadas y tal aspecto no se encuentra dentro de aquellos que puedan ser objeto de reforma.

Por lo anterior, en vista de que la reforma de la demanda no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 173 de la Ley 1437 de 2011, se DISPONE.

**PRIMERO.- NEGAR** la reforma de la demanda presentada por el señor DIEGO FERNANDO BRAVO BORDA

**SEGUNDO.-** Por Secretaría, se ordena abrir cuaderno aparte y realizar el desglose respectivo, en relación con la solicitud de medida cautelar. Una vez hecho esto, debe subir el cuaderno de la medida cautelar, para correr el respectivo traslado.

**TERCERO.-** En firme esta providencia, por Secretaría, suba el expediente al Despacho para fijar fecha de la audiencia inicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS MANUEL LASSO LOZANO**
Magistrado

R.E.O.A.

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**

**SECCIÓN PRIMERA**

**SUBSECCIÓN "A"**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrado Ponente: Dr. LUIS MANUEL LASSO LOZANO**
**Referencia:** Exp. No. 25000234100020180118000
**Demandante:** JOSÉ LIBARDO SANTACRUZ GAVIRIA
**Demandado:** CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
**MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Asunto**: Admite reforma de la demanda.

Examinado el expediente, se observa que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda; y dentro de los diez (10) días que dispone el artículo 173 del C.P.A.C.A. la parte actora, mediante escrito presentado el 20 de septiembre de 2019, reformó la demanda inicialmente presentada adicionando hechos de la demanda y, de igual manera, solicitó y adicionó pruebas.

Anexa al escrito de adición, copia de la reforma de la demanda y de sus anexos para la demandada, el Ministerio Público, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y este Despacho, en medio magnético.

El artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone:

> ***"Artículo 173. Reforma de la demanda.*** *El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:*
>
> *1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.*

*2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.*

*3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.*

*La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial.*

Luego de una revisión integral a la reforma de la demanda, el Despacho encuentra procedente la misma, pues se presentó oportunamente, los aspectos reformados están dentro de los previstos en el artículo 173 del CPACA y se aportaron debidamente los traslados de la reforma.

Por lo expuesto, se DISPONE.

**PRIMERO.- ADMÍTESE** la reforma de la demanda presentada por la parte demandante.

**SEGUNDO.- NOTIFÍQUESE POR ESTADO** el presente auto admisorio de la reforma de la demanda a la Contraloría General de la República o al funcionario en quien se haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, de conformidad con el artículo 173 del C.P.A.CA.

**TERCERO.- CORRER** traslado de la reforma de la demanda al, Contralor General de la República, al agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de 15 días, de conformidad con el numeral 1° del artículo 173 del C.P.A.C.A.

**CUARTO.- NOTIFÍQUESE** por estado la presente providencia al demandante.

**QUINTO.**- Vencido el término del traslado de la reforma de la demanda, por Secretaría, suba el expediente para proveer lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS MANUEL LASSO LOZANO**
Magistrado

L.C.C.G.

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**

**SECCIÓN PRIMERA**

**SUBSECCIÓN "A"**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrado Ponente: Dr. LUIS MANUEL LASSO LOZANO**
**Referencia:** Exp. No. 25000234100020190062 3-00
**Demandante:** DAVID RICARDO RACERO MAYORCA
**Demandado:** MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES Y OTRO
**MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD ELECTORAL**
**Asunto:** Reprograma fecha para audiencia inicial
**SISTEMA ORAL**

Debido a las dificultades de ingreso a las instalaciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, que pueden presentarse con motivo del bloqueo a la puerta principal de acceso de sus instalaciones, que se advierte en estos momentos conforme al anuncio hecho por Asonal Judicial, en garantía del derecho al debido proceso, se aplazará la audiencia programada para el día de hoy, la cual se realizará el día martes 3 de diciembre de 2019 a las 2:30 p.m., en la Sala de Audiencias No. 10 del Edificio de los Tribunales de Bogotá y Cundinamarca.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS MANUEL LASSO LOZANO**
Magistrado

L.C.C.G

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**
**SECCIÓN PRIMERA**
**SUBSECCIÓN B**

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de noviembre dos mil diecinueve (2019).

**Magistrado Ponente:** **OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**
**Radicación:** **No. 25000-23-41-000-2019-01009-00**
**Demandantes:** **EFRAÍN OLARTE OLARTE Y OTROS**
**Demandados:** **PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA Y OTROS**
**Referencia:** **ACCIÓN POPULAR**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 193 cdno. ppal.), el Despacho encuentra que la parte actora deberá corregir la demanda de la referencia en el siguiente sentido:

**Aportar** la constancia de la reclamación presentada ante las entidades accionadas (Presidencia de la República, Cancillería de la República, Migración Colombia, Secretaría de Integración Social, Secretaría de Gobierno y Secretaría de Seguridad y Convivencia de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C.), de que trata el inciso 3º del artículo 144 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) realizada con anterioridad a la presentación de la acción popular de la referencia.

Por consiguiente, se ordenará que se corrija el defecto anotado en la presente providencia dentro del término de tres (3) días según lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 20 de Ley 472 de 1998 so pena de rechazo de la demanda.

En consecuencia, **dispónese:**

**1º) Inadmítase** la acción de la referencia.

**2°) Concédese** a la parte demandante el término de tres (3) días contados a partir de la notificación de esta providencia para que subsanen la demanda en relación con el aspecto anotado en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo de la demanda.

**3°) Notifíquese** esta providencia a la parte actora.

**4°)** Ejecutoriada esta decisión y cumplido lo anterior, **regrese** el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

***OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS***
***Magistrado***