

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN PRIMERA**  
**SUBSECCIÓN "A"**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Magistrado Ponente: Dr. LUIS MANUEL LASSO LOZANO**

**Referencia: Exp. No. 250002341000201700309-00**

**Demandante: UBALDO VÁSQUEZ RUBIO**

**Demandado: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO, IDU**

**MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (Ley 388 de 1997)**

**Asunto: Incorpora pruebas y reconoce personería.**

**SISTEMA ORAL**

Mediante auto de 4 de septiembre de 2020, se aceptó el llamamiento en garantía impetrado por el Instituto de Desarrollo Urbano, IDU, con respeto a la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital y se otorgó un término de quince (15) días para que la llamada en garantía se pronunciara al respecto (Fl. 240 del expediente).

Mediante correo electrónico allegado el 14 de octubre de 2020, la llamada en garantía se pronunció al respecto y en el escrito formuló excepciones; y solicitó que se tuvieran en cuenta unas pruebas documentales y testimoniales (Fl. 261 del expediente).

Mediante escrito allegado el 19 de octubre de 2020 por el apoderado del Instituto de Desarrollo Urbano, IDU, se describió traslado a las excepciones formuladas por la llamada en garantía (Fls. 263 a 268 del expediente).

**CONSIDERACIONES**

**1. Pruebas de la llamada en garantía.**

La apoderada de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital aportó y solicitó las siguientes.

Documentales.

Se solicita como prueba la declaración como testigo técnico, con exhibición de documentos, si es del caso, del siguiente profesional: **CARLOS ALBERTO CASTRO LATORRE**, identificado con cédula de ciudadanía N°. 79.545.691 de Bogotá y Matrícula Profesional N°. 25222-107429 del Consejo Profesional Nacional de Ingeniería COPNIA, Profesional Especializado, Código 222, Grado 06 de la Subgerencia de Información Económica de la UAECD, Ingeniero Catastral y Geodesta, Especialista en Avalúos. Puede ser citado en la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital ubicada en la carrera 30 No. 25-90, Torre A, Piso 11 de la ciudad de Bogotá o al correo electrónico [notificaciones@catastrobogota.gov.co](mailto:notificaciones@catastrobogota.gov.co).

Lo anterior, por cuanto el citado funcionario elaboró el Informe Técnico del Avalúo Comercial No. 2015-1309-RT- 44150 de 7 de marzo de 2016, el cual sirvió de fundamento técnico para la contestación de la presente demanda; y expuso inconsistencias metodológicas con respecto al avalúo presentado con la demanda y al realizado dentro del proceso en el año 2018.

Esta prueba testimonial se solicita con los siguientes fines.

- Explicar al despacho el procedimiento utilizado por la UAECD para la elaboración del avalúo comercial con fines de expropiación y, concretamente, cuál fue el procedimiento y demás aspectos técnicos tenidos en cuenta para realizar el avalúo comercial No. 2015-1309 RT-44150 de 7 de marzo de 2016.
- Sustentar y controvertir técnicamente, por error grave, los avalúos allegados al proceso por la firma SARMIENTO OSORIO SOLUCIONES INMOBILIARIAS y por la auxiliar de la justicia BLANCA LILIA TUBERQUIA. El citado profesional, en su calidad de experto en el tema de avalúos posee el conocimiento técnico para sustentar las observaciones, solicitudes de aclaración, complementación u objeciones que se presentan a los avalúos allegados dentro de dicho proceso. De igual manera, a fin de que formule el cuestionamiento técnico que resulte pertinente con respecto a los dictámenes que aquí se objetan.

### 3. Reconocimiento de personería.

Se reconoce personería al abogado Rubén Darío Muñoz Romero, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.367.645 y T.P. 112.075, para que actúe en representación del Instituto de Desarrollo Urbano, IDU, de conformidad con el poder otorgado visible a folio 248 del expediente.

Se reconoce personería a la abogada Ivonne Maritza Mayorga Bernal, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.994.559 y T.P. 182.669, para que actúe en representación del Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital, de conformidad con el poder otorgado visible en CD anexo al expediente a folio 261.

En consecuencia, una vez ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría, debe subir el expediente para continuar con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS MANUEL LASSO LOZANO**  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No. 252341000200060011503  
**Demandantes:** PROMOTORA INTERNACIONAL DE  
HOTELES LONDOÑO SCA - PROINTEL  
SCA  
**Demandado:** MINISTERIO DE COMERCIO INDUSTRIA  
Y TURISMO  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 255 cdno. ppal.), el  
Despacho **dispone:**

Por ser procedente al tenor de lo dispuesto en los artículos 243 y 247  
del C.P.A.C.A. (Ley 1437 de 2011), **concédese** en el efecto suspensivo  
ante el Consejo de Estado el recurso de apelación interpuesto por el  
apoderado judicial de la parte demandante (fls. 245 a 253 cdno. ppal.),  
contra la sentencia proferida el 27 de agosto de 2020 (fls. 223-243  
ibídem).

Ejecutoriado este auto y previas las constancias del caso, **remítase** el  
expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No.25000-23-24-000-2006-00148-03  
**Demandante:** PEDRO MARTIN QUIÑONES MACHLER  
**Demandado:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y  
ALCANTARILLADO DE BOGOTA E.S.P. -  
E.A.A.B. E.S.P.  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO-APELACIÓN SENTENCIA

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 3 cdno. ppal), el Despacho observa lo siguiente:

- 1) El Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá, mediante sentencia proferida el 30 de septiembre de 2019, negó las pretensiones de la demanda (fls.596-602 cdno. no.2).
- 2) Contra dicha decisión, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación (fls.603-608 cdno. no.2), el cual fue concedido por el juez de primera instancia mediante auto de 26 de febrero de 2020.

En consecuencia, conforme con lo establecido en el numeral 3º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y al ser procedente el recurso de apelación interpuesto, el Despacho:

**RESUELVE:**

**1º) Admítese** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia del 30 de septiembre de 2019, proferida por el Juzgado Cuarenta y Cinco Administrativo Oral del Circuito de Bogotá D.C.

**2°) Notifíquese** esta providencia al Ministerio Público, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**3°) Ejecutoriado** este auto, **vuelva** al despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCION PRIMERA  
SUBSECCION B**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Radicación:** No. 110013334001201500332-02  
**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y  
ALCANTARILLADO DE BOGOTA S.A E.S.P.  
**Demandado:** SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS  
DOMICILIARIOS  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Decide la Sala el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentado por la apoderada judicial de la parte demandante (fls. 10 y 11 cdno. ppal.).

**I. ANTECEDENTES**

1. La apoderada judicial de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá S.A ESP, coadyuvada por la apoderada del tercero interesado Indega S.A., presentó solicitud de desistimiento de pretensiones de la demanda y la terminación del proceso, sin condena en costas y expensas (fls.10 y 11 del cdno. ppal.)

2. A través de los autos de 14 de diciembre de 2018, 7 y 23 de febrero de 2019, se corrió traslado a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios – SSPD, para que se pronunciará frente a la solicitud de desistimiento formulada por la demandante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 316 del Código General del Proceso, aplicable al caso concreto por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA).

**II. CONSIDERACIONES**

1) En primer lugar, debe precisarse que, según lo dispuesto en el artículo 306 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), en los aspectos no regulados en este código deberá seguirse lo contemplado en el Código General del Proceso en lo que sea

compatible con la naturaleza de los procesos y las actuaciones que se adelanten en la jurisdicción contencioso administrativa.

2) En ese contexto, el artículo 314 del Código General del proceso establece:

**“ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.**

***El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.***

*Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.*

*En los procesos de deslinde y amojonamiento, de división de bienes comunes, de disolución o liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales, civiles o comerciales, el desistimiento no producirá efectos sin la anuencia de la parte demandada, cuando esta no se opuso a la demanda, y no impedirá que se promueva posteriormente el mismo proceso.*

*El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*

*El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvención, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.*

*Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo.*

Por su parte, el artículo 316 ibidem, dispone:

**“ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.** *Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

*El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.*

*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*

**No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:**

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios.** *De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.* (Resalta la Sala).

Atendiendo las normas transcritas, se tiene que el desistimiento de la demanda se podrá presentar hasta tanto no se haya proferido sentencia que ponga fin al proceso.

Por su parte el artículo 316 del Código General del proceso, dispone tal y como fue señalado, que el auto que acepte el desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas, no obstante a lo anterior, el juez se abstendrá de condenar en costas entre otras causales, cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios, como sucede en el presente asunto, pues se advierte que la demandada guardó silencio, aun cuando se le puso en conocimiento en varias ocasiones dicha solicitud. Así las cosas, como quiera que no hay oposición al respecto la Sala se abstendrá de condenar a las mismas.

3) En tales condiciones, esta Sala de Decisión encuentra que la solicitud de desistimiento de las pretensiones se ajusta al contenido normativo señalado, toda vez que en el presente caso no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso, y la apodera de la parte demandante y de la tercera interesada cuentan con esa precisa facultad (fls 362-363 y 395 del cdno no. 1), razón por la cual, se procederá a aceptar tal petición.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN PRIMERA, SUBSECCIÓN B,**

**RESUELVE:**

**1°) Acéptase** el desistimiento de las pretensiones de la demanda realizado, por la apoderada judicial de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá S.A ESP doctora Esperanza Andrea Ayala Quintana, coadyuvada por la apoderada del tercero interesado Indega S.A, doctora Orieta Daza Ariza, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

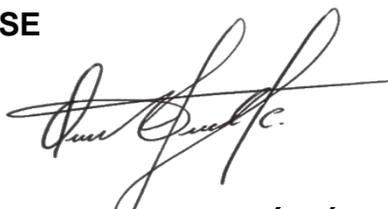
**2°) Abstiénese** de condenar en costas, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

*Expediente No. 110013334001201500332-02  
Medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho  
Acepta desistimiento de pretensiones*

**3º) Notifíquese** a las partes esta providencia a las direcciones de correo electrónicos allegadas al expediente, conforme a lo establecido en el artículo 8º del Decreto 806 del 4 de junio del 2020.

**4º)** En firme esta providencia, **archívese** el expediente previas las constancias secretariales de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
Magistrado



**FREDY IBARRA MARTÍNEZ**  
Magistrado



**MOISÉS RODRIGO MAZABEL PÍNZON**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No.11001-33-34-001-2015-00356-02  
**Demandante:** DISTRITO CAPITAL- SECRETARIA  
DISTRITAL DE PLANEACIÓN  
**Demandado:** CURADOR URBANO N° 4  
**Referencia:** NULIDAD SIMPLE -APELACIÓN  
SENTENCIA

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 3 cdno. ppal), el Despacho observa lo siguiente:

- 1) El Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá, mediante sentencia proferida el 31 de enero de 2020, negó las pretensiones de la demanda (fls. 509-522 cdno. no.2).
- 2) Contra dicha decisión, el apoderado judicial del Distrito Judicial de Bogotá interpuso recurso de apelación (fls.529-235 cdno. no.2), el cual fue concedido por el juez de primera instancia mediante auto del 10 de marzo del 2020 (fl.537 ibídem)

En consecuencia, conforme con lo establecido en el numeral 3º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y al ser procedente el recurso de apelación interpuesto, el Despacho:

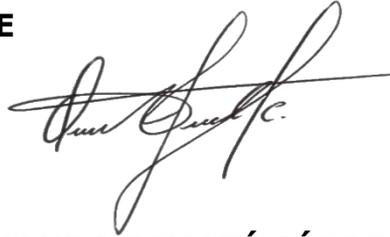
**RESUELVE:**

**1º) Admítese** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 31 de enero de 2020, proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Bogotá D.C.

**2°) Notifíquese** esta providencia al Ministerio Público, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**3°) Ejecutoriado** este auto, **vuelva** al despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Oscar Dimaté C.', with a long horizontal stroke extending to the right.

**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
**Magistrado**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No. 11001333400420160028801  
**Demandante:** EMPRESA DE TELEFONOS DE BOGOTA SA ESP.  
**Demandado:** SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-APELACIÓN SENTENCIA

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 7 cdno. ppal.), el Despacho considera que no es necesario señalar fecha y hora para audiencia de alegaciones, en consecuencia **dispone:**

Por el término común de diez (10) días, **córrase** traslado a las partes para que por escrito presenten sus alegatos de conclusión y vencido dicho término, **córrase** igualmente traslado de diez (10) días, para el mismo efecto al agente del Ministerio Público, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Oscar Dimaté Cárdenas', written over a horizontal line.

**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
**Magistrado**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No. 25234100020160111000  
**Demandantes:** LEOPOLDO BARRAGAN CASTRO Y OTRO  
**Demandado:** INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO  
IDU-.  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 466 cdno. ppal.), el  
Despacho **dispone:**

Por ser procedente al tenor de lo dispuesto en los artículos 243 y 247  
del C.P.A.C.A. (Ley 1437 de 2011), **concédese** en el efecto suspensivo  
ante el Consejo de Estado el recurso de apelación interpuesto por el  
apoderado judicial de la parte demandante (fls. 449 a 465 cdno.  
ppal.), contra la sentencia proferida el 27 de agosto de 2020 (fls. 400-  
447 ibídem).

Ejecutoriado este auto y previas las constancias del caso, **remítase** el  
expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre del dos mil veinte (2020)

**Magistrado Ponente: OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
**Expediente: No.11001-33-34-004-2017-0017-01**  
**Demandante: CONSTRUCOTRA SIGLO XXI**  
**SANTODOMINGO LIMITADA**  
**Demandado: SECRETARIA DEL HABITAD**  
**Referencia: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL**  
**DERECHO-APELACIÓN SENTENCIA**

A través de los Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, 11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11567 , el Consejo Superior de la Judicatura, suspendió los términos judiciales y adoptó otras medidas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor con ocasión de la pandemia del COVID -19, la cual ha sido catalogada por la Organización Mundial de Salud como una emergencia de salud pública de impacto mundial.

Los Acuerdos PCJA20-11567 del 5 de junio del 2020 y PCJA20-11581 del 27 de junio del 2020, dictaron disposiciones especiales para el levantamiento de términos previsto en los acuerdos señalados.

Ahora bien, visto el informe secretarial que antecede (fl. 3 cdno. ppal.), el Despacho observa lo siguiente:

- 1) El Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá, mediante sentencia proferida el 18 de diciembre de 2019, negó las pretensiones de la demanda (fls. 263 a 271 cdno. no.1).
- 2) Contra dicha decisión, el apoderado judicial de la demandante interpuso en término recurso de apelación, el cual fue concedido a través de auto de 30 de enero de 2020 (fl. 284 cdno. no.1).

En consecuencia, conforme con lo establecido en el numeral 3º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y al ser procedente el recurso de apelación interpuesto, el Despacho:

**RESUELVE:**

**1º) Admítese** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia proferida el 18 de diciembre de 2019,, por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Bogotá D.C.

**2º) Notifíquese** esta providencia al Ministerio Público, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**3º) Ejecutoriado** este auto, **vuelva** al despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
**Magistrado**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No. 11001333400620170003101  
**Demandante:** MENSA EXPRESS INTERNACIONAL  
COURRIER SAS  
**Demandado:** MINISTERIO DE TECNOLOGIAS DE LA  
INFORMACION Y LAS  
COMUNICACIONES  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO-APELACIÓN SENTENCIA

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 7 cdno. ppal.), el Despacho considera que no es necesario señalar fecha y hora para audiencia de alegaciones, en consecuencia **dispone:**

Por el término común de diez (10) días, **córrase** traslado a las partes para que por escrito presenten sus alegatos de conclusión y vencido dicho término, **córrase** igualmente traslado de diez (10) días, para el mismo efecto al agente del Ministerio Público, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
**Magistrado**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No.11001-33-34-003—2017-00068-01  
**Demandante:** JYS CARGO SOCIEDAD  
**Demandado:** DIRECCION DE IMPUESTOS Y  
ADUANAS NACIONALES -DIAN-  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO-APELACIÓN SENTENCIA

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 7 cdno. ppal.), el Despacho considera que no es necesario señalar fecha y hora para audiencia de alegaciones, en consecuencia **dispone:**

Por el término común de diez (10) días, **córrese** traslado a las partes para que por escrito presenten sus alegatos de conclusión y vencido dicho término, **córrese** igualmente traslado de diez (10) días, para el mismo efecto al agente del Ministerio Público, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No.11001-33-34-002-2017-00082-01  
**Demandante:** CONFORTRANS S.A.S  
**Demandado:** SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-APELACIÓN SENTENCIA

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 3 cdno. ppal), el Despacho observa lo siguiente:

- 1) El Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá, mediante sentencia proferida el 21 de agosto de 2020, negó las pretensiones de la demanda (fls. 127-137 cdno. no.1).
- 2) Contra dicha decisión, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación (fls.124-126 cdno. no.1), el cual fue concedido por el juez de primera instancia mediante auto de 6 de octubre de 2020.

En consecuencia, conforme con lo establecido en el numeral 3º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y al ser procedente el recurso de apelación interpuesto, el Despacho:

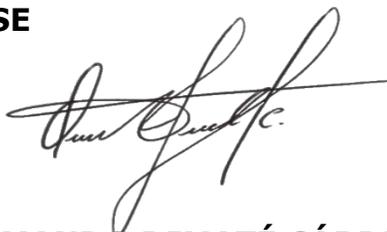
**R E S U E L V E:**

**1º) Admítese** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia de 21 de agosto de 2020, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Bogotá D.C.

**2°) Notifíquese** esta providencia al Ministerio Público, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**3°) Ejecutoriado** este auto, **vuelva** al despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No.11001-33-34-003-2017-00112-01  
**Demandante:** CALATRAVA U.I.C  
**Demandado:** ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO-APELACIÓN SENTENCIA

**Admite**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 3 cdno. ppal), el Despacho observa lo siguiente:

1) El Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá, mediante sentencia proferida el 14 de febrero de 2020, negó las pretensiones de la demanda (fls. 321-333 cdno. no.1).

2) Contra dicha decisión, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación (fls.338-346 cdno. no.1), el cual fue concedido por el juez de primera instancia mediante auto de 28 de agosto de 2020.

En consecuencia, conforme con lo establecido en el numeral 3º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y al ser procedente el recurso de apelación interpuesto, el Despacho:

**RESUELVE:**

**1º) Admítese** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia de 14 de febrero de 2020, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Bogotá D.C.

**2°) Notifíquese** esta providencia al Ministerio Público, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**3°) Ejecutoriado** este auto, **vuelva** al despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No.11001-33-34-002-2017-00215-01  
**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y  
ALCANTARILLADO DE BOGOTA S.A E.S.P.  
**Demandado:** SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS  
PUBLICOS DOMICILIARIOS.  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO-APELACIÓN SENTENCIA

Visto el informe secretarial que antecede (fl.7 cdno. ppal.), el Despacho considera que no es necesario señalar fecha y hora para audiencia de alegaciones, en consecuencia **dispone:**

Por el término común de diez (10) días, **córrese** traslado a las partes para que por escrito presenten sus alegatos de conclusión y vencido dicho término, **córrese** igualmente traslado de diez (10) días, para el mismo efecto al agente del Ministerio Público, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
**Magistrado**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No.11001-33-41-045-2017-00271-01  
**Demandante:** EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTA SA ESP  
**Demandado:** SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-APELACIÓN SENTENCIA

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 7 cdno. ppal.), el Despacho considera que no es necesario señalar fecha y hora para audiencia de alegaciones, en consecuencia **dispone:**

Por el término común de diez (10) días, **córrase** traslado a las partes para que por escrito presenten sus alegatos de conclusión y vencido dicho término, **córrase** igualmente traslado de diez (10) días, para el mismo efecto al agente del Ministerio Público, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
**Magistrado**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No. 11001333300320170028901  
**Demandante:** DALIA ISABEL HERNANDEZ  
**Demandado:** MUNICIPIO DE TABIO  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-APELACIÓN SENTENCIA

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 7 cdno. ppal.), el Despacho considera que no es necesario señalar fecha y hora para audiencia de alegaciones, en consecuencia **dispone:**

Por el término común de diez (10) días, **córrase** traslado a las partes para que por escrito presenten sus alegatos de conclusión y vencido dicho término, **córrase** igualmente traslado de diez (10) días, para el mismo efecto al agente del Ministerio Público, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No.11001-33-34-006-2018-00021-01  
**Demandante:** SALUD TOTAL EPS  
**Demandado:** SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-APELACIÓN SENTENCIA

Visto el informe secretarial que antecede (fl.7 cdno. ppal.), el Despacho considera que no es necesario señalar fecha y hora para audiencia de alegaciones, en consecuencia **dispone:**

Por el término común de diez (10) días, **córrese** traslado a las partes para que por escrito presenten sus alegatos de conclusión y vencido dicho término, **córrese** igualmente traslado de diez (10) días, para el mismo efecto al agente del Ministerio Público, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
**Magistrado**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No.11001-33-34-003-2018-00057-01  
**Demandante:** COLOMBIA´S SUPPLY SAS  
**Demandado:** DIRECCION DE IMPUESTOS Y  
ADUANAS NACIONALES-DIAN-  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO-APELACIÓN SENTENCIA

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 7 cdno. ppal.), el Despacho considera que no es necesario señalar fecha y hora para audiencia de alegaciones, en consecuencia **dispone:**

Por el término común de diez (10) días, **córrese** traslado a las partes para que por escrito presenten sus alegatos de conclusión y vencido dicho término, **córrese** igualmente traslado de diez (10) días, para el mismo efecto al agente del Ministerio Público, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
**Magistrado**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No.11001-33-34-001-2018-00102-01  
**Demandante:** CONALTRASA S.A.S.  
**Demandado:** SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-APELACIÓN SENTENCIA

Visto el informe secretarial que antecede (fl.7 cdno. ppal.), el Despacho considera que no es necesario señalar fecha y hora para audiencia de alegaciones, en consecuencia **dispone:**

Por el término común de diez (10) días, **córrese** traslado a las partes para que por escrito presenten sus alegatos de conclusión y vencido dicho término, **córrese** igualmente traslado de diez (10) días, para el mismo efecto al agente del Ministerio Público, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Oscar Dimaté C.', written over a horizontal line.

OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No. 110013334004201800107-01  
**Demandante:** CONTINENTAL MAIL EXPRESSO  
**Demandado:** DIRECCION DE IMPUESTOS Y  
ADUANAS NACIONALES -DIAN-  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO-APELACIÓN SENTENCIA

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 8 cdno. ppal.), el Despacho considera que no es necesario señalar fecha y hora para audiencia de alegaciones, en consecuencia **dispone:**

Por el término común de diez (10) días, **córrase** traslado a las partes para que por escrito presenten sus alegatos de conclusión y vencido dicho término, **córrase** igualmente traslado de diez (10) días, para el mismo efecto al agente del Ministerio Público, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre del dos mil veinte (2020)

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No.11001-33-34-002-2018-00315-01  
**Demandante:** COLOMBIA MOVIL S.A. ESP  
**Demandado:** SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-APELACIÓN SENTENCIA

A través de los Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, 11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11567 , el Consejo Superior de la Judicatura, suspendió los términos judiciales y adoptó otras medidas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor con ocasión de la pandemia del COVID -19, la cual ha sido catalogada por la Organización Mundial de Salud como una emergencia de salud pública de impacto mundial.

Los Acuerdos PCJA20-11567 del 5 de junio del 2020 y PCJA20-11581 del 27 de junio del 2020, dictaron disposiciones especiales para el levantamiento de términos previsto en los acuerdos señalados.

Ahora bien, visto el informe secretarial que antecede (fl. 3 cdno. ppal.), el Despacho observa lo siguiente:

- 1) El Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá, mediante sentencia proferida el 29 de enero del 2020, negó las pretensiones de la demanda (fls. 205 a 212 cdno. no.1).
- 2) Contra dicha decisión, el apoderado judicial de la demandante interpuso en término recurso de apelación<sup>1</sup>, el cual fue concedido por el

---

<sup>1</sup> Folios 217-226 del Cdno No 1

juez de primera instancia mediante auto del 3 de marzo del 2020 (fl. 228 cdno. no.1).

En consecuencia, conforme con lo establecido en el numeral 3º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y al ser procedente el recurso de apelación interpuesto, el Despacho:

**RESUELVE:**

**1º) Admítese** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia proferida el 29 de enero del 2020, por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Bogotá D.C.

**2º) Notifíquese** esta providencia al Ministerio Público, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**3º) Ejecutoriado** este auto, **vuelva** al despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No.25899-33-33-002-2018-00324-01  
**Demandante:** SANDRA PATRICIA PEDRAZA ALMECIGA  
**Demandado:** MUNICIPIO DE SOPO  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO-APELACIÓN SENTENCIA

Visto el informe secretarial que antecede (fl.22 cdno. ppal.), el Despacho considera que no es necesario señalar fecha y hora para audiencia de alegaciones, en consecuencia **dispone:**

Por el término común de diez (10) días, **córrese** traslado a las partes para que por escrito presenten sus alegatos de conclusión y vencido dicho término, **córrese** igualmente traslado de diez (10) días, para el mismo efecto al agente del Ministerio Público, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
**Magistrado**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No. 11001333400220180039701  
**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y  
ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ SA ES  
**Demandado:** SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS  
PUBLICOS DOMICILIARIOS  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO-APELACIÓN SENTENCIA

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 10 cdno. ppal.), el Despacho considera que no es necesario señalar fecha y hora para audiencia de alegaciones, en consecuencia **dispone:**

Por el término común de diez (10) días, **córrese** traslado a las partes para que por escrito presenten sus alegatos de conclusión y vencido dicho término, **córrese** igualmente traslado de diez (10) días, para el mismo efecto al agente del Ministerio Público, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la ley 1437 de 2011.

De otra parte, teniendo en cuenta lo solicitado por la apoderada de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá SA ESP, en escrito radicado a través de correo electrónico, visible a folio 9 del cuaderno principal, se ordena por Secretaría, **expídase y envíase** la certificación requerida en el referido memorial, toda vez que fue acreditado el pago del arancel judicial para tal efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No. 11001333400220180039701  
**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y  
ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ SA ES  
**Demandado:** SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS  
PUBLICOS DOMICILIARIOS  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO-APELACIÓN SENTENCIA

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 10 cdno. ppal.), el Despacho considera que no es necesario señalar fecha y hora para audiencia de alegaciones, en consecuencia **dispone:**

Por el término común de diez (10) días, **córrese** traslado a las partes para que por escrito presenten sus alegatos de conclusión y vencido dicho término, **córrese** igualmente traslado de diez (10) días, para el mismo efecto al agente del Ministerio Público, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la ley 1437 de 2011.

De otra parte, teniendo en cuenta lo solicitado por la apoderada de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá SA ESP, en escrito radicado a través de correo electrónico, visible a folio 9 del cuaderno principal, se ordena por Secretaría, **expídase y envíase** la certificación requerida en el referido memorial, toda vez que fue acreditado el pago del arancel judicial para tal efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No.91001-33-33-001-2019-00090-01  
**Demandante:** RICHARD MAY JIMENEZ  
**Demandado:** CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-APELACIÓN SENTENCIA

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 8 cdno. ppal.), el Despacho considera que no es necesario señalar fecha y hora para audiencia de alegaciones, en consecuencia **dispone:**

Por el término común de diez (10) días, **córrese** traslado a las partes para que por escrito presenten sus alegatos de conclusión y vencido dicho término, **córrese** igualmente traslado de diez (10) días, para el mismo efecto al agente del Ministerio Público, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Oscar Dimaté Cárdenas', written over a white background.

**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
**Magistrado**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUB SECCIÓN B

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre del dos mil veinte (2020)

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No. 250002341000201900802-00  
**Demandantes:** COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.  
**Demandados:** SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD Y OTROS  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 154), por ser procedente al tenor de lo dispuesto en los artículos 243 y 244 del C.P.A.C.A. (Ley 1437 de 2011), **concédese** en el efecto suspensivo ante el Consejo de Estado el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante doctor Francisco Javier Gil Gómez (fls. 146 a 151), contra el auto del 9 de julio de 2020, mediante el cual se rechazó la demanda (fls. 144 a 146).

Ejecutoriado este auto y previas las constancias del caso, **remítase** el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUBSECCIÓN B**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No. 25000234100020190108700  
**Demandante:** EQUION ENERGIA LIMITED Y OTRO  
**Demandado:** MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO  
SOSTENIBLE Y OTROS  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO-EXPROPIACIÓN POR VÍA  
ADMINISTRATIVA

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 232 cdno. ppal.), procede el Despacho a resolver la solicitud de aclaración del auto de 24 de septiembre del 2020, mediante el cual se rechazó la demanda de la referencia (fls. 319-222 ibídem).

**I. ANTECEDENTES**

1) Por auto de fecha 24 de septiembre de 2020 (fls.219-222), se dispuso el rechazo de la demanda presentada el 11 de septiembre de 2019, pues se advirtió que las resoluciones demandadas, correspondían a actos administrativos de tramite no susceptibles de control judicial.

2) Las apoderadas de Equion Energía Limited y de Ecopetrol S.A, solicitaron aclaración del auto de 24 de septiembre del 2020, en atención a que la resolución que se enuncia como demandada la No. 1477 del 5 de septiembre de 2018, no corresponde a la relacionada en el acápite de pretensiones de la demanda, pues en la demanda se hace referencia a las Resoluciones Nos. 1483 de 2018 y 975 de 2019.

**II. CONSIDERACIONES**

1) En primer lugar, la aclaración de autos es procedente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 285 del Código General del Proceso, aplicable al caso concreto por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), cuyo texto es el que sigue:

**"ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

**En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.**

**La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración"** (Resalta el Despacho).

2) En el presente asunto, se tiene que en la parte considerativa del auto del 24 de septiembre del 2020, por el cual se rechazó la demanda, se consignó por error que la resolución demandada correspondía a los literales a), c) y d) del numeral 19 del artículo décimo tercero de la Resolución No. 1477 del 5 de septiembre de 2018, y los numerales 2 y 4 del artículo décimo sexto de la misma resolución, visible en el folios 219 y 220 del cuaderno principal del expediente; sin embargo, revisadas las pretensiones de la demanda se advierte que el medio de control de nulidad y restablecimiento interpuesto busca la declaración de nulidad de: **(i)** los literales a), c) y d) del numeral 13 del artículo décimo tercero de la Resolución No. 1483 de 2018, **(ii)** El artículo décimo sexto de la Resolución 975 de 2019 **(iii)** los numerales 2 y 4 del artículo décimo sexto de la resolución 1483 de 2018 y **(iv)** el artículo décimo noveno de la Resolución 975 de 2019, razón por la cual se impone aclarar el mencionado auto, en el sentido de tener cómo resoluciones demandadas las indicadas a folio 8 del expediente acápites de pretensiones.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior, se procede a citar textualmente lo señalado en los actos demandados:

**Resolución No. 1483 del 5 de septiembre de 2018**  
**"ARTÍCULO DÉCIMO TERCERO: Requerir a la sociedad**  
**ECOPETROL S.A. para que respecto a la liquidación de la**  
**inversión forzosa del 1% cumpla los siguientes**  
**requerimientos:**

**13. LAM0706:**

a. Incluir en el certificado de contador o revisor fiscal del periodo (1996 a 2002) las inversiones totales del proyecto, de conformidad con el art 43 de la Ley 99 de 1993 y el artículo primero de la Resolución 1063 del 9 de junio de 2009.

(...)

c) Certificar las inversiones de la etapa de producción del proyecto, considerando que la base de liquidación de la inversión forzosa de no menos del 1% debe incluir las inversiones del proyecto en todas sus etapas (Planeación, Construcción y montaje, etapa de producción y cierre del proyecto). De conformidad con lo establecido en el artículo primero de la Resolución 1168 del 16 de junio de 2009, en concordancia con el parágrafo del artículo 43 de la Ley 99 de 1993. Acompañar la certificación con su anexo respectivo.

d) Certificar las inversiones totales del proyecto de los años (2003 a 2017), incluyendo costos de producción de pozos que se encuentran activos, y demás actividades autorizadas en la Resolución 1623 del 22 de diciembre de 1995 y sus modificaciones, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo del artículo 43 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO DÉCIMO SEXTO: Requerir a la sociedad ECOPETROL S.A., para que en un término de tres (3) meses contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo, remita la siguiente información (...):**

(...)

2. Presentar un Anexo Detallando los costos certificados por año y actividad ejecutada, del proyecto, indicando el valor de inversión del proyecto por año de ejecución en pesos constantes, discriminando las actividades ejecutadas por pozo.

(...)

4. Actualizar a valor presente el valor base de liquidación de la obligación, en proporción a los valores no ejecutados, es decir los costos incurridos en el proyecto para mantener el valor intrínseco del dinero, de tal manera que la obligación no pierda el poder adquisitivo de la moneda con el paso del tiempo. El valor de la liquidación de la inversión se deberá actualizar siempre en relación con los valores no ejecutados, con corte a 31 de diciembre de cada año fiscal." (Resalta la Sala).

**Resolución No. 975 del 5 de junio de 2019.**

(...)"**ARTÍCULO DÉCIMO SEXTO:** No reponer y en consecuencia confirmar lo establecido en los Literales a, c, y d del Numeral 13 del Artículo Décimo Tercero de la Resolución 1483 del 05 de septiembre de 2018"

"**ARTÍCULO DÉCIMO NOVENO:** No reponer y en consecuencia confirmar lo establecido en el numeral 4 del Artículo Décimo Sexto de la Resolución 1483 del 05 de diciembre de 2018"

Así las cosas, tal y cómo fue señalado en el auto de 24 de septiembre de 2020, se observa del contenido de apartes citados, que los actos

administrativos cuya nulidad se pretende no resuelven de fondo una actuación administrativa ni pone fin a la misma, así como tampoco crea modifica o extingue situaciones jurídicas concretas, por lo que no son actos definitivos susceptible de control judicial.

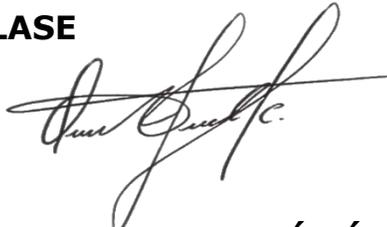
Teniendo en cuenta lo anterior, se

## **R E S U E L V E**

**1º) Aclárase** el numeral primero de los antecedentes y el numeral primero de la parte considerativa del auto de 24 de septiembre del 2020, por medio del cual se rechazó la demanda de la referencia, en el sentido de determinar que los actos demandados corresponden a: **(i)** Resolución No. **1483 del 5 de septiembre de 2018**, en sus literales a), c) y d) del numeral 13 del artículo décimo tercero y los numerales 2 y 4 del artículo décimo sexto **(ii)** Resolución **975 de 5 de junio de 2019** artículos décimo sexto y el décimo noveno.

**2º)** Ejecutoriado el presente auto regrese el expediente al Despacho para el trámite que corresponda.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
Magistrado



**FREDY IBARRA MARTÍNEZ**  
Magistrado



**MOISÉS RODRIGO MAZABEL PÍNZON**  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUBSECCIÓN B

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No. 25000234100020200024500  
**Demandantes:** SEGUROS DEL ESTADO S.A  
**Demandado:** NACION- MINITSERIO DEL TRABAJO  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 65 cdno. ppal.), el Despacho **dispone:**

**1º)** Por Secretaría **requiérase** a la parte demandante, para que dentro del término de quince (15) días contados a partir de la notificación de este auto dé cumplimiento a lo ordenado en el numeral 6º del auto de 25 de septiembre de 2019 (fls.62-63 ibídem), por el cual se admitió la demanda de la referencia, **so pena** de entenderse desistida la demanda de conformidad con lo dispuesto en el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011. **Adviértasele** a la demandante que los gastos del proceso deben ser consignados en la en la cuenta Única Nacional No. 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario denominada: "*CSJ DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS CUN*", establecida para el efecto.

**2º)** Ejecutoriado este auto y cumplido lo anterior, **regrese** el expediente al Despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS**  
Magistrado