

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO TERCERO CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE VALLEDUPAR

TELÉFONO: 5802990

Valledupar, febrero diez (10) del dos mil veinte (2020)

CLASE DE PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA

RADICACIÓN: 20014003006-2020-00041-00

ACCIONANTE: SILVIA BEATRIZ SALCEDO CARRILLO representación de su  
esposo ANUAR DE JESUS ATEHORTA IRIARTE

ACCIONADA: COOMEVA EPS Y OTROS

DERECHOS INVOLUCRADOS: A LA SALUD, SEGURIDAD SOCIAL DERECHO  
A LA VIDA.

En Valledupar, en la fecha antes indicada, el Juzgado Tercero Civil de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Valledupar, en ejercicio de sus facultades Constitucionales y Legales, especialmente las establecidas en el artículo 86 de la Constitución Política y en los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, dicta la siguiente SENTENCIA:

I. OBJETO A DECIDIR

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda en la presente ACCIÓN DE TUTELA, impetrada por SILVIA BEATRIZ SALCEDO CARRILLO representación de su esposo ANUAR DE JESUS ATEHORTA IRIARTE, en contra de COOMEVA EPS Y OTROS, de oficio SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL CESAR, Por la presunta violación del derecho fundamental a la SALUD EN CONEXIDAD CON EL DERECHO A LA VIDA.

II. ANTECEDENTES

El accionante manifiesta que:

" Mi esposo ANUAR DE JESUS ATEHORTUA IRIARTE, de 47 años de edad, se encuentra recluido en la clínica ARENAS con la siguiente patología: "TRASTORNO AFECTIVO BIPOLAR, NO ESPECIFICADO + TRASTORNO DEPRESIVO MODERADO + TRASAOR DEL INICIO Y DEL MANTENIMIENTO DEL SUEÑO", tal y como consta en la historia clínica anexa a la presente tutela. A raíz de la grave patología que padece mi esposo, el médico especialista ordenó la INTERNACION EN HOSPITAL DE CARACTER URGENTE DEBIDO A LOS PENSAMIENTOS NEGATIVOS RECIENTES Y LOS INTENTOS DE AUTOELIMINACION + ACIDO VALPORICO TAB CAPSULA 250 MG # 240 + OLANZAPINA 10 MG TAB # 120 + MIDAZOLAM TAB 7,5 MAG #60 t ESCITALOPRAM 20 MG # 120 + CLONAZEPAM SOLUCION ORAL 2.5 MG # 2, más sin embargo .COOMEVA EPS, se niega a autorizarle dicha remisión + los medicamentos psiquiátricos que necesita con premura, muy a pesar de las graves patologías que padece mi esposo. Hasta el día de la interposición de este recurso de amparo, no ha sido posible por ningún medio, muy a pesar de mis constantes visitas, que se dignen a autorizarle la remisión que necesita con urgencia mi esposo.' J hace sumamente indispensable y urgente la intervención del JUEZ DE TUTELA en este asunto, poso que, el estado- de salud mi esposo ANUAR DE JESUS ATEHORTUA IRIARTE, se ha ido deteriorando. Por ello, es más que obvio, que la negativa de la COOMEVA EPS, terminan ocasionándole mi esposo ANUAR DE JESUS ATEHORTUA IRIARTE, un PERJUICIO IRREMEDIABLE que debe ser evitado a toda costa. Esta negativa señor Juez, se constituye en una afrenta contra el derecho a la salud de mi esposo ANUAR DE JESUS ATEHORTUA IRIARTE, que aun así, no esté catalogado en nuestra Carta Magna como fundamental, la vasta jurisprudencia desarrollada por la Honorable Corte Constitucional le ha dado el carácter de tal, pues para nadie es un secreto, que al violentar el derecho a la salud, se podría estar violentando por conexidad el mismísimo derecho a la vida".

### III. PETICIÓN

Solicitan en consecuencia, se tutelen los derechos precisados en la presente tutela y se ordene a la accionada:

1. *“Sírvasse señor Juez el derecho a la SALUD en conexidad con el derecho fundamental a la VIDA de mi esposo ANUAR DE JESUS ATEHORTUA IRIARTE, consagrados en los artículos 49 y 11 de la Constitución Política de Colombia, respectivamente*
2. *Ordénese a COOMEVA EPS, que en el término improrrogable de 12 horas contadas a partir de la notificación de la sentencia, autoricen la INTERNACION EN HOSPITAL DE CARACTER URGENTE DIFIENDO A LOS PENSAMIENTOS NEGATIVOS RECIENTES Y LOS INTENTOS DE AUTOELIMINACION + ACIDO VALPORICO TAB ACIDO CAPSULA VALPORICO TAB CAPSULA 250 MG NRO 240 + OLONZAPINA 10 MG TAB # 120 + MIDAZOLAM TAB 7,5 MAG # 60 + ESCITALOPRAM 20 MG # 120 + CLÚNAZEPAM SOLUCION ORAL 2.5 MG # 2, tal y como fue ordenado dentro del plan de tratamiento 10 MG TAB # 120 + MIDAZOLAM TAB 7,5 MAG # 60 + ESCITALOPRAM 20 MG # 120 + CLÚNAZEPAM SOLUCION ORAL 2.5 MG # 2, tal y como fue ordenado dentro del plan de tratamiento.*
3. *Ordénese a COOMEVA EPS, que se brinde el respectivo TRATAMIENTO INTEGRAL para tratar su patología, autorizando sin dilación alguna, las citas médicas con especialista, exámenes, estudios científicos, medicamentos, procedimientos quirúrgicos, terapias y todo cuanto sea necesario para el restablecimiento de su salud o mejoría.*
4. *Igualmente, en caso que los servicios que requiera se presten en un lugar diferente a nuestro lugar residencia o desplazamiento urbano diario o regular en la semana, se me autorice el transporte, alimentación y gastos de alojamiento para él y su acompañante a fin de lograr la efectividad de los tratamientos que le sean prescritos”.*

### IV. PRUEBAS

#### 4.1. DEL ACCIONANTE:

- Cedula ciudadanía (copia simple)
- Historia clínica (copia simple)
- cedula de ciudadanía del señor ANUAR DE JESUS (copia simple)

#### 4.2. DE LA ACCIONADA:

- Certificado de existencia y representación legal (copia simple)

### V. TRAMITE SURTIDO POR EL JUZGADO

Por auto de fecha treinta (30) de enero del dos mil veinte (2020), se admitió la solicitud de tutela y se notificó a la accionada COOMEVA EPS – SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL – CESAR, para que en el término de dos (02) días contados a partir del recibo de la comunicación, rindieran informe con respecto a los hechos materia de la acción.

### VI. CONTESTACIÓN DE LA ENTIDAD ACCIONADA

#### 6.1. COOMEVA EPS:

Fue debidamente notificada por medio de Oficio Nro. 0285 de treinta (30) de enero del dos mil veinte (2020), y siendo enviado por medio de correo electrónico institucional el 31 de enero del dos mil veinte (2020), dio contestación mediante apoderado general

*El señor ANDAR DE JESUS ATEHORTUA IRIARTE, se encuentra afiliado como COTIZANTE del Régimen Contributivo de COOMEVA EPS S.A., y su estado es ACTIVO. ANUAR DE JESUS ATEHORTUA IRIARTE de 47 años de edad, con diagnóstico TRASTORNO DEPRESIVO RECURRENTE EPISODIO MODERADO PRESENTE, definido como, Trastorno de salud mental que se caracteriza por depresión persistente o pérdida de interés en las actividades, lo que puede causar dificultades significativas en la vida cotidiana. TRASTORNO AFECTIVO BIPOLAR NO ESPECIFICADO, definido como, Trastorno que provoca altibajos emocionales, que van desde trastornos de depresión hasta episodios maníacos. En este caso se considera una condición que no*

coloca en riesgo la vida del usuario. EN CUANTO A LAS PRETENSIONES Usuario quien solicita por medio de acción de tutela la INTERNACIÓN EN HOSPITAL de caracter urgente debido a los pensamientos negativos recientes y los intentos de autoeliminación + ACIDO VALPORICO TAB CAPSULA 250 MG # 240 4- OLANZAPINA 10 MG TAB #120 + MIDAZOLAM TAB 7,5 MAG # 60 T ESCITALOPRAM 20 MG # 120 4-CLONAZEPAM SOLUCION ORAL 2.5 MG # 2; los servicios solicitados son pertinentes al tratamiento de la patología mencionada.

Los siguientes servicios solicitado son financiados con recursos de la Unidad de Pago por Capitación (UPC), según Resolución 3512 de 2019, se valida en el sistema ciclos, se encuentran los siguientes hallazgos: INTERNACIÓN EN HOSPITAL DIA, no se encuentra que el paciente haya radicado la solicitud en COOMEVA EPS a través de nuestro aplicativo Ciclos en 2019, se valida en los soportes anexos a la tutela, se evidencia orden médica, por lo cual se reportará caso a la regional solicitando direccionamiento del servicio, para generar orden y materialización del servicio.

ACIDO VALPROICO CAPSULA 250 MG ( COD 21685 - NOVAMED), OLANZAPINA TABLETA RECUBIERTA 10 MG, CLONAZEPAM SOLUCION ORAL 2.5MG/ML, MIDAZOLAM TABLETA 7.5 MG con Ordenamiento 712170 del 19/01/2020, dirigido a NIT-816001182, nombre: AUDIFARMA S.A, en estado aprobada. Se indicara al usuario reclamar orden en SALA SIP y acercarse al prestador para reclamar medicamento. Se realizará seguimiento hasta la materialización. ESCITALOPRAM TABLETA RECUBIERTA 20 MG, con Ordenamiento: 712170 del 20/12/2019, dirigido a NIT-816001182, nombre AUDIFARMA S.A, en estado impreso, con fecha ejecución 20/12/2019.

-De manera respetuosa, se solicita declarar IMPROCEDENTE la acción de tutela, toda vez que no se evidencia vulneración a derechos fundamentales a la accionante por parte de COOMEVA EPS S.A., ya que para INTERNACIÓN EN HOSPITAL se generará orden y materialización del servicio, y en cuanto a los medicamentos, éstos cuentan con ordenamientos generados al prestador AUDIFARMA S.A. VINCULAR al prestador AUDIFARMA S.L. ya que no está prestando una oferta oportuna del servicio.

-En caso de conceder las pretensiones de la accionante, se solicita que quede consignado taxativamente que el cumplimiento del fallo de tutela deberá cumplirse siempre y cuando el usuario continúe afiliado, se encuentre activo o su afiliación al SGSSS a través de COOMEVA E.P.S. S.A. esté vigente.

Finalmente, de manera respetuosa, solicito al Juez de Tutela, que de proferirse el fallo de tutela a favor del usuario, se abstenga de fallar de manera integral la providencia judicial.

Solicitamos a su Despacho que de no atender nuestros argumentos, se CONCEDA EL RECOBRO al FOSYGA al 100% por haber cumplido lo establecido en la ley, y cancelar a COOMEVA EPS la totalidad de los costos incurridos por el cumplimiento del fallo de tutela por todos aquellos servicios que requiera en cumplimiento del fallo de tutela y que no se encuentran dentro de las coberturas del POS, el cual no se encuentren establecidos dentro del Plan de Beneficios POS, dentro de los 15 días siguientes a la presentación de las cuentas o facturas."

## VII. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS

La Constitución de 1991 consagró, en el artículo 86, la acción de tutela como un mecanismo creado para la salvaguarda de los derechos fundamentales de las personas que por alguna acción u omisión de una autoridad pública o de los particulares, son amenazados o, de hecho, vulnerados.

7.1. Competencia del Juez para la resolución del presente conflicto jurídico - constitucional:

Además de las normas citadas en el encabezamiento de esta providencia acerca de la facultad en cabeza de los Jueces de la República para conocer de este tipo de conflicto jurídico-constitucional, el Decreto 1382 de 2000, estableció las reglas para el reparto de la Acción de Tutela. Al manifestar la Corte Constitucional que todos los jueces son competentes para conocer de Tutelas, este Despacho es competente para conocer de ella, en consecuencia, entrará a estudiar si en efecto se han vulnerado los derechos cuya protección reclama la accionante.

## 7.2. PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde al Juzgado determinar si COOMEVA EPS ha vulnerado el Derecho Fundamental a la SALUD EN CONEXIDAD CON EL DERECHO A LA VIDA, del señor ANUAR DE JESUS ATEHORTUA IRIARTE.

### 7.2.1. Derecho a la salud como derecho fundamental. Reiteración de jurisprudencia:

El artículo 49 de la Constitución consagra la salud como un servicio público a cargo del Estado, el cual debe garantizar *“a todas las personas el acceso a los servicios de promoción, protección y recuperación de la salud”*; es así como, desde este criterio de universalidad, debe abordarse el estudio del carácter fundamental de este derecho, *“en dos pilares armónicos y complementarios, éstos son, el carácter autónomo e independiente que abarca este derecho en sí mismo y en la conexidad que posee con otros derechos de rango fundamental”*<sup>1</sup>

El Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, en el artículo 12 menciona la relación de dependencia que tiene el derecho a la salud con la dignidad del hombre, estableciendo que todas las personas tienen derecho *“al disfrute del más alto nivel de salud física y mental”*; en consecuencia, establece que los Estados parte, para llevar a cabo la plena realización de este derecho, deben adoptar medidas tales como: *“La reducción de la mortalidad y de la mortalidad infantil, y el sano desarrollo de los niños; el mejoramiento en todos sus aspectos de la higiene del trabajo y del medio ambiente; la prevención y el tratamiento de las enfermedades epidémicas, endémicas, profesionales y de otra índole, y la lucha contra ellas; La creación de condiciones que aseguren a todos asistencia médica y servicios médicos en caso de enfermedad”*.

La Corte Constitucional ha reiterado el carácter fundamental y autónomo del derecho a la salud, en la medida en que: *“... la implementación práctica de los derechos constitucionales fundamentales siempre dependerá de una mayor o menor erogación presupuestaria, de forma tal, que despojar a los derechos prestacionales – como el derecho a la salud, a la educación, a la vivienda, al acceso al agua potable entre otros - de su carácter de derechos fundamentales resultaría no sólo confuso sino contradictorio. Al respecto, se dice, debe repararse en que todos los derechos constitucionales fundamentales – con independencia de si son civiles, políticos, económicos, sociales, culturales, de medio ambiente - poseen un matiz prestacional de modo que, si se adopta esta tesis, de ninguno de los derechos, ni siquiera del derecho a la vida, se podría predicar la fundamentalidad. Restarles el carácter de derechos fundamentales a los derechos prestacionales, no armoniza, por lo demás, con las exigencias derivadas de los pactos internacionales sobre derechos humanos mediante los cuales se ha logrado superar esta diferenciación artificial que hoy resulta obsoleta así sea explicable desde una perspectiva histórica.”*

Cuando se trata de sujetos de especial protección deviene la irreductible exigencia de una protección constitucional en una dimensión reforzada, debido a que el Estado debe velar por garantizar la mejor prestación posible de este servicio, conforme a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad que rigen el Sistema General de Seguridad Social de Salud, permitiéndose acudir ante el juez constitucional, de manera directa, cuando tal derecho se encuentre conculcado o amenazado.<sup>2</sup>

### 7.2.2. Del acceso a los servicios y medicamentos no contemplados dentro del Plan Obligatorio de Salud (POS):

Para la jurisprudencia constitucional, la garantía básica del derecho fundamental a la salud no está limitada por el catálogo de beneficios consignados en la Ley 100 de 1993 o en los demás regímenes especiales, sino que se amplía a todos los demás servicios requeridos por personas que carecen de capacidad de pago para costearlos y que se constituyen en necesarios para conservar la vida y la salud en condiciones dignas.

Las normas del sistema de seguridad social en salud no debe ser un obstáculo para el goce efectivo de los derechos a la vida, la dignidad y la salud, pues si una persona requiere un pero no cuenta con

<sup>1</sup> T-360 de 2010.  
<sup>2</sup> T-360 de 2010.

la capacidad económica para pagarlos, la entidad prestadora de servicios de salud está obligada a autorizar el servicio médico que se requiera, teniendo derecho al reintegro por parte del Estado del servicio no cubierto por el POS, siempre y cuando se presenten los siguientes supuestos: "(i) que la falta del servicio médico que se requiere vulnere o amenace los derechos a la vida y a la integridad personal de quien lo necesita; (ii) que el servicio no pueda ser sustituido por otro que se encuentre incluido en el plan obligatorio o cuando esté científicamente comprobado que el sustituto no tenga el mismo nivel de efectividad que el excluido; (iii) que el servicio haya sido ordenado por un médico adscrito a la entidad encargada de garantizar la prestación del servicio a quien está solicitándolo, o aun no siendo así, la entidad no haya desvirtuado con razones científicas la necesidad de un tratamiento ordenado por un facultativo de carácter particular"(iv) la falta de capacidad económica del peticionario para costear el servicio requerido."3

### 7.2.3. Del deber de garantizar el acceso a los servicios de salud, libre de trámites y procedimientos administrativos engorrosos e innecesarios:

*"En el sistema de salud colombiano, el acceso al servicio médico requerido pasa a veces, por la superación de determinados trámites administrativos. Esto es razonable, siempre que tales trámites no demoren excesivamente el acceso al servicio y no impongan al interesado una carga que no le corresponde asumir, ya que de ello también dependen la oportunidad y la calidad del servicio. La jurisprudencia constitucional ha garantizado el derecho a acceder a los servicios de salud, libre de obstáculos burocráticos y administrativos. Así, por ejemplo, cuando por razones de carácter administrativo diferentes a las razonables de una administración diligente, una EPS demora un tratamiento médico al cual la persona tiene derecho, viola el derecho a la salud de ésta. Los trámites burocráticos y administrativos que demoran irrazonablemente el acceso a un servicio de salud al que tienen derecho, irrespetan el derecho a la salud de las personas. En conclusión, una EPS viola el derecho a la salud de una persona, cuando se le niega el acceso al servicio con base en el argumento de que la persona no ha presentado la solicitud al Comité. En este caso basta con que la persona se dirija a la EPS a la que se encuentra afiliada y haga la respectiva solicitud, de allí en adelante, es la EPS la que debe encargarse de realizar el resto de los trámites. Para la Corte 'las EPS no pueden imponer como requisito de acceso a un servicio de salud el cumplimiento de cargas administrativas propias de la entidad'. En tal sentido, cuando una EPS niega servicios de salud a una persona que tiene derecho a ellos, porque no realizó un trámite que le corresponde realizar a la propia entidad, irrespeta su derecho a la salud, puesto que crea una barrera para acceder al servicio"*4.

### 7.2.4. De los servicios en salud ordenados por el médico tratante:

La Corte Constitucional ha señalado reiteradamente que el médico tratante, es decir, aquel facultativo adscrito a la EPS del accionante, es el profesional de la salud del cual deben provenir las órdenes de servicios de salud requeridos. Así, para la mencionada Corporación no resultan amparables, en principio, las solicitudes de protección del derecho fundamental a la salud que se refieran a servicios prescritos por un médico que no está adscrito a la EPS del peticionario.5

A pesar de lo expuesto, también ha reconocido en algunos casos que las ordenes medicas provienes de un facultativo particular, no adscrito a la EPS del reclamante, pueden llegar a tener valor, como lo sustentó en la sentencia T-760 de 2008 la Honorable Corte Constitucional: "... el concepto de un médico que trata a una persona, puede llegar a obligar a una entidad de salud a la cual no se encuentre adscrito, si la entidad tiene noticia de dicha opinión médica, y no la descartó con base en información científica, teniendo la historia clínica particular de la persona, bien sea porque se valoró inadecuadamente a la persona o porque ni siquiera ha sido sometido a consideración de los especialistas que sí están adscritos a la entidad de salud en cuestión. En tales casos, el concepto médico externo vincula a la EPS, obligándola a confirmarlo, descartarlo o modificarlo, con base en consideraciones de carácter técnico, adoptadas en el contexto del caso en concreto."

3 Sentencias T-1204 de 2000, T-848/07, T-1007/07, T-139/08, T-144/08, T-517/08, T-760/08, T-818/08, entre muchas otras.  
4 CORTE CONSTITUCIONAL COLOMBIANA, SENTENCIA T-23311, MP. JUAN CARLOS HENAO PÉREZ.

5 Al respecto, consúltense las sentencias T-378 de 2000, T-741 de 2001, T-476 de 2004, T-760 de 2008, entre otras.

En consecuencia, una EPS desconoce el derecho fundamental a la salud de una persona cuando, a pesar del carácter urgente del servicio ordenado por el médico, se abstiene de prestarlo.<sup>6</sup>

7.2.5. Reiteración de jurisprudencia. La violación del derecho a la salud ante la negativa de las Entidades Prestadoras de Salud de suministrar los servicios médicos o medicamentos que se requieren con necesidad:

La Corte Constitucional en la sentencia T-760 de 2008 concluyó que, tanto en el régimen contributivo como en el subsidiado, cuando se niega el suministro de un medicamento o servicio médico que se requiera con necesidad se vulnera el derecho a la salud del accionante.

En cuanto a la prescripción del servicio médico o medicamento por parte de un profesional de la salud adscrito a la EPS demandada, la Corte ha precisado que:

*“cuando (i) existe un concepto de un médico que no está adscrito a la entidad encargada de garantizar la prestación, (ii) que es un profesional reconocido que hace parte del Sistema de Salud y (iii) que la entidad no ha desvirtuado dicho concepto, con base en razones científicas que consideren el caso específico del paciente, corresponde a la entidad someter a evaluación médica interna al paciente en cuestión y, si no se desvirtúa el concepto del médico externo, atender y cumplir entonces lo que éste manda. No obstante, ante un claro incumplimiento, y tratándose de un caso de especial urgencia, el juez de tutela puede ordenar directamente a la entidad encargada que garantice el acceso al servicio de salud ordenado por el médico externo, sin darle oportunidad de que el servicio sea avalado por algún profesional que sí esté adscrito a la entidad respectiva”.*

Adicionalmente, en varios pronunciamientos, la Corte ha dado alcance a la sentencia C-463 de 2008, en la que se declaró la constitucionalidad del literal j) del artículo 14 de la Ley 1122 de 2007 “en el entendido de que la regla sobre el reembolso de la mitad de los costos no cubiertos, también se aplica, siempre que una EPS sea obligada mediante acción de tutela a suministrar medicamentos y demás servicios médicos o prestaciones de salud prescritos por el médico tratante, no incluidos en el plan de beneficios de cualquiera de los regímenes legalmente vigentes”. En virtud de lo anterior, la Corte consideró que se derivaban las siguientes reglas:

*- “Que se trate de cualquier tipo de enfermedad, pues para la Corte este concepto debe entenderse “en un sentido amplio en cuanto comprometa el bienestar físico, mental o emocional de la persona y afecte el derecho fundamental a la salud así como otros derechos fundamentales, a una vida digna o a la integridad física, independientemente de que sea o no catalogado como de alto costo.”*

*- Que el servicio médico o prestación de salud, prescrito por el médico tratante y excluido del Plan Obligatorio de Salud, comprenda cualquiera de los regímenes en salud “legalmente vigentes”.*

*- Que la E.P.S. no estudie oportunamente las solicitudes de servicios de salud, ordenadas por el galeno tratante (medicamentos, intervenciones quirúrgicas, tratamientos, o cualquiera otro), que están por fuera del Plan Obligatorio de Salud, ni que el médico tratante las trámite ante el respectivo Comité Técnico Científico, y se vea obligada a suministrarlo con ocasión de una orden judicial dictada por un juez de tutela.”*

Así, en armonía con la jurisprudencia precedente, el despacho concluye que ante la negativa de la EPS de proporcionar los medicamentos que se requieren con necesidad invocando que se encuentran por fuera del POS se vulnera el derecho a la salud del accionante. Ahora bien, si para la entrega de los mismos ha mediado acción de tutela el reembolso a que tiene derecho la EPS sólo se podrá hacer por la mitad de los costos no cubiertos por el POS.

### 7.2.6. Del acceso a los servicios y medicamentos contemplados dentro del Plan Obligatorio de Salud (POS):

Ahora bien, en tratándose de los servicios y medicamentos incluidos en el Plan Obligatorio de Salud POS, la H. Corte Constitucional ha dicho:

*"(...) será entonces fundamental el derecho a reclamar las prestaciones contenidas en el Plan de Atención Básico (P.A.B.), en el Plan Obligatorio de Salud del régimen contributivo (P.O.S.) y el Plan Obligatorio de Salud del régimen subsidiado (P.O.S.-S.), según corresponda, planes previstos por la Ley 100 de 1993 y sus normas complementarias, y que comprenden los tratamientos, procedimientos, intervenciones y demás actividades médicas de obligatorio cumplimiento para las E.P.S., A.R.S. y demás instituciones de salud encargadas de la prestación de servicios médicos en el marco del Sistema General de Seguridad Social en Salud.*

*En consecuencia, cuando una persona es beneficiaria de alguno de estos planes, pueden acudir a la acción de tutela para reclamar la protección de su derecho a la salud y, en este orden, el procedimiento o medicamento incluido en el respectivo paquete de servicios que le ha sido negado por la E.P.S., A.R.S. o institución de salud obligada a prestarle atención, sin que sea necesario para la procedencia de la acción que acredite la conexidad de su derecho a la salud con algún otro derecho fundamental como la vida o el mínimo vital (...)"* 7

### 7.2.7. El transporte y la estadía como medio para acceder a un servicio de salud. Sentencia T-709 del 22 de diciembre de 2011:

La Honorable Corte Constitucional ha integrado al desarrollo constitucional del derecho a la salud, el elemento de accesibilidad y sus cuatro dimensiones.<sup>8</sup> Por tratarse de criterios generales sobre las condiciones mínimas en que los usuarios deben acceder al Sistema de Salud, la Corte los ha aplicado en diferentes facetas del derecho a la salud, que son protegidas por vía de tutela.<sup>9</sup> Específicamente, cuando un usuario requiere un servicio de salud en un municipio diferente al de residencia, el cual supone gastos de transporte, para todos los casos, y estadía en algunos de ellos, estamos frente a dos elementos esenciales del derecho a la salud: la accesibilidad física y la accesibilidad económica.

La Corte ha adoptado la accesibilidad física para significar que no en todos los casos de acceso a los servicios de salud, los usuarios van a poder acceder a ellos en su lugar de residencia. Y por lo tanto, la entidad de salud responsable, deberá remitir al usuario a una zona geográfica distinta, para, por ejemplo, acceder a un examen diagnóstico o a una cita con un especialista. Pues bien, el traslado implica costos que, en principio deben ser cubiertos por el paciente y su familia.

Pero ¿qué ocurre cuando el paciente y su familia no tienen los recursos económicos para costear dichos montos? Es aquí donde debe hacerse referencia a la garantía de accesibilidad económica, pues el acceso a un servicio de salud en una zona geográfica diferente a la de residencia, no puede ser obstaculizado por razones de tipo económico, para aquellas personas que no tienen los recursos suficientes para sufragar los costos que implica el traslado. El contenido de la accesibilidad económica garantiza que a los usuarios más pobres del Sistema, no se les impongan cargas económicas desproporcionadas en comparación a quienes si pueden sufragar el costo del servicio.

Ahora bien, teniendo presente que el transporte es un medio para acceder a los servicios de salud que se requieren, y que la falta de capacidad económica no puede ser obstáculo cuando quiera que una persona necesite trasladarse de un municipio a otro, la Sala entrará a estudiar la regulación legal en la materia:

El parágrafo del artículo 2 de la Resolución No. 5261 de 1994 del Ministerio de Salud –ahora de la Protección Social- *"por la cual se establece el Manual de Actividades, Intervenciones y Procedimientos*

7 COLOMBIA, CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia T-219-05, Magistrado Ponente Dr. Marco Gerardo Monroy Cabra.

<sup>8</sup> La observación General N° 14 del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la Organización de las Naciones Unidas, establece que los elementos de *accesibilidad, disponibilidad, aceptabilidad y calidad* son elementos esenciales e interrelacionados con el derecho a la salud. En particular, y para el caso que nos ocupa, la *accesibilidad* supone que *"[...] los establecimientos, bienes y servicios de salud deben ser accesibles a todos, sin discriminación alguna, dentro de la jurisdicción del Estado Parte"*. Así entendida, la accesibilidad presenta cuatro dimensiones superpuestas, a saber: (i) no discriminación; (ii) accesibilidad física; (iii) accesibilidad económica; y (iv) acceso a la información.

<sup>9</sup> Ver al respecto las sentencias T-884 de 2003 (M.P. Jaime Córdoba Triviño), T-739 de 2004 (M.P. Jaime Córdoba Triviño), T-223 de 2005 (M.P. Clara Inés Vargas Hernández) T-905 de 2005 (M.P. Humberto Antonio Sierra Porto), T-1228 de 2005 (M.P. Jaime Araujo Rentaria), T-1087 de 2007 (M.P. Jaime Córdoba Triviño), T-542 de 2009 (M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub), T-550 de 2009 (M.P. Mauricio González Cuervo) y T-736 de 2010 (M.P. Mauricio González Cuervo).

del Plan Obligatorio de Salud en el Sistema General de Seguridad Social en Salud," señala, sobre la disponibilidad de los servicios de salud, que cuando la entidad responsable no cuente con algún servicio requerido en el municipio de residencia, el usuario podrá ser remitido al municipio más cercano que sí cuente con el servicio. Además, en la parte final, hace la aclaración de que "[...] los gastos de desplazamiento generados en las remisiones serán de responsabilidad del paciente, salvo en los casos de urgencia debidamente certificada o en los pacientes internados que requieran atención complementaria. Se exceptúan de esta norma las zonas donde se paga una U.P.C. diferencial mayor, en donde todos los gastos de transporte estarán a cargo de la E.P.S."

Por su parte, el Acuerdo 008 de 2009 de la Comisión de Regulación en Salud "por el cual se aclaran y actualizan integralmente los Planes Obligatorios de Salud de los Regímenes Contributivo y Subsidiado" en el capítulo IX del título I, que contiene los artículos 33 y 34, reglamenta el servicio de transporte. El artículo 33 –transporte o traslado de pacientes- señala que el Plan Obligatorio de Salud, de ambos regímenes, incluye el transporte en ambulancia para el traslado de usuarios entre una IPS y otra, dentro del territorio nacional, que requieran un servicio no disponible en la institución remitora, y en aquellos casos donde el paciente requiera atención domiciliaria, de acuerdo al concepto del médico tratante. Además, dispone que el transporte se haga en el *medio adecuado* y disponible, con base en (i) el estado de salud del paciente, (ii) el concepto del médico tratante y (iii) el lugar de remisión. La norma establece que el transporte, en principio, se hace en ambulancia, pero que el servicio debe ser prestado en el *medio adecuado*, con lo cual se concluye que no es la ambulancia el único medio.

Pero cuando la ambulancia no es el *medio adecuado* en un caso particular, el artículo 34 –transporte del paciente ambulatorio- dispone que aquél deberá ser cubierto con cargo a la prima adicional de las UPC respectiva, en las zonas geográficas en las que se reconozca. Ahora bien, el artículo 50 del mismo Acuerdo, contenido en el capítulo I –actividades, procedimientos, intervenciones y servicios cubiertos en el POS-C- del título III, también dispone que el POS del Régimen Subsidiado de Salud, incluye el transporte para el traslado interinstitucional, dentro del territorio nacional, de los pacientes que por sus condiciones de salud, requieran un servicio no disponible en la institución remitora. Y en su párrafo, reitera que en las zonas donde se reconoce una UPC diferencial mayor, se cubrirá el servicio de transporte del paciente ambulatorio, con cargo a la misma.

De la anterior regulación se puede concluir que si un usuario del Sistema de Salud es remitido a un municipio diferente al de residencia para acceder a un servicio, cuando al municipio de remisión se le reconoce una UPC diferencial mayor, el servicio de transporte, como servicio incluido en el POS, estará cubierto por ella. Ahora bien, se deberá entender que las instituciones de salud de los municipios a los cuales no se les reconoce una UPC diferencial mayor, ¿no están a cargo del transporte de los pacientes, cuando se requiere? ¿el servicio de transporte deberá ser cubierto por el usuario o su familia, para todos los casos, menos para las dos excepciones contempladas en la Resolución No. 5261 de 1994: (i) urgencia debidamente certificada o (ii) pacientes internados que requieran atención complementaria?

La jurisprudencia constitucional ha dado respuesta a esta pregunta y ha indicado que no en todos los casos. La *accesibilidad económica*, como ya se mencionó, implica que los usuarios no pueden tener barreras de tipo económico para acceder a los servicios de salud que requieran; entonces, cuando un usuario es remitido a una zona geográfica diferente a la de residencia para acceder a un servicio, pero ni el usuario ni su familia cuentan con los medios económicos para hacerlo, la jurisprudencia ha establecido las condiciones para que, incluso en esos casos, la EPS se haga cargo de tales costos.

Así, en sentencia T-760 de 2008<sup>10</sup> [aparte 4.4.6.2.] la Corte Constitucional sostuvo que, en ocasiones, para que los usuarios puedan acceder a un servicio de salud, requieren que les sean financiados los gastos de desplazamiento, así como aquellos correspondientes a la estadía en el lugar donde se les pueda prestar atención médica, distinto a aquel en el que residen, y sostuvo que esta obligación se traslada a las entidades promotoras de salud, únicamente en los eventos concretos donde se acredite que (i) ni el paciente ni sus familiares cercanos tienen los recursos económicos suficientes para pagar

<sup>10</sup> M.P. Manuel José Cepeda Espinosa.

el valor del traslado y (ii) de no efectuarse la remisión se pone en riesgo la vida, la integridad física o el estado de salud del usuario. Por lo tanto, concluyó la Corte que “[...] *toda persona tiene derecho a que se remuevan las barreras y obstáculos que impidan a una persona acceder a los servicios de salud que requiere con necesidad, cuando éstas implican el desplazamiento a un lugar distinto al de residencia, debido a que en su territorio no existen instituciones en capacidad de prestarlo, y la persona no puede asumir los costos de dicho traslado.*”

En este mismo aparte, la Corte se pronunció sobre el derecho del usuario a que se brinden los medios de transporte y estadía a un acompañante, cuando ello sea necesario. La regla jurisprudencial aplicable para la procedencia de dicha prestación es la siguiente: “[que] (i) *el paciente sea totalmente dependiente de un tercero para su desplazamiento, (ii) requiera atención permanente para garantizar su integridad física y el ejercicio adecuado de sus labores cotidianas y (iii) ni él ni su núcleo familiar cuenten con los recursos suficientes para financiar el traslado, (...)*” y *En consecuencia, cuando una persona es beneficiaria de alguno de estos planes, pueden acudir a la acción de tutela para reclamar la protección de su derecho a la salud y, en este orden, el procedimiento o medicamento incluido en el respectivo paquete de servicios que le ha sido negado por la E.P.S., A.R.S. o institución de salud obligada a prestarle atención, sin que sea necesario para la procedencia de la acción que acredite la conexidad de su derecho a la salud con algún otro derecho fundamental como la vida o el mínimo vital (...)*”

Visto el marco constitucional y legal de los servicios *de transporte* –y hospedaje– cuando quiera que un usuario del Sistema de Salud sea remitido a una institución de salud en una zona geográfica diferente a la de residencia, para acceder a un servicio requerido, y que está prohibido obstaculizar el acceso a la prestación requerida mediante la imposición de barreras de tipo económico, esta Judicatura pasa a analizar el presente caso.

### 8.3. DEL CASO CONCRETO:

En el caso que ocupa la atención del despacho, de la foliatura se extrae que, el señor ANUAR DE JESUS ATEHORTUA IRIARTE, solicita por medio de tutela la protección de los derechos fundamentales a la vida en conexidad de la salud, puesto que la negativa de COOMEVA EPS de *autorizarle dicha remisión + los medicamentos psiquiátricos que necesita con premura, INTERNACION EN HOSPITAL DE CARACTER URGENTE DEBIDO A LOS PENSAMIENTOS NEGATIVOS RECIENTES Y LOS INTENTOS DE AUTOELIMINACION + ACIDO VALPORICO TAB CAPSULA 250 MG # 240 + OLANZAPINA 10 MG TAB # 120 + MIDAZOLAM TAB 7,5 MAG #60 t ESCITALOPRAM 20 MG # 120 + CLONAZEPAM SOLUCION ORAL 2.5 MG # 2,muy a pesar de las graves patologías que padece mi esposo, no ha sido posible por ningún medio, muy a pesar de mis constantes visitas, que se dignen a autorizarle la remisión que necesita con urgencia mi esposo,* situación que retarda el tratamiento médico de las patologías de mi señor esposo, tal como se evidencia en las probanzas obrantes en la encuadernación.

Se notificó a la entidad accionada COOMEVA EPS, manifestando que “(...) *no se encuentra que el paciente haya radicado la solicitud ante Coomeva eps, a través de nuestro aplicativo, se valida en los soportes anexos a la tutela, se evidencia orden médica, por lo cual se reporta casa a regional solicitando directamente el servicio, para generar orden y servicios*” (...).

Frente a lo pretendido la entidad de salud encausada no está cumpliendo a cabalidad el tratamiento médico de la enfermedad del señor pesar que es ya un señor de la tercera edad que esta quebrantando su salud, integridad y vida motivando el retardo en su tratamiento por lo que se encuentra el accionante padeciendo de una enfermedad que le está generando un gran perjuicio a la salud de mi señor esposo.

Precisados los antecedentes del caso y apreciadas las probanzas obrantes en la encuadernación, es palmaria la afectación de los derechos fundamentales invocados, puesto que las exigencias contempladas en los precedentes citados que autorizan el tratamiento, a lo cual se suma que por el tiempo transcurrido entre la prescripción médica y la persistencia de la enfermedad por falta del

tratamiento, el suministro adquiere el carácter de urgente y debe ser prontamente suministrado por la EPS con facultad de recobro, dado que este fue requeridas fueron prescritas por el médico tratante con base en su experticio y conocimiento clínico del paciente

Finalmente, con relación a lo pedido por la parte accionante donde solicita TRATAMIENTO INTEGRAL para la patología que padece el accionante se verifica que su afección o enfermedad no es una enfermedad considerada como catastrófica o ruinoso, como las señaladas dentro de las consideraciones de la tutela como lo ha manifestado la HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL.

Conforme con lo aquí expuesto se ampararán los derechos fundamentales invocados por la señora SILVIA BEATRIZ SALCEDO CARRILLO representación de su esposo ANUAR DE JESUS ATEHORTUA ITIANTE ,para lo cual esta judicatura ordenará a COOMEVA EPS a que AUTORICE la INTERNACION EN HOSPITAL DE CARACTER URGENTE DEBIDO A LOS PENSAMIENTOS NEGATIVOS RECIENTES Y LOS INTENTOS DE AUTOELIMINACION, SUMINISTRE Y ENTREGUE DE MANERA EFICAZ ACIDO VALPORICO TAB CAPSULA 250 MG NRO 240 + OLONZAPINA 10 MG TAB # 120 + MIDAZOLAM TAB 7,5 MAG # 60 + ESCITALOPRAM 20 MG # 120 + CLÚNAZEPAM SOLUCION ORAL 2.5 MG # 2, tal y como fue ordenado dentro del plan de tratamiento, siempre que sean prescritos por el médico tratante adscrito a la res de servicios de COOMEVA E.P.S. como consecuencia de las patologías que dieron origen a la presente acción de tutela, con el fin de salvaguardar la salud y la continuidad del tratamiento médico ordenado por el médico tratante, en dado caso que los servicios que requiera se presten en un lugar diferente a su lugar de residencia, se le ORDENA a COOMEVA EPS que le suministre el transporte, interno, externo, alimentación y alojamiento para el señor ANUAR ATEHORTUA IRIARTE y su acompañante a fin de lograr la efectividad de los tratamientos o procedimientos que le sean prescritos”.

#### IX.DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el Juzgado, Administrando Justicia en nombre del pueblo y por autoridad de la Constitución Política.

#### X.RESUELVE

PRIMERO: TUTELAR el amparo constitucional impetrado por la señora SILVIA BEATRIZ SALCEDO CARILLO representación de su esposo el señor ANUAR DE JESUS AHORTUA IRIARTE, en contra de COOMEVA EPS en relación del DERECHO A LA SALUD EN CONEXIDAD AL DERECHO DE LA VIDA, por lo expuesto en la motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR a COOMEVA EPS que dentro de las 48 horas siguientes a la notificación de esta providencia, a que AUTORICE la INTERNACION EN HOSPITAL DE CARACTER URGENTE DEBIDO A LOS PENSAMIENTOS NEGATIVOS RECIENTES Y LOS INTENTOS DE AUTOELIMINACION, SUMINISTRE Y ENTREGUE DE MANERA EFICAZ ACIDO VALPORICO TAB CAPSULA 250 MG NRO 240 + OLONZAPINA 10 MG TAB # 120 + MIDAZOLAM TAB 7,5 MAG # 60 + ESCITALOPRAM 20 MG # 120 + CLÚNAZEPAM SOLUCION ORAL 2.5 MG # 2, tal y como fue ordenado dentro del plan de tratamiento, siempre que sean prescritos por el médico tratante adscrito a la res de servicios de COOMEVA E.P.S. como consecuencia de las patologías que dieron origen a la presente acción de tutela, con el fin de salvaguardar la salud y la continuidad del tratamiento médico ordenado por el médico tratante, en dado caso que los servicios que requiera se presten en un lugar diferente a su lugar de residencia, se le ORDENA a COOMEVA EPS que le suministre el transporte, interno, externo, alimentación y alojamiento para el señor ANUAR ATEHORTUA IRIARTE y su acompañante a fin de lograr la efectividad de los tratamientos o procedimientos que le sean prescritos, De conformidad por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, so pena de incurrir en desacato.

TERCERO: NIEGUESE la solicitud de TRATAMIENTO INTEGRAL a favor del señor ANUAR ATEHORTUA IRIARTE contra COOMEVA EPS.

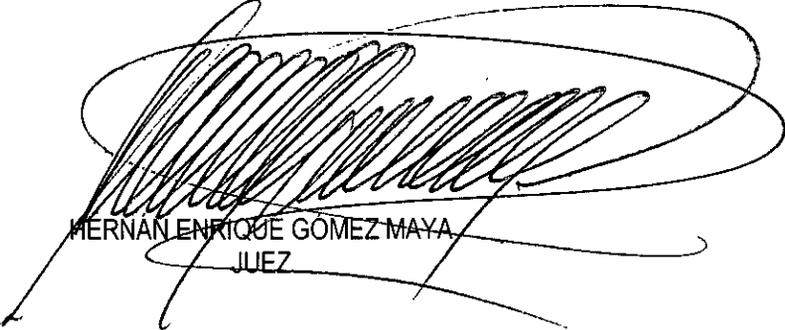
CUARTO: Comuníquese la presente decisión a las partes por el medio más expedito y eficaz en la forma prevista por el artículo 30 del decreto 2591 de 1.991. La secretaria proceda de conformidad.

QUINTO: Se autoriza a COOMEVA EPS, para que recobre el porcentaje legal, ante la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD, por los gastos en que incurra con ocasión del cumplimiento de la orden emitida de esta sentencia, y que no esté en obligación legal de asumir.

SEXTO: ORDENAR a COOMEVA EPS que dentro de las (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, remita a esta agencia judicial prueba que acredite el cumplimiento del fallo proferido, De conformidad con lo manifestado por el Artículo 27 del decreto 2591 de 1991.

SÉPTIMO: En caso de no ser impugnada la presente decisión, envíese el expediente a la HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL para lo de su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

  
HERNÁN ENRIQUE GÓMEZ MAYA  
JUEZ