



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO:** **PROCESO ORDINARIO**  
**RADICADO ÚNICO:** 54-001-31-05-001-2017-00035-01 P.T. 18339.  
**DEMANDANTE:** WILDEN SMITH CONDE GARCÍA y OTROS  
**DEMANDADO:** COMPAÑÍA TRANSPORTADORA Y COMERCIALIZADORA DE PRODUCTOS DERIVADAS DE PETROLEO S.A.S COTRANSCOPEPETROL S.A.S.

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA:**  
**DRA. NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES**

En término oportuno dentro del proceso ordinario de la referencia, el señor apoderado de la parte demandante interpuso recurso de casación contra la sentencia dictada por esta Sala el día treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022).

A su vez la H. Corte Suprema de Justicia ha reiterado que el valor del interés para recurrir en casación de la parte demandada, habrá de determinarse de acuerdo al monto de las condenas impuestas a dicha parte, y el de la parte demandante según el monto de las pretensiones que le han sido denegadas.

La Ley Procesal Laboral establece que la cuantía para la viabilidad del recurso de casación, debe ser superior a los ciento veinte salarios mínimos, los que para la fecha de la sentencia en el presente proceso año 2022, ascienden a la suma de \$ 120.000.00.

Ahora bien, en el presente proceso las condenas que le fueron impuestas a la demandada arrojan las siguientes sumas:

WILDEN SMITH CONDE GARCÍA Indemnización moratoria desde el 24 de diciembre de 2015 al 23 de diciembre de 2017 \$ 26.850.600

JOSÉ ORLANDO VILLAMIZAR MONTAÑEZ

Indemnización Moratoria \$ 26.850.600

JON JAIR ACOSTA REINOSA

Indemnización Moratoria \$ 26.850.600

JOSÉ LUIS GELVEZ MENDOZA

Indemnización Moratoria \$ 26.850.600

**TOTAL, LIQUIDACIÓN POR CADA DEMANDANTE: \$ 26.850.600**

Saldo CAPITAL \$1.805.592

PERIODO TASA VALOR

Diciembre 2017 (8 días) 2.68 12.904

Enero 2018 2.58 46.584

Febrero 2018 2.58 46.584

Marzo 2018 2.58 46.584

Abril 2018 2.56 46.223

Mayo 2018 2.56 46.223

Junio 2018 2.56 46.223

Julio 2018 2.50 45.140

Agosto 2018 2.50 45.140

Septiembre 2018 2.50 45.140

Octubre 2018 2.42 43.695

Noviembre 2018 2.42 43.695

Diciembre 2018 2.42 43.695

Enero 2019 2.39 43.154

Febrero 2019 2.39 43.154

Marzo 2019 2.39 43.154

Abril 2019 2.41 43.515

Mayo 2019 2.41 43.515

Junio 2019 2.41 43.515

Julio 2019 2.41 43.515

Agosto 2019 2.41 43.515  
Septiembre 2019 2.41 43.515  
Octubre 2019 2.38 42.973  
Noviembre 2019 2.37 42.793  
Diciembre 2019 2.37 42.793  
Enero 2020 2.34 42.251  
Febrero 2020 2.38 42.973  
Marzo 2020 2.36 42.612  
Abril 2020 2.33 42.070  
Mayo 2020 2.27 40.987  
Junio 2020 2.26 40.806  
Julio 2020 2.26 40.806  
Agosto 2020 2.28 41.167  
Septiembre 2020 2.29 41.348  
Octubre 2020 2.26 40.806  
Noviembre 2020 2.23 40.265  
Diciembre 2020 2.18 39.362  
Enero 2021 2.16 39.001  
Febrero 2021 2.19 39.542  
Marzo 2021 2.17 39.181  
Abril 2021 2.16 39.001  
Mayo 2021 2.15 38.820  
Junio 2021 2.15 38.820  
Julio 2021 2.14 38.640  
Agosto 2021 2.15 38.820  
Septiembre 2021 2.14 38.640  
Octubre 2021 2.13 38.459  
Noviembre 2021 2.15 38.820  
Diciembre 2021 2.18 39.362  
Enero 2022 2.20 39.723  
Febrero 2022 2.20 39.723  
Marzo 2022 2.30 41.529

Total, Intereses \$2.160.475

MORATORIA \$26.859.600

INTERESES \$2.160.475

INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO \$1.824.305,72

COSTAS \$1.562.484

**TOTAL .....\$ 32.406.864.00**

La Sala, teniendo en cuenta que dicho valor no supera el monto de los ciento veinte salarios mínimos que exige la ley procesal laboral para la viabilidad del recurso extraordinario de casación por cada demandante cuantía que para el momento de la sentencia de segunda instancia año 2022 es de \$ 120.000.00 negará el recurso.

Por lo expuesto la Sala Laboral de Decisión del Tribunal Superior,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de Casación interpuesto por el señor apoderado de la parte demandante, contra la sentencia dictada por esta Sala, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia remítase el expediente al juzgado de origen, dejándose constancia de su salida.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**NIDIAM BÉLEN QUINTERO GELVES**

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA**

**ELVER NARANJO**  
**MAGISTRADO EN PERMISO**



**JOSE ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 135, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8  
a.m. Cúcuta, 30 de Noviembre de 2022.



---

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
SALA DECISIÓN LABORAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

**Cúcuta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO : ORDINARIO EN APELACIÓN  
RAD. ÚNICO : 54-001-31-05-001-2018-00321-01  
P.T. : 20076  
DEMANDANTE : BLANCA IDA TORRES BAYONA  
DEMANDADO : SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**

**MAGISTRADO PONENTE:  
DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se admite el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cúcuta de fecha 16 de septiembre de 2022, dictado dentro del el expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA  
MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 135, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 30 de Noviembre de 2022.

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO:</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>RADICADO ÚNICO:</b>	54-001-31-05-001-2020-00291-01
<b>RADICADO INTERNO:</b>	19.552
<b>DEMANDANTE:</b>	TERESA DE JESÚS HERNANDEZ MELENDEZ
<b>DEMANDADO:</b>	COLPENSIONES, PORVENIR

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA:**  
**DR. NIDIAM BÉLEN QUINTERO GELVES**

En término oportuno dentro del proceso ordinario seguido por MARÍA DE JESÚS HERNANDEZ MELENDES contra PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES, el apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A. interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Sala en el proceso de la referencia.

La Ley Procesal Laboral establece que la cuantía para la viabilidad del recurso de casación, debe ser superior a los ciento veinte salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2022 equivalía a \$1.000.000 y por ende el interés para casación asciende a \$ 120.000.000, oo.

Específicamente en asuntos donde la pretensión es la nulidad e ineficacia del traslado del régimen de ahorro individual para retornar al régimen de prima media, cuando la única interesada en recurrir en casación es la A.F.P. a quien se ordenó trasladar los aportes de la cuenta de ahorro individual a COLPENSIONES, se ha concluido por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia AL5268 de 2021:

*“Definido está qué, en oportunidades anteriores la Corporación ha precisado que cuando en esta clase de asuntos la sentencia se restringe a que el fondo privado traslade a Colpensiones los saldos existentes en la cuenta del afiliado, la AFP carece de interés económico para recurrir en casación, por cuanto dichas sumas y los rendimientos financieros que comprende esa medida no hacen parte de su patrimonio, sino que pertenecen a la persona asegurada.*”

*Así, debe entenderse que **el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante y que en ese sentido dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además, no se evidencian en la sentencia de segunda instancia** (CSJ AL, 13 mar. 2012, rad. 53798, CSJ AL3805-2018, CSJ AL2079-2019 y CSJ AL3657-2020). Precisamente, en la primera providencia referida la Corporación señaló:*

*[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*

*De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*

*Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. [...]*

*De acuerdo con lo anterior, y en el entendido de que la recurrente en casación solo trasladará aportes y rendimientos financieros, los cuales no hacen parte de su patrimonio al pertenecer estos a saldos que integran la cuenta de ahorro individual de la persona afiliada provenientes del régimen de ahorro individual, y ello no constituye agravio alguno, no resulta forzoso concluir que carece de interés económico para recurrir.”*

Conforme a este precepto jurisprudencial, se advierte que solo cuando la A.F.P. PORVENIR demuestra en el curso del proceso la existencia de un perjuicio concreto a su patrimonio y estima el valor del mismo, es susceptible de conceder el recurso de casación; pues de no hacerlo, se hace improcedente al tratarse de una pretensión declarativa en su contra y cuyo cumplimiento se limita al traslado de aportes y rendimientos de los que no es titular.

En consecuencia, al no demostrarse ningún perjuicio y tratarse de una pretensión declarativa en su contra, no se concederá el recurso de casación impetrado.

Por lo expuesto la Sala Laboral de Decisión del Tribunal Superior,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de Casación interpuesto por el señor apoderado de la parte demandada, contra la sentencia dictada por ésta Sala, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente al juzgado de origen, dejándose las debidas constancias de su salida.

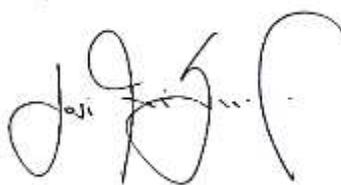
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Nidia Belen Quintero G.*

**NIDIAM BELEN QUINTERO GELVEZ  
MAGISTRADA**

  
**ELVER NARANJO**

**PERMISO**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA  
MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 135, fijado hoy en la  
Secretaria de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 30 de Noviembre de 2022.



Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO** : **ORDINARIO EN APELACIÓN Y CONSULTA**  
**RAD. ÚNICO** : **54-001-31-05-001-2022-00077-00**  
**P.T.** : **20084**  
**DEMANDANTE** : **JOSÉ MARTIN CALIXTO CELY**  
**DEMANDADO** : **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

**MAGISTRADO PONENTE:**  
**DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se ordena dar trámite al grado jurisdiccional de consulta de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cúcuta de fecha cinco (05) de octubre de 2022, en cuanto fue adversa a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones -, conforme a lo dispuesto por la honorable Corte Suprema de Justicia, sala de casación laboral, en providencia de fecha 23 de julio de 2014, radicación AL40800-2014 (60.884), siendo Magistrado Ponente el Dr. Carlos Ernesto Molina Monsalve.

Se admite también el recurso de apelación interpuesto por los apoderados judiciales de las partes demandadas COLPENSIONES y PORVENIR S.A.respecto de la misma sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 135, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 30 de Noviembre de 2022.



Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**Cúcuta, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**RAD: 54-001-31-05-002-2016-00044-01**

**P.T. No. 18008**

**REF: ORDINARIO**

**DEMANDANTE: PAUSELINO ROZO GUTIERREZ**

**DEMANDADO: TERMOTASAJERO S.A. E.S.P.**

Estando el proceso para enviar a la Corte Suprema de Justicia a efecto de dar trámite al recurso de queja, observa el despacho que debe pronunciarse sobre el recurso de casación impetrado por la activa a lo cual se verifica que las pretensiones reconocidas no superan el monto de los 120 salarios que exige la ley para concederlo, que para la fecha de 2019 es de (\$ 99.373.920). Por lo anterior niega la casación.

Ejecutoriado el presente auto remítase el expediente a la Corte para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ELVER NARANJO**

**MAGISTRADO**

*Nidia Belén Quintero G.*

**NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES  
MAGISTRADA**

*José Andrés Serrano Mendoza*

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA  
MAGISTRADO**

P.T. No. 18008

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 135, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 30 de Noviembre de 2022.

*[Handwritten signature]*

---

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
<b>RADICADO ÚNICO:</b>	54-001-31-05-002-2020-00026-01
<b>RADICADO INTERNO:</b>	19.577
<b>DEMANDANTE:</b>	RAFAEL NÚÑEZ SERRANO
<b>DEMANDADO:</b>	COLPENSIONES

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA:**  
**DR. NIDIAM BÉLEN QUINTERO GELVES**

En término oportuno dentro del proceso ordinario seguido por RAFAEL NÚÑEZ SERRANO contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Sala en el proceso de la referencia.

La Ley Procesal Laboral establece que la cuantía para la viabilidad del recurso de casación, debe ser superior a los ciento veinte salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2022 equivalía a \$1.000.000 y por ende el interés para casación asciende a \$ \$120.000.000.

A su vez la H. Corte Suprema de Justicia ha reiterado que el valor del interés para recurrir en casación de la parte demandante, no será otro que el valor de las pretensiones a ella negadas.

En este caso, la sentencia de segunda instancia confirmó el fallo proferido el 29 de septiembre de 2021, por el Juez Segundo Laboral del Circuito, quien negó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge de NINFA ROSA OROZCO MENDOZA (Q.E.P.D.), al demandante RAFAEL NÚÑEZ SERRANO y siendo los valores de las mesadas los siguientes:

Año	Mesada
2018	\$781.242
2019	\$828.116

2020	\$877.803
2021	\$908.526
2022	\$1.000.000

**Incidencia futura:** Partiendo de la edad de RAFAEL NÚÑEZ SERRANO, demandante, nacido el 15 de julio de 1953; conforme a la expectativa de vida fijada en Resolución 1555 de 2010 por la Superintendencia Financiera, se advierte una expectativa de 16,0 años (192 meses), para una incidencia futura de al menos \$192.000.000.

Teniendo en cuenta que el valor de las pretensiones denegadas, superan el monto de los ciento veinte salarios mínimos que exige la ley procesal laboral para la viabilidad del recurso extraordinario de casación; por lo anterior la Sala concederá el recurso extraordinario de casación, a la parte recurrente.

la Sala concederá el recurso extraordinario de casación, a la parte recurrente.

Por lo expuesto la Sala Laboral de Decisión del Tribunal Superior,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia dictada por esta Sala de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente al juzgado de origen para lo de su competencia, dejándose las debidas constancias de su salida.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**NIDIAM BELEN QUINTERO GELVEZ  
MAGISTRADA**

**EN PERMISO  
ELVER NARANJO  
MAGISTRADO**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA  
MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 135, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 30 de noviembre de 2022



---

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
SALA DECISIÓN LABORAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

**Cúcuta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO : ORDINARIO EN APELACIÓN  
RAD. ÚNICO : 54-001-31-05-002-2020-00263-01  
P.T. : 20082  
DEMANDANTE : LEONARDO FABIAN MORENO RAMÓN  
DEMANDADO : COMPAÑÍA DE TABACO S.A. COLTABACO S.A.S.**

**MAGISTRADO PONENTE:  
DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se admite el recurso de apelación interpuesto por los apoderados judiciales de las partes demandante y demandada contra la sentencia de fecha dos (2) de septiembre de 2022, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta dictada dentro del expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA  
MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 135, fijado hoy en la  
Secretaria de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 30 de Noviembre de 2022.

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO:** **PROCESO ORDINARIO**  
**RADICADO ÚNICO:** 54-001-31-05-003-2018-00491-00 -P.T. 19.522  
**DEMANDANTE:** HÉCTOR DARÍO CONTRERAS RODRÍGUEZ  
**DEMANDADO:** I.P.S. UNIPAMPLONA EN LIQUIDACIÓN

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA:**  
**DR. NIDIAM BÉLEN QUINTERO GELVES**

En término oportuno dentro del proceso ordinario seguido por HÉCTOR DARÍO CONTRERAS RODRÍGUEZ contra I.P.S. UNIPAMPLONA EN LIQUIDACIÓN, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Sala en el proceso de la referencia.

La Ley Procesal Laboral establece que la cuantía para la viabilidad del recurso de casación, debe ser superior a los ciento veinte salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2022 equivalía a \$1.000.000 y por ende el interés para casación asciende a \$ 120.000.000.

A su vez la H. Corte Suprema de Justicia ha reiterado que el valor del interés para recurrir en casación de la parte demandada, habrá de determinarse de acuerdo al monto de las condenas impuestas a dicha parte, y el de la parte demandante según el monto de las pretensiones que le han sido denegadas.

En razón a que conforme a las pretensiones denegadas en la sentencia dictada por ésta Sala, estimadas en las siguientes sumas:

SANCIÓN MORATORIA 24 MESES AL 1° OCTUBRE/2021	\$	19.111.680
DOTACIÓN .....	\$	2.920.419,25
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN</b>		<b>\$ 22.032.099,25</b>

La Sala, teniendo en cuenta que dicho valor no supera el monto de los ciento veinte salarios mínimos que exige la ley procesal laboral para la viabilidad del recurso extraordinario de casación que para el momento de la sentencia de segunda instancia año 2022 es de \$ 120.000.00 negará el recurso.

Por lo expuesto la Sala Laboral de Decisión del Tribunal Superior,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante **HÉCTOR DARÍO CONTRERAS RODRÍGUEZ** contra la sentencia dictada el día treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintidós (2022), dentro del proceso de la referencia.

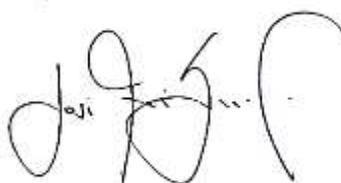
**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la mencionada Superioridad, dejándose las debidas constancias de su salida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**NIDIAM BELEN QUINTERO GELVEZ  
MAGISTRADA**

**EN PERMISO  
ELVER NARANJO  
MAGISTRADO**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA  
MAGISTRADO**

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 135, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 30 de noviembre de 2022



---

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
SALA DECISIÓN LABORAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

**Cúcuta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO : ORDINARIO EN APELACIÓN  
RAD. ÚNICO : 54-001-31-05-004-2017-00123-01  
P.T. : 20077  
DEMANDANTE : LUIS OVIDIO ACEVEDO CONTRERAS.  
DEMANDADO : SIGMA LIMITADA.**

**MAGISTRADO PONENTE:  
DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se admite el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada contra la providencia de fecha veinticuatro (24) de junio de 2022, proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cúcuta dictado dentro del expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA  
MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 135, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 30 de Noviembre de 2022.

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO:</b>	<b>PROCESO ORDINARIO</b>
<b>RADICADO ÚNICO:</b>	54-001-31-05-004-2018-00487-00 -P.T. 19.385
<b>DEMANDANTE:</b>	SOLEDAD MOLINA GAMBOA
<b>DEMANDADO:</b>	EMPRESA MANUEL PAREDES CASTELLANOS TRANSPORTES PERALONSO S.A.S. Y COLPENSIONES

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA:**  
**DR. NIDIAM BÉLEN QUINTERO GELVES**

En término oportuno dentro del proceso ordinario seguido por SOLEDAD MOLINA GAMBOA contra EMPRESA MANUEL PAREDES CASTELLANOS TRANSPORTES PERALONSO S.A.S. Y COLPENSIONES, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Sala en el proceso de la referencia.

La Ley Procesal Laboral establece que la cuantía para la viabilidad del recurso de casación, debe ser superior a los ciento veinte salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2022 equivalía a \$1.000.000 y por ende el interés para casación asciende a \$ 120.000.000.

A su vez la H. Corte Suprema de Justicia ha reiterado que el valor del interés para recurrir en casación de la parte demandante, si el juez colegiado revoca íntegramente la sentencia proferida por el A quo, no será otro que el valor de las peticiones impetradas en el escrito inaugural del proceso.

En este caso, lo pretendido principalmente por la parte actora era que se ordenara la existencia de un contrato de trabajo realidad entre el señor MANUEL EUGENIO PAREDES BAUTISTA (Q.E.P.D.), desde el 06 de diciembre de 1983 hasta el 24 de septiembre de 2016, y la demandada, y como consecuencia de ello se condene al reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente, así como al reconocimiento y pago de los derechos laborales, prestaciones sociales e indemnizaciones que en total superan

ampliamente la suma \$120.000.000, como quiera que el salario pretendido era la suma de \$5.000.000; pretensión que supera el monto de los ciento veinte salarios mínimos que exige la ley procesal laboral para la viabilidad del recurso extraordinario de casación; por lo anterior la Sala concederá el recurso extraordinario de casación, a la parte recurrente.

Por lo expuesto la Sala Laboral de Decisión del Tribunal Superior,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante **SOLEDAD MOLINA GAMBOA** contra la sentencia dictada el día dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022), dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la mencionada Superioridad, dejándose las debidas constancias de su salida.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**NIDIAM BELEN QUINTERO GELVEZ  
MAGISTRADA**

**EN PERMISO  
ELVER NARANJO  
MAGISTRADO**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA  
MAGISTRADO**

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 135 fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 30 de noviembre de 2022



---

Secretario