



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** **PROCESO ORDINARIO**  
**RADICADO ÚNICO:** 54-001-31-05-001-2019-00315-01 -P.T. 19.941  
**DEMANDANTE:** NELLY MEDINA VILLÁN  
**DEMANDADO:** U.G.P.P.

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA:**  
**DR. NIDIAM BÉLEN QUINTERO GELVES**

En término oportuno dentro del proceso ordinario seguido por NELLY MEDINA VILLÁN contra U.G.P.P., el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Sala en el proceso de la referencia.

La Ley Procesal Laboral establece que la cuantía para la viabilidad del recurso de casación, debe ser superior a los ciento veinte salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2022 equivalía a \$1.000.000 y por ende el interés para casación asciende a \$ 122.000.000.

A su vez la H. Corte Suprema de Justicia ha reiterado que el valor del interés para recurrir en casación de la parte demandante, no será otro que el valor de las peticiones impetradas en el escrito inaugural del proceso y que a la postre, desde luego, les fueron negadas con la sentencia recurrida.

En este caso, lo pretendido principalmente por la parte actora era que se le reconociera y pagara la sustitución pensional por el fallecimiento de su compañero permanente HUMBERTO ROMERO CASTRO, que era pensionado de la U.G.P.P., para que se ordene el pago de las mesadas pensionales causadas desde su fallecimiento el 23 de junio de 2017, con los intereses de mora generados desde el 29 de enero de 2019, por lo que se debe tener en cuenta la incidencia futura, que acorde a la expectativa de vida fijada en Resolución No. 1555 de 2010 expedida por la Superintendencia Financiera alcanza las siguientes sumas:

Mesada de 2022: \$1.000.000

Fecha de nacimiento: 4/03/1969

Expectativa de vida: 34.3 años (411.6 meses)

Incidencia futura: \$411.600.000

Teniendo en cuenta que el valor de las pretensiones negadas a la parte actora que son de tracto sucesivo superan el monto de los ciento veinte salarios mínimos que exige la ley procesal laboral para la viabilidad del recurso extraordinario de casación; por lo anterior el Despacho concederá el recurso extraordinario de casación, a la parte recurrente.

Por lo expuesto la Sala Laboral de Decisión del Tribunal Superior,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante NELLY MEDINA VILLÁN contra la sentencia dictada el día treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022), dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la mencionada Superioridad, dejándose las debidas constancias de su salida.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Nidia Belen Quintero G.*

**NIDIAM BELEN QUINTERO GELVEZ  
MAGISTRADA**

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 062, fijado hoy en la Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 24 de julio de 2023



Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** **PROCESO ORDINARIO**  
**RADICADO ÚNICO:** 54-001-31-05-001-2020-00123-02 -P.T. 19.919  
**DEMANDANTE:** HISMELDA MALDONADO HEREDIA  
**DEMANDADO:** I.P.S. ARANASALUD S.A.S.

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA:**  
**DR. NIDIAM BÉLEN QUINTERO GELVES**

En término oportuno dentro del proceso ordinario seguido por HISMELDA MALDONADO HEREDIA contra I.P.S. ARANASALUD S.A.S., la apoderada judicial de la parte demandante interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Sala en el proceso de la referencia.

La Ley Procesal Laboral establece que la cuantía para la viabilidad del recurso de casación, debe ser superior a los ciento veinte salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2023 equivale a \$1.160.000 y por ende el interés para casación asciende a \$ 139.200.000.

A su vez la H. Corte Suprema de Justicia ha reiterado que el valor del interés para recurrir en casación de la parte demandante, no será otro que el valor de las peticiones impetradas en el escrito inaugural del proceso y que a la postre, desde luego, les fueron negadas con la sentencia recurrida.

En este caso, lo pretendido principalmente por la parte actora era que se condenara a la demandada a pagarle las acreencias:

- \$7.650.000 por salarios desde el 15 de abril de 2019 hasta la finalización del contrato laboral;
- Cesantías por valor de \$6.290.316;
- Intereses de las cesantías por valor de \$713.347;
- Auxilio de transporte por valor de \$8.410.596;
- Primas por valor de \$6.290.316;

- Vacaciones por valor de \$2.837.500;
- Dotación laboral por valor de \$1.240.000
- Aportes a seguridad social y parafiscales desde el 20 de marzo de 2012 hasta el 31 de diciembre de 2019, que equivalen a la suma de \$41.015.976;
- Indemnización moratoria por la suma de \$68.050.000.

Teniendo en cuenta que el valor de las pretensiones reseñadas denegadas a la parte actora, ascienden a la suma de \$142.498.051, estas superan el monto de los ciento veinte salarios mínimos que exige la ley procesal laboral para la viabilidad del recurso extraordinario de casación; por lo anterior el Despacho concederá el recurso extraordinario de casación, a la parte recurrente.

Por lo expuesto la Sala Laboral de Decisión del Tribunal Superior,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante **HISMELDA MALDONADO HEREDIA** contra la sentencia dictada el día tres (3) de marzo de dos mil veintitrés (2023), dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la mencionada Superioridad, dejándose las debidas constancias de su salida.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Nidia Belen Quintero G.*

**NIDIAM BELEN QUINTERO GELVEZ  
MAGISTRADA**

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 062, fijado hoy en la Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 24 de julio de 2023



Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** **PROCESO ORDINARIO**  
**RADICADO ÚNICO:** 54-001-31-05-001-2021-00109-00 -P.T. 19.694  
**DEMANDANTE:** GUSTAVO ADOLFO RODRÍGUEZ BARRERA  
**DEMANDADO:** VIMEC S.A.S.

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA:**  
**DR. NIDIAM BÉLEN QUINTERO GELVES**

En término oportuno dentro del proceso ordinario seguido por GUSTAVO ADOLFO RODRÍGUEZ BARRERA contra VIMEC S.A.S., la apoderada judicial de la parte demandada interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Sala en el proceso de la referencia.

La Ley Procesal Laboral establece que la cuantía para la viabilidad del recurso de casación, debe ser superior a los ciento veinte salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2022 equivalía a \$1.000.000 y por ende el interés para casación asciende a \$ 122.000.000.

A su vez la H. Corte Suprema de Justicia ha reiterado que el valor del interés para recurrir en casación de la parte demandada que resulta condenada, no será otro que el valor de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen.

En este caso, en la providencia de segunda instancia se confirmó la decisión proferida en primera instancia y se impusieron las siguientes condenas:

**“PRIMERO.-** DECLARAR QUE ENTRE EL DEMANDANTE EL DOCTOR GUSTAVO BARRERA Y LA DEMANDADA EXISTIO UN CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS. **SEGUNDO.-** DECLARAR LA DEMANDADA A RECIBIO EN SU TOTALIDAD EN ACREENCIA LABORAL RECONOCIDA MEDIANTE RESOLUCION AL11699 DE 2016 A TRAVES DE LA REVOCO PARCIALMENTE LA RESOLUCION AL04741 QUE RECHAZO LAS ACREENCIA PRETENDIDAS POR LA DEMANDADA Y REVOCO Y RECONOCIO EL PAGO DE ACREENCIA A FAVOR DE LA DEMANDADA EN VIRTUD A UN RECURSO DE REPOSICION QUE INTERPUSO EL SEÑOR DEMANDANTE CONTRA LA MENCIONADA

RESOLUCION. **TERCERO.**- ORDENAR A LA DEMANDADA VITAL MEDICAL CARE – VIMEC S.A.S A RECONOCER Y PAGAR A FAVOR DEL DEMANDANTE LA SUMA \$305.535.450, CONFORME A LO PACTADO EN CONTRATO DE SERVICIOS RECONOCIENDO INTERESES DE MORA A PARTIR DE LA FECHA QUE RECIBIO LA TOTALIDAD DEL PAGO RECUPERADO A TRAVES DE LO RESOLUCION. **CUARTO.**- COSTAS A CARGO DE LA DEMANDADA **QUINTO.**- NO PROSPERAN LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR LA PARTE DEMANDADA, DE CONFORMIDAD CON LAS MOTIVACIONES DE ESTA SENTENCIA.”

Teniendo en cuenta que el valor de las condenas reseñadas alcanza la suma de \$305.535.450, estas superan el monto de los ciento veinte salarios mínimos que exige la ley procesal laboral para la viabilidad del recurso extraordinario de casación; por lo anterior el Despacho concederá el recurso extraordinario de casación, a la parte recurrente.

Por lo expuesto la Sala Laboral de Decisión del Tribunal Superior,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada de la parte demandada **VIMEC S.A.S.** contra la sentencia dictada el día veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022), dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la mencionada Superioridad, dejándose las debidas constancias de su salida.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Nidia Belen Quintero G.*

**NIDIAM BELEN QUINTERO GELVEZ  
MAGISTRADA**

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 062, fijado hoy en la Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 24 de julio de 2023



Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
<b>RADICADO ÚNICO:</b>	54-001-31-05-001-2021-00251-01
<b>RADICADO INTERNO:</b>	<b>20.166</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ADONAY CASTRO VILLAMIZAR</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLFONDOS Y COLPENSIONES</b>

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA:**  
**DR. NIDIAM BÉLEN QUINTERO GELVES**

En término oportuno dentro del proceso ordinario seguido por ADONAY CASTRO VILLAMIZAR contra COLFONDOS S.A. Y COLPENSIONES, el apoderado judicial de la parte demandada COLFONDOS S.A. interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Sala en el proceso de la referencia.

La Ley Procesal Laboral establece que la cuantía para la viabilidad del recurso de casación, debe ser superior a los ciento veinte salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2023 equivale a \$1.160.000 y por ende el interés para casación asciende a \$ 139.200.000.

Específicamente en asuntos donde la pretensión es la nulidad e ineficacia del traslado del régimen de ahorro individual para retornar al régimen de prima media, cuando la única interesada en recurrir en casación es la A.F.P. a quien se ordenó trasladar los aportes de la cuenta de ahorro individual a COLPENSIONES, se ha concluido por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia AL5268 de 2021:

*“Definido está qué, en oportunidades anteriores la Corporación ha precisado que cuando en esta clase de asuntos la sentencia se restringe a que el fondo privado traslade a Colpensiones los saldos existentes en la cuenta del afiliado, la AFP carece de interés económico para recurrir en casación, por cuanto dichas sumas y los rendimientos financieros que comprende esa medida no hacen parte de su patrimonio, sino que pertenecen a la persona asegurada.*

*Así, debe entenderse que **el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante y que en***

**ese sentido dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además, no se evidencian en la sentencia de segunda instancia** (CSJ AL, 13 mar. 2012, rad. 53798, CSJ AL3805-2018, CSJ AL2079-2019 y CSJ AL3657-2020). Precisamente, en la primera providencia referida la Corporación señaló:

*[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*

*De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*

*Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. [...]*

*De acuerdo con lo anterior, y en el entendido de que la recurrente en casación solo trasladará aportes y rendimientos financieros, los cuales no hacen parte de su patrimonio al pertenecer estos a saldos que integran la cuenta de ahorro individual de la persona afiliada provenientes del régimen de ahorro individual, y ello no constituye agravio alguno, no resulta forzoso concluir que carece de interés económico para recurrir.”*

Conforme a este precepto jurisprudencial, se advierte que solo cuando la A.F.P. COLFONDOS demuestra en el curso del proceso la existencia de un perjuicio concreto a su patrimonio y estima el valor del mismo, es susceptible de conceder el recurso de casación; pues de no hacerlo, se hace improcedente al tratarse de una pretensión declarativa en su contra y cuyo cumplimiento se limita al traslado de aportes y rendimientos de los que no es titular.

En consecuencia, al no demostrarse ningún perjuicio y tratarse de una pretensión declarativa en su contra, no se concederá el recurso de casación impetrado.

Por lo expuesto el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de Casación interpuesto por el señor apoderado de la parte demandada COLFONDOS S.A., contra la sentencia dictada por esta Sala, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente al juzgado de origen, dejándose las debidas constancias de su salida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Nidia Belen Quintero G.*

**NIDIAM BELEN QUINTERO GELVEZ  
MAGISTRADA**

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 062, fijado hoy en la Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 24 de julio de 2023.



---

Secretario



República de Colombia

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA  
SALA LABORAL**

**DAVID A. J. CORREA STEER**

**MAGISTRADO PONENTE**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **GEREMÍAS PARADA GUTIÉRREZ, SANDRA MILENA VARGAS RODRÍGUEZ, JAIME HUMBERTO CÁCERES VARGAS, PEDRO MARÍA LEÓN ROLÓN** contra **SEGURIDAD Y VIGILANCIA COLOMBIANA SEVICOL LTDA.**

**Rdo. Único. 540013105002 2017 00495 02**

**R.I. 20508**

San José de Cúcuta, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO:**

Sería del caso resolver lo pertinente sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto contra el auto de fecha veintiuno (21) de febrero de dos mil veintitrés (2023), proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta, si no fuera porque la parte actora allegó memorial mediante el cual desiste de la alzada.

Así las cosas, de conformidad con lo previsto en el artículo 316 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ACEPTA** el desistimiento del recurso de apelación presentado por la parte actora.

De otra parte, se niega la petición de no condenar en costas deprecada por la parte demandante, toda vez que de conforme a lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 316 del del Código General del Proceso, *“El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió”*, a más de ello, la petición no se encuentra coadyuvada por la parte contraria.

En consecuencia, se condena en costas a la parte actora. Se fija la suma de \$ 500.000 como agencias en derecho a cargo de los demandantes, y a favor de la demandada SEGURIDAD Y VIGILANCIA COLOMBIANA SEVICOL LTDA.

Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Juzgado de conocimiento para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 062 fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 24 de Julio de 2023.



Secretario



República de Colombia

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA  
SALA LABORAL**

**DAVID A. J. CORREA STEER  
MAGISTRADO PONENTE**

San José de Cúcuta, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**REF: PROCESO EJECUTIVO LABORAL** promovido por **ALEIXE RINCÓN CHINCHILLA** contra **HERMES BADILLO GUTIÉRREZ, CRISILIA BADILLO GUTIÉRREZ**

**Rdo. Único. 54.001.31.05.002 2019 00317 01**

**R.I. 20597**

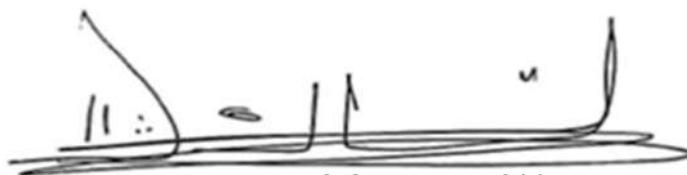
**AUTO:**

Se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante, en contra de la providencia de fecha tres (03) de mayo de dos mil veintidós (2022), proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta.

**EJECUTORIADO** este auto, de conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, por Secretaría, CÓRRASE traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de CINCO (5) días. Los alegatos, se enviarán con los datos de identificación del proceso, el radicado del Tribunal y el Magistrado Ponente, al correo electrónico ([secsltscuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltscuc@cendoj.ramajudicial.gov.co)), y a las demás partes

como lo regla el artículo 3.º de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.<sup>1</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado Sustanciador

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 062 fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 24 de Julio de 2023.



Secretario

---

<sup>1</sup> Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** **PROCESO ORDINARIO**  
**RADICADO ÚNICO:** 54-001-31-05-002-2019-00376-01 -P.T. 19.586  
**DEMANDANTE:** MARIA DEL CARMEN MESA MESA  
**DEMANDADO:** A.F.P. PORVENIR S.A.

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR:**  
**DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO GELVES**

En término oportuno dentro del proceso ordinario seguido por MARIA DEL CARMEN MESA MESA contra la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CENSANTÍAS PORVENIR S.A., el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Sala en el proceso de la referencia.

La Ley Procesal Laboral establece que la cuantía para la viabilidad del recurso de casación, debe ser superior a los ciento veinte salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2022 equivalía a \$1.000.000 y por ende el interés para casación asciende a \$ 122.000.000.

A su vez la H. Corte Suprema de Justicia ha reiterado que el valor del interés para recurrir en casación de la parte demandante, no será otro que el valor de las peticiones impetradas en el escrito inaugural del proceso y que a la postre, desde luego, les fueron negadas con la sentencia recurrida.

En este caso, lo pretendido principalmente por la parte actora era que se le reconociera y pagara la pensión y pago de sobrevivientes en calidad de madre con ocasión del fallecimiento de su hija Flor Alba Veloza Meza (q.e.p.d.) a partir del 06 de diciembre de 2010, junto con los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993 y el pago de costas procesales, que acorde a la expectativa de vida fijada en Resolución No.

1555 de 2010 expedida por la Superintendencia Financiera alcanza las siguientes sumas:

Mesada de 2022: \$1.000.000

Fecha de nacimiento: 20/01/1942

Expectativa de vida: 11.3 años (135.6 meses)

Incidencia futura: \$135.600.000

Teniendo en cuenta que el valor de las pretensiones negadas a la parte actora que son de tracto sucesivo, superan el monto de los ciento veinte salarios mínimos que exige la ley procesal laboral para la viabilidad del recurso extraordinario de casación; por lo anterior el Despacho concederá el recurso extraordinario de casación, a la parte recurrente.

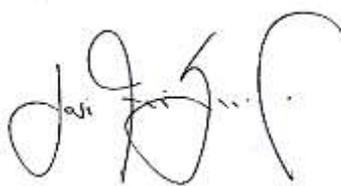
Por lo expuesto el Despacho,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante MARÍA DEL CARMEN MESA MESA contra la sentencia dictada el día tres (3) de octubre de dos mil veintidós (2022), dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la mencionada Superioridad, dejándose las debidas constancias de su salida.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 062, fijado hoy en la Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 24 de julio de 2023



Secretario



República de Colombia

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA  
SALA LABORAL**

**DAVID A. J. CORREA STEER  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **SANDRA YADIRA BERMONT BARRETO** contra **POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.**

**EXP. n.º 540013105002 2020 00045 01**

**P.I. 20405**

San José de Cúcuta, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

En vista de la respuesta remitida por la demandada POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A., se incorpora como prueba los documentos que reposan en archivos 14 a 18 del cuaderno 2 digital, de los cuales se corre traslado a las partes por el término de tres (3) días para efecto de su contradicción, de conformidad con lo consagrado en el artículo 170 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social.

Para lo pertinente se comparte el siguiente link,  
[14RespuestaPositiva.pdf](#); [15AnexoRespuestaPositivaLiquidacionPension.pdf](#);  
[16Anexo2RespuestaPositivaValoresPagados.pdf](#); [17AllegaPruebasPositiva.pdf](#);  
[18ConstanciaRecepcionPruebasPositiva.pdf](#)

En caso de presentar algún inconveniente con el acceso a la información, deberá la parte solicitar la misma al correo de la

Secretaría de la Sala Laboral de esta Corporación  
[seclts cuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:seclts cuc@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**



**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 062 fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 24 de Julio de 2023.



Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** **PROCESO ORDINARIO**  
**RADICADO ÚNICO:** 54-001-31-05-002-2020-00210-01 -P.T. 19.582  
**DEMANDANTE:** MARIA LUISA LEÓN DE CONTRERAS  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES y OTRA.

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA:**  
**DR. NIDIAM BÉLEN QUINTERO GELVES**

En término oportuno dentro del proceso ordinario seguido por MARIA LUISA LEÓN DE CONTRERAS contra COLPENSIONES y OTRA, la apoderada judicial de la parte demandante interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Sala en el proceso de la referencia.

La Ley Procesal Laboral establece que la cuantía para la viabilidad del recurso de casación, debe ser superior a los ciento veinte salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2022 equivalía a \$1.000.000 y por ende el interés para casación asciende a \$ 122.000.000.

A su vez la H. Corte Suprema de Justicia ha reiterado que el valor del interés para recurrir en casación de la parte demandante, no será otro que el valor de las peticiones impetradas en el escrito inaugural del proceso y que a la postre, desde luego, les fueron negadas con la sentencia recurrida.

En este caso, lo pretendido principalmente por la parte actora era que se le reconociera y pagara la pensión de vejez, por lo que se debe tener en cuenta la incidencia futura, que acorde a la expectativa de vida fijada en Resolución No. 1555 de 2010 expedida por la Superintendencia Financiera alcanza las siguientes sumas:

Mesada de 2022: \$1.000.000

Fecha de nacimiento: 9/08/1952

Expectativa de vida: 18.6 años (223.2 meses)

Incidencia futura: \$223.200.000

Teniendo en cuenta que el valor de las pretensiones negadas a la parte actora que son de tracto sucesivo, superan el monto de los ciento veinte salarios mínimos que exige la ley procesal laboral para la viabilidad del recurso extraordinario de casación; por lo anterior el Despacho concederá el recurso extraordinario de casación, a la parte recurrente.

Por lo expuesto la Sala Laboral de Decisión del Tribunal Superior,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada de la parte demandante MARÍA LUISA LEÓN DE CONTRERAS contra la sentencia dictada el día primero (1º) de marzo de dos mil veintidós (2022), dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la mencionada Superioridad, dejándose las debidas constancias de su salida.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Nidia Belen Quintero G.*

**NIDIAM BELEN QUINTERO GELVEZ  
MAGISTRADA**

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 620, fijado hoy en la Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 24 de julio de 2023.



Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
<b>RADICADO ÚNICO:</b>	54-001-31-05-002-2021-00481-01
<b>RADICADO INTERNO:</b>	<b>20.202</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CARLOS ARTURO MUTIS FLÓREZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES Y OTROS</b>

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA:**  
**DR. NIDIAM BÉLEN QUINTERO GELVES**

En término oportuno dentro del proceso ordinario seguido por CARLOS ARTURO MUTIS FLÓREZ contra COLFONDOS S.A., PORVENIR A.F.P., PROTECCIÓN A.F.P. Y COLPENSIONES, el apoderado judicial de la parte demandada COLFONDOS S.A. interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Sala en el proceso de la referencia.

La Ley Procesal Laboral establece que la cuantía para la viabilidad del recurso de casación, debe ser superior a los ciento veinte salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2023 equivale a \$1.160.000 y por ende el interés para casación asciende a \$ 139.200.000.

Específicamente en asuntos donde la pretensión es la nulidad e ineficacia del traslado del régimen de ahorro individual para retornar al régimen de prima media, cuando la única interesada en recurrir en casación es la A.F.P. a quien se ordenó trasladar los aportes de la cuenta de ahorro individual a COLPENSIONES, se ha concluido por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia AL5268 de 2021:

*“Definido está qué, en oportunidades anteriores la Corporación ha precisado que cuando en esta clase de asuntos la sentencia se restringe a que el fondo privado traslade a Colpensiones los saldos existentes en la cuenta del afiliado, la AFP carece de interés económico para recurrir en casación, por cuanto dichas sumas y los rendimientos financieros que comprende esa medida no hacen parte de su patrimonio, sino que pertenecen a la persona asegurada.*”

*Así, debe entenderse que **el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante y que en ese sentido dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además, no se evidencian en la sentencia de segunda instancia** (CSJ AL, 13 mar. 2012, rad. 53798, CSJ AL3805-2018, CSJ AL2079-2019 y CSJ AL3657-2020). Precisamente, en la primera providencia referida la Corporación señaló:*

*[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*

*De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*

*Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. [...]*

*De acuerdo con lo anterior, y en el entendido de que la recurrente en casación solo trasladará aportes y rendimientos financieros, los cuales no hacen parte de su patrimonio al pertenecer estos a saldos que integran la cuenta de ahorro individual de la persona afiliada provenientes del régimen de ahorro individual, y ello no constituye agravio alguno, no resulta forzoso concluir que carece de interés económico para recurrir.”*

Conforme a este precepto jurisprudencial, se advierte que solo cuando la A.F.P. COLFONDOS demuestra en el curso del proceso la existencia de un perjuicio concreto a su patrimonio y estima el valor del mismo, es susceptible de conceder el recurso de casación; pues de no hacerlo, se hace improcedente al tratarse de una pretensión declarativa en su contra y cuyo cumplimiento se limita al traslado de aportes y rendimientos de los que no es titular.

En consecuencia, al no demostrarse ningún perjuicio y tratarse de una pretensión declarativa en su contra, no se concederá el recurso de casación impetrado.

Por lo expuesto el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de Casación interpuesto por el señor apoderado de la parte demandada COLFONDOS S.A., contra la sentencia dictada por esta Sala, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente al juzgado de origen, dejándose las debidas constancias de su salida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Nidia Belen Quintero G.*

**NIDIAM BELEN QUINTERO GELVEZ  
MAGISTRADA**

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 062, fijado hoy en la Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 24 de julio de 2023



Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Norte de Santander  
**TRIBUNAL SUPERIOR**  
Distrito Judicial de Cúcuta

Cúcuta, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL**

Juzgado Segundo Laboral Circuito de Cúcuta

Rad. Juzgado: 54 001 31 05 002 2022 00333 01

Partida Tribunal: 20.588

Demandante: MARÍA DEL PILAR RUBIO ALVARADO

Demandada (o): COLPENSIONES- PORVENIR-

Tema: NULIDAD DE TRASLADO

Ref.: APELACIÓN Y CONSULTA DE SENTENCIA

AUTO CORRE TRASLADO ALEGATOS SEGUNDA INSTANCIA-NULIDAD TRASLADO

De conformidad con el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se corre traslado a la parte a quien se le surte el grado jurisdiccional de consulta y quien presente recurso de apelación, esto es COLPENSIONES, y quien impugno la decisión: PORVENIR S.A. para que en el término de cinco (05) días procedan a alegar de conclusión, vencido lo cual el correrá el término para alegar a la parte demandante.

Se les recuerda a las partes que los alegatos de segunda instancia deberán estar en consonancia con los concretos motivos de inconformidad señalados en el recurso de apelación, de conformidad con el art. 66 A del CPT y S.S. adicionado por el art. 35 de la Ley 712 de 2001.

Conforme al artículo 4 de la citada Ley, en caso de que las partes requieran acceso al expediente, podrán solicitar al correo electrónico de la Secretaría ([secltsuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltsuc@cendoj.ramajudicial.gov.co)) el acceso a las piezas procesales que requieran, determinando de manera clara y concreta la actuación que necesitan para su remisión.

Surtidos los términos de traslado para alegar, procederá la Sala a resolver el conflicto mediante sentencia, que será publicada por edicto, conforme el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 del 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

**Magistrado**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 062 fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 24 de Julio de 2023.

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** PROCESO ORDINARIO  
**RADICADO ÚNICO:** 54-001-31-05-003-2018-00485-01 -P.T. 20.185  
**DEMANDANTE:** NANCY LOZADA HEREDIA  
**DEMANDADO:** COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA:**  
**DR. NIDIAM BÉLEN QUINTERO GELVES**

En término oportuno dentro del proceso ordinario seguido por NANCY LOZADA HEREDIA contra COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A., la apoderada judicial de la parte demanda interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Sala en el proceso de la referencia.

La Ley Procesal Laboral establece que la cuantía para la viabilidad del recurso de casación, debe ser superior a los ciento veinte salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2023 equivale a \$1.160.000 y por ende el interés para casación asciende a \$ 139.200.000.

A su vez la H. Corte Suprema de Justicia ha reiterado que el valor del interés para recurrir en casación de la parte demandada que resulta condenada, no será otro que el valor de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen.

En este caso, en la providencia de segunda instancia se confirmó la decisión proferida en primera instancia y se impusieron las siguientes condenas:

**“PRIMERO: DECLARAR** no probadas las excepciones propuestas por las entidades demandadas. **SEGUNDO: CONDENAR** a **LA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR SA** a reconocer a la demandante **NANCY LOZADA HEREDIA** la pensión de sobreviviente consagrada en el art. 11 de la Ley 776 del 2002 a partir del 30 de agosto de 2017, con las respectivas mesadas que se causen correspondiente a 13 mesadas anuales con los respectivos incrementos retroactivos establecidos en la Ley y los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993 a partir del 18 de enero de

2018. **TERCERO: CONDENAR** en costas a la entidad demandada.”

Decisión que fue adicionada por la Sala, de la siguiente forma:

“**PRIMERO: CONFIRMAR** en su integridad la sentencia recurrida de fecha 26 de julio de 2021, proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cúcuta. **SEGUNDO: ADICIONAR** a la providencia de primera instancia lo correspondiente al retroactivo causado entre el 1 de septiembre de 2017 a marzo de 2023 equivalente a \$70.112.516, sin perjuicio de las mesadas que se sigan causando y **AUTORIZAR** a la A.R.L. SEGUROS BOLÍVAR S.A.S, a realizar los descuentos de las cotizaciones al sistema de seguridad social en salud, como disponen los artículos 157 y 203 de la Ley 100 de 1993, 26 del Decreto 806 de 1998 y 2º del Decreto 4248 de 2007. **TERCERO: CONDENAR EN COSTAS** de segunda instancia a la parte demandada. Fijar como agencias en derecho el equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente a favor de la demandada.”

En este caso, lo pretendido principalmente por la parte actora era que se le reconociera y pagara la pensión de pensión de sobreviviente como madre dependiente a partir del fallecimiento de su hija, ordenando el pago del retroactivo causado a la fecha, los intereses de mora e indexación correspondiente, por lo que se debe tener en cuenta la incidencia futura, que acorde a la expectativa de vida fijada en Resolución No. 1555 de 2010 expedida por la Superintendencia Financiera alcanza las siguientes sumas:

Mesada de 2022: \$1.160.000

Fecha de nacimiento: 12/04/1959

Expectativa de vida: 24.4 años (292.8 meses)

Incidencia futura: \$339.648.000

Teniendo en cuenta que el valor de las condenas impuestas a la parte demandada, superan el monto de los ciento veinte salarios mínimos que exige la ley procesal laboral para la viabilidad del recurso extraordinario de casación; por lo anterior el Despacho concederá el recurso extraordinario de casación, a la parte recurrente.

Por lo expuesto el Despacho,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada de la parte demandada contra la sentencia dictada el día treinta (31) de marzo de dos mil veintitrés (2023), dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la mencionada Superioridad, dejándose las debidas constancias de su salida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Nidia Belen Quintero G.*

**NIDIAM BELEN QUINTERO GELVEZ  
MAGISTRADA**

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 620, fijado hoy en la Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 24 de julio de 2023.



---

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** **PROCESO ORDINARIO**  
**RADICADO ÚNICO:** 54-001-31-05-004-2017-00027-01 P.T. 18.106  
**DEMANDANTE:** MAYERLY ROJAS CASTILLO  
**DEMANDADO:** POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. y OTRA.

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR:**  
**DR. JOSÉ ANDRES SERRANO MENDOZA**

En término oportuno dentro del proceso ordinario seguido por la señora MAYERLY ROJAS CASTILLO en contra de POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. y OTRA, el señor apoderado de parte pasiva TRANSPORTE SANTANDEREANA DE CARGA S.A.S. “SANCARGA S.A.S.” interpone recurso extraordinario de casación contra la sentencia dictada por esta Sala en el proceso de la referencia.

La Ley Procesal Laboral establece que la cuantía para la viabilidad del recurso de casación, debe ser superior a los ciento veinte salarios mínimos legales mensuales vigentes.

A su vez la H. Corte Suprema de Justicia ha reiterado que el valor del interés para recurrir en casación de la parte demandada, habrá de determinarse de acuerdo al monto de las condenas impuestas a dicha parte, y el de la parte demandante según el monto de las pretensiones que le han sido denegadas, las cuales serán analizadas, en cuanto a su interés para recurrir, de manera individual.

La Ley Procesal Laboral establece que la cuantía para la viabilidad del recurso de casación, debe ser superior a los ciento veinte salarios mínimos, los que para la fecha de la sentencia (10 de diciembre de 2021), asciende a la suma de \$ **109.023.120.oo.**

En este caso, el justiprecio realizado por el señor Contador asignado a esta

**PROCESO:**  
**RADICADO ÚNICO:**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**PROCESO ORDINARIO**  
54-001-31-05-004-2017-00027-01 P.T. 18.106  
MAYERLY ROJAS CASTILLO  
POSITIVA S.A. y OTRA.

Corporación, conforme al dictamen rendido dentro del presente proceso visto a folios 19 a 20 del cuaderno de segunda instancia fue estimado en la siguiente suma:

Liquidación Tabla de Mortalidad Rentista Hombre. \$606.098.100,40

TOTAL LIQUIDACIÓN \$ 606.098.100.40

Teniendo en cuenta que dicho valor supera el monto de los ciento veinte salarios mínimos que exige la ley procesal laboral para la viabilidad del recurso extraordinario de casación, cuantía que para el momento de la ; por lo anterior el Despacho concederá el recurso extraordinario de casación, a la parte recurrente.

Por lo expuesto El Despacho,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada **TRANSPORTE SANTANDEREANA DE CARGA S.A.S. "SANCARGA S.A.S."** contra la sentencia dictada el día diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la mencionada Superioridad, dejándose las debidas constancias de su salida.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 062, fijado hoy en la Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 24 de julio de 2023.



Secretario