

REPUBLICA DE COLOMBIA



Departamento Norte de Santander  
**TRIBUNAL SUPERIOR**  
Distrito Judicial de Cúcuta

**E D I C T O**

**LA SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA,**

**H A C E S A B E R:**

Que el nueve (9) de marzo dos mil veintitrés (2023), se ha proferido providencia en el proceso que a continuación se relaciona:

RADICACIÓN: 54-001-31-05-002-2019-00117-01 P.T. No. 20.179  
NATURALEZA: ORDINARIO  
DEMANDANTE: ELSA HERRERA BERMÚDEZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES.  
FECHA PROVIDENCIA: NUEVE (9) DE MARZO DE 2023.  
DECISION: **“PRIMERO: REVOCAR** los ordinales PRIMERO y SEGUNDO de la sentencia, proferida el 16 de junio de 2020, por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta, para en su lugar, ABSOLVER a COLPENSIONES de la totalidad de pretensiones formuladas en su contra por la demandante ELSA HERRERA BERMÚDEZ, conforme lo motivado. **SEGUNDO: REVOCAR** el ordinal CUARTO de la sentencia, con el fin de condenar en costas a la parte actora y a favor de COLPENSIONES, deberá el Despacho de origen, fijar las agencias en derecho. **TERCERO: CONFIRMAR** en lo demás, la sentencia apelada y consultada, de acuerdo con la parte motiva. **CUARTO:** Sin condena en costas en esta instancia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.”

El presente EDICTO se fija de forma electrónica y en lugar visible de la secretaría por el término de tres (3) días hoy quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**REINALDO GUTIÉRREZ VELASCO**  
**SECRETARIO**

El presente edicto se desfija hoy diecisiete (17) de marzo de 2023, a las 6:00 p.m.

**REINALDO GUTIÉRREZ VELASCO**  
**SECRETARIO**



República de Colombia

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA  
SALA LABORAL**

**DAVID A. J. CORREA STEER  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **ELSA HERRERA BERMÚDEZ**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**EXP. 540013105002-2019-00117-01**

**P.I. 20074**

San José de Cúcuta, nueve (9) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

En la fecha señalada, y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, integrada por los Magistrados **NIDIAM BELÉN QUINTERO GÉLVES**, **JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA** y **DAVID A. J. CORREA STEER**, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES, así como, el grado jurisdiccional de consulta en cuanto a lo no apelado, de la sentencia proferida el 16 de

junio de 2020, por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta, por lo cual se procede a dictar la siguiente,

## **SENTENCIA**

### **I. ANTECEDENTES**

Pretendió la demandante, se condene a COLPENSIONES, a reliquidar la pensión de vejez, teniendo en cuenta el último salario devengado y los factores salariales, a partir del 1 de febrero de 2016, junto con el pago del retroactivo pensional, la actualización de la primera mesada y el pago de la diferencia pensional, los intereses moratorios señalados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o la indexación de las mismas.

Como fundamento de sus pretensiones, manifestó, que laboró para el INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE NORTE DE SANTANDER; que el 18 de agosto de 2017 solicitó a COLPENSIONES el reajuste de la pensión de vejez, la que fue reconocida mediante resolución n.º SUB179002 de 29 de agosto del mismo año, sin embargo, al momento de reliquidar la pensión, no tuvo en cuenta la incidencia de factores salariales, en tanto, la liquidación se realizó sobre un IBL de \$1554.638, siendo su asignación mensual a partir de febrero de 2016 en suma de \$1.683.934 sin tener en cuenta los factores salariales correspondientes a: prima de servicio anual, de navidad, de vacaciones, antigüedad, auxilio de transporte, subsidio de alimentación, vacaciones, bonificaciones por recreación anual y por servicio anual, y demás derechos laborales devengados.

Expresó, que el 13 de septiembre de 2017, presentó recurso de reposición y en subsidio apelación solicitando la liquidación de la mesada pensional, con el fin que se tuviera en cuenta el último salario

devengado y los factores salariales para establecer el respectivo promedio; siendo resuelta de manera negativa la petición, a través de la resolución n.º SUB-217135 de 5 de octubre de 2017.

## II. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

**COLPENSIONES**, se opuso a la totalidad de las pretensiones de la demanda, al considerar que el cálculo del IBL se ajusta a lo establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y Circular 01 de 2012 proferida por la entidad. Y como excepciones de mérito propuso: “cobro de lo no debido e inexistencia de la obligación pretendida, buena fe de la entidad demandada, prescripción, innominada o genérica”.

**AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** mantuvo silencio, tras dar acuse de recibo.

## III. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta, mediante sentencia del 16 de junio de 2020, declaró que la demandante tiene derecho a la reliquidación de la pensión de vejez a partir del 1 de febrero de 2016 y, condenó a la demandada COLPENSIONES a pagar \$361.404 por concepto de retroactivo pensional causado entre el primero (01) de febrero del año dos mil dieciséis (2016) al día treinta y uno (31) de marzo del año dos mil veinte (2020), correspondiente a la diferencia dejada de cancelar a título de mesadas pensionales respecto a la suma determinada en la providencia, sin perjuicio del valor que se cause con posterioridad, así como la actualización de las sumas liquidadas y, absolvió de lo demás.

Conforme a lo anterior, el *A quo*, consideró que había lugar a la

reliquidación de la pensión en favor de la actora, en atención a la diferencia encontrada en las operaciones matemáticas realizadas por el Despacho y el IBL tenido en cuenta por el fondo de pensiones, más no, por los fundamentos o argumentos expuestos por la parte activa en el escrito introductorio, toda vez que, para efectos de establecer el IBL de la prestación de vejez, se debía tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, al faltarte más de 10 años para pensionarse a la entrada en vigencia de la mentada disposición, esto es, el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión; acotando asimismo, que tampoco le asistía razón a la parte activa de la *litis* al pretender la inclusión de factores salariales, sobre los cuales no se había cotizado al sistema general de seguridad social en pensiones en favor de la afiliada, pues es necesario que sobre tales conceptos exista efectivamente la cotización.

Entonces, al realizar las operaciones, el Juzgado encontró que existía una discrepancia en el IBL en favor de la demandante, lo que daba lugar al pago de la diferencia pensional.

Seguidamente pasó al estudio del exceptivo de la prescripción, y concluyó que la actora había interrumpido dicho fenómeno oportunamente, por lo que el exceptivo no estaba llamado a prosperar; estableció el monto del retroactivo en beneficio de la demandante, debidamente indexada, sin lugar al reconocimiento de los pretendidos intereses moratorios, por tratarse de una reliquidación pensional.

#### **IV. RECURSO DE APELACIÓN**

**COLPENSIONES**, recurrió el fallo de primera instancia en lo referente y solicitó se absuelva a la entidad de la condena impuesta, para lo cual sustentó, que, en el acto administrativo de reconocimiento de pensión de vejez otorgada a la demandante, se aplicó correctamente el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 para efectos de realizar el cálculo del IBL lo dispuesto en los montos cotizados por los empleadores.

#### **V. ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

**LA DEMANDADA:** reiteró los argumentos expuestos en el recurso, recalcó, que a la demandante a la fecha de entrada de la Ley 100 de 1993, le faltaban más de 10 años para adquirir el derecho a la pensión de vejez, por lo que para el cálculo del IBL, COLPENSIONES aplicó lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, tomándose como base los aportes efectivamente realizados por el empleador al sistema de pensiones, como correspondencia entre lo aportado y lo que el sistema retorna al afiliado.

#### **VI. CONSIDERACIONES**

Expuesto lo anterior, se resolverá de manera conjunta el problema jurídico en razón al recurso de apelación presentado COLPENSIONES y la consulta surtida en favor de la misma entidad en lo no apelado.

De conformidad con lo consagrado en los artículos 66A y 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la Sala tendrá

como problema jurídico: examinar si el *A quo* se equivocó o no, al calcular el IBL de la pensión de vejez de la demandante y, por tanto, si hay o no lugar al pago de diferencia pensional ordenada.

Al plenario aparece acreditado lo siguiente: **i)** que mediante Resolución n.º GNR285140 del 17 de septiembre de 2015, COLPENSIONES reconoció a la demandante la pensión de vejez, al ser beneficiaria del régimen de transición y cumplir con los requisitos del artículo 1 de la Ley 33 de 1985, teniendo como IBL la suma de \$1.443.070 x 75.00% de tasa de reemplazo, para una mesada inicial de \$1.082.303; **ii)** luego, en Resolución n.º GNR 23730 del 22 de enero 2016, fue ingresada en nómina efectiva a partir del 01 de febrero 2016, en cuantía inicial de \$1.164.345.00; **iii)** en Resolución n.º SUB 179002 del 29 de agosto 2017, COLPENSIONES reliquidó la pensión de vejez a la demandante, efectiva a partir del 01 de febrero de 2016, en cuantía inicial de \$1.165.979.00, con un IBL de \$1.554.638.00, al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 75%, con base en 1.882 semanas cotizadas; **iv)** decisión anterior que fue confirmada mediante Resolución n.º SUB 217135 de 5 de octubre de 2017; **v)** y finalmente, a través del acto administrativo n.º DIR 242791 del 30 de octubre de 2017, COLPENSIONES reliquidó nuevamente la pensión de vejez de la demandante, teniendo en cuenta un total de 1865 semanas, tomando un ingreso base de liquidación de \$1.556.417, aplicando una tasa de reemplazo del 75% obteniendo una mesada pensional de \$1.167.313, efectiva a partir del 01 de febrero de 2016, reconociendo el pago del retroactivo pensional por valor de \$30.108.

Para definir el tema de controversia, lo primero sea precisar que el régimen de transición cobija únicamente lo concerniente a la edad, el tiempo o número de semanas cotizadas, y el monto de la

prestación, el cual debe ser entendido como porcentaje o tasa de reemplazo, más no, en lo que respecta al lapso temporal que se debe tomar para establecer el promedio de los ingresos salariales o base de cotización para liquidar la pensión, que corresponde al IBL, pues éste se encuentra regulado en el inciso 3° del art 36 de la Ley 100 de 1993, para quienes les hacía falta menos de diez años para adquirir el derecho y, a quienes les faltaban más de dicho tiempo, le resulta aplicable el art. 21 de la Ley 100 de 1993 (CSJ SL718-2020).

Siendo ésta última normatividad la que regula la forma de calcular el IBL de la demandante, dado que, a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, le faltaba más de 10 años para adquirir su derecho pensional, es decir, no puede *remitirse al promedio de lo devengado en el último año de servicios* cómo se pretende en la demanda, sino, que corresponde al promedio de lo devengado o cotizado durante los últimos diez (10) años previos al reconocimiento de la prestación.

Y tratándose de los factores salariales integrantes del IBL, se debe aplicar la norma vigente al momento de la causación del derecho, y serán computados los factores salariales sobre los cuales se hicieron aportes al sistema pensional; sin que, en este evento, aparezcan cotizaciones diferentes a las reflejadas en el historial de semanas aportado al plenario.

En esa medida, a bien anduvo el Juzgador de primera instancia al negar la reliquidación pensional en los términos deprecados por la actora; se precisa que, sobre dichos tópicos el sustento del reproche endilgado por COLPENSIONES en su recurso de alzada, no se acompasa con las consideraciones expuestas en la sentencia opugnada.

Ahora bien, como quiera que el *a quo* encontró una diferencia en el IBL calculado por la administradora de pensiones, con la liquidación realizada por el Despacho, lo que arrojó un monto en favor de la demandante y a cargo de COLPENSIONES, procederá la Sala a examinar si la misma se encuentra ajustada.

Del examen de la liquidación realizada por el estrado judicial de primer grado, prontamente se advierte que incurrió en un error al momento de obtener el IPC certificado por el DANE, tanto para la fecha inicial como para el final en el cálculo del IBL, dado que tomó el IPC del mes de enero de cada anualidad, y no el correspondiente al mes de diciembre del año inmediatamente anterior.

Al respecto, se trae a colación lo enseñado por la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, por ejemplo, en la sentencia CSJ SL, 06 dic. 2007, radicación n.º32020, donde explicó la fórmula que se debe aplicar para realizar la respectiva actualización del IBL así:  $VA = VH \times IPC \text{ Final} / IPC \text{ Inicial}$  de donde: VA = IBL o valor actualizado VH = Ingreso base de cotización IPC Final = Índice de Precios al Consumidor de la última anualidad de la fecha de causación de la pensión. IPC Inicial = Índice de Precios al Consumidor de la última anualidad para cada ingreso base de cotización; esto es, se obtiene multiplicando el salario base de cotización por el guarismo que resulte de dividir el índice final de precios al consumidor del acumulado a diciembre de la anualidad anterior a la fecha de causación de la pensión entre el índice inicial del acumulado al mismo mes de la anualidad anterior a la fecha de cotización de cada salario base, operación que se realiza con el certificado de Índice de Precios al Consumidor (IPC) - Índices -Serie de empalme.

En esa medida, al tomar el promedio de los últimos 10 años efectivamente cotizados, el Ingreso Base de liquidación es equivalente a \$1.542.846,25, y al aplicar la tasa de reemplazo del 75%, el valor de la mesada pensional para el 1 de febrero de 2016 ascendería a \$1.157.134,68, monto que resulta inferior al reconocido por COLPENSIONES en Resolución n.º DIR 242791 del 30 de octubre de 2017 donde arrojó como resultado una mesada pensional inicial de \$1.167.313; motivo por el cual, no existe diferencia pensional a reconocer a favor de la demandante ELSA HERRERA BERMÚDEZ, como se muestra a continuación:

CÁLCULOS PROMEDIO PARA OBTENER IBL PENSIONAL										AÑO	*Mes	PROMEDIO SALARIAL
LIQUIDADO HASTA (Año/Mes) :										2016	02	
DESDE			HASTA			# Días	INGRESO BASE DE COTIZACIÓN (IBC) (Último Salario)	IPC FINAL	IPC INICIAL	SALARIO ACTUALIZADO O INDEXADO		
Año	*Mes	Día	Año	*Mes	Día							
2006	2	01	2006	2	30	30	\$ 838.000,00	88,05	58,70	\$ 1.257.000,00	\$10.475,00	
2006	3	01	2006	3	30	30	\$ 838.000,00	88,05	58,70	\$ 1.257.000,00	\$10.475,00	
2006	4	01	2006	4	30	30	\$ 838.000,00	88,05	58,70	\$ 1.257.000,00	\$10.475,00	
2006	5	01	2006	5	30	30	\$ 838.000,00	88,05	58,70	\$ 1.257.000,00	\$10.475,00	
2006	6	01	2006	6	30	30	\$ 838.000,00	88,05	58,70	\$ 1.257.000,00	\$10.475,00	
2006	7	01	2006	7	30	30	\$ 838.000,00	88,05	58,70	\$ 1.257.000,00	\$10.475,00	
2006	8	01	2006	8	30	30	\$ 880.000,00	88,05	58,70	\$ 1.320.000,00	\$11.000,00	
2006	9	01	2006	9	30	30	\$ 880.000,00	88,05	58,70	\$ 1.320.000,00	\$11.000,00	
2006	10	01	2006	10	30	30	\$ 880.000,00	88,05	58,70	\$ 1.320.000,00	\$11.000,00	
2006	11	01	2006	11	30	30	\$ 880.000,00	88,05	58,70	\$ 1.320.000,00	\$11.000,00	
2006	12	01	2006	12	30	30	\$ 880.000,00	88,05	58,70	\$ 1.320.000,00	\$11.000,00	
2007	1	01	2007	1	30	30	\$ 1.320.000,00	88,05	61,33	\$ 1.895.092,12	\$15.792,43	
2007	2	01	2007	2	30	30	\$ 880.000,00	88,05	61,33	\$ 1.263.394,75	\$10.528,29	
2007	3	01	2007	3	30	30	\$ 964.000,00	88,05	61,33	\$ 1.383.991,52	\$11.533,26	
2007	4	01	2007	4	30	30	\$ 964.000,00	88,05	61,33	\$ 1.383.991,52	\$11.533,26	

2007	5	01	2007	5	30	30	\$ 964.000,00	88,05	61,33	\$ 1.383.991,52	\$11.533,26
2007	6	01	2007	6	30	30	\$ 964.000,00	88,05	61,33	\$ 1.383.991,52	\$11.533,26
2007	7	01	2007	7	30	30	\$ 964.000,00	88,05	61,33	\$ 1.383.991,52	\$11.533,26
2007	8	01	2007	8	30	30	\$ 964.000,00	88,05	61,33	\$ 1.383.991,52	\$11.533,26
2007	9	01	2007	9	30	30	\$ 964.000,00	88,05	61,33	\$ 1.383.991,52	\$11.533,26
2007	10	01	2007	10	30	30	\$ 964.000,00	88,05	61,33	\$ 1.383.991,52	\$11.533,26
2007	11	01	2007	11	30	30	\$ 964.000,00	88,05	61,33	\$ 1.383.991,52	\$11.533,26
2007	12	01	2007	12	30	30	\$ 964.000,00	88,05	61,33	\$ 1.383.991,52	\$11.533,26
2008	1	01	2008	1	30	30	\$ 1.446.000,00	88,05	64,82	\$ 1.964.213,21	\$16.368,44
2008	2	01	2008	2	30	30	\$ 964.000,00	88,05	64,82	\$ 1.309.475,47	\$10.912,30
2008	3	01	2008	3	30	30	\$ 964.000,00	88,05	64,82	\$ 1.309.475,47	\$10.912,30
2008	4	01	2008	4	30	30	\$ 1.019.000,00	88,05	64,82	\$ 1.384.186,21	\$11.534,89
2008	5	01	2008	5	30	30	\$ 1.019.000,00	88,05	64,82	\$ 1.384.186,21	\$11.534,89
2008	6	01	2008	6	30	30	\$ 1.019.000,00	88,05	64,82	\$ 1.384.186,21	\$11.534,89
2008	7	01	2008	7	30	30	\$ 1.019.000,00	88,05	64,82	\$ 1.384.186,21	\$11.534,89
2008	8	01	2008	8	30	30	\$ 1.203.000,00	88,05	64,82	\$ 1.634.127,58	\$13.617,73
2008	9	01	2008	9	30	30	\$ 1.019.000,00	88,05	64,82	\$ 1.384.186,21	\$11.534,89
2008	10	01	2008	10	30	30	\$ 1.019.000,00	88,05	64,82	\$ 1.384.186,21	\$11.534,89
2008	11	01	2008	11	30	30	\$ 1.019.000,00	88,05	64,82	\$ 1.384.186,21	\$11.534,89
2008	12	01	2008	12	30	30	\$ 1.019.000,00	88,05	64,82	\$ 1.384.186,21	\$11.534,89
2009	1	01	2009	1	30	30	\$ 1.651.000,00	88,05	69,80	\$ 2.082.672,64	\$17.355,61
2009	2	01	2009	2	30	30	\$ 1.100.000,00	88,05	69,80	\$ 1.387.607,45	\$11.563,40
2009	3	01	2009	3	30	30	\$ 1.100.000,00	88,05	69,80	\$ 1.387.607,45	\$11.563,40
2009	4	01	2009	4	30	30	\$ 1.100.000,00	88,05	69,80	\$ 1.387.607,45	\$11.563,40
2009	5	01	2009	5	30	30	\$ 1.100.000,00	88,05	69,80	\$ 1.387.607,45	\$11.563,40

2009	6	01	2009	6	30	30	\$ 1.100.000,00	88,05	69,80	\$ 1.387.607,45	\$11.563,40
2009	7	01	2009	7	30	30	\$ 1.100.000,00	88,05	69,80	\$ 1.387.607,45	\$11.563,40
2009	8	01	2009	8	30	30	\$ 1.100.000,00	88,05	69,80	\$ 1.387.607,45	\$11.563,40
2009	9	01	2009	9	30	30	\$ 1.100.000,00	88,05	69,80	\$ 1.387.607,45	\$11.563,40
2009	10	01	2009	10	30	30	\$ 1.100.000,00	88,05	69,80	\$ 1.387.607,45	\$11.563,40
2009	11	01	2009	11	30	30	\$ 1.100.000,00	88,05	69,80	\$ 1.387.607,45	\$11.563,40
2009	12	01	2009	12	30	30	\$ 1.100.000,00	88,05	69,80	\$ 1.387.607,45	\$11.563,40
2010	1	01	2010	1	30	30	\$ 1.783.000,00	88,05	71,20	\$ 2.204.959,97	\$18.374,67
2010	2	01	2010	2	30	30	\$ 1.188.000,00	88,05	71,20	\$ 1.469.148,88	\$12.242,91
2010	3	01	2010	3	30	30	\$ 1.188.000,00	88,05	71,20	\$ 1.469.148,88	\$12.242,91
2010	4	01	2010	4	30	30	\$ 1.188.000,00	88,05	71,20	\$ 1.469.148,88	\$12.242,91
2010	5	01	2010	5	30	30	\$ 1.188.000,00	88,05	71,20	\$ 1.469.148,88	\$12.242,91
2010	6	01	2010	6	30	30	\$ 1.188.000,00	88,05	71,20	\$ 1.469.148,88	\$12.242,91
2010	7	01	2010	7	30	30	\$ 1.188.000,00	88,05	71,20	\$ 1.469.148,88	\$12.242,91
2010	8	01	2010	8	30	30	\$ 1.188.000,00	88,05	71,20	\$ 1.469.148,88	\$12.242,91
2010	9	01	2010	9	30	30	\$ 1.188.000,00	88,05	71,20	\$ 1.469.148,88	\$12.242,91
2010	10	01	2010	10	30	30	\$ 1.188.000,00	88,05	71,20	\$ 1.469.148,88	\$12.242,91
2010	11	01	2010	11	30	30	\$ 1.188.000,00	88,05	71,20	\$ 1.469.148,88	\$12.242,91
2010	12	01	2010	12	30	30	\$ 1.188.000,00	88,05	71,20	\$ 1.469.148,88	\$12.242,91
2011	1	01	2011	1	30	30	\$ 1.907.000,00	88,05	73,45	\$ 2.286.063,31	\$19.050,53
2011	2	01	2011	2	30	30	\$ 1.272.000,00	88,05	73,45	\$ 1.524.841,39	\$12.707,01

201 1	3	01	201 1	3	30	30	\$ 1.272.000,0 0	88,05	73,45	\$ 1.524.841,39	\$12.707,01
201 1	4	01	201 1	4	30	30	\$ 1.272.000,0 0	88,05	73,45	\$ 1.524.841,39	\$12.707,01
201 1	5	01	201 1	5	30	30	\$ 1.272.000,0 0	88,05	73,45	\$ 1.524.841,39	\$12.707,01
201 1	6	01	201 1	6	30	30	\$ 1.272.000,0 0	88,05	73,45	\$ 1.524.841,39	\$12.707,01
201 1	7	01	201 1	7	30	30	\$ 1.272.000,0 0	88,05	73,45	\$ 1.524.841,39	\$12.707,01
201 1	8	01	201 1	8	30	30	\$ 1.272.000,0 0	88,05	73,45	\$ 1.524.841,39	\$12.707,01
201 1	9	01	201 1	9	30	30	\$ 1.272.000,0 0	88,05	73,45	\$ 1.524.841,39	\$12.707,01
201 1	10	01	201 1	10	30	30	\$ 1.272.000,0 0	88,05	73,45	\$ 1.524.841,39	\$12.707,01
201 1	11	01	201 1	11	30	30	\$ 1.272.000,0 0	88,05	73,45	\$ 1.524.841,39	\$12.707,01
201 1	12	01	201 1	12	30	30	\$ 1.272.000,0 0	88,05	73,45	\$ 1.524.841,39	\$12.707,01
201 2	1	01	201 2	1	30	30	\$ 1.803.000,0 0	88,05	76,19	\$ 2.083.661,24	\$17.363,84
201 2	2	01	201 2	2	30	30	\$ 1.335.000,0 0	88,05	76,19	\$ 1.542.810,74	\$12.856,76
201 2	3	01	201 2	3	30	30	\$ 1.335.000,0 0	88,05	76,19	\$ 1.542.810,74	\$12.856,76
201 2	4	01	201 2	4	30	30	\$ 1.335.000,0 0	88,05	76,19	\$ 1.542.810,74	\$12.856,76
201 2	5	01	201 2	5	30	30	\$ 1.335.000,0 0	88,05	76,19	\$ 1.542.810,74	\$12.856,76
201 2	6	01	201 2	6	30	30	\$ 1.335.000,0 0	88,05	76,19	\$ 1.542.810,74	\$12.856,76
201 2	7	01	201 2	7	30	30	\$ 1.335.000,0 0	88,05	76,19	\$ 1.542.810,74	\$12.856,76
201 2	8	01	201 2	8	30	30	\$ 1.335.000,0 0	88,05	76,19	\$ 1.542.810,74	\$12.856,76
201 2	9	01	201 2	9	30	30	\$ 1.335.000,0 0	88,05	76,19	\$ 1.542.810,74	\$12.856,76
201 2	10	01	201 2	10	30	30	\$ 1.335.000,0 0	88,05	76,19	\$ 1.542.810,74	\$12.856,76
201 2	11	01	201 2	11	30	30	\$ 1.335.000,0 0	88,05	76,19	\$ 1.542.810,74	\$12.856,76

201 2	12	01	201 2	12	30	30	\$ 1.335.000,0 0	88,05	78,05	\$ 1.506.044,20	\$12.550,37
201 3	1	01	201 3	1	30	30	\$ 2.929.000,0 0	88,05	78,05	\$ 3.304.272,26	\$27.535,60
201 3	2	01	201 3	2	30	30	\$ 1.429.000,0 0	88,05	78,05	\$ 1.612.087,76	\$13.434,06
201 3	3	01	201 3	3	30	30	\$ 1.429.000,0 0	88,05	78,05	\$ 1.612.087,76	\$13.434,06
201 3	4	01	201 3	4	30	30	\$ 1.429.000,0 0	88,05	78,05	\$ 1.612.087,76	\$13.434,06
201 3	5	01	201 3	5	30	30	\$ 1.429.000,0 0	88,05	78,05	\$ 1.612.087,76	\$13.434,06
201 3	6	01	201 3	6	30	30	\$ 1.429.000,0 0	88,05	78,05	\$ 1.612.087,76	\$13.434,06
201 3	7	01	201 3	7	30	30	\$ 1.429.000,0 0	88,05	78,05	\$ 1.612.087,76	\$13.434,06
201 3	8	01	201 3	8	30	30	\$ 1.429.000,0 0	88,05	78,05	\$ 1.612.087,76	\$13.434,06
201 3	9	01	201 3	9	30	30	\$ 1.429.000,0 0	88,05	78,05	\$ 1.612.087,76	\$13.434,06
201 3	10	01	201 3	10	30	30	\$ 1.429.000,0 0	88,05	78,05	\$ 1.612.087,76	\$13.434,06
201 3	11	01	201 3	11	30	30	\$ 1.429.000,0 0	88,05	78,05	\$ 1.612.087,76	\$13.434,06
201 3	12	01	201 3	12	30	30	\$ 1.429.000,0 0	88,05	78,05	\$ 1.612.087,76	\$13.434,06
201 4	1	01	201 4	1	30	30	\$ 1.929.000,0 0	88,05	79,56	\$ 2.134.847,29	\$17.790,39
201 4	2	01	201 4	2	30	30	\$ 1.429.000,0 0	88,05	79,56	\$ 1.581.491,33	\$13.179,09
201 4	3	01	201 4	3	30	30	\$ 1.429.000,0 0	88,05	79,56	\$ 1.581.491,33	\$13.179,09
201 4	4	01	201 4	4	30	30	\$ 1.429.000,0 0	88,05	79,56	\$ 1.581.491,33	\$13.179,09
201 4	5	01	201 4	5	30	30	\$ 1.773.000,0 0	88,05	79,56	\$ 1.962.200,23	\$16.351,67
201 4	6	01	201 4	6	30	30	\$ 1.493.000,0 0	88,05	79,56	\$ 1.652.320,89	\$2.753,87
201 4	7	01	201 4	7	30	30	\$ 1.493.000,0 0	88,05	79,56	\$ 1.652.320,89	\$13.769,34
201 4	8	01	201 4	8	30	30	\$ 1.493.000,0 0	88,05	79,56	\$ 1.652.320,89	\$13.769,34

2014	9	01	2014	9	30	30	\$ 1.493.000,00	88,05	79,56	\$ 1.652.320,89	\$13.769,34
2014	10	01	2014	10	30	30	\$ 1.493.000,00	88,05	79,56	\$ 1.652.320,89	\$13.769,34
2014	11	01	2014	11	30	30	\$ 1.493.000,00	88,05	79,56	\$ 1.652.320,89	\$13.769,34
2014	12	01	2014	12	30	30	\$ 1.493.000,00	88,05	79,56	\$ 1.652.320,89	\$13.769,34
2015	1	01	2015	1	30	30	\$ 2.015.000,00	88,05	82,47	\$ 2.151.336,85	\$17.927,81
2015	2	01	2015	2	30	30	\$ 1.493.000,00	88,05	82,47	\$ 1.594.017,82	\$13.283,48
2015	3	01	2015	3	30	30	\$ 1.493.000,00	88,05	82,47	\$ 1.594.017,82	\$13.283,48
2015	4	01	2015	4	30	30	\$ 1.493.000,00	88,05	82,47	\$ 1.594.017,82	\$13.283,48
2015	5	01	2015	5	30	30	\$ 1.493.000,00	88,05	82,47	\$ 1.594.017,82	\$13.283,48
2015	6	01	2015	6	30	30	\$ 2.013.000,00	88,05	82,47	\$ 2.149.201,53	\$17.910,01
2015	7	01	2015	7	30	30	\$ 1.563.000,00	88,05	82,47	\$ 1.668.754,09	\$13.906,28
2015	8	01	2015	8	30	30	\$ 1.563.000,00	88,05	82,47	\$ 1.668.754,09	\$13.906,28
2015	9	01	2015	9	30	30	\$ 1.563.000,00	88,05	82,47	\$ 1.668.754,09	\$13.906,28
2015	10	01	2015	10	30	30	\$ 1.563.000,00	88,05	82,47	\$ 1.668.754,09	\$ 13.906,28
2015	11	01	2015	11	30	30	\$ 1.563.000,00	88,05	82,47	\$ 1.668.754,09	\$ 13.906,28
2015	12	01	2015	12	30	30	\$ 1.563.000,00	88,05	82,47	\$ 1.668.754,09	\$ 13.906,28
2016	01	01	2016	01	30	30	\$ 2.109.000,00	88,05	88,05	\$ 2.109.000,00	\$ 17.575,00

<b>IBL</b>	<b>\$1.542.846,25</b>
------------	-----------------------

<b>* Total Días</b>	<b>3600</b>
---------------------	-------------

<b>IBL</b>	<b>\$ 1.542.846,25</b>
<b>TASA REEMPLAZO</b>	<b>75%</b>
<b>MONTO PRIMERA MESADA</b>	<b>\$ 1.157.134,69</b>

En conclusión, no había lugar a la reliquidación de la mesada pensional de vejez otorgada a la demandante, al no existir un IBL superior a su favor, y por ende, al ser mayor el monto reconocido por COLPENSIONES por concepto de primera mesada, tampoco había lugar al pago de la diferencia pensional en favor de la actora. Por tanto, se habrá de revocar los ordinales PRIMERO y SEGUNDO, de la sentencia de primera instancia, para en su lugar, ABSOLVER a COLPENSIONES de la totalidad de pretensiones incoadas en su contra por la demandante.

Sin costas en segunda instancia, dada la prosperidad de la alzada y por surtirse conjuntamente el grado jurisdiccional de consulta; sin embargo, habrá de revocarse el ordinal CUARTO de la sentencia, para en su lugar condenar en costas a la parte actora y a favor de COLPENSIONES, deberá el Despacho de origen, fijar las agencias en derecho.

Se confirmará en lo restante.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** los ordinales PRIMERO y SEGUNDO de la sentencia, proferida el 16 de junio de 2020, por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta, para en su lugar, ABSOLVER a COLPENSIONES de la totalidad de pretensiones formuladas en su contra por la demandante ELSA HERRERA BERMÚDEZ, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: REVOCAR** el ordinal CUARTO de la sentencia, con el fin de condenar en costas a la parte actora y a favor de COLPENSIONES, deberá el Despacho de origen, fijar las agencias en derecho.

**TERCERO: CONFIRMAR** en lo demás, la sentencia apelada y consultada, de acuerdo con la parte motiva.

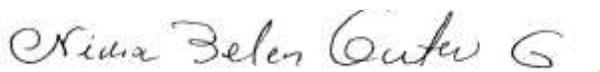
**CUARTO:** Sin condena en costas en esta instancia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

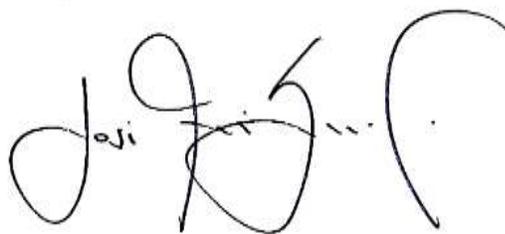
Los Magistrados,



**DAVID A. J. CORREA STEER**



**NIDIAM BÉLEN QUINTERO GELVES**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**