



Departamento Norte de Santander  
**TRIBUNAL SUPERIOR**  
Distrito Judicial de Cúcuta

**E D I C T O**

**LA SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA,**

**H A C E S A B E R:**

Que el siete (7) de noviembre dos mil veintitrés (2023), se ha proferido providencia en el proceso que a continuación se relaciona:

RADICACIÓN: 54-001-31-05-001-2022-00348-01 P.T. No. 20.667

NATURALEZA: ORDINARIO.

DEMANDANTE ELVIA VILLAMIZAR BASTO.

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRA.

FECHA PROVIDENCIA: SIETE (7) DE NOVIEMBRE DE 2023.

DECISION: **"PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia apelada y consultada, proferida el 10 de agosto 2023, por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cúcuta, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva. **SEGUNDO: COSTAS** a cargo de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES vencidas en recurso, y a favor de la parte demandante, se fijan como agencias en derecho la suma de un Salario Mínimo Mensual Legal Vigente al momento de su pago, según lo expuesto en la parte motiva. **TERCERO:** Esta sentencia deberá ser notificada a través de EDICTO, atendiéndose los términos previstos en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social."

El presente EDICTO se fija de forma electrónica y en lugar visible de la secretaría por el término de tres (3) días hoy catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**REINALDO GUTIÉRREZ VELASCO**  
**SECRETARIO**

El presente edicto se desfija hoy dieciséis (16) de noviembre de 2023, a las 6:00 p.m.

**REINALDO GUTIÉRREZ VELASCO**  
**SECRETARIO**



República de Colombia

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA  
SALA LABORAL**

**DAVID A. J. CORREA STEER  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **ELVIA VILLAMIZAR BASTO** contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, y LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**  
**EXP. 540013105001 2022 00348 01**  
**P.I. 20667**

San José de Cúcuta, tres (3) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

En la fecha señalada, y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, integrada por los Magistrados **NIDIAM BELÉN QUINTERO GÉLVES, JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA y DAVID A. J. CORREA STEER**, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES, Y PORVENIR S.A., surtir el grado jurisdiccional de consulta, respecto de la sentencia proferida el 10 de agosto de 2023, por el Juzgado Primero

Laboral del Circuito de Cúcuta, por lo cual se procede a dictar la siguiente,

## **SENTENCIA.**

### **I. ANTECEDENTES.**

Pretendió la demandante, se declare la nulidad e ineficacia del traslado realizado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida a PORVENIR S.A.; en consecuencia, se ordene a esta entidad a devolver a COLPENSIONES, todos los aportes cotizados, como bonos pensionales, ahorro obligatorio, ahorro voluntario, sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, junto con los frutos e intereses, así como pagar los perjuicios morales y materiales en ocasión al traslado, y se condene a las costas y agencias en derecho, y lo que resultare extra y ultra petita.

Como fundamento relevante de sus pretensiones, expuso que nació el 20 de julio de 1961, cuenta con 61 años de edad, y se afilió el 31 de agosto de 1992, al Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

Indicó, que el 29 de septiembre de 1995, se trasladó a PORVENIR S.A., toda vez, que mediante dialogo con el asesor FABIO CASTILLO, la indujo a trasladarse de régimen, pues le aseguró que; i) el Instituto de Seguros Sociales se iba a liquidar; ii) podía obtener la pensión de vejez a cualquier edad, ii) iba hacer mayor la mesada pensional y, iii) que si no quería pensionarse le devolvía todo el dinero depositado con la tasa más alta del mercado; por otro lado, omitió realizar la doble asesoría, con el fin de escoger cual fondo le favorecía más.

Manifestó, que el asesor del fondo privado no le explicó cómo podía obtener la calidad de pensionada, ni los riesgos, beneficios o

perdidas que generó el traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, y tampoco le suministró acta de doble asesoría, acerca de la información que se le realizó respecto a la escogencia del régimen, sino que la hizo firmar el formato de afiliación.

Adujó, que el 28 de octubre de 2022, la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., respondió solicitud de copia de acta de doble asesoría, que petitionó la demádate, y alegó que para la fecha de afiliación no era obligatoria las proyecciones pensionales, ya que esta se hizo obligatoria a partir de 26 de diciembre de 2014.

Esgrimió, que presentó reclamación administrativa ante la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, solicitando la nulidad y/o ineficacia del traslado de régimen pensional, el cual fue resuelta de manera desfavorable.

## **II. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.**

La demanda fue admitida el 15 de febrero de 2023, se ordenó su notificación y traslado a las demandadas, a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, y PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN. (Archivo n.º006).

**COLPENSIONES**, en oposición a los pedimentos de la demanda, señaló que la escogencia y afiliación de un determinado régimen debe ser voluntaria y libre, que en el caso objeto de estudio no se evidenció la ausencia de alguno de los elementos establecidos en el artículo 1502 del código civil, por el contrario, se demostró la manifestación libre y voluntaria de la demandante de permanecer en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, lo cual a su juicio ocurrió en el caso del demandante, por lo que consideró que no había lugar a la

declaratoria de ineficacia de dicho traslado; así mismo, adujo que si no existe fundamento que permita la declaratoria de nulidad del acto que dio origen al traslado de régimen pensional al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

Formuló como excepciones de fondo: *“Buena fe, inexistencia de la obligación demandada y falta de derecho para pedir, Prescripción, Cobro de lo no debido por falta de presupuestos legales para su reclamación, inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP ante COLPENSIONES, en casos de ineficacia de traslado de régimen, Responsabilidad sui generis de las entidades de la seguridad social, Juicio de proporcionalidad y ponderación, no procede la declaratoria de ineficacia y/o nulidad de traslado de régimen pensional, en los casos en que la parte demandante se trate de una persona que ya se encuentra pensionada en el régimen de ahorro individual en cualquiera de sus modalidades, Innominada o genérica.”* (Archivo n.° 009).

**PORVENIR S.A.**, se opuso a las pretensiones, toda vez, que la vinculación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, se efectuó en uso al derecho de libre elección de régimen, bajo su libertad y con el suministro de información necesaria, requisitos, y características propias del régimen privado, por tanto, señaló que es inviable la declaratoria de la ineficacia de un acto jurídico consolidado por el tiempo, y que se realizó con el pleno conocimiento de la demandante.

Manifestó, que las pretensiones de la demanda están basadas en apreciaciones subjetivas, y carentes de todo respaldo, pues PORVENIR S.A., informó los beneficios que tendría el traslado al fondo privado, así como las ventajas de régimen privado, de manera libre, espontánea, y sin ningún tipo de coacción.

Propuso como excepciones de fondo: “*cumplimiento de las obligaciones propias del objeto y de la naturaleza jurídica de porvenir S.A., validez de la afiliación al régimen de ahorro individual, inexistencia de la obligación reclamada, falta de título y causa en la demanda, cobro de lo no debido, inexistencia de la obligación de devolver la comisión de la administración cuando se declarara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por causa de causa, inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe, prescripción sin aceptación de la obligación, buena fe de PORVEIR S.A., compensación, innominada o genérica .*” (Archivo 014)

La **PROCURADURIA 10 JUDICIAL PARA ASUNTOS DEL TRABAJO, Y SEGURIDAD SOCIAL, y AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, guardaron silencio pese hacer notificadas en debida forma. (Archivo n.º007)

### **III. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.**

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cúcuta, en sentencia de fecha 10 de agosto 2023, resolvió:

*“PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD TIPO INEFICACIA DE EL CAMBIO DE REGIMEN PENSIONAL PRIMA MEDIA CON PRESTACION DEFINIDA DE QUE GOZABA ELVIA VILLAMIZAR BASTOS A SEPTIEMBRE 29 DE 1995 ADMINISTRADO EN ESA EPOCA POR EL I.S.S., HOY COLPENSIONES Y QUE CAMBIO AL REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD ADMINISTRADO POR PORVENIR S.A. FONDO PRIVADO ANTE EL CUAL AUN SE ENCUENTRA VINCULADA LA SEÑORA DEMANDANTE Y AL CUAL SE ENCUENTRA REALIZANDO SUS APORTES PENSIONALES.*

*SEGUNDO: SE ORDENA A COLPENSIONES QUE ACOJA COMO SU AFILIADA AL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACION DEFINIDA A LA SEÑORA ELVIA VILLAMIZAR BASTOS, SE PONGA AL DIA SU HISTORIA LABORAL.*

*TERCERO: SE ORDENA A PORVENIR S.A., A DEVOLVER AL SISTEMA PENSIONAL RÉGIMEN PRIMA MEDIA CON PRESTACION DEFINIDA DE SU PROPIO PECULIO DEBIDAMENTE INDEXADO TODAS LAS MERMAS SUFRIDAS POR EL CAPITAL PENSIONAL DE LA DEMANDANTE POR GASTOS DE ADMINISTRACION Y SEGUROS PREVISIONALES TAL Y CONFORME LO HA REITERADO LA HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA LABORAL SENTENCIA SL5686 DE 2021*

*CUARTO: SE DECLARAN NO PROSPERAS LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR LAS DEMANDADAS. SE ABSUELVE DE LAS DEMAS PRETENSIONES INCOADAS EN SU CONTRA.*

*QUINTO: COSTAS A CARGO DE LA DEMANDADAS.”*

#### **IV. RECURSO DE APELACIÓN.**

**COLPENSIONES**, presentó recurso de apelación contra la totalidad de la sentencia, dijo que de acuerdo al artículo 2 de la Ley 797 de 2003, el afiliado no puede trasladarse régimen cuando le faltare menos de 10 años para cumplir con el requisito para obtener la pensión de vejez, por lo tanto, no es procedente su retorno al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

En cuanto a la declaratoria de ineficacia, indicó que no es procedente pues el traslado de la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, gozó de plena validez ya que se realizó mediante el derecho de la libre elección de régimen establecido en el Artículo 13 literal b) de la Ley 100 de 1993, y la Ley 1328 de 2009, Artículo 48.

Señaló, que la demandante permaneció afiliada al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, por más de 25 años lo cual evidenció su voluntad de permanecer en dicho régimen, aunado a que

tuvo la posibilidad de escoger que régimen le favorecía para obtener la pensión de vejez.

Finalmente, mostró inconformidad con la condena en costas, pues COLPENSIONES, no determino el traslado de régimen, y actuó con la convicción de sus cumplimientos legales. (Audiencia, 2h:17:06 a 2h:18:03).

**PORVENIR S.A.**, interpuso recurso de apelación contra la integridad de la sentencia, dijo que ratificaba el expuesto en las excepciones de fondo y en la contestación de la demanda, en cuanto a la declaratoria de ineficacia de la afiliación, indicó que no se demostró cual fue la indebida asesoría que adujo la demandante, por el contrario, se probó que la A.F.P., actuó bajo los presupuestos legales, por lo tanto, no es procedente predicar que existió una indebida asesoría tras haber permanecido por más de 28 años al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

Resaltó, que la afiliación a PORVENIR S.A., se realizó mediante formulario, el cual gozó de plena validez, pues se trata de un acto jurídico efectuado con los parámetros legales vigentes; así mismo, esbozó que la demandante ratificó su voluntad de permanecer al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, durante los 28 años que permaneció afiliada al régimen pensional, ya que no presentó ninguna ineficacia con lo que le ofreció la A.F.P. PORVENIR S.A.

Finalmente, manifestó que es improcedente el pago de gastos o cuotas de administración, ya que fueron producidas por la gestión de LA ADMINISTRADORA DE FONDO PENSIONALES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., durante la afiliación de la demandante, y que se encuentra facultada por el artículo 39 del Decreto 656 de 1994.

Indicó, que dichos cobros son efectuados por las administradora de fondo pensionales, en virtud de las exigencias legales de las súper intencencias financieras, el aseguramiento de vejez y muerte de la afiliada, así como el cubrimiento de los rendimientos que se causaron en el favor de la demandante de acuerdo con el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, la comisión de administración, es la retribución por la gestión de la administradora de pensiones; la A.F.P., realizó una adecuada gestión de la cuenta de ahorro individual, y cumplió con las directrices legales y de la superintendencia financiera (Audiencia, minuto 2h:19:00 a 2h:22:50).

## **V. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN SEGUNDA INSTANCIA.**

**COLPENSIONES**, alegó, que no es procedente que se declare la ineficacia del régimen pensional, por cuanto la demandante realizó el traslado de forma voluntaria y autónoma desde la libertad que otorga la ley, aún más cuando COLPENSIONES no intervino en el suministro información.

Indicó, que la base de la ineficacia del traslado es la falta de información por parte de los fondos privados; sin embargo, en el caso concreto no se demostró falta de información, pues la afiliación se realizó con el diligenciamiento del formulario de vinculación debidamente firmado por la demandante, el cual dio cuenta del deseo de permanecer.

**PORVENIR S.A.**, solicitó la revocatoria de la sentencia de primera instancia, por lo que, la A.F.P., cumplió con los requisitos exigidos por la normatividad, y brindó completa, correcta, y veraz sobre los beneficios, y desventajas de permanecer en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

**LA DEMANDANTE**, guardó silencio.

## **VI. ACLARACIÓN PREVIA.**

Sea oportuno señalar que el suscrito Magistrado Ponente, en atención a la nueva conformación de la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, procedió a apartarse del criterio que venía exponiendo en precedencia en aquellos asuntos referentes a la nulidad o ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

Lo anterior, en observancia de lo expuesto en las sentencias de tutela n.° CSJ STL de 13 de may. de 2020, rad. 59412, y CSJ STL3716-2020, así como también a la postura del Honorable Magistrado Doctor Omar Ángel Mejía Amador, en la sentencia CSJ STL8125-2020, y a los trámites incidentales promovidos dentro de ellas, en virtud de los cuales he venido acatando la orden allí impartida; y emito las decisiones que amparan las pretensiones en materia de traslado de régimen pensional de los demandantes con fundamento en las actuaciones mencionadas.

## **VII. CONSIDERACIONES.**

De conformidad con lo consagrado en los artículos 66A y 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la Sala tendrá como problema jurídico el verificar la procedencia de declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional del aquí demandante, por falta de información suficiente por parte de la administradora demandada. En particular, deberá observarse el efecto de la declaración de ineficacia del traslado. Así mismo, se deberá establecer

si, hay lugar o no, a la imposición de condena en costas a cargo de COLPENSIONES.

Se encuentra acreditado dentro del plenario que: **i)** la demandante nació el 20 de julio de 1961 (Archivo 005, pág. 48); **ii)** se afilió inicialmente al Régimen de Prima Media con Prestación definida el 31 de agosto de 1992, y cotizó un total de 143.71 semanas (Archivo 005 pág. 48); **iii)** se trasladó a PORVENIR S.A., el 29 de septiembre de 1995, con data de efectividad de 1.º de octubre de 1995, (Archivo n.º015, Página 82,) A.F.P a la que actualmente se encuentra vinculada y acumula un total de 1.971 semanas,(Archivo 015, Pág. 1)

El traslado de régimen por vinculación a una A.F.P., es un acto jurídico que requiere para su eficacia y validez del consentimiento exento de vicios, objeto y causa lícita, así como el cabal cumplimiento de la forma solemne en los actos o contratos que así lo exijan.

El artículo 13 de la Ley 100 de 1993, en su literal b), estableció que la selección de uno cualquiera de los regímenes del sistema general de pensiones, será libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado.

Dispuso el artículo 271 de la Ley 100 ibidem, que si cualquier persona natural o jurídica impide o atenta en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral, la afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

El inciso 1.º del artículo 114 de la Ley 100 de 1993, impuso como exigencia a los trabajadores y servidores públicos que por primera vez se trasladaran del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, la entrega de una comunicación escrita donde constara que la selección había sido libre, espontánea y sin presiones. Y el inciso 7.º del artículo 11 del Decreto 692 de 1994, permitió que la citada manifestación (de que la decisión que está tomando el afiliado es libre, espontánea y sin presiones) estuviera ‘preimpresa’ en el formulario de vinculación. Norma esta, que se encuentra en plena vigencia y no ha sido materia de derogatoria alguna.

Así las cosas, es menester precisar que, de antaño, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha indicado que las Administradoras de fondos de pensiones ostentan una responsabilidad de carácter profesional. Al respecto, la sentencia CSJ SL de 9 sep. 2008, rad. 31989, reiterada en la CSJ SL de 6 dic. 2011, rad. 31314, dijo:

*“Esas particularidades ubican a las Administradoras en el campo de la responsabilidad profesional, obligadas a prestar de forma eficiente, eficaz y oportuna todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, la misma que, por ejercerse en un campo que la*

*Constitución Política estima que concierne a los intereses públicos, tanto desde la perspectiva del artículo 48 como del artículo 335, se ha de estimar con una vara de rigor superior a la que se utiliza frente a las obligaciones entre particulares.*

*Por lo dicho es que la responsabilidad de las administradoras de pensiones es de carácter profesional, la que le impone el deber de cumplir puntualmente las obligaciones que taxativamente le señalan las normas, en especial las de los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994, cumplirlas todas con suma diligencia, con prudencia y pericia, y además todas aquellas que se le integran por fuerza de la naturaleza de las mismas, como lo manda el artículo 1603 del C.C., regla válida para las obligaciones cualquiera que fuere su fuente, legal, reglamentaria o contractual.*

*La doctrina ha bien elaborado un conjunto de obligaciones especiales, con específica vigencia para todas aquellas entidades cuya esencia es la gestión fiduciaria, como la de las administradoras de pensiones, que*

*emanan de la buena fe, como el de la transparencia, vigilancia, y el deber de información.*

*La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.*

*Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.*

*Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.*

*Bajo estos parámetros es evidente que el engaño que protesta el actor tiene su fuente en la falta al deber de información en que incurrió la administradora; en asunto neurálgico, como era el cambio de régimen de pensiones, de quien ya había alcanzado el derecho a una pensión en el sistema de prima media, su obligación era la de anteponer a su interés propio de ganar un afiliado, la clara inconveniencia de postergar el derecho por más de cinco años, bajo la advertencia de que el provecho de la pensión a los sesenta años, era solo a costa de disminuir el valor del bono pensional, castigado por su venta anticipada a la fecha de redención.*

*En estas condiciones el engaño, no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional, que ha de tener la iniciativa en proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisión que se persigue; de esta manera la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada.*

*No desdice la anterior conclusión, lo asentado en la solicitud de vinculación a la Administradora de Pensiones que aparece firmada por el demandante, que su traslado al régimen de ahorro individual se dio de manera voluntaria, que “se realizó de forma libre, espontánea y sin presiones”, pues lo que se echa de menos es la falta de información veraz y suficiente, de que esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella entraña.”*

Ahora bien, frente a la obligación de brindar información, en sentencia CSJ SL1688-2019, la mentada Corporación expuso:

*“Según se pudo advertir del anterior recuento, las AFP, desde su creación, tenían el deber de brindar información a los afiliados o usuarios del sistema pensional a fin de que estos pudiesen adoptar una decisión consciente y realmente libre sobre su futuro pensional. Desde luego que con el transcurrir del tiempo, el grado de intensidad de esta exigencia cambió para acumular más obligaciones, pasando de un deber de información necesaria al de asesoría y buen consejo, y finalmente al de doble asesoría. Lo anterior es relevante, pues implica la necesidad, por parte de los jueces, de evaluar el cumplimiento del deber de información de acuerdo con el momento histórico en que debía cumplirse, pero sin perder de vista que este desde un inicio ha existido”.*

Y en lo que respecta a la carga de la prueba, adujo:

*“(…) es la demostración de un consentimiento informado en el traslado de régimen, el que tiene la virtud de generar en el juzgador la convicción de que ese contrato de aseguramiento goza de plena validez.*

*Bajo tal premisa, frente al tema puntual de a quién le corresponde demostrarla, debe precisarse que si el afiliado alega que no recibió la información debida cuando se afilió, ello corresponde a un supuesto negativo que no puede demostrarse materialmente por quien lo invoca.*

*En consecuencia, si se arguye que, a la afiliación, la AFP no suministró información veraz y suficiente, pese a que debía hacerlo, se dice con ello, que la entidad incumplió voluntariamente una gama de obligaciones de las que depende la validez del contrato de aseguramiento. En ese sentido, tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que se suministró la asesoría en forma correcta. Entonces, como el trabajador no puede acreditar que no recibió información, corresponde a su contraparte demostrar que sí la brindó, dado que es quien está en posición de hacerlo.*

*(…) no puede pasar desapercibido que la inversión de la carga de la prueba en favor del afiliado obedece a una regla de justicia, en virtud de la cual no es dable exigir a quien está en una posición probatoria complicada – cuando no imposible – o de desventaja, el esclarecimiento de hechos que la otra parte está en mejor posición de ilustrar. En este caso, pedir al afiliado una prueba de este alcance es un despropósito, en la medida que (i) la afirmación de no haber recibido información corresponde a un supuesto negativo indefinido que solo puede desvirtuarlo el fondo de pensiones mediante la prueba que acredite que cumplió esta obligación; (ii) la documentación soporte del traslado debe conservarse en los archivos del fondo, dado que (iii) es esta entidad la que está obligada a observar la obligación de brindar información y, más aún, probar ante las autoridades administrativas y judiciales su pleno cumplimiento.”*

En esta providencia, también se dijo:

*“(…) ni la legislación ni la jurisprudencia tiene establecido que se debe contar con una suerte de expectativa pensional o derecho causado para que proceda la ineficacia del traslado a una AFP por incumplimiento del deber de información.*

*De hecho, la regla jurisprudencial (…) es que las administradoras de fondos de pensiones deben suministrar al afiliado información clara, cierta, comprensible y oportuna de las características, condiciones, beneficios, diferencias, riesgos y consecuencias del cambio de régimen pensional y, además, que en estos procesos opera una inversión de la carga de la prueba a favor del afiliado.*

*Lo anterior se repite, sin importar si se tiene o no un derecho consolidado, se tiene o no un beneficio transicional, o si está próximo o no a pensionarse, dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo.”*

Estos criterios, fueron expuestos en la mentada sentencia de tutela CSJ STL8125-2020, M.P. Doctor Omar Ángel Mejía Amador, la cual, como en precedencia se dijo, llevó a cambiar el criterio que venía sosteniendo el suscrito frente al tema de las nulidades e ineficacias de traslado de régimen pensional.

En dicha acción constitucional, se adujo:

*“En este fallo (CSJ SL4426-2019), la Sala precisó que, tratándose de procesos de ineficacia de traslado de régimen pensional, es a la administradora de fondos a la que incumbe demostrar que ha cumplido con sus afiliados el deber de información antes aludido, el cual comprende una descripción de las características de cada uno de los regímenes pensionales en un lenguaje comprensible y de fácil acceso para el afiliado.”*

Así las cosas, conforme la jurisprudencia en cita, al alegarse la nulidad y/o ineficacia del traslado de régimen pensional, la carga de la prueba de acreditar el cumplimiento del deber de información corresponde al fondo de pensiones, sin que haga alguna diferencia si el afiliado era o no beneficiario del régimen de transición, o tenía una expectativa pensional, ya que esto resulta inane para la aplicación del precedente precitado.

En el caso que hoy ocupa la atención de esta Sala, el demandante efectuó traslado mediante solicitud de fecha 9 de septiembre de 1995, efectivo a partir del 1.º de octubre de 1995, y aparece consolidado el traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad en el fondo de pensiones administrado por PORVENIR S.A. Ahora, este formulario si bien refiere que la decisión se adoptó libre y voluntariamente, esa sola afirmación no acredita que en efecto se le haya suministrado la información oportuna y veraz, en los términos dispuestos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Frente al particular, la pluricitada CSJ SL1688-2019, expuso:

*“(...) la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como “la afiliación se hace libre y voluntaria”, “se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones” u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo acreditan un consentimiento, pero no informado.”*

Y en la acción de tutela, arriba citada, la cual llevó a cambiar el criterio de este Magistrado Sustanciador, se dijo:

*“La Sala de Casación Laboral de esta Corte ha establecido que de la simple suscripción del formulario de afiliación no puede deducirse el cumplimiento del deber de información que tienen las administradoras de fondos de pensiones, de conformidad con lo previsto en el artículo 97 del Decreto 633 de 1993, contenido del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero. Precisamente, en la sentencia CSJ SL4426-2019, expresó:*

*De otra, porque la simple firma del formulario al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos, son insuficientes para dar por demostrado el deber de información. Esos formalismos, a lo sumo, acreditan un consentimiento sin vicios, pero no informado. (...)”<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> CSJ STL8125-2020.

Por su parte, en lo que respecta a la falta de vicios en el consentimiento en el negocio celebrado entre la parte demandante y el fondo de pensiones, es menester precisar que:

*“la reacción el ordenamiento jurídico (arts. 271 y 272 L. 100/1993) a la afiliación desinformada es la ineficacia, o la exclusión de todo efecto jurídico del acto de traslado. Por este motivo, el examen del acto del cambio de régimen pensional, por transgresión del deber de información, debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a sus consecuencias prácticas (vuelta al status quo ante, art. 1746 CC), dejando a salvo las sumas de dinero recibidas por el trabajador o afiliado de buena fe.*

*Por lo expuesto, resulta equivocado el análisis de estos asuntos bajo el prisma de las nulidades sustanciales, particularmente, el exigirle al afiliado demostrar la existencia de vicios del consentimiento (error, fuerza o dolo), pues, el legislador expresamente, consagró de qué forma el acto de afiliación se ve afectado cuando no ha sido consentido de manera informada.*

*(...) Es claro entonces que la referencia de la AFP accionada a que el demandante no demostró vicios de error, fuerza o dolo es inaplicable, al igual que su alegación de saneamiento del acto, puesto que, a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos.”<sup>2</sup>*

Posición esta, que fue replicada en la sentencia de tutela CSJ STL8125-2020, con lo que no es posible aplicar dicho argumento, así como tampoco aquel referente a la ratificación del acto por traslado entre administradoras de fondos de pensiones.

Por lo antes expuesto, al no acreditarse por parte de la A.F.P., accionada, que hubiese suministrado información completa y comprensible en el ofrecimiento de sus productos al momento de la celebración de su acto, la sanción jurídica a ese incumplimiento, es la ineficacia o la exclusión de todo efecto jurídico del acto de traslado.

Ahora bien, al estudiarse el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, y en atención al reparo formulado por

---

<sup>2</sup> CSJ SL1688-2019, SL, 8 may. 2019 rad. 68838.

PORVENIR S.A., debe anotarse, frente a la devolución de todos los saldos existentes en la cuenta individual del actor, entre ellos, cotizaciones –obligatorias y voluntarias, si las hubiere-, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, rendimientos financieros, frutos e intereses, y gastos de administración, de la garantía de pensión mínima y del seguro previsional, debidamente indexados, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia señaló en sentencia CSJ SL1421-2019:

*“La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.*

*“Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora esta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.”*

Así mismo, en sentencia CSJ SL638-2020, indicó:

*“Respecto a los efectos que produce la ineficacia del traslado de la demandante al régimen de ahorro individual con solidaridad, encuentra la Sala que estos consisten en que las cosas deben retrotraerse al estado en que se encontraban con antelación, esto es, como si el traslado no hubiera ocurrido, lo que apareja que Colfondos S.A. deba devolver los aportes por pensión, los rendimientos financieros y los gastos de administración al Instituto de Seguros Sociales”.*

Por ello, al tenerse como nunca realizado el traslado, debe la demandada, PORVENIR S.A., está obligada a devolver todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante, entre ellos, cotizaciones –obligatorias y voluntarias, si las hubiere-, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, rendimientos financieros, frutos e intereses, gastos de administración, lo aportado a la garantía de pensión mínima, debidamente indexados, y todas aquellas sumas depositadas en la

cuenta de ahorro individual del actor, pues dichos valores pertenecen al Sistema General de Seguridad Social.

Respecto de la excepción de prescripción, la mentada Colegiatura ha dicho que la acción de ineficacia de traslado pensión es imprescriptible, “(...) pues, recuérdese, «la exigibilidad judicial de la seguridad social y, en específico, del derecho a la pensión, que se desprende de su carácter de derecho inalienable, implica no solo la posibilidad de ser justiciado en todo tiempo, sino también el derecho a obtener su entera satisfacción”, por lo que resulta acertada la decisión del juzgado de primera instancia.

Por todo lo anteriormente expuesto, las anteriores consideraciones a juicio de la Sala resultan suficientes para declarar la **INEFICACIA DEL TRASLADO** entre regímenes de ahorro individual con solidaridad y el Régimen de Prima Media, hasta la actualidad en la entidad PORVENIR S.A.; por lo que dicha entidad (PORVENIR S.A.), administradora a la cual se encuentra actualmente afiliado deberá trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes que se hayan dado en virtud de la afiliación del demandante, estén en su cuenta, sean bonos pensionales no redimidos o negociados, dineros de la aseguradora, moratorias o intereses, junto con las sumas de seguro previsional, lo aportado a la garantía de pensión mínima, y comisiones gastos de administración, sin descuentos, debidamente indexados. En consecuencia, se **CONFIRMARÁ** la sentencia de primera instancia.

De otra parte, en torno al reproche formulado por COLPENSIONES, frente a la imposición de condena en costas en la primera instancia, considera esta Sala que no le asiste razón a la recurrente, toda vez que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1.º del artículo 365 del Código General del Proceso, “se

*condenará en costas a la parte vencida en el proceso*”, como ocurrió en este evento, donde la entidad se opuso a los pedimentos de la demanda, y no fueron prósperas las excepciones de mérito formuladas, esto es, fue vencida en juicio.

Costas en segunda instancia, a cargo de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES vencidas en recurso, y a favor de la parte demandante, se fijan como agencias en derecho la suma de un Salario Mínimo Mensual Legal Vigente al momento de su pago.

En mérito de lo expuesto, la **SALA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia apelada y consultada, proferida el 10 de agosto 2023, por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cúcuta, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: COSTAS** a cargo de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES vencidas en recurso, y a favor de la parte demandante, se fijan como agencias en derecho la suma de un Salario Mínimo Mensual Legal Vigente al momento de su pago, según lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** Esta sentencia deberá ser notificada a través de EDICTO, atendándose los términos previstos en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

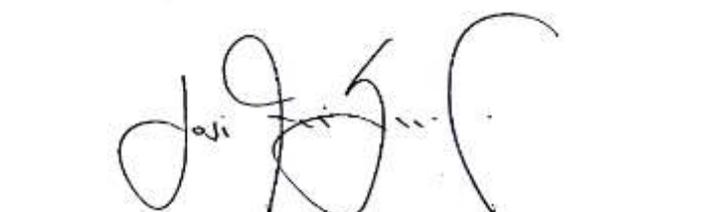
Los Magistrados,



**DAVID A. J. CORREA STEER.**



**NIDIAM BÉLEN QUINTERO GELVES**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**