



República de Colombia

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA  
SALA LABORAL**

**DAVID A. J. CORREA STEER  
MAGISTRADO PONENTE**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **ANA  
SILVA JIMÉNEZ** contra **RODRÍGO BARBOSA**  
**EXP. 540013105001 2022 00263 01**  
**P.I. 20935.**

San José de Cúcuta, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO:**

En atención a la remisión del expediente por parte del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cúcuta, para resolver lo pertinente sobre el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra el auto proferido el 11 de octubre de 2023, si no fuera porque revisado el trámite procesal, se impone realizar un control oficioso de legalidad, toda vez que se advierte por parte de esta Sala de Decisión, la configuración de una nulidad insaneable, como a continuación se pasa a exponer:

En primera medida, se recuerda que las nulidades atañen a la ineficacia de los actos jurídicos procesales, las cuales se instituyeron con el objetivo de proteger el debido proceso, y el derecho de defensa.

Del mismo modo, se advierte que el régimen de las nulidades procesales está regulado por el principio básico de especificidad y taxatividad, por lo tanto, en los artículos 133 y siguientes del Código General del Proceso, expresamente se enlistan los eventos en los cuales el proceso resulta viciado.

Bajo ese horizonte, es claro que su declaratoria se impone, si el vicio anotado en verdad merma la eficacia del trámite, y cercena desde las garantías del debido proceso, y derecho de defensa.

Ahora bien, el artículo 133 del Código General del Proceso contempla en numeral 2.º como causal de nulidad: *“Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o **pretermite íntegramente la respectiva instancia.**”*, la cual al tenor del párrafo artículo 136 ibidem, es insaneable, en los siguientes términos *“Las nulidades por proceder contra providencia ejecutoriada del superior, revivir un proceso legalmente concluido o **premitir íntegramente la respectiva instancia, son insaneables.**”*. Así mismo, el numeral 6.º estipula como causal de nulidad *“Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado”*.

En el caso puesto en consideración, se observa que el Juzgado de primera instancia no dio aplicación al

procedimiento establecido en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en especial, en lo que se refiere a lo reglado en el artículo 65, el cual es del siguiente tenor:

**“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION.  
<Artículo modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001.**

*El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia: (...)*

*El recurso de apelación se interpondrá:*

*1. Oralmente, en la audiencia en que fue proferido el auto y allí mismo se concederá si es procedente. (...)*”

En el asunto particular, se observa que la parte demandada con anterioridad horaria en el día de la diligencia, presentó memorial bajo la referencia “*RECURSO DE APELACIÓN AUTO DEL 11 DE AGOSTO DEL AÑO 2023 NULIDAD PROCESAL/ INDEBIDA NOTIFICACIÓN*”, y solicitó “*se decretó (sic) la nulidad de lo actuado hasta el momento del acto admisorio de la demanda y se notifique en debida forma a mi poderdante señor RODRIGO BARBOSA y se le corra traslado de la demanda para que pueda ejercer su derecho a la defensa y aportar los documentos que crea necesarios para la misma*”; petición que fue resuelta desfavorablemente por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cúcuta, en audiencia celebrada el día 11 de octubre de 2023, donde profirió auto en el cual resolvió la nulidad por indebida notificación alegada por la parte demandada, y concedió el recurso de apelación; sin embargo, se evidencia que aunque el apoderado judicial de la pasiva intentó controvertir la decisión de la primera instancia, el Juez *a quo* no brindó la oportunidad a la parte interesada de interponer y sustentar en debida forma recurso alguno contra dicha decisión, y simplemente concedió el recurso de apelación.

En esa medida, el Juzgado hizo caso omiso a la oportunidad que tenía la parte para interponer y sustentar oralmente el mentado recurso, en el acto de la notificación de la decisión; situación que no se acompasa al procedimiento propio del trámite, por lo tanto, pretermitió la oportunidad que tenía la parte demandada para interponer y sustentar el recurso de alzada; en consecuencia, considera esta Colegiatura, que tal circunstancia no puede ir en detrimento del derecho de defensa de las partes.

Conforme a ello, en aras de garantizar el derecho de defensa y debido proceso de las partes, se declarará la nulidad de las actuaciones surtidas con posteridad a la notificación del auto que denegó la petición de nulidad por indebida notificación de la demanda, proferido en audiencia celebrada el 11 de octubre de 2023, con el fin que el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cúcuta, rehaga la actuación, esto es, cite nuevamente a audiencia a las partes, y en ella, conceda la oportunidad al demandado de interponer y sustentar en debida forma el recurso de apelación.

Por lo anotado en precedencia, la **SALA DE DECISIÓN LABORAL Del TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la nulidad de las actuaciones surtidas con posteridad a la notificación del auto que denegó la

petición de nulidad por indebida notificación de la demanda, proferido en audiencia celebrada el 11 de octubre de 2023, con el fin que el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cúcuta, rehaga la actuación, esto es, cite nuevamente a audiencia a las partes, y en ella, conceda la oportunidad al demandado de interponer y sustentar en debida forma el recurso de apelación, de conformidad con la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: REMÍTASE** por la Secretaría de esta Sala, el expediente al Juzgado de primera instancia, para que éste proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

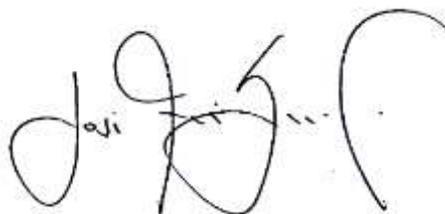
Los Magistrados,



**DAVID A. J. CORREA STEER.**



**NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 027, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 18 de marzo de 2024.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'A' followed by a vertical line and a small flourish.

---

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
SALA DECISIÓN LABORAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

**Cúcuta, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)**

**PROCESO : ORDINARIO EN CONSULTA  
RAD. ÚNICO : 54-001-31-05-001-2022-00382-01  
P.T. : 20959  
DEMANDANTE : JUAN RAMÓN GALVIS RAMÍREZ  
DEMANDADO : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES y DEPARTAMENTO NORTE DE SAN  
TANDER.**

**MAGISTRADO PONENTE:  
DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se ordena dar trámite al grado jurisdiccional de consulta de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cúcuta de fecha dieciséis (16) de febrero de 2024 en cuanto fue adversa a las pretensiones de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA  
MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 027, fijado hoy en la Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 18 de marzo de 2024.

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

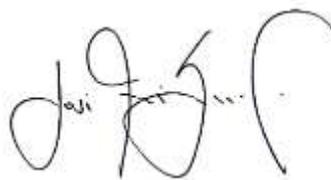
**PROCESO** : **ORDINARIO EN APELACIÓN Y CONSULTA**  
**RAD. ÚNICO** : **54-001-31-05-002-2019-00091-01**  
**P.T.** : **20985**  
**DEMANDANTE** : **MARIA DEL CARMEN GÓMEZ REYES**  
**DEMANDADA** : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y MUNICIPIO DE SAN JOSÉ DE CÚCUTA.**

**MAGISTRADO PONENTE:**  
**DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se ordena dar trámite al grado jurisdiccional de consulta de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta de fecha nueve (09) de febrero de 2024 en cuanto fue adversa a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones , conforme a lo dispuesto por la honorable Corte Suprema de Justicia, sala de casación laboral, en providencia de fecha 23 de julio de 2014, radicación AL40800-2014 (60.884), siendo Magistrado Ponente el Dr. Carlos Ernesto Molina Monsalve.

Se admite también el recurso de apelación interpuesto por los apoderados judiciales de las partes demandadas Colpensiones y Municipio de San José de Cúcuta respecto de la misma sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 027, fijado hoy en la Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 18 de marzo de 2024.



Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO** : **ORDINARIO EN APELACIÓN Y CONSULTA**  
**RAD. ÚNICO** : **54-001-31-05-002-2023-00060-01**  
**P.T.** : **20979**  
**DEMANDANTE** : **REINA RUBRIA GALEANO TOVAR**  
**DEMANDADA** : **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES**  
**UGPP.**

**MAGISTRADO PONENTE:**  
**DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se ordena dar trámite al grado jurisdiccional de consulta de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta de fecha seis (06) de febrero de 2024 en cuanto fue adversa a la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PRAFISCALES UGPP , conforme a lo dispuesto por la honorable Corte Suprema de Justicia, sala de casación laboral, en providencia de fecha 23 de julio de 2014, radicación AL40800-2014 (60.884), siendo Magistrado Ponente el Dr. Carlos Ernesto Molina Monsalve.

Se admite también el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la UGPP respecto de la misma sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 027, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 18 de marzo de 2024.



Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
SALA DECISIÓN LABORAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

**Cúcuta quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).**

**PROCESO : EJECUTIVO EN PELACIÓN  
RAD. ÚNICO : 54-001-31-05-004-2011-00070-01  
P.T. : 20960  
DEMANDANTE : ANTONIO ANTOLINEZ VERA  
DEMANDADO : COLPENSIONES**

**MAGISTRADO PONENTE:  
DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante contra la providencia de fecha ocho (08) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cúcuta Norte de Santander, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA  
MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 027, fijado hoy en la Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 18 de marzo de 2024.

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
SALA DECISIÓN LABORAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

**Cúcuta, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)**

**PROCESO : ORDINARIO EN APELACIÓN**  
**RAD. ÚNICO : 54 001-31-05-004-2021-00161-01**  
**P.T. : 20980**  
**DEMANDANTE : ALIRIO SUESCUN GÓMEZ, JOSÉ DAVID ANTOLINEZ GÓMEZ y PEDRO IGNACIO GÓMEZ ARIAS.**  
**DEMANDADO ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y E.I.S. CÚCUTA.**

**MAGISTRADO PONENTE:  
DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se admite el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cúcuta de fecha 13 de febrero de 2024, dictado dentro del el expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA  
MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 027, fijado hoy en la Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 18 de marzo de 2024.

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
SALA DECISIÓN LABORAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

**Cúcuta, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)**

**PROCESO : ORDINARIO EN APELACIÓN  
RAD. ÚNICO : 54 001-31-05-004-2022-00030-01  
P.T. : 20991  
DEMANDANTE : PLUTARCO USCATEGUI FLÓREZ  
DEMANDADO : MEDICAL ZF S.A.S**

**MAGISTRADO PONENTE:  
DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se admite el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cúcuta de fecha 06 de marzo de 2024, dictado dentro del el expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA  
MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 027, fijado hoy en la Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 18 de marzo de 2024.

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
SALA DECISIÓN LABORAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

**Cúcuta quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).**

**PROCESO : ORDINARIO EN PELACIÓN  
RAD. ÚNICO : 54-405-31-03-001-2023-00172-01  
P.T. : 20977  
DEMANDANTE : EMILY FRANCHESKA HERNANDEZ FERNANDEZ  
DEMANDADO : NELSON ENRIQUE ESTUPIÑAN NIETO**

**MAGISTRADO PONENTE:  
DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la providencia de fecha veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024), proferida por el Juzgado Civil del Circuito de los Patios Norte de Santander, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA  
MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 027, fijado hoy en la Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 18 de marzo de 2024.

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

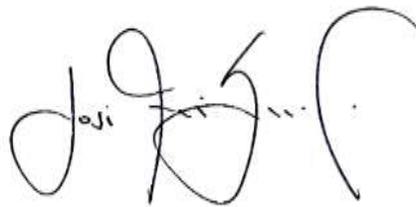
**PROCESO** : **ORDINARIO EN APELACIÓN Y CONSULTA**  
**RAD. ÚNICO** : **54-498-31-05-001-2022-00359-01**  
**P.T.** : **20969**  
**DEMANDANTE** : **TORCOROMA PAREDES MONROY**  
**DEMANDADA** : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y SUGEY PAOLA NOVOA BLANCO**

**MAGISTRADO PONENTE:**  
**DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se ordena dar trámite al grado jurisdiccional de consulta de la sentencia proferida por el Juzgado Único Laboral del Circuito de Ocaña de fecha trece (13) de febrero de 2024 en cuanto fue adversa a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones , conforme a lo dispuesto por la honorable Corte Suprema de Justicia, sala de casación laboral, en providencia de fecha 23 de julio de 2014, radicación AL40800-2014 (60.884), siendo Magistrado Ponente el Dr. Carlos Ernesto Molina Monsalve.

Se admite también el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la demandada Colpensiones respecto de la misma sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 027, fijado hoy en la Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 18 de marzo de 2024.



Secretario