**REPUBLICA DE COLOMBIA**

Departamento Norte de Santander
**TRIBUNAL SUPERIOR**
Distrito Judicial de Cúcuta
SALA LABORAL

**MAGISTRADO PONENTE**
**Dr. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL**
**Rad. Juzgado: 54-001-31-05-002-2017-00148-01**
**Partida Tribunal: 18509**
**Juzgado: Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta**
**Demandante: Gladis Marlene Castellanos Vega**
**Demandada (o): Isidro Vargas Abaunza**
**Tema: Contrato de Trabajo**
**Asunto: Apelación de Sentencia**

San José de Cúcuta, diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Procede la Sala de decisión Laboral del Tribunal Superior de Cúcuta a resolver la solicitud presentada por la parte demandada el día 03 de abril de 2019, relacionada con la práctica de prueba, dentro del proceso ordinario laboral con Radicado del Juzgado No. 54-001-31-05-004-2017-00148-01 y Partida de este Tribunal Superior No. 18509 promovido por la señora GLADIS MARLENE CASTELLANOS VEGA en contra del señor ISIDRO VARGAS ABAUNZA, como propietario del establecimiento de comercio AGROVENTAS.

Abierto el acto por el Magistrado Ponente, entra la Sala a deliberar y una vez conocido y aprobado el proyecto, se profirió el siguiente,

## I. AUTO

La parte demandante solicitó en memorial de fecha 03 de abril de 2019, visto a folios 264 a 266 de expediente, que se ordene la prueba de exhibición de los documentos contables del demandado, debido a que el mismo, obrando de mala fe, no aportó ningún documento pedido que se realizara con la contestación del derecho de petición, ni tampoco con la contestación de la demanda, o con el exhorto realizado por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta.

Con el fin de verificar si en esta instancia es admisible practicar la prueba conforme lo solicita la parte demandante, se debe precisar que el artículo 83 del CPTSS, regula expresamente los casos en los cuales el Tribunal puede ordenar y practicar pruebas, estableciendo las siguientes reglas:

1. Prohíbe a las partes solicitarle al Tribunal la práctica de pruebas no pedidas ni decretadas en primera instancia; ello responde al principio de oportunidad probatoria, que implica que en el proceso laboral las partes únicamente, pueden presentar las pruebas que demuestren los hechos en que se fundamenten sus pretensiones, en la demanda y contestación de la demanda (Art. 25, 26 y 31 del C.P.T.); en la audiencia de medidas cautelares del artículo 85A del CPTSS, en la práctica de la inspección judicial conforme el artículo 238 del C.G.P., y durante el trámite de un incidente que requiera prueba.

   De tal de forma es inadmisible que por fuera de estas oportunidades las partes formulen nuevas solicitudes probatorias, debido a que constituiría una vulneración al debido proceso, contradicción y defensa.

2. Dispone de manera excepcional que en caso que en primera instancia y sin culpa de la parte interesada, se hubieren dejado de practicar pruebas que fueron decretadas, el Tribunal a petición de parte, puede ordenar su práctica.

   El condicionamiento impuesto en esta causal se ajusta al principio de responsabilidad probatoria consagrado en el artículo 167 del C.G,P., aplicable en materia laboral por analogía, el cual obliga a las partes a aportar los medios probatorios que sustentan sus pretensiones, so pena de la no prosperidad de las mismas.

3. Faculta al Tribunal para que oficiosamente decrete y practique aquellas pruebas que considere necesarias para resolver la apelación o la consulta.

   Esta disposición responde a la facultad/deber de los jueces de procurar recaudar todas aquellas pruebas que resulten necesarias para la resolución de la controversia y le permitan alcanzar la verdad real dentro del proceso; por esa causa, su ejercicio no puede entenderse como un mecanismo que subsane la negligencia probatoria de las partes, sino que comprende válidamente una manifestación del acceso efectivo a la administración de justicia, ya que ello permite la resolución de fondo y material de la litis. Por otra parte, debe entenderse que el uso de la misma es absolutamente potestativo del funcionario judicial, en razón de ello no pueden las partes obligarle a que adopte una decisión en cuanto a una prueba.

   Precisamente, en cuanto a la aplicación del artículo 83 del CPTSS, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en la Sentencia SL471 de 2020, explicó que es una facultad potestativa del juez, y no una imperativa obligación. Por otra parte, en la Sentencia SL170 de 2020,

se precisó que *"…el Tribunal sólo puede ordenar la recepción de pruebas cuando éstas no hayan sido solicitadas por las partes ni decretadas en la primera instancia, porque son éstas quienes deben ejercer su derecho de defensa y contradicción utilizando incluso los recursos pertinentes en caso de negación, y el juez de alzada podrá hacer uso de esta facultad cuando lo estime necesario para resolver el conflicto que se le proponga, si la prueba se dejó de practicar sin responsabilidad del interesado*."

Analizado el caso concreto, se observa que en la audiencia lleva a cabo el día 08 de noviembre de 2018, la parte demandada dejó constancia que los oficios decretados a su cargo fueron aportados al proceso a folio 215, indicando la parte que no contaba con algunos de los mismos y los que en efecto tenía en su poder, fueron aportados con la contestación de la demanda.

Frente a esto, el demandante solicitó que se abriera incidente ya que no se aportaron los documentos que se solicitaron y que se impusiera la multa consagrada en el artículo 267 del CGP, a lo que no accedió el juez, quien indicó que sería en la valoración de las pruebas aportadas realizada en la sentencia, donde concluiría si eran o no necesarios dichos documentos, decisión que no fue recurrida por la demandante.

Así las cosas, considera la Sala que la etapa de práctica de pruebas fue surtida por el Juez A quo y si la parte demandante tenía algún reparo, debía interponer los recursos que le ofrece la Ley, no siendo procedente para esta Sala entrar a practicar una prueba que se considera ya fue practicada, al haber aceptado el juez la manifestación de la parte demandada de no tener algunos de los documentos que se le solicitaron, debiéndose entonces NEGAR la solicitud impetrada.

Así mismo, no considera la Sala necesaria el decreto de la prueba pedida, al tenerse suficiente material probatorio para resolver el caso en cuestión.

En mérito de lo expuesto la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta,

## II. RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud realizada por el apoderado judicial de la demandante, el día 03 de abril de 2019.

**SEGUNDO: CONTINUAR** con el trámite del proceso.

**N O T I F Í Q U E S E**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**
**MAGISTRADO PONENTE**

ELVER NARANJO

**MAGISTRADO**

**NIDIAM BELÉN QUINTERO GÉLVES**
**MAGISTRADA**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 078, fijado hoy en la Secretaria de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 15 de septiembre de 2020

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**
**SALA DECISIÓN LABORAL**
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

Cúcuta, catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**PROCESO : OEDINARIO LABORAL**
**RAD. ÚNICO : 54-001-31-05-002-2018-00014-01**
**P.T. : 19024**
**DEMANDANTE : ELIGIO CRUZ ANTELIZ**
**DEMANDADO : SERVICOL LTDA, ECOPETROL y SEGUROS DEL ESTADO**

**MAGISTRADA PONENTE:**
**DRA. NIDIAM BÈLEN QUINTERO GELVES**

Realizado el examen preliminar, se admite el recurso de apelación interpuesto por el señor apoderado de la parte demandante contra la providencia de fecha veintidós (22) de junio de dos mil veinte (2020), proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NIDIAM BÈLEN QUINTERO GELVES**
**MAGISTRADA**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 078, fijado hoy en la Secretaria de este Tribunal Superior, a las 7 a.m. Cúcuta, 15 de septiembre de 2020

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**
**SALA DECISIÓN LABORAL**
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

Cúcuta, (14) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**PROCESO : ORDINARIO EN APELACIÒN Y CONSULTA**
**RAD. ÚNICO : 54-001-31-05-002-2019-00108-00**
**P.T. : 19018**
**DEMANDANTE : RUBEN JAIRO LÒPEZ OBANDO**
**DEMANDADO : PORVENIR - COLPENSIONES Y MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÈDITO PÙBLICO**

**MAGISTRADA PONENTE:**
**DRA. NIDIAM BELÈN QUINTERO GELVES**

Realizado el examen preliminar, se ordena dar trámite al grado jurisdiccional de consulta de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta de fecha veinticinco (25) de junio de 2020, en cuanto se emitió una decisión en contra de la Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Se admite también el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada Porvenir y Ministerio de Hacienda y Crédito Público, respecto de la sentencia antes mencionada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NIDIAM BELÈN QUINTERO GELVES**
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 078, fijado hoy en la Secretaria de este Tribunal Superior, a las 7 a.m. Cúcuta, 15 de septiembre de 2020

_____
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**
**SALA DECISIÓN LABORAL**
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

Cúcuta, catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**PROCESO : ORDINARIO EN APELACIÒN Y CONSULTA**
**RAD. ÚNICO : 54-001-31-05-002-2019-00266-00**
**P.T. : 19028**
**DEMANDANTE : LUIS ALBERTO SILVA MANTILLA**
**DEMANDADO : PORVENIR - COLPENSIONES**

**MAGISTRADA PONENTE:**
**DRA. NIDIAM BELÈN QUINTERO GELVES**

Realizado el examen preliminar, se ordena dar trámite al grado jurisdiccional de consulta de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta de fecha veintinueve (29) de julio de 2020, en cuanto fue adversa a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones -, conforme a lo dispuesto por la honorable Corte Suprema de Justicia, sala de casación laboral, en providencia de fecha 23 de julio de 2014, radicación AL40800-2014 (60.884), siendo Magistrado Ponente el Dr. Carlos Ernesto Molina Monsalve.

Se admite también el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR y la apoderada de COLPENSIONES respecto de la misma sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Nidia Belen Quintero G.

**NIDIAM BELÈN QUINTERO GELVES**
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 078, fijado hoy en la Secretaria de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 15 de septiembre de 2020

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**
**SALA DECISIÓN LABORAL**
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

Cúcuta, catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**PROCESO : ORDINARIO EN APELACIÒN Y CONSULTA**
**RAD. ÚNICO : 54-001-31-05-002-2019-00336-00**
**P.T. : 19025**
**DEMANDANTE : AMPARO SANDOVAL CASTRO**
**DEMANDADO : PORVENIR - COLPENSIONES**

**MAGISTRADA PONENTE:**
**DRA. NIDIAM BELÈN QUINTERO GELVES**

Realizado el examen preliminar, se ordena dar trámite al grado jurisdiccional de consulta de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta de fecha veintisiete (27) de julio de 2020, en cuanto fue adversa a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones -, conforme a lo dispuesto por la honorable Corte Suprema de Justicia, sala de casación laboral, en providencia de fecha 23 de julio de 2014, radicación AL40800-2014 (60.884), siendo Magistrado Ponente el Dr. Carlos Ernesto Molina Monsalve.

Se admite también el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR y la apoderada de COLPENSIONES respecto de la misma sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Nidia Belen Quin G.

**NIDIAM BELÈN QUINTERO GELVES**
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 078, fijado hoy en la Secretaria de este Tribunal Superior, a las 7 a.m. Cúcuta, 15 de septiembre de 2020

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**
**SALA DECISIÓN LABORAL**
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

Cúcuta, catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**PROCESO : PROCESO ORDINARIO**
**RAD. ÚNICO : 54-001-31-05-004-2016-00446-00**
**P.T. : 19016**
**DEMANDANTE : VICTOR JULIO ROLÒN PEÑARANDA**
**DEMANDADA : POSITIVA A.R.L.**

**MAGISTRADA PONENTE:**
**DRA. NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES**

Realizado el examen preliminar, désele trámite a la consulta de la sentencia de fecha dos (2) de julio de dos mil veinte (2020), proferida por el Juzgado Cuarto laboral del Circuito de Cúcuta, por ser adversa a las pretensiones del actor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES**
**MAGISTRADA**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 078, fijado hoy en la Secretaria de este Tribunal Superior, a las 7 a.m. Cúcuta, 15 de septiembre de 2020

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**
**SALA DECISIÓN LABORAL**
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

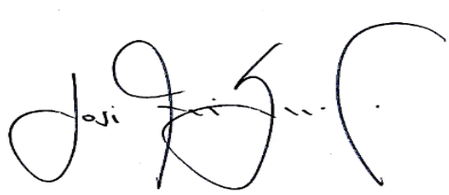
Cúcuta, septiembre (14) de dos mil veinte (2020)

**PROCESO : ORDINARIO EN CONSULTA**
**RAD. ÚNICO : 54-001-31-05-004 2017-00123-00**
**P.T. : 18949**
**DEMANDANTE : LUIS OVIDIO ACEVEDO CONTRERAS**
**DEMANDADO : SIGMA LTDA**

**MAGISTRADO PONENTE:**
**DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, désele trámite a la consulta de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cúcuta, de fecha veinte (20) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), toda vez que la decisión es adversa a las pretensiones del demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 078, fijado hoy en la Secretaria de este Tribunal Superior, a las 7 a.m. Cúcuta, 15 de septiembre de 2020.

Secretario