

REPUBLICA DE COLOMBIA



Departamento Norte de Santander  
**TRIBUNAL SUPERIOR**  
Distrito Judicial de Cúcuta

Cúcuta, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** PROCESO ORDINARIO  
**RADICADO ÚNICO:** 54-001-31-05-002-2014-00068-01 P.T. 16.210  
**DEMANDANTE:** ÁNGEL ANDELFO CAMACHO MÁRQUEZ  
**DEMANDADO:** TERMOTASAJERO S.A. E.S.P.

**MAGISTRADO PONENTE:**  
**DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Obedézcase y cúmplase lo ordenado por la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, Sala De Descongestión No. 3, en proveído SL3172-2020 de fecha cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020), con ponencia del Honorable Magistrado doctor DONALD JOSÉ DIX PONNEFZ, mediante la cual resuelve:

“... **NO CASA** la sentencia dictada por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, el 5 de febrero de 2016...”

Ejecutoriada la presente providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen dejándose la constancia de su salida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

**ELVER NARANJO**

**MAGISTRADO**

*Nidia Belen Quintero G.*

**NIDIAM BELEN QUINTERO GELVEZ  
MAGISTRADA**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 111, fijado hoy en la Secretaria de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 24 de noviembre de 2020.



---

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, Veintitrés (23) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**P.T. 18.923**  
**DTE: MARÍA DEL CARMEN BELTRÁN**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**

Encontrándose al despacho de la suscrita magistrada sustanciadora el presente proceso ordinario laboral interpuesto por la señora **MARÍA DEL CARMEN BELTRÁN** contra **COLPENSIONES** y el **FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DE NORTE DE SANTANDER**, para conocer del recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES y el grado jurisdiccional de consulta en su favor, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cúcuta el 12 de diciembre de 2019, se aprecia una vez verificado el audio contentivo de la audiencia de trámite y juzgamiento, que se encuentra incompleto el espacio de grabación correspondiente al fallo de primera instancia.

Por lo anterior, se requerirá al Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cúcuta para que proceda a verificar la grabación del audio correspondiente y si es posible recuperar el archivo por cualquier medio técnico, o de lo contrario que proceda a realizar nuevamente la audiencia correspondiente en la etapa que fue afectada por el defecto de grabación enunciado, para que vuelva el expediente al conocimiento de esta Sala y sea resuelta la etapa en que se encuentra pendiente.

Remítase mediante Secretaría el presente expediente al Juzgado de origen.

**CÚMPLASE**

*Nidia Belén Quintero G.*

**NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES**  
**Magistrada Sustanciadora**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 111, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 24 de noviembre de 2020.

*[Firma]*

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICADO ÚNICO:** 54-001-31-05-004-2016-00097-01  
**RADICADO INTERNO:** 17.987  
**DEMANDANTE:** CESAR ANTONIO CELIS OSORIO  
**DEMANDADO:** A.R.L. POSITIVA Y OTROS

**MAGISTRADA PONENTE:**  
**DRA. NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES**

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 229 del C.G.P., corresponde al Juez que de oficio decreta una prueba pericial adoptar las medidas para facilitar la actividad del perito y ordenar a las partes prestar su colaboración para la práctica del dictamen, inclusive previniendo sobre las consecuencias de su renuencia.

Se advierte que desde el 23 de agosto de 2019 se dispuso en este trámite remitir al señor CESAR ANTONIO CELIS OSORIO, a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE SANTANDER para que sea valorada su pérdida de capacidad laboral en lo referente a las secuelas de la enfermedad profesional que le fuera inicialmente valorada en el dictamen del 2 de octubre de 2014 proferido por la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ; ordenando a su vez que la A.R.L. POSITIVA asumiera los gastos respectivos que se incluirían en las costas del proceso y al apoderado judicial del señor CESAR ANTONIO CELIS OSORIO que estuviera presto para aportar la historia clínica y la asistencia del actor a la evaluación de la junta.

Pese a librarse oficios desde el 9 de septiembre de 2019 para materializar esta orden, a la fecha y descontando los términos en que se suspendieron los procesos judiciales por efecto de la pandemia de COVID-19, ha transcurrido más de un año sin que se informara de actuación alguna de los involucrados en este trámite.

Por lo anterior, conforme al citado artículo 229 del C.G.P., se dispondrá oficiar al apoderado del actor, a la A.R.L. POSITIVA y a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE SANTANDER para que informen en el término de cinco días, que trámite se ha surtido sobre la orden de prueba oficiosa decretada el 23 de agosto de 2019. Advirtiéndole que en caso de incumplir el deber de colaboración se aplicarán las sanciones procesales del artículo 233 del C.G.P. y las sanciones correccionales de multas contempladas en el artículo 44 del C.G.P.

**CÚMPLASE**

*Nidia Belén Quintero G.*

**NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES**  
**Magistrada sustanciadora**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 111, fijado hoy en la  
Secretaria de este Tribunal Superior, a las 8  
a.m. Cúcuta, 24 de noviembre de 2020.



---

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

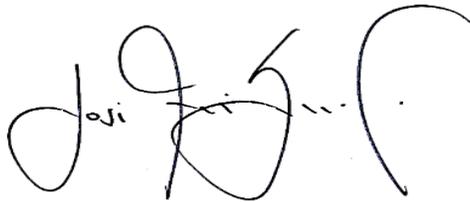
Cúcuta, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	<b>FUERO SINDICAL - PERMISO PARA DESPEDIR</b>
<b>RAD. ÚNICO</b>	<b>54-001-31-05-004-2020-00054-00</b>
<b>P.T.</b>	<b>19132</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>COMERCIAL NUTRESA S.A.S.</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>EDGAR HERNANDO SUESCUM SANCHEZ y OTRO</b>

**DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

El Despacho se dispone AVOCAR el conocimiento de la presente acción especial de fuero sindical. En su momento oportuno se decidirá de plano lo pertinente conforme al Art.117 del C.P. del T. y de la SS, modificado por el artículo 47 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 111, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 24 de noviembre de 2020.



\_\_\_\_\_  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	<b>FUERO SINDICAL</b>
<b>RAD. ÚNICO</b>	<b>54-001-31-05-004-2020-00192-00</b>
<b>P.T.</b>	<b>19135</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>RAÚL AMAYA PALLARES</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CASINOS Y SERVICIOS DEL CARIBE S.A.</b>

**MAGISTRADA PONENTE:**  
**DRA. NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES**

Realizado el examen preliminar, se admite el recurso de apelación interpuesto por la señora apoderada de la parte demandante contra la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cúcuta de fecha seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020), dentro de la presente Acción Especial de Fuero Sindical, por lo que el Despacho se dispone AVOCAR el conocimiento de la misma y en su momento oportuno decidirá de plano lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

*Nidia Belén Quintero G.*

**NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES**  
**MAGISTRADA**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 111, fijado hoy en la Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 24 de noviembre de 2020.

*[Firma]*

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
SALA DECISIÓN LABORAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, Veintitrés (23) de noviembre de dos mil veinte (200)

**PROCESO:** ORDINARIO  
**RADICADO ÚNICO:** 54-405-31-03-001-2018-00282-01  
**RADICADO INTERNO:** 18.791  
**DEMANDANTE:** CARLOS ALBERTO MENDOZA NIÑO  
**DEMANDADO:** CARBONES OTERO S.A.S.

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA:  
DRA. NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES**

Se procederá a resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado de la parte demandada en contra de la providencia de fecha 5 de marzo de 2020, proferido por la suscrita Magistrada Sustanciadora; a continuación, se dicta el siguiente

**AUTO**

**1. Providencia objeto de reposición**

Mediante providencia del 5 de marzo de 2020, se dispuso remitir al señor CARLOS ALBERTO MENDOZA NIÑO, a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE NORTE DE SANTANDER para que fuera valorada su pérdida de capacidad laboral en lo referente a su estado de salud para el año 2016 que ejerció labores con la demandada; así mismo, de conformidad con el artículo 363 del C.G.P., se dispuso que la parte demandada asumiera los gastos de honorarios del peritaje, que deberán ser consignados conforme disponga la entidad a la que se remite, y esta suma constará en el expediente para que se tenga como parte de las costas que deberá asumir quien eventualmente pierda el litigio y la haya costado. Ordenando también al apoderado judicial del señor MENDOZA NIÑO que estuviera presto para aportar la historia clínica y la asistencia del actor a la evaluación de la junta.

**2. Fundamentos del Recurso de Reposición**

El apoderado de la parte demandada interpone recurso de reposición contra la decisión de ordenarle asumir el pago de la calificación ante la JUNTA REGIONAL, alegando que conforme el artículo 169 del C.G.P. las pruebas de oficio deben ser asumidas por las partes del proceso por igual y dentro del expediente no se manifestó bajo juramento que el demandante estuviera en imposibilidad de asumir dicho gasto ni se solicitó amparo de pobreza porque se pretende hacer valer un derecho litigioso a título oneroso Aclarando que no se opone a la práctica de la prueba sino a su costo.

### **3. Actuación procesal**

Del recurso interpuesto se surtió el traslado correspondiente, mediante fijación en lista, y en el término oportuno el apoderado de la demandante guardó silencio.

### **4. Consideraciones**

Los recursos son instrumentos o herramientas que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para solicitar la revocatoria o reforma de una providencia judicial. Observa la Magistrada Sustanciadora, que el presente recurso de reposición fue interpuesto dentro del término oportuno, esto es dentro de los dos días siguientes al de la notificación del auto que se impugna y además se encuentran expresadas las razones que lo sustentan, tal como lo preceptúa el artículo 318 del Código General del Proceso.

Alega el demandante que si bien está conforme con la orden de practicar la prueba de dictamen pericial que fue decretada ante la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE NORTE DE SANTANDER, no está de acuerdo con asumir la totalidad de su valor por cuanto el artículo 169 del C.G.P. establece que cuando se decreta prueba oficiosa, esta debe ser asumida por las partes en partes iguales y el actor no manifestó bajo juramento carecer de recursos ni solicitó amparo de pobreza.

Pues bien, debe decirse en primer lugar que la decisión de decretar la prueba pericial no fue oficiosa como alega el recurrente; dado que, mediante memorial del 18 de octubre de 2019, el apoderado del actor solicita que la Sala decrete la práctica del dictamen que no pudo ser practicado en primera instancia por carecer de los recursos para pagar dicho examen.

Es decir, que en manera alguna puede considerarse que la decisión de practicar la prueba fuera oficiosa, dado que el pronunciamiento se generó a solicitud de la parte actora y ante ello es improcedente aplicar el citado artículo 169 del C.G.P.

No obstante, es necesario aclarar que conforme al artículo 229 del C.G.P., corresponde al Juez que de oficio o a petición de parte decreta una prueba pericial adoptar las medidas para facilitar la actividad del perito y ordenar a las partes prestar su colaboración para la práctica del dictamen, inclusive previniendo sobre las consecuencias de su renuencia.

Así mismo, el artículo 233 del C.G.P. establece que las partes tienen el deber de colaborar con el perito, de facilitarle los datos, las cosas y el acceso a los lugares necesarios para el desempeño de su cargo y que no hacerlo implica sanciones procesales que van de indicios en contra a presunciones susceptibles de confesión.

De esta manera, al valorar las situaciones particulares de cada caso el Juez puede tomar decisiones que permitan o faciliten la práctica de la prueba pericial, para evitar que una formalidad impida la materialización de un derecho sustantivo; en el caso de la Jurisdicción Ordinaria Laboral, estas situaciones generalmente se ven representada en la incapacidad económica de los trabajadores demandantes y que se agrava cuando se alegan discapacidades físicas, lo que impone al Juez garantizar que no se generen cargas desproporcionadas que impedirían cumplir con el objeto de la

Jurisdicción, que es la justicia en las relaciones entre empleadores y trabajadores con un espíritu de coordinación económica y equilibrio social.

Siguiendo este parámetro, que no requiere formalidades como el juramento o la intermediación de un amparo de pobreza, afirmada por el apoderado judicial la difícil situación económica del trabajador demandante y señalando que desde la primera instancia esta ha impedido la práctica de una prueba determinante para el sentido del fallo, se hizo necesario imponer el valor del examen médico al empleador demandado para garantizar su realización; pese a lo cual, se aclaró que por tratarse de un gasto procesal su valor ingresa a las costas que deberá asumir el demandante en caso de que la sentencia resulte desfavorable a sus pretensiones.

Por lo anterior, no se repondrá el auto 5 de marzo de 2020 en el aparte recurrido y se dispondrá la remisión, en el menor tiempo posible, del actor a la Junta respectiva para la práctica del dictamen ordenado, recordando a las partes el deber de colaboración que les asiste.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia del cinco (05) de marzo de dos mil veinte (2020), por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: ORDENAR** que mediante Secretaría se libren los oficios respectivos para la remisión, en el menor tiempo posible, del actor a la Junta respectiva para la práctica del dictamen ordenado, recordando a las partes el deber de colaboración que les asiste.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



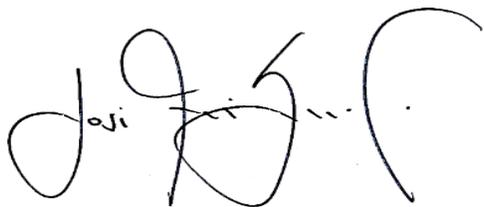
**NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES**

**Magistrada Sustanciadora**



**ELVER NARANJO**

**Magistrado**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**Magistrado**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 111, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 24 de noviembre de 2020.



---

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

Cúcuta, Veintitrés (23) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020)

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
<b>RADICADO ÚNICO:</b>	54-498-31-05-001-2018-00292-00
<b>RADICADO INTERNO:</b>	18.741
<b>DEMANDANTE:</b>	HILVA MONTAGUT DE PÉREZ
<b>DEMANDADO:</b>	NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL

**MAGISTRADA PONENTE:**  
**DRA. NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES**

En atención a la información suministrada por la apoderada de la parte actora, en aras de resolver la petición del 21 de septiembre de 2020, se hace necesario oficiar a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura para que remita copia del auto del 28 de noviembre de 2017 emitida en proceso de rad. 11001010200020170200400 donde resolvió un conflicto de jurisdicción y competencia entre el Juzgado Único Laboral del Circuito de Ocaña y el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta.

Líbrese el respectivo oficio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES**  
**Magistrada Ponente**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 111, fijado hoy en la Secretaria de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 24 de noviembre de 2020.

Secretario