

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### SALA DE DECISIÓN LABORAL

San José de Cúcuta, Marzo 02 de 2021.

R. Juzg: 54-001-31-05-002-2013-00001 - 02 P.T. No. 15583

ORDINARIO

DEMANDANTE: ORLANDO NOVOA PÉREZ

DEMANDADO: JUAN GUILLERMO ROJAS M.

Obedézcase y cúmplase lo ordenado por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, Sala de Descongestión No. 3, en providencia SL014-2021 del 20 de enero de 2021 con ponencia de la magistrada JIMENA ISABEL GODOY FAJARDO, que dispuso en su parte *resolutiva*:

*“...CASA la sentencia dictada por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, el 20 de noviembre de 2015,....*

*En sede de instancia, RESUELVE:*

**PRIMERO. REVOCAR** el numeral **TERCERO** de la sentencia de primera instancia, proferida el 4 de octubre de 2013, por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta, para en su lugar:

**CONDENAR** a **JUAN GUILLERMO ROJAS MATAMOROS** a pagar a **ORLANDO NOVOA PÉREZ**:

a). **\$20.928.000**, por la indemnización consagrada en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990.

b). **\$17.280.000**, por la indemnización del artículo 65 del CST, desde el 18 de julio de 2012 y hasta el 17 de julio de 2014.

A partir del 18 de julio de 2014, deberá pagarle intereses de mora sobre las sumas adeudadas por concepto de auxilio de cesantía y primas de servicio, a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera a la fecha de su pago.

**SEGUNDO: REVOCAR** la sentencia del a quo, en cuanto dispuso indexar las condenas por concepto de prima de servicios y por auxilio de cesantía.

**TERCERO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia de primera instancia.

...”

Ejecutoriada esta providencia, devuélvase el expediente al juzgado de origen, dejando constancia de su salida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ELVER NARANJO**



**NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 026, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 03 de marzo de 2021.



---

Secretario

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA DE DECISIÓN LABORAL

San José de Cúcuta, marzo 02 de 2021.

R. Juzg: 54-001-31-05-001-2015-00312 - 01 P.T. No. 16801

ORDINARIO

DEMANDANTE: JESÚS ADOLFO ARIAS PÉREZ

DEMANDADO: CAPRECOM E.P.S. U.G.P.P.

Obedézcase y cúmplase lo ordenado por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral - Sala de Descongestión No. 2, en providencia SL250-2021 del 1º de febrero de 2021 con ponencia del magistrado CARLOS ARTURO GUARÍN JURADO, que dispuso en su parte *resolutiva*:

“... **NO CASA** la sentencia dictada el veintiocho (28) de noviembre de dos mil dieciséis (2016) por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cúcuta,....”

Ejecutoriada esta providencia, devuélvase el expediente al juzgado de origen, dejando constancia de su salida.

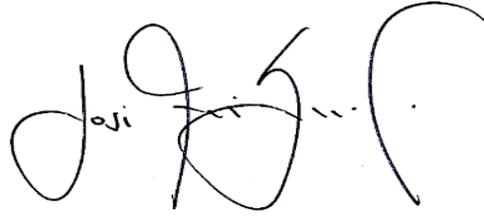
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



ELVER NARANJO



**NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 026, fijado hoy en la  
Secretaria de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 03 de marzo de 2021.



---

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Norte de Santander  
**TRIBUNAL SUPERIOR**  
Distrito Judicial de Cúcuta

Cúcuta, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. Juzgado: 2016-00379**  
**Partida Tribunal: 18154**  
**Demandante: Lidia García Guzmán**  
**Demandada (o): Graciela Tarazona González, SAS**

De conformidad con el artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio 2020, se corre traslado a la parte apelante para que en el término de cinco (05) días proceda a presentar sus alegatos de conclusión, vencido lo cual correrá el término para alegar de la parte no apelante.

Se les recuerda a las partes que los alegatos en segunda instancia deberán estar en consonancia con los concretos motivos de inconformidad señalados en el recurso de apelación, de conformidad con el artículo 66A del CPTYSS adicionado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001.

Conforme al artículo 4 del citado Decreto Legislativo, en caso de que las partes requieran acceso al expediente, podrán solicitar al correo electrónico de la Secretaría ([secltsuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltsuc@cendoj.ramajudicial.gov.co)) el acceso a las piezas procesales que requieran, determinando de manera clara y concreta la actuación que necesitan para su remisión.

Surtidos los términos de traslado para alegar, procederá la Sala a proferir sentencia por escrito, que será publicada por estado, conforme el numeral 1° del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**Magistrado**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 026, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 03 de marzo de 2021.

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**Ref:** Proceso ordinario

**Radicado:** 54-001-31-05-002-2017-00495-01

**Demandante:** Sandra Milena Rodríguez y otros

**Demandados:** Seguridad y Vigilancia Colombiana Sevicol  
Ltda.

Cúcuta, dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**1º. ASUNTO**

Se decide el recurso de reposición interpuesto contra el auto del 15 de febrero de 2021. Igualmente se resolverá la petición de aclaración y/o adición elevada frente a la misma providencia

**2º. ANTECEDENTES**

La activa, mediante escrito remitido por correo electrónico a la secretaría de esta Sala Laboral el 18 de febrero de 2021 a las 5:03 P. M., solicita reponer la decisión adoptada mediante providencia dictada el día 15 de igual época, que resolvió recurso de reposición contra la decisión del 9 de febrero, que declaró improcedente el recurso de alzada interpuesto por el extremo actor contra el auto del a-quo emitido el 17 de noviembre de

2020, bajo los mismos argumentos que sirvieron para sustentar la primigenia reposición. Estos son, que no se tomó en cuenta que el Juzgado de conocimiento, aunque no está negando el decreto o practica de una prueba, la está haciendo imposible de efectuar al imponerle el pago de los honorarios a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Norte de Santander para que emita el dictamen de pérdida de su capacidad laboral, toda vez que no cuenta con los recursos para costearlo, más aún cuando inicialmente había impuesto su pago a la pasiva

### **3°. CONSIDERACIONES**

De manera desfavorable se despachará el petitum de revocatoria por ser abiertamente improcedente, en tanto que: (1) contra la decisión que resolvió el recurso de reposición contra el proveído de esta Sala que rechazó la apelación previamente elevada en contra del auto del 17 de noviembre de 2020 del Juez Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta y (2) frente a la determinación que negó por improcedente el recurso de queja, no procede recurso alguno.

En efecto, el artículo 318 del Código General del Proceso, aplicable por autorización expresa contemplada en el artículo 145 CPTSS prescribe: “(...) *El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos. [...]*” A su vez, el parágrafo del artículo 16 del CPTSS, señala que frente a los autos interlocutorios que decidan los recursos de apelación o de **queja** no procede ningún recurso.

Corolario es que en el sub iudice, no procede el recurso de reposición elevado frente al auto de 15 de febrero de esta calenda, al obedecer a una

providencia que decide un recurso, y si bien, en aquélla se realizó pronunciamiento sobre un recurso de queja, como se acaba de ver, tal decisión deviene en inimpugnable, más aún cuando los argumentos del actual recurso, son idénticos a los esbozados en la reposición que se resolvió primigeniamente.

En lo atinente a la solicitud de aclaración y o adición de la providencia, se observa que tampoco resulta viable, en la medida en que, a la luz de los artículos 285 y 287 del C.G.P, las mismas procederán solo cuando la decisión judicial contenga frases o conceptos que ofrezcan verdadero motivo de dudas (aclaración), y en los eventos en que haya omitido resolver sobre los extremos de la litis o algún otro punto que debía ser objeto de pronunciamiento (adición).

Así las cosas, como a través del auto fustigado, este juez de apelaciones en forma diáfana y directa expuso los fundamentos fácticos y jurídicos que daban lugar a rechazar por improcedente el recurso de alzada frente a la decisión emitida el pasado 17 de noviembre de 2020 por Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta, en tanto que impuso al extremo actor el pago de los honorarios a la Junta Regional de calificación de Invalidez de Norte de Santander para que emitiera dictamen de pérdida de capacidad laboral de Sandra Milena Rodríguez, patente resulta concluir que bajo las figuras aludidas, la activa pretende un cambio jurídico sustancial de la decisión adoptada, en la medida en que, no expone cuál es el motivo de duda que le genera la providencia de la que persigue aclaración, comoquiera que se limita a transcribir los argumentos expuestos en la inicial reposición elevada ante esta Sala y que ya fue decidida.

En otras palabras, no se depreca la clarificación de aspecto alguno de la providencia, menos, la resolución de algún punto litigioso omitido, sino la alteración del sentido de la decisión en sí. Por esto, no se accederá a lo solicitado.

No se impondrán costas.

#### **4º DECISIÓN**

Por lo expuesto, la Sala **RESUELVE: Primero.** Despachar desfavorablemente por improcedente el recurso de reposición formulado frente al auto dictado el 15 de febrero de 2020. **Segundo:** Denegar la solicitud de aclaración y/o adición de la elevada por la activa. Sin costas.

NOTIFIQUESE.

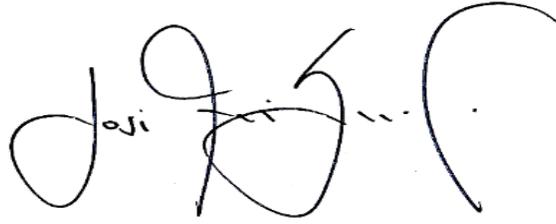
Los magistrados,



**ELVER NARANJO**



**NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

*PaolaG*

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 026, fijado hoy en la Secretaria de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 03 de marzo de 2021.



---

Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



Departamento Norte de Santander  
**TRIBUNAL SUPERIOR**  
Distrito Judicial de Cúcuta

Cúcuta, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** PROCESO ORDINARIO  
**RADICADO ÚNICO:** 54-001-31-05-003-2007-00270-01 P.T. 12.957  
**DEMANDANTE:** RICHARD ESPINOSA URBINA Y OTROS.  
**DEMANDADO:** TRASAN S.A.

**MAGISTRADO PONENTE:**  
**DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Obedézcase y cúmplase lo ordenado por la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, Sala De Descongestión No. 4, en proveído SL5603-2018 de fecha once (11) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), con ponencia del Honorable Magistrado doctor GIOVANNI FRANCISCO RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, mediante la cual resuelve:

“... **CASA** la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, el treinta (30) de septiembre de dos mil diez (2010),  
...

En instancia, **RESUELVE.**

...”

De igual manera, Obedézcase y cúmplase lo ordenado por la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, Sala De Descongestión No. 4, en proveído SL4974-2020 de fecha siete (7) de diciembre de dos mil veinte (2020), con ponencia del Honorable Magistrado doctor GIOVANNI FRANCISCO RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, mediante la cual resuelve:

“... **RESUELVE:**

...

**PRIMERO: DECLARAR** que entre la Sociedad Transportes Puerto Santander SA “TRASAN SA”, y los demandantes existió un contrato de trabajo a término indefinido, que se desató dentro de los siguientes extremos temporales:

<b>Demandante</b>	<b>Fecha Ingreso</b>	<b>Fecha Terminación</b>
Carlos Arturo Vargas Salazar.	1 agosto 1991	11 mayo 2007
Oscar Enrique Carreño Bautista.	1 agosto 1991	11 mayo 2007
José del Carmen Gutiérrez	1 agosto 1991	11 mayo 2007
Richard Espinosa Urbina	9 mayo 1993	11 mayo 2007
Jesús Antonio Alba Martínez	1 octubre 1993	11 mayo 2007

**SEGUNDO. CONDENAR** a la Sociedad TRANSPORTES Puerto Santander SA “TRASAN SA”, a pagar dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, a **RICHARD ESPINOSA URBINA**, las siguientes sumas de dinero:

- a). Por concepto de auxilio de cesantía, **\$3.516.997**
- b). Por concepto de Intereses sobre la cesantía, **\$118.577**
- c). Por concepto de prima de servicios, **\$1.088.530**
- d). Por concepto de compensación en dinero de las vacaciones, **\$652.554**
- e). Por indemnización por despido injustificado, **\$4.192.433**

**TERCERO: CONDENAR** a la Sociedad Transportes Puerto Santander SA "TRASAN SA", a pagar dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, a **JOSÉ DEL CARMEN GUTIÉRREZ CRUZ**, las siguientes sumas de dinero:

- a). Por concepto de auxilio de cesantía, **\$3.632.719**
- b). Por concepto de Intereses sobre la cesantía, **\$118.577**
- c). Por concepto de prima de servicios, **\$1.088.530**
- d). Por concepto de compensación en dinero de las vacaciones, **\$722.768**
- e). Por indemnización por despido injustificado, **\$4.492.851**

**CUARTO: CONDENAR** a la Sociedad Transportes Puerto Santander SA "TRASAN SA", a pagar dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, a **JESÚS ANTONIO ALBA MARTÍNEZ**, las siguientes sumas de dinero:

- a). Por concepto de auxilio de cesantía, **\$3.484.846**
- b). Por concepto de Intereses sobre la cesantía, **\$118.577**
- c). Por concepto de prima de servicios, **\$1.088.530**
- d). Por concepto de compensación en dinero de las vacaciones, **\$652.554**
- e). Por indemnización por despido injustificado, **\$4.192.433**

**QUINTO: CONDENAR** a la Sociedad Transportes Puerto Santander SA "TRASAN SA", a pagar dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, a **CARLOS ARTURO VARGAS SALAZAR**, las siguientes sumas de dinero:

- a). Por concepto de auxilio de cesantía, **\$3.632.719**
- b). Por concepto de Intereses sobre la cesantía, **\$118.577**
- c). Por concepto de prima de servicios, **\$1.088.530**
- d). Por concepto de compensación en dinero de las vacaciones, **\$722.768**
- e). Por indemnización por despido injustificado, **\$4.492.851**

**SEXTO: CONDENAR** a la Sociedad Transportes Puerto Santander SA "TRASAN SA", a pagar dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, a **OSCAR ENRIQUE CARREÑO BAUTISTA**, las siguientes sumas de dinero:

- a). Por concepto de auxilio de cesantía, **\$3.632.719**
- b). Por concepto de Intereses sobre la cesantía, **\$118.577**
- c). Por concepto de prima de servicios, **\$1.088.530**
- d). Por concepto de compensación en dinero de las vacaciones, **\$722.768**
- e). Por indemnización por despido injustificado, **\$4.492.851**

**SÉPTIMO: CONDENAR** a la Sociedad Transportes Puerto Santander SA "TRASAN SA", para que proceda a cubrir y pagar las cotizaciones para la seguridad social respecto de los demandantes **RICHARD ESPINOSA URBINA, JOSÉ DEL CARMEN GUTIÉRREZ CRUZ, JESÚS ANTONIO ALBA MARTÍNEZ, CARLOS ARTURO VARGAS SALAZAR y OSCAR ENRIQUE**

**CARREÑO BAUTISTA**, de acuerdo con las normas vigentes en el sistema de seguridad Social y las reglamentaciones que para tal efecto se tenían tiene.

**OCTAVO: ABSOLVER** a la Sociedad Transportes Puerto Santander SA "TRASAN SA", de la pretensión del suministro de la dotación de calzado y vestido.

**NOVENO: CONDENAR** a la Sociedad Transportes Puerto Santander SA "TRASAN SA", para que proceda a cubrir y pagar las cotizaciones para la seguridad social respecto de los demandantes **RICHARD ESPINOSA URBINA, JOSÉ DEL CARMEN GUTIÉRREZ CRUZ, JESÚS ANTONIO ALBA MARTÍNEZ, CARLOS ARTURO VARGAS SALAZAR y OSCAR ENRIQUE CARREÑO BAUTISTA**, la suma de **\$14.456,66** diarios, contados a partir del doce (12) de mayo de dos mil siete (2007) y hasta cuando el pago se verifique, por concepto de indemnización por falta de oportuna de pago. La que liquidada hasta el 30 de noviembre de 2020 representa para cada uno de los accionante, la suma **\$70.534.077**.

**DÉCIMO: CONDENAR** a la Sociedad Transportes Puerto Santander SA "TRASAN SA", a pagar por concepto de sanción moratoria por no consignación oportuna de las cesantías las siguientes sumas de dinero a cada uno de los demandantes:

Richard Espinosa Urbina	<b>\$3.079.893</b>
José del Carmen Gutiérrez Cruz	<b>\$3.190.326</b>
Jesús Antonio Alba Martínez	<b>\$3.079.893</b>
Carlos Arturo Vargas Salazar	<b>\$3.190.326</b>
Oscar Enrique Carreño Bautista	<b>\$3.190.326</b>

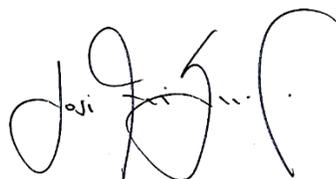
**DÉCIMO PRIMERO:** Declarar parcialmente probadas la excepción de prescripción.

**DÉCIMO SEGUNDO: ABSOLVER** a la Sociedad Transportes Puerto Santander SA "TRASAN SA", de los demás cargos formulados en la demanda instaurada en su contra por los señores **RICHARD ESPINOSA URBINA, JOSÉ DEL CARMEN GUTIÉRREZ CRUZ, JESÚS ANTONIO ALBA MARTÍNEZ, CARLOS ARTURO VARGAS SALAZAR y OSCAR ENRIQUE CARREÑO BAUTISTA**, mediante apoderado judicial.

**DÉCIMO TERCERO:** Costas en la primera instancia a cargo de la parte demandada. Sin costas en esta instancia. ..."

Ejecutoriada la presente providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen dejándose la constancia de su salida.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**



**ELVER NARANJO**

**MAGISTRADO**



**NIDIAM BELEN QUINTERO GELVEZ**

**MAGISTRADA**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 026, fijado hoy en la Secretaria de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 3 de marzo de 2021



---

Secretario