



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO** : EJECUTIVO EN APELACIÓN  
**RAD. ÚNICO** : 54-001-31-05-001 2009-00132 01  
**P.T.** : 19534  
**DEMANDANTE** : STELLA TERESA CAPACHO DEL REAL  
**DEMANDADO** : UGPP

**MAGISTRADO PONENTE:**  
**DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se ordena dar trámite al recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutada UGPP contra la providencia de fecha 30 de junio de 2021 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cúcuta, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 107, fijado hoy en la  
Secretaria de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 20 de octubre de 2021.

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**Departamento Norte de Santander**  
TRIBUNAL SUPERIOR  
**Distrito Judicial de Cúcuta**  
SALA LABORAL

**MAGISTRADO PONENTE:**  
**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

**RAD. JUZGADO: 17.878**  
**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**DEMANDANTE: PAOLA ANDREA BERNAL**  
**ARIZA**  
**DEMANDADO: INVERSIONES VISIÓN**  
**CONSORCIA S.A.S. Y TELMEX**  
**COLOMBIA**  
**S.A.**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Procede la Sala de decisión Laboral del Tribunal Superior de Cúcuta, integrada por Magistrado, Dr. ELVER NARANJO y el Magistrado ponente JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA, a resolver el recurso de súplica presentado por la parte demandada dentro del proceso ordinario laboral con Radicado del Juzgado No. 54-001-31-05-001-2016-00258-01 y Partida de este Tribunal Superior No. 17878 promovido por la señora PAOLA ANDREA BERNAL ARIZA en contra de INVERSIONES VISIÓN CONCORDIA Y OTROS.

### **AUTO**

Mediante auto del 25 de junio de 2019, la Dra. NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES, ordenó que la empresa INVERSIONES VISIÓN CONSORCIA S.A.S., constituyera caución consagrada en los términos del artículo 85A del C.P.T.Y.S.S., medida que decretó en razón a que la operadora de insolvencia del Centro de Conciliación y Arbitraje Mínimo Vital de Montería, notificó que la representante legal de la sociedad demandada MÓNICA PERNA MONTES, había dado inicio al proceso de negociación de deudas.

En contra de dicha decisión, la parte demandada presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación, habiendo sido el primero despachado negativamente por la Magistrada Ponente, Dra. NIDIAM BELEN

QUINTERO GELVES y el último, adecuado al recurso procedente, concediendo en su lugar, el de súplica.

Solicitó la parte afectada en su recurso, que se revoque la medida cautelar impuesta, alegando que no existe prueba aportada por la demandante que justifique decretar la misma, existiendo además, una mala interpretación de los actos de insolvencia con procesos de negociación de deudas.

Con el fin de determinar la procedencia de la medida decretada mediante auto de fecha 22 de julio de 2019, es necesario revisar el artículo 85A del CPTYSS, el cual establece lo siguiente:

**ARTÍCULO 85-A. MEDIDA CAUTELAR EN PROCESO ORDINARIO.** <Artículo modificado por el artículo 37-A de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Cuando el demandado, en proceso ordinario, efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando el juez considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle caución para garantizar los resultados del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente proceso entre el 30 y el 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar.

En la solicitud, la cual se entenderá hecha bajo la gravedad del juramento, se indicarán los motivos y los hechos en que se funda. Recibida la solicitud, se citará inmediatamente mediante auto dictado por fuera de audiencia a audiencia especial al quinto día hábil siguiente, oportunidad en la cual las partes presentarán las pruebas acerca de la situación alegada y se decidirá en el acto. La decisión será apelable en el efecto devolutivo.

Si el demandado no presta la caución en el término de cinco (5) días no será oído hasta tanto cumpla con dicha orden.

Con respecto a la solicitud de esta medida, la HCSJ mediante auto proferido el 02 de septiembre de 2020 con Radicado 85839 se pronunció en el siguiente sentido:

De la lectura del precepto transcrito, se extrae que la petición que en tal sentido formule la parte actora en el trámite de un juicio laboral, debe impetrarse ante el juez de primera instancia, pues la decisión que este adopte es apelable en el efecto devolutivo, y los autos proferidos por las salas laborales de los Tribunales Superiores de distrito judicial y de esta Corporación no son susceptibles de dicho recurso.

(...)

En tal sentido, la solicitud del mandatario del actor es improcedente porque, conforme a la norma en cita, la misma debe tramitarse ante el juez de primer grado;

circunstancia que esta Corporación no puede pasar por alto, en la medida en que ello excedería los límites de su competencia.

Como consecuencia de lo anterior, considera esta Sala de Decisión que no le queda otro camino que REVOCAR la decisión tomada por la Dra. NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES mediante auto de fecha 22 de julio de 2019, por cuanto la solicitud de imposición de caución aquí estudiada debió haberse deprecado frente al juez de primera instancia, no siendo procedente que la misma se imponga durante el trámite del recurso de apelación presentado en contra de la sentencia proferida por este y que se surte en esta Sala Laboral del Tribunal Superior.

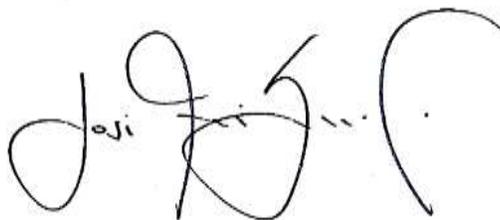
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, por intermedio de su Sala de Decisión Laboral,

#### **V. RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto de fecha 22 de julio de 2019, proferido por la Dra. NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES, por las razones advertidas en la anterior motivación.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el expediente al despacho de la Dra. NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES, previas las anotaciones del caso

#### **NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José Andrés Serrano Mendoza', with a large, stylized flourish at the end.

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO PONENTE**



**ELVER NARANJO**  
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 107, fijado hoy en la  
Secretaria de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 20 de octubre de 2021.



---

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO** : ORDINARIO EN APELACIÓN  
**RAD. ÚNICO** : 54-001-31-05-001 2019-00272 01  
**P.T.** : 19498  
**DEMANDANTE** : GREGORIO ALARCÓN  
**DEMANDADO** : U.G.P.P.

**MAGISTRADO PONENTE:**  
**DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se ordena dar trámite al recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de fecha 18 de agosto de 2021 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cúcuta, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 107, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 20 de octubre de 2021.

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO** : EJECUTIVO EN APELACIÓN  
**RAD. ÚNICO** : 54-001-31-05-001 2020-00298 01  
**P.T.** : 19500  
**DEMANDANTE** : CARMEN CECILIA GÓMEZ RODRÍGUEZ  
**DEMANDADO** : EDGAR ORLANDO SOSA, CLAUDIO HERNANDEZ SOSA y  
OTROS,

**MAGISTRADO PONENTE:**  
**DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se ordena dar trámite al recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante contra la providencia de fecha 25 de agosto de 2021 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cúcuta, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 107, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 20 de octubre de 2021.

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
SALA DECISIÓN LABORAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO : EJECUTIVO EN APELACIÓN**  
**RAD. ÚNICO : 54-001-31-05-001 2021-00188 01**  
**P.T. : 19499**  
**DEMANDANTE : SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**  
**DEMANDADO : LUIS EDUARDO NIÑO ACOSTA**

**MAGISTRADO PONENTE:  
DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se ordena dar trámite al recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte ejecutante contra la providencia de fecha 08 de julio de 2021 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cúcuta, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA  
MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 107, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 20 de octubre de 2021.

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO** : ORDINARIO EN APELACIÓN  
**RAD. ÚNICO** : 54-001-31-05-002 2018-00260 01  
**P.T.** : 19493  
**DEMANDANTE** : IBETH YASNEIRA CASTILLO TARAZONA  
**DEMANDADO** : FUNDACIÓN EL CIRINEO DE TIBÚ y OTRO

**MAGISTRADO PONENTE:**  
**DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se ordena dar trámite al recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de fecha 07 de septiembre de 2021., proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 107, fijado hoy en la Secretaria de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 20 de octubre de 2021.

\_\_\_\_\_  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO** : ORDINARIO EN APELACIÓN  
**RAD. ÚNICO** : 54-001-31-05-002 2019-00143 01  
**P.T.** : 19488  
**DEMANDANTE** : WILMER DE JESÚS MEJIA CONTRERAS  
**DEMANDADO** : MAQUIVIAL S.A.S y VILLA CLAUDIA S.A.S.

**MAGISTRADO PONENTE:**  
**DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se ordena dar trámite al recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de fecha 23 de agosto de 2021, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 107, fijado hoy en la Secretaria de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 20 de octubre de 2021.

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

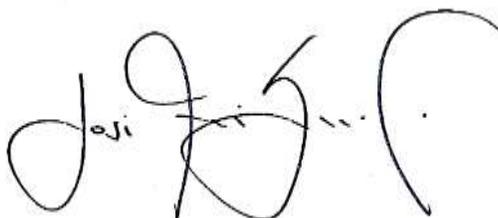
**PROCESO** : **ORDINARIO EN APELACIÓN Y CONSULTA**  
**RAD. ÚNICO** : **54-001-31-05-002-2019-169-01**  
**P.T.** : **19480**  
**DEMANDANTE** : **ELIZABETH MARQUEZ PRADA**  
**DEMANDADO** : **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A.**

**MAGISTRADO PONENTE:**  
**DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se ordena dar trámite al grado jurisdiccional de consulta de la sentencia proferida por el Juzgado segundo Laboral del Circuito de Cúcuta de fecha ocho (18) de agosto de (2021), en cuanto fue adversa a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones -, conforme a lo dispuesto por la honorable Corte Suprema de Justicia, sala de casación laboral, en providencia de fecha 23 de julio de 2014, radicación AL40800-2014 (60.884), siendo Magistrado Ponente el Dr. Carlos Ernesto Molina Monsalve.

Se admite también el recurso de apelación interpuesto por los apoderados judiciales de las demandadas respecto de la misma sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 107, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 20 de octubre de 2021.



Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

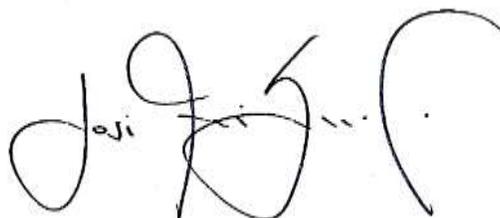
**PROCESO** : **ORDINARIO EN APELACIÓN Y CONSULTA**  
**RAD. ÚNICO** : **54-001-31-05-002-2019-382-01**  
**P.T.** : **19494**  
**DEMANDANTE** : **GLADYS CECILIA BENCARDINO HERNÁNDEZ**  
**DEMANDADO** : **PORVENIR S.A. y COLPENSIONES**

**MAGISTRADO PONENTE:**  
**DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se ordena dar trámite al grado jurisdiccional de consulta de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta de fecha ocho (8) de septiembre de (2021), en cuanto fue adversa a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones -, conforme a lo dispuesto por la honorable Corte Suprema de Justicia, sala de casación laboral, en providencia de fecha 23 de julio de 2014, radicación AL40800-2014 (60.884), siendo Magistrado Ponente el Dr. Carlos Ernesto Molina Monsalve.

Se admite también el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A. y la apoderada de COLPENSIONES respecto de la misma sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 107, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 20 de octubre de 2021.



Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO** : ORDINARIO EN APELACIÓN  
**RAD. ÚNICO** : 54-001-31-05-003 2019-00254 01  
**P.T.** : 19491  
**DEMANDANTE** : FANNY MARIA CONTRERAS BAYONA  
**DEMANDADO** : CLARA TERESA MORA AVENDAÑO y BERANGELA RAMOS DE MENDOZA

**MAGISTRADO PONENTE:**  
**DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se ordena dar trámite al recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la providencia de fecha 03 de agosto de 2021., proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cúcuta, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 107, fijado hoy en la Secretaria de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 20 de octubre de 2021.

\_\_\_\_\_  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**REF: PROCESO ORDINARIO**

**RADICADO: 54-001-31-05-004-2009-00271-01**

**DEMANDANTE: Ana María Caballero Angarita**

**DEMANDADOS: Administradora Colombiana de Pensiones –  
Colpensiones**

Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**1º. ASUNTO**

En cumplimiento de la orden de tutela emitida el 8 de septiembre de 2021 por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, se procede a decidir el recurso de apelación interpuesto contra el auto del 28 de septiembre de 2020, del Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cúcuta.

**2º. ANTECEDENTES**

Rituado el proceso ordinario correspondiente, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cúcuta, profirió sentencia contra el otrora Instituto de Seguros Sociales el 16 de diciembre de 2010, condenándolo a reconocer y pagar a Ana María Caballero Angarita, el 100% de la pensión vitalicia de sobrevivientes a partir del 20 de agosto de 2008, más intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 desde la data de ejecutoria de la providencia (fls. 176 a 182).

Contra la decisión no se interpusieron recursos. Una vez ejecutoriada la sentencia, la activa solicita librar mandamiento de pago por el total de las condenas (fls. 215 a 219) y antes de que el *a quo* emitiera pronunciamiento, dicho extremo de la litis, luego de informar sobre el pago total de la condena a su favor, depreca la terminación del proceso (fl. 231), a lo que accede el juzgado de conocimiento el 14 de enero de 2014 (fl. 232).

Posteriormente, a través de escrito radicado el 18 de julio de 2019, Caballero Angarita pide en segunda oportunidad, se libre orden de apremio por \$89.394.622,976 que corresponden a mesadas pensionales dejadas de cancelar entre el 1° de noviembre de 2013 y el 30 de junio de 2019; más \$88.030.349,550 a título de intereses moratorios de la citada ley 100 de 1993 (fls. 263 a 265).

En auto del 19 de julio de 2019 (fls. 266 y 267), el operador judicial de instancia libra orden de pago a favor de la demandante y en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, en los siguientes términos: *“a) \$89.394.622,97 por concepto de retroactivo causado desde el 01 de noviembre de 2013 hasta el día 30 de junio de 2019, y las que se sigan causando; b) \$88.030.349,55 por los intereses moratorios previstos en el Art. 141 de la Ley 100/1993”*.

En oportunidad, el 22 de agosto de 2019 (fls. 311 a 318), la pasiva propuso las excepciones de: falta de exigibilidad de la obligación que se ejecuta, prescripción, compensación, buena fe de la entidad demandada, y la genérica.

En audiencia del 28 de septiembre de 2020 se surtió la etapa de decisión de excepciones. El director del proceso, en cuanto a las de *“falta de exigibilidad de la obligación que se ejecuta”*, *“buena fe de la entidad demandada”* y *“genérica”*, precisó que no eran procedentes, en la medida en que, el artículo 442 del C.G.P., aplicable por remisión del 145 del CPT y la SS, previó que en el evento de la ejecución de una sentencia sólo podían alegarse las excepciones

de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.

Sobre la compensación, reflexionó que no existe pago voluntario de la entidad convocada a juicio que sea susceptible de tal figura, y que los dineros retenidos a razón de la medida cautelar de embargo decretada, serán utilizados para cubrir el saldo relacionado con la liquidación del crédito que finalmente se apruebe.

En cuanto a la prescripción la declaró probada parcialmente sobre las mesadas pensionales no cobradas con anterioridad al 18 de julio 2016, es decir, tres años previos a la radicación de la petición de ejecución. Para arribar a tal determinación consideró que como el incumplimiento de pago de mesadas pensionales inició el 1º de noviembre de 2013, la actora tenía hasta el mismo mes del 2016 para presentar la ejecución, lo cual sucede el 18 de julio de 2019, concluyendo que para dicha data ya estaban afectadas por tal fenómeno extintivo, las causadas entre noviembre de 2013 y el 18 de julio de 2016.

Contra esa determinación, la activa interpuso recurso de apelación. Adujo para ello, que el operador jurídico está beneficiando a Colpensiones por su actuar omisivo en tanto que las pruebas arrimadas al trámite, demuestran fehacientemente que se adelantaron acciones tendientes a obtener el cabal pago de las mesadas pensionales suspendidas en forma arbitraria, presentándose incluso acción de tutela en agosto de 2014 con la que se detuvo el fenómeno de la prescripción. Además, en la medida que fue impetrada demanda ordinaria por parte de un tercero en procura de obtener el mismo reconocimiento pensional por sobrevivencia, estaba imposibilitada para continuar reclamando el pago de lo adeudado por la entidad.

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:** La Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones solicita la confirmación de la providencia atacada, argumentando que el operador jurídico dio cabal aplicación a lo dispuesto en los artículos 488 del CST y 151 del CPTYSS.

Ana María Caballero Angarita insiste en que el término de contabilidad de la prescripción fue interrumpido con las actuaciones por ella desplegadas desde 2014, tendientes a obtener la reactivación de pago de las mesadas pensionales. Y que, en todo caso, tratándose de una sentencia judicial, la prescripción de la ejecutiva se guía por lo reglado en el artículo 2536 del Código Civil.

### **3°. CONSIDERACIONES:**

El problema jurídico consiste en determinar si se encuentra probada o no la excepción de prescripción propuesta por la entidad ejecutada.

A la luz del artículo 100 del CPTSS en concordancia con el artículo 422 del CGP podrán demandarse ejecutivamente las obligaciones que se originen en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de **una decisión judicial** o arbitral en firme, siempre que sean claras, expresas y exigibles.

En el presente, el título base de ejecución es la sentencia del 16 de diciembre de 2010 proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cúcuta (fls. 176 a 182), que al no ser recurrida, cobró ejecutoria de conformidad con los artículos 294 y 302 del CGP, el 21 de enero de 2011.

Sobre la excepción de prescripción, objeto de controversia, debe indicarse que al tenor de los artículos 151 del C.P. del T. y de la S.S. y 488 del C.S. del T., las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres (3) años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. Para el caso en que el título ejecutivo es una sentencia judicial, el fenómeno de marras empieza a configurarse desde su ejecutoria.

Se tiene que la sentencia estribo de la ejecución cobró ejecutoria el **21 de enero de 2011** (fls. 176 a 182), y con sustento en ello, fueron presentadas dos solicitudes de ejecución. La primera, fechada el **24 de junio de 2011** (fls. 215 a 219), no fue objeto de pronunciamiento por parte del juzgado de conocimiento, porque el mismo sujeto activo informó a través de escrito radicado el 9 de septiembre de 2013, que *“la obligación fue satisfecha directamente por el ISS y a la fecha no adeuda suma alguna por la condena impuesta en el proceso”* (fl. 231). Y, habiendo transcurrido cerca de seis años, concretamente el 18 de julio de 2019, se recepciona segunda petición de mandamiento de pago emanada de la activa, fundada en el impago de las mesadas pensionales causadas desde el 1° de noviembre de 2013 a la fecha (fls. 263 a 265); siendo librada la respectiva orden de apremio al día siguiente (fls. 266 y 267).

El anterior escenario fáctico, revela diáfananamente que la razón no acompaña a la recurrente en su descontento. En efecto, nótese como luego de ejecutoriada la providencia a través de la cual se reconoció la sustitución pensional, el extinto ISS (hoy Colpensiones), además de dar efectivo cumplimiento a la orden judicial por medio de la Resolución No. 01759 del 15 de septiembre de 2011, continuó cancelando las mesadas causadas por la actora hasta octubre de 2013. Tracto sucesivo de pago que se vio afectado desde noviembre de 2013 cuando la pasiva dejó de consignar los dineros correspondientes a la prestación económica.

Significa ello, que desde ese preciso momento la obligación se hizo exigible y por tanto, el sujeto incumplido podría dentro del plazo de tres años -hasta noviembre de 2016-, elevar reclamo administrativo y/o acudir ante la jurisdicción ordinaria en aras de obtener el pago forzoso de lo adeudado (artículo 488 del CST). Adviértase que, conforme a lo estatuido por el artículo 489 ibídem, la exigencia de cumplimiento del derecho determinado interrumpe el fenómeno extintivo por una sola vez durante el mismo espacio temporal trienal.

Bajo el amparo de las anteriores reseñas legales, es claro que como la omisión de cancelación de mesadas pensionales se presentó en noviembre de 2013, la afectada podía radicar reclamo o demanda, hasta el mismo mes del año 2016, y lo hizo antes, el **10 de noviembre de 2015**, como se extrae del contenido de la Resolución No. SUB 251964 de 2019 (fls. 374 a 377). Circunstancia que **interrumpió por única vez y hasta el recibo de respuesta efectiva por parte del ente ejecutado**, los efectos extintivos que venían gestándose desde 2013 -data del incumplimiento-. Ergo, como solo hasta el 13 de septiembre de 2019 Colpensiones puso en conocimiento de la administrada la resolución de fondo del pedido de reactivación del pago de las mesadas pensionales, palmario deviene que contrario a lo reflexionado por el juez *A Quo*, es claro que el fenómeno prescriptivo no se configuró, porque con antelación a la notificación del contenido del acto administrativo, la actora radicó su demanda ejecutiva, dígase, el 18 de julio de 2019.

Lo anterior, pues mal podría beneficiarse la administradora de pensiones de su propia desidia frente a su ineludible obligación de resolver en forma clara, congruente y de fondo las solicitudes elevadas por sus afiliados, más, cuando como lo ha reseñado la Corte Constitucional, constituye materialización de la prebenda superior de petición de que trata el artículo 23 de la Carta Política (ver sentencia C-792/2006).

De esta manera las cosas, al no acreditar inactividad achacable a la ejecutante que conlleve a asumir la pérdida de rubros no cobrados en tiempo, imperioso deviene revocar la decisión emitida en primera instancia en tanto tuvo por probada parcialmente la excepción de prescripción formulada por Colpensiones, sobre las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 18 de julio de 2016.

Sin costas en esta instancia por la prosperidad del recurso.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto la **Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Cúcuta,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto del 28 de septiembre de 2020, proferido por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cúcuta. En su lugar, **DECLARAR IMPRÓSPERAS** la totalidad de excepciones formuladas por la pasiva, y disponer la continuidad de la ejecución en los términos del mandamiento de pago fechado del 19 de julio de 2019.

**SEGUNDO:** Sin costas.

**NOTIFÍQUESE**

Los Magistrados,



ELVER NARANJO



**Nidiam Belén Quintero Gelves**



**José Andrés Serrano Mendoza**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 107, fijado hoy en la Secretaria de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 20 de octubre de 2021.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'G' followed by a vertical line and a small dot.

---

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO** : ORDINARIO EN APELACIÓN  
**RAD. ÚNICO** : 54-498-31-05-001 2020-00056 01  
**P.T.** : 19495  
**DEMANDANTE** : SAID ANTONIO CÁRDENAS GUERRERO  
**DEMANDADO** : EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE OCAÑA N.S.

**MAGISTRADO PONENTE:**  
**DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se ordena dar trámite al recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la providencia de fecha 13 de septiembre de 2021., proferida por el Juzgado Único Laboral del Circuito de Ocaña N.S., dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 107, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 20 de octubre de 2021.

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO** : ORDINARIO EN APELACIÓN  
**RAD. ÚNICO** : 54-498-31-05-001 2020-00233 01  
**P.T.** : 19482  
**DEMANDANTE** : JAIRO ALFONSO ALVAREZ LOBO  
**DEMANDADO** : SOCIEDAD ACTIVOS ESPECIALES SAE -S.A.S

**MAGISTRADO PONENTE:**  
**DR. JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**

Realizado el examen preliminar, se ordena dar trámite al recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de fecha 07 de septiembre de 2021, proferida por el Juzgado Único Laboral del Circuito de Ocaña N. de Santander, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 107, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 20 de octubre de 2021.

Secretario