



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO:** **PROCESO ORDINARIO**  
**RADICADO ÚNICO:** 54-001-31-05-001-2018-00043-00 -P.T. 18.815  
**DEMANDANTE:** ANTONIO ENRIQUE TINOCO GUERRA  
**DEMANDADO:** UNIVERSIDAD SIMÓN BOLÍVAR

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA:**  
**DR. NIDIAM BÉLEN QUINTERO GELVES**

En término oportuno dentro del proceso ordinario seguido por ANTONIO ENRIQUE TINOCO GUERRA contra UNIVERSIDAD SIMÓN BOLÍVAR, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Sala en el proceso de la referencia.

La Ley Procesal Laboral establece que la cuantía para la viabilidad del recurso de casación, debe ser superior a los ciento veinte salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2020 equivalía a \$877.803 y por ende el interés para casación asciende a \$105.336.360.

A su vez la H. Corte Suprema de Justicia ha reiterado que el valor del interés para recurrir en casación de la parte demandante, si el juez colegiado confirma íntegramente la absolución dispuesta por el A quo, no será otro que el valor de las peticiones impetradas en el escrito inaugural del proceso y que a la postre, desde luego, les fueron negadas con la sentencia recurrida.

En este caso, lo pretendido principalmente por el actor era que se declarara la existencia de un contrato de trabajo a término fijo entre el 1 de junio de 2017 y el 30 de junio de 2020 finalizado sin justa causa el 17 de enero de 2018, reclamando condena por concepto de indemnización por despido injusto liquidada sobre el valor de los meses restantes de dicho contrato.

Como el salario aceptado por la demandada para 2017 ascendía a \$5.368.699, se advierte que los salarios que conformarían la indemnización entre el 18 de enero de 2018 al 30 de junio de 2020 equivalentes a 29 meses y 12 días, darían lugar a una indemnización por total de \$157.660.794.

La Sala, sin necesidad de liquidar o estimar las demás pretensiones, considera procedente conceder el recurso de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, teniendo en cuenta lo decidido en la sentencia y la liquidación efectuada por la Sala de la pretensión principal que por sí misma supera el interés para casación.

Por lo expuesto la Sala Laboral de Decisión del Tribunal Superior,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante ANTONIO ENRIQUE TINOCO GUERRA contra la sentencia dictada el día veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020), dentro del proceso de la referencia.

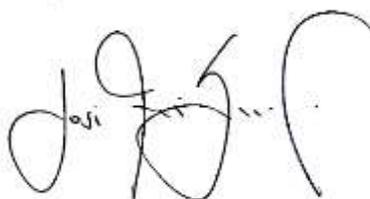
**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la mencionada Superioridad, dejándose las debidas constancias de su salida.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**NIDIAM BELEN QUINTERO GELVEZ  
MAGISTRADA**

**(Em permiso)  
ELVER NARANJO  
MAGISTRADO**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA**  
**MAGISTRADO**

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 012, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8  
a.m. Cúcuta, 16 de febrero de 2022



---

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO:** PROCESO ORDINARIO  
**RADICADO ÚNICO:** 54-001-31-05-002-2017-00276-00 P.T. 18646  
**DEMANDANTE:** ANA DOLORES MARQUEZ y OTROS  
**DEMANDADO:** CONSTRUCTORA ROCHA S.A.S

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA:**  
**DRA. NIDIAM BELÉN QUINTERO GELVES**

Encontrándose el presente proceso para decidir sobre la admisibilidad o no del recurso extraordinario de casación formulado por los apoderados de las partes demandantes contra de la sentencia proferida por esta Corporación el 10 de diciembre de 2020, encuentra el despacho que los doctores DANIELA RAMÍREZ LÓPEZ y CRISTIAN ALBERTO DURÁN BARRIGA, conforme al poder a ellos conferido por cada uno de los demandantes presentan escrito en la Secretaría de la Sala en el que manifiestan que desiste del recurso de casación interpuesto.

En virtud de lo anterior la Corporación considera viable la solicitud de desistimiento impetrada por los señores apoderados de los demandantes, así mismo no habrá lugar a imponer costas, por encontrarse dentro de las excepciones previstas del numeral 2 del inciso 4 del artículo 316 del C. G. del P., aplicable por integración normativa según lo dispuesto en el artículo 145 del C. P. T. y de la S.S., en consecuencia, esta Sala de Decisión,

**R E S U E L V E:**

1° **ACÉPTESE** el desistimiento del recurso extraordinario de casación formulado por los apoderados de los demandantes doctores Daniela Ramírez López y Cristian Alberto Durán Barriga según consta en memoriales recibidos por la Secretaría de esta Sala el 28 de enero de 2021. Lo anterior con fundamento en el artículo 316 del C. G. del P. aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S.

2° Sin condena en costas, por lo expuesto en la parte motiva.

3° Ejecutoriado el presente auto devuélvase el expediente al Juzgado de origen dejando constancia de su salida en el Sistema SIGLO XXI.

**NOTIFÍQUESE.**

*Nidia Belen Quintero G.*

**NIDIAM BELEN QUINTERO GELVEZ  
MAGISTRADA**

**(En permiso)**

**ELVER NARANJO  
MAGISTRADO**

*José Andrés Serrano Mendoza*

**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA  
MAGISTRADO**

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado Por ESTADO No. 012, fijado hoy en la Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8 a.m. Cúcuta, 16 de febrero de 2022

*[Firma]*

---

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO:** **PROCESO ORDINARIO**  
**RADICADO ÚNICO:** 54-001-31-05-003-2016-00468-00 P.T. 18.295  
**DEMANDANTE:** E.S.E. HOSPITAL ERASMO MEOZ.  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN – MINISTERIO DE PROTECCIÓN SOCIAL Y OTROS.

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR:**  
**DR. JOSÉ ANDRES SERRANO MENDOZA**

Entra la Sala a realizar el estudio del recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandante dentro del proceso de la referencia contra la providencia que niega la concesión del recurso extraordinario de casación interpuesto contra la sentencia proferida por esta Sala.

La reposición, así como cualquier otro recurso, en cuanto forma de impugnación que busca echar abajo la decisión entendida contraria a los intereses de quien lo propone, no comporta, ni la ley regula un tal aspecto, fórmulas sacramentales o un específico desarrollo dialéctico, por ocasión de las cuales basta la confrontación de estas con lo alegado.

Lejos de ello, se asume la impugnación y su desarrollo, una actuación libre del recurrente, desde luego, obligada de consignar unos aspectos argumentales mínimos, que dicen relación no sólo con la necesaria claridad de la exposición, sino con la pretensión y el medio escogido para echar abajo los fundamentos de la decisión controvertida.

En conclusión, la finalidad del recurso de reposición es la de exponer los desaciertos de hecho o derecho en que incurre la decisión atacada para que el mismo funcionario que la dictó reevalúe sus argumentos y como consecuencia de un mejor juicio la revoque, adicione, modifique o aclare.

Por disposición del artículo 86 del C. P. del T. y de la S.S. subrogado por lo dispuesto en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 al haberse declarado inexecutable el artículo 48 de la Ley 1395 de 2010 por sentencia C-372 del 12 de mayo de 2011, sólo son susceptibles del recurso de casación las sentencias y en el presente asunto la Sala decidió un recurso contra el auto mediante el cual el A quo se abstuvo de librar mandamiento de pago, providencia que NO admite esta clase de recurso.

Por lo anterior, esta Sala habrá de mantener la decisión tomada en el auto objeto de la impugnación que ahora se decide, toda vez que no encuentra nuevos elementos de juicio que la hagan variar su decisión.

Así las cosas, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 353 del Código General del Proceso aplicable por remisión del artículo 145 del C. P. del T. y de la S.S., por lo que se ordena la remisión del link que contiene el expediente digital, a efectos de que se surta el trámite del recurso objeto de estudio, razón por la cual no será necesario solicitar expensas para copias a la recurrente.

Por lo expuesto la Sala Laboral de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Despachar desfavorablemente el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante contra la providencia dictada por la Sala en el presente proceso, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto remítase a la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral el link que contiene el expediente digital, a efectos de que se surta el Recurso de Queja.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA  
MAGISTRADO**

**(En permiso)  
ELVER NARANJO  
MAGISTRADO**



**NIDIAM BELEN QUINTERO GELVEZ  
MAGISTRADA**

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 012, fijado hoy en la  
Secretaria de este Tribunal Superior, a las 8 a.m.  
Cúcuta, 16 de febrero de 2022



---

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SALA DECISIÓN LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

---

---

Cúcuta, quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO:** **PROCESO ORDINARIO**  
**RADICADO ÚNICO:** 54-001-31-05-004-2017-00571-00 -P.T. 18.320  
**DEMANDANTE:** JOSÉ JOAQUÍN FIGUEREDO MOLINA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA:**  
**DR. NIDIAM BÉLEN QUINTERO GELVES**

En término oportuno dentro del proceso ordinario seguido por JOSÉ JOAQUÍN FIGUEREDO MOLINA contra COLPENSIONES, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Sala en el proceso de la referencia.

La Ley Procesal Laboral establece que la cuantía para la viabilidad del recurso de casación, debe ser superior a los ciento veinte salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2020 equivalía a \$877.803 y por ende el interés para casación asciende a \$105.336.360.

A su vez la H. Corte Suprema de Justicia ha reiterado que el valor del interés para recurrir en casación de la parte demandante, si el juez colegiado confirma íntegramente la absolución dispuesta por el A quo, no será otro que el valor de las peticiones impetradas en el escrito inaugural del proceso y que a la postre, desde luego, les fueron negadas con la sentencia recurrida.

En este caso, lo pretendido principalmente por el actor era que se ordenara la reliquidación de su mesada pensional que le fue ordenada con tasa de reemplazo del 75% del IBL y en su lugar se ordenara que fuera del 100%, conforme el artículo 19 del Decreto 1653 de 1977; lo cual se puede liquidar de la siguiente manera, siguiendo los valores evidenciados al plenario:

Período	Tasa 100	Tasa 75	IPC	Diferencia	No. Mesadas	Total diferencia
2006	\$2.546.048,00	\$1.909.536,00	4,48%	\$636.512,00	0,066	\$42.009,79
2007	\$2.660.110,95	\$1.995.083,00	5,69%	\$665.027,95	13	\$8.645.363,36
2008	\$2.811.471,26	\$2.108.603,00	7,67%	\$702.868,26	13	\$9.137.287,43
2009	\$3.027.111,11	\$2.270.333,00	2,00%	\$756.778,11	13	\$9.838.115,42
2010	\$3.087.653,33	\$2.315.740,00	3,17%	\$771.913,33	13	\$10.034.873,31
2011	\$3.185.531,94	\$2.389.149,00	3,73%	\$796.382,94	13	\$10.352.978,25
2012	\$3.304.352,28	\$2.478.264,26	2,44%	\$826.088,03	13	\$10.739.144,34
2013	\$3.384.978,48	\$2.538.733,91	1,94%	\$846.244,57	13	\$11.001.179,46
2014	\$3.450.647,06	\$2.587.985,34	3,66%	\$862.661,72	13	\$11.214.602,34
2015	\$3.576.940,74	\$2.682.705,61	6,77%	\$894.235,14	13	\$11.625.056,79
2016	\$3.819.099,63	\$2.864.324,78	5,75%	\$954.774,86	13	\$12.412.073,13
2017	\$4.038.697,86	\$3.029.023,45	4,09%	\$1.009.674,41	13	\$13.125.767,34
2018	\$4.203.880,60	\$3.152.910,51	3,18%	\$1.050.970,09	13	\$13.662.611,22
2019	\$4.337.564,01	\$3.253.173,06	3,80%	\$1.084.390,94	13	\$14.097.082,26
2020	\$4.502.391,44	\$3.376.793,64	1,61%	\$1.125.597,80	2	\$2.251.195,60
						\$148.179.340,01

La Sala, sin necesidad de liquidar o estimar las demás pretensiones, considera procedente conceder el recurso de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, teniendo en cuenta lo decidido en la sentencia y la liquidación efectuada por la Sala de la pretensión principal que por sí misma supera el interés para casación.

Por lo expuesto la Sala Laboral de Decisión del Tribunal Superior,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso extraordinario de Casación interpuesto por los apoderados de la parte demandante JOSÉ JOAQUÍN FIGUEREDO MOLINA contra la sentencia dictada el día veintiuno (21) de febrero de dos mil veinte (2020), dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la mencionada Superioridad, dejándose las debidas constancias de su salida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**NIDIAM BELEN QUINTERO GELVEZ  
MAGISTRADA**

**(Em permiso)  
ELVER NARANJO  
MAGISTRADO**



**JOSÉ ANDRÉS SERRANO MENDOZA  
MAGISTRADO**

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado  
Por ESTADO No. 012, fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal Superior, a las 8  
a.m. Cúcuta, 16 de febrero de 2022



---

Secretario