



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE**  
**MEDELLÍN**

Medellín, Trece (13) de febrero de dos mil quince (2015)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
<b>DEMANDANTE</b>	ANA FELISA VÁSQUEZ AGUIRRE
<b>DEMANDADO</b>	DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA
<b>RADICADO</b>	05001 33 33 030 <b>2014 01390</b> 00
<b>ASUNTO</b>	NO CUMPLIMIENTO OPORTUNO DE LOS REQUISITOS SEÑALADOS EN EL AUTO DE INADMISIÓN
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA

Procede el Despacho a rechazar la demanda de la referencia por el no cumplimiento de los requisitos exigidos en el auto inadmisorio, con base en las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

1. Mediante auto del día 09 de diciembre de 2014, notificado por estados del día 12 del mismo mes y año (folios 27 y 28), se inadmitió la demanda de la referencia para que la parte demandante, dentro del término de los 10 días hábiles siguientes a la notificación de dicha decisión, allegara: i) el poder debidamente conferido por la demandante individualizando las partes del proceso y el acto administrativo acusado, ii) la constancia de conciliación prejudicial y iii) la demanda en medio magnético. Igualmente se ordenó exhortar a la entidad accionada para que allegara constancia de notificación o comunicación del acto administrativo acusado (Fls 28).
2. El día 20 de enero de 2015 (oportunamente), la apoderada de la demandante allegó un documento indicando que cumplía con los requisitos exigidos en el auto inadmisorio (Fls 28). Al efecto allegó el poder exigido y copia de la demanda en medio magnético, omitiendo así allegar la constancia de la conciliación prejudicial la cual constituye un requisito de procedibilidad.
3. El término para subsanar el defecto formal de la demanda advertido venció el día **20 de enero de 2015**, sin que la parte demandante cumpliera **en su integridad** con lo requerido.
4. En el presente caso, procede el **rechazo de la demanda y la devolución de los anexos** de conformidad con lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 169

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICADO: **030** – 2014-01390

del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –Ley 1437 de 2011- que establece:

**"ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA.** *Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos: (...)*

**2.** *Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida."*

5. Advirtiendo lo anterior se procederá con el rechazo de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda interpuesta por la señora **ANA FELISA VASQUEZ AGUIRRE** por intermedio de apoderada judicial contra el **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA** por no cumplir con los requisitos exigidos en el auto inadmisorio de la demanda.

**SEGUNDO.** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANGY PLATA ÁLVAREZ  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO TREINTA (30°) ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

Medellín, **27 DE FEBRERO DE 2015.**  
En la fecha se notificó por **ESTADOS** el auto anterior.  
Fijado a las 8 a.m.

**NATHALIH CEBALLOS CUETO  
SECRETARIA**