



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE**  
**MEDELLÍN**

Medellín, seis (06) de mayo de dos mil quince (2015)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	MARÍA DEL ROCÍO ZULUAGA RAMÍREZ
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
<b>RADICADO</b>	05001 33 33 030 <b>2013 00174</b> 00
<b>ASUNTO</b>	NO SE ACCEDE A LA SOLICITUD DEL APODERADO DEL DEMANDADO / ACEPTA RENUNCIA / RECONOCE PERSONERÍA / AUTORIZA COPIAS AUTÉNTICAS

Revisado el expediente, encuentra el Despacho que se hace necesario pronunciarse de las solicitudes allegadas por las partes, teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

**1. SOLICITUD DEL APODERADO JUDICIAL DE LA PARTE DEMANDADA.**

**1.1.** El Despacho el día 20 de noviembre de 2013, llevó a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, en la cual profirió la sentencia No. 043, declarando la nulidad de la Resolución No. 6387 del 10 de abril de 2008, por medio del cual se reconoció y ordenó el pago de la pensión de jubilación a favor de la señora MARÍA DEL ROCÍO ZULUAGA RAMÍREZ y a título de restablecimiento del derecho se ordenó a la entidad accionada NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, que reliquidara la pensión de la demandante con la inclusión de todos los factores salariales por ella devengados al momento en que adquirió el status pensional, dicha sentencia fue notificada en estrados conforme lo autorizan los artículos 202 del CPACA y 294 del CGP (Fls 80 a 90).

**1.2.** El término de ejecutoria de la sentencia culminó el día 4 de diciembre de 2013.

**1.3.** La NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO en escrito del 4 de diciembre de 2013, presentó recurso de apelación en contra de la sentencia proferida por este Despacho el 20 de noviembre de 2013 (Fls 91 a 96).

**1.4.** Debido a que el artículo 192 del CPCA establece que **cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez deberá citar a Audiencia de Conciliación**, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. Dicha norma consagra que la asistencia a dicha audiencia será obligatoria, y como consecuencia de la inasistencia del apelante contempla que se declarará desierto el recurso. Por tal razón, en auto del 4 de febrero de 2015 notificado por estados del 7 del mismo mes y año, se fijó fecha para la celebración de la audiencia de conciliación (Fls 97).

**1.5.** El día 14 de febrero de 2015, se llevó a cabo la Audiencia de Conciliación prevista en el artículo 192 del CPACA, en la cual se dispuso DECLARAR DESIERTO el recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de la parte demandada, toda vez que NO ASISTIÓ a dicha diligencia (Fls 98).

**1.6.** El apoderado judicial de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO mediante escrito del 19 de febrero de 2014, manifestó que no puedo asistir a la "audiencia inicial" dado que a la misma hora en que se fijó audiencia de conciliación fueron programadas varias audiencias judiciales en el Juzgado Veinticuatro Administrativo, razón por la cual solicitó que no le fueran impuesta ningún tipo de sanción (Fls 99).

**1.7.** Frente a la solicitud presentada por el apoderado judicial de la parte demandada, advierte el Despacho que el día 14 de febrero de 2015 no se celebró audiencia inicial como erróneamente lo señala, sino que se celebró fue la audiencia de conciliación. Asimismo, que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **no contempla la posibilidad de imponer sanción por la insistencia a la Audiencia de Conciliación** sino que establece que si el apelante no asiste a dicha diligencia se declarará desierto el recurso, situación que ocurrió en el presente caso. Cabe advertir que la sanción sólo es aplicable por la inasistencia a la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

Sumado a ello, no se encuentra previsto en el artículo 192 del CPACA la posibilidad de justificación de inasistencia a la audiencia de conciliación o consecuencia diferente, a la declaratoria de desierto del recurso de apelación.

## **2. PODERES.**

**2.1.** El apoderado judicial de la entidad accionada el Dr. **LUÍS HUMBERTO VIANA BEDOYA** mediante los escritos del 28 de julio y 19 de septiembre de 2014 presentó **RENUNCIA** de poder y al efecto, allegó la comunicación remitida a la entidad accionada (Fls 101-102 y 106-107), razón por la cual se le **ACEPTARÁ** la renuncia presentada.

**2.2.** La **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en escrito del 5 de septiembre de 2014 confirió poder a la Dra. **CLAUDIA PATRICIA RICAURTE GAMBOA** portadora de la T.P. No. 218.394 del C.S.J. para que represente a la entidad de conformidad con el poder visible a folios 103 del expediente, es por ello que se le **RECONOCERÁ** personería para actuar.

### **3. SOLICITUD DE COPIAS AUTÉNTICAS.**

En escrito obrante a folios 100 el expediente el Dr. **ANDRÉS CAMILO URIBE** quien actúa como apoderado de la parte demandante, solicitó la expedición de dos copias auténticas con constancia de notificación y ejecutoria de la sentencia del 20 de noviembre de 2013 y la constancia que presta mérito ejecutivo de dicha sentencia.

El artículo 115 del Código general del proceso y de Procedimiento Civil establece:

*"ARTÍCULO 115. COPIAS DE ACTUACIONES JUDICIALES. De todo expediente podrán las partes o terceros solicitar y obtener la expedición y entrega de copias, con observancia de las reglas siguientes:*

*(...)*

*2. Si la copia pedida es de una sentencia o de otra providencia ejecutoriada que ponga fin al proceso, apruebe liquidación de costas, fije honorarios o imponga condenas, se ordenará de oficio agregar las piezas que acrediten su cumplimiento, si lo hubiere.*

*Solamente la primera copia prestará mérito ejecutivo; el secretario hará constar en ella y en el expediente que se trata de dicha copia. Si la providencia contiene condenas a favor de diversas personas, a cada una de ellas se le entregará su respectiva copia.*

*(...)*

*7. Las copias auténticas requerirán auto que las ordene y la firma del secretario'.*

Con fundamento en lo anterior, se **AUTORIZARÁ** la expedición de las copias solicitadas por el apoderado judicial.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO. NO ACCEDER** a la solicitud presentada por el apoderado judicial de la entidad accionada, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO. ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por el Dr. **LUÍS HUMBERTO VIANA BEDOYA.**

**TERCERO. RECONOCER** personería a la Dra. **CLAUDIA PATRICIA RICAURTE GAMBOA** para que represente a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, conforme al poder visible a folios 103 del expediente.

**TERCERO. AUTORIZAR** las copias auténticas solicitadas por el apoderado judicial de la parte demandante, con la anotación de que prestan mérito ejecutivo y su constancia de ejecutoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANGY PLATA ÁLVAREZ**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**  
**JUZGADO TREINTA (30°) ADMINISTRATIVO DE**  
**ORALIDAD DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**

Medellín, **8 DE MAYO DE 2014.**  
En la fecha se notificó por **ESTADOS** el auto anterior.  
Fijado a las 8 a.m.

**MARJOURIE FRANCO GUZMAN**  
**SECRETARIA**